



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>







авлення.







# **А К Т Ы,**

**ИЗДАВАЕМЫЕ**

**ВИЛЕНСКОЮ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЮ КОММИССИЕЮ.**

---

**Томъ VI,**

**СОДЕРЖАЩІЙ ВЪ СЕБѢ:**

1) АКТЫ БРЕСТСКАГО ГРОДСКАГО СУДА (поточные), 2) АКТЫ БРЕСТСКАГО ПОДКОМОРСКАГО СУДА, 3) АКТЫ БРЕСТСКОЙ МАГДЕБУРГИИ, 4) АКТЫ КОБРИНСКОЙ МАГДЕБУРГИИ и 5) АКТЫ КАМЕНЕЦКОЙ МАГДЕБУРГИИ.

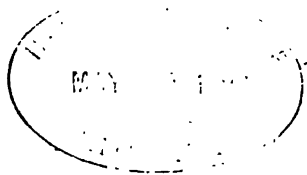
---

**В И Л Ъ Н А.**

Въ типографіи Губернскаго Правленія.

**1872.**

Slav 5215.15



*Pierce fund.*

**ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ КОММИССИИ:**

**Предсѣдатель:** *Яковъ Федоровичъ Головацкий.*

**Члены:** { *Никита Ивановичъ Горбачевскій.*  
*Семенъ Вуколовичъ Шолковичъ и*  
*Иванъ Яковлевичъ Строгисъ.*



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ составъ настоящаго VI тома входятъ: 1) Поточные акты Брестскаго градскаго суда, 2) акты Брестскаго подкоморскаго суда, 3) Брестской магдебургіи, 4) Кобринской магдебургіи, и, наконецъ, 5) Каменецкой магдебургіи. Настоящимъ томомъ заканчиваются труды Археографической Коммиссіи по разсмотрѣнію и зданію актовъ какъ собственно Брестскихъ судовъ, такъ равно и судовъ другихъ городовъ, входившихъ въ составъ древняго Берестейскаго воеводства. Правда, еще находится въ Виленскомъ центральномъ архивѣ значительное количество инвентарей, относящихся къ нѣкоторымъ городамъ и мѣстечкамъ этого воеводства, которые еще не вполне разсмотрѣны Коммиссіею; но разсмотрѣніе и изданіе ихъ составятъ отдѣльныя монографіи. Такимъ образомъ, для желающихъ съ возможною полнотою изучить историческія судьбы и экономическій бытъ одной изъ древнѣйшихъ областей Западной Руси—Берестейскаго воеводства, Коммиссія смѣетъ надѣяться, ея труды, въ главнѣйшемъ заканчиваемые настоящимъ VI томомъ актовъ и состоящіе вообще изъ пяти довольно объемистыхъ томовъ, представятъ не мало интереснаго и новаго матеріала. Матеріалъ этотъ, правда, не представляетъ систематически развитой какой либо стороны народной жизни и вообще разбросанъ и отрывоченъ; но онъ драгоцѣненъ въ томъ отношеніи, что онъ заимствованъ прямо изъ офиціальнаго источника, т. е. изъ древнихъ актовыхъ книгъ разныхъ судебныхъ учреждений въ б. вел. кн. Литовскомъ.

Не находя нужнымъ болѣе распространяться относительно этого предмета, переходимъ къ подробному разсмотрѣнію актовъ, заключающихся въ настоящемъ VI томѣ.

### I.

#### **Акты Брестскаго градскаго суда (поточные).**

Поточные акты, *libri relationum et manifestationum*, по своему содержанію составляли особаго рода судебныя книги, въ которыя вносились донесенія возныхъ

о врученіи позвовъ къ суду, разнаго рода обдрукціи или посвидѣтельствванія и такъ называемые вводные акты въ имѣнія. Но сюда же, кромѣ того, вносились различнаго рода жалобы частныхъ и официальныхъ лицъ о побояхъ, насиліяхъ, захватѣ чужой собственности, а иногда и другаго рода акты, какъ то: королевскіе универсалы, духовныя завѣщанія, продажныя записи, реестры имуществъ. Въ Виленскомъ центральномъ архивѣ имѣется 60 поточныхъ книгъ Брестскаго градскаго суда. Разсмотрѣвъ ихъ, Коммиссія рѣшилась воспользоваться актами, выбранными только изъ книгъ древнѣйшихъ, а именно съ конца XVI и начала XVII столѣтій, оставивъ безъ вниманія акты позднѣйшаго времени, такъ какъ они и по самому времени и по своему содержанію особаго интереса не представляютъ. Между древнѣйшими актами Коммиссія нашла значительное количество такихъ, которые болѣе или менѣе касаются положенія крестьянъ въ Берестейскомъ повѣтѣ. Такъ какъ найти вообще какіе бы-то ни было документы о крестьянахъ въ древнихъ актовыхъ книгахъ составляетъ большую рѣдкость, то Коммиссія, именно въ виду этого важнаго обстоятельства, сочла необходимымъ обратить особенное вниманіе на этого рода акты и напечатать изъ нихъ въ настоящемъ томѣ все, что хотя съ какой нибудь стороны характеризуетъ положеніе и устройство крестьянъ въ въ Берестейскомъ воеводствѣ. Но какова же именно содержанія эти акты?

Для того, чтобы удовлетворительнѣе отвѣтить на этотъ вопросъ, удобнѣе всего представляется раздѣлить всѣ акты о крестьянахъ на нижеслѣдующія рубрики, съ показаніемъ ихъ экономическаго значенія.

а) Акты «о копѣ» или *древнемъ крестьянскомъ общинномъ судѣ*. Документы эти находятся подъ №№ 25, 27 и 62. Они имѣютъ весьма важное значеніе въ томъ отношеніи, что указываютъ не только на существованіе этого древнѣйшаго народнаго обычая въ Берестейскомъ воеводствѣ во второй половинѣ XVI столѣтія (1589 г.), но вмѣстѣ съ тѣмъ выясняютъ намъ многіе юридическіе обычаи, при которыхъ отпирался этотъ народный самосудъ.

Въ виду особенной важности этихъ документовъ мы считаемъ необходимымъ—во первыхъ изложить здѣсь подробно ихъ содержаніе, а во-вторыхъ провести паралель между заключающимися въ нихъ данными и тѣми свѣдѣніями, какія представляетъ для русскаго ученаго общества статья Н. Иванишева «о древнихъ сельскихъ общинахъ въ Югозападной Россіи,» напечатанная въ Московскомъ журналѣ «Русская Бесѣда» за 1857 годъ, въ 3-ей книгѣ, и составленная имъ на основаніи найденныхъ имъ древнихъ Луцкихъ, Владимірскихъ и Житомирскихъ актовъ о копѣ.

Содержаніе вышеприведенныхъ актовъ слѣдующее:

Въ № 25 (1589 г.) Возный Берестейскаго повѣта Константинъ Михайловичъ Непо-

койчицкій, описываетъ въ своемъ донесеніи суду, что онъ, вмѣстѣ съ другимъ вознымъ Яномъ Базновскимъ, въ 1589 году, 16 апрѣля, присутствовалъ на копѣ, которую собралъ помѣщикъ (земянинъ) Николай Бостюшко Сехновицкій въ своемъ имѣніи Сехновичахъ, на урочищѣ Грады, съ цѣлію открыть слѣдъ совершенной въ его домѣ покражи. Дѣло въ томъ, что у Бостюшки 11 Апрѣля 1589 года была украдена изъ комнаты шкатулка («скриня, шкатула») съ разными документами на земли, деньгами и драгоценными вещами (чему слѣдуетъ поименный перечень въ актѣ). На первыхъ двухъ собраніяхъ копы Непокойчицкій не былъ. Но на третьей и послѣдней копѣ, «вся копа, какъ говорится въ актѣ, признала» предъ нимъ, вознымъ, что на другой же день послѣ случившейся у Бостюшки покражи, онъ «слѣдъ гонилъ», т. е. старался съ помощью копы открыть слѣдъ похитителя, и показывалъ предъ нею рукавицу, которая была найдена имъ въ той комнатѣ, гдѣ случилась покража. Далѣе копа заявила предъ вознымъ, что послѣ того, какъ сосѣдніе помѣщики и крестьяне, первые изъ (семи) своихъ дворовъ, а послѣдніе изъ (семи же) своихъ селъ, выслали на ея первыя два собранія своихъ представителей, одинъ только помѣщикъ Димитрій Здитовецкій не явился на эти собранія, ни самъ лично, ни чрезъ своего представителя, для того, чтобы съ своей стороны дать отвѣтъ по разсматриваемому дѣлу. Впрочемъ, на послѣднюю—третью копу, на которой присутствовалъ вышепомянутый возный, явился и Димитрій Здитовецкій и привелъ съ собой многихъ своихъ крестьянъ, нѣсколькихъ своихъ пріятелей и брата Яна Мочульскаго. Ставши на копу, онъ обратился къ послѣдней съ такимъ вопросомъ: «мужеве, что се есте тутъ зобрали а о што копуете?», т. е. для какой цѣли собралась эта копа и о чемъ ведетъ свой копный судъ? Послѣ этого онъ объявилъ, что такъ какъ на первыхъ двухъ своихъ собраніяхъ копа *приказала* («указали») ему явиться самому, поставить своихъ гостей и брата Мочульскаго, то вотъ онъ становится теперь, какъ самъ лично, такъ равно ставить и своихъ гостей и брата Мочульскаго. Послѣ такого отвѣта его всталъ Бостюшко и вновь предъ всею копою повторилъ свою жалобу о случившейся у него покражѣ и вновь показалъ вышепомянутую рукавицу. Здитовецкій, къ которому вѣроятно главнымъ образомъ относилось предъявленіе найденнаго предмета улики, прямо призналъ, что эта рукавица его брата Яна Мочульскаго. Мочульскій подтвердилъ, что это дѣйствительно его рукавица, но что она была у него украдена въ Сехновичахъ, въ то время, когда изъ этого имѣнія выѣзжала мать Бостюшки. На это Бостюшко возразилъ и представилъ трехъ свидѣтелей, которые, напротивъ, видѣли помянутую рукавицу на Мочульскомъ еще во время русскаго праздника св. Пасхи, въ церкви св. Никиты въ имѣніи Здитовичахъ. Послѣ такого вѣскаго довода, копа прямо объявила, что нечего ее, копу, и долго задерживать; если уже Мочульскій признался къ своей рукавицѣ, то значитъ имъ же и совершено самое воровство. Послѣ такого рѣшенія копы Бостюшко предложилъ Димитрію Здитовецкому взять Мочульскаго на поруку въ 500 копахъ (въ суммѣ, въ которую оцѣни-

вались похищенные вещи). Но Здитовецкій, объявивъ, что Мочульскій у него не служить, отказался брать его на поруку. Послѣ этого Костюшко сталъ помогать, какъ сказано въ актѣ, чтобы копа по настоящему дѣлу «декретъ свой выдала,» т. е. положила свое окончательное рѣшеніе, что дѣлать съ похитителемъ. На это вся копа дала такой отвѣтъ: что если бы это было лице изъ ея среды, т. е. крестьянинъ («если бы то былъ братъ нашъ мужикъ»), то она распорядилась бы схватить его и посадить на колы («на пеньку»), или—если-бы отъ обвиняемаго она не допыталась признанія въ его виновности, тогда, сдѣлавши сборъ по грошу или по два (вѣроятно съ каждаго лица, участвовавшего на копѣ), вознаградила бы его (за напрасно имъ понесенныя муки на пыткѣ); но такъ какъ виновный изъ шляхетскаго званія, то копа предоставляетъ Костюшкѣ самому развѣдываться съ нимъ, схватить его и отправить въ судъ. Выслушавши такой приговоръ копы и закрывши затѣмъ ея дальнѣйшія дѣйствія, Костюшко тотчасъ велѣлъ своимъ слугамъ взять Мочульскаго. Но послѣдній сталъ обороняться оружіемъ и ранилъ нѣсколько человѣкъ; однакожь былъ схваченъ. Димитрій Здитовецкій, вѣроятно опасаясь, чтобы Мочульскій тутъ же не выдалъ настоящаго виновника своего преступленія, сталъ теперь требовать, чтобы Костюшко отдалъ ему брата на поруку; но, получивъ отказъ, самъ поручилъ ему Мочульскаго въ 500 копахъ, съ тѣмъ, чтобы онъ не подвергалъ его пыткамъ въ своемъ домѣ. Мочульскій былъ увезенъ въ Сехновицкій дворъ, гдѣ, по показанію вознаго, не былъ подвергаемъ никакимъ мукамъ, но самъ добровольно признался здѣсь въ своей винѣ и разсказалъ подробности, при которыхъ была совершена имъ кража; при этомъ онъ прямо объявилъ, что преступленіе совершено имъ по наущенію его брата Димитрія Здитовецкаго. На утро преступникъ былъ отправленъ въ Берестейскій замокъ. На этомъ въ актѣ и остановилось дѣло.

Въ №№ 27 (1589 г.) находится донесеніе въ судъ того же вознаго и по тому же дѣлу, которое изложено выше. Донесеніе это по духу своему совершенно противоположно первому. Тамъ всѣ дѣйствія Костюшки по отношенію къ Яну Мочульскому представляются въ совершенно законномъ и безукоризненномъ видѣ; здѣсь же, на оборотъ, Костюшко является какимъ-то жестокимъ и несправедливымъ обидчикомъ Мочульскаго; здѣсь онъ первый подымаетъ на Мочульскаго оружіе, бьетъ его съ своими слугами, наноситъ ему раны, вяжетъ и водитъ его «яко одного злодѣя,» не выслушавши предварительно его оправданій. Впрочемъ, такое странное явленіе по видимому легко объясняется замѣткою на концѣ акта, гдѣ сказано, что донесеніе это писано вознымъ въ им. Здитовичахъ. Очевидно, что возный этимъ хотѣлъ нѣсколько поддержать сторону его владѣльца—Димитрія Здитовецкаго, прямаго соучастника въ преступленіи Яна Мочульскаго...

Въ № 62 (1589 г.) возный Берестейскаго повѣта Яковъ Бѣлоусовичъ Лепесовскій пишетъ въ своемъ донесеніи, что 1589 г. 10 сентября онъ былъ позванъ по дѣлу по-

мѣщика (землянина) Захаріяша Винцентовича Гузельфа для выслушанія копы («ку выслушанью копы»). Копу эту «збіяли», т. е. собрали трое Гузельфовыхъ крестьянъ, изъ села Березой, по поводу пропажи у нихъ трехъ свиней подъ дворомъ сосѣдняго помѣщика Ивана Барсобы. Для обсужденія этого предмета собралось на урочищѣ Стѣпѣ, въ имѣніи Барсобы—Босечѣ, много народу изъ разныхъ селъ. Предъ копою вышепомянутые трое крестьянъ объявили, что они ни отъ кого другого не терпятъ себѣ вреда, какъ только отъ помянутаго помѣщика Барсобы; что указанныя ихъ свиньи ходили подъ его дворъ и тамъ пропали; что они увѣдомили объ этомъ Барсобу, съ тѣмъ, чтобы онъ вышелъ на копу для отвѣта по этому дѣлу, но онъ не идетъ—ни самъ лично, ни другого кого-либо за себя не высылаетъ. Выслушавъ эту жалобу, копа «обмовившись съ собою», т. е. прасудивъ, послала вознаго Бѣлоусовича къ Барсобѣ, для цоваго напominанія ему, чтобы онъ вышелъ на копу—лично самъ, или выслалъ своего повѣреннаго. Барсоба далъ посланному такой отвѣтъ, что онъ не пастухъ для Захарьяшевыхъ крестьянъ, что свиней ихъ не забиралъ и ничего не знаетъ; на копу не пойдетъ и не пошлетъ, потому что, какъ только онъ явится на копу, его тотчасъ назовутъ воромъ. А ты возный, замѣтилъ ему Барсоба, скажи Захарьяшу, чтобы онъ приказалъ своимъ крестьянамъ не пускать своей скотины на мой грунтъ, потому что она дѣлаетъ мнѣ вредъ. Этотъ отвѣтъ возный передалъ копѣ. Тогда Захарьяшевые крестьяне вновь стали жаловаться предъ копою, что они терпятъ большой вредъ отъ Барсобы, а онъ на копу не является для отвѣта. Отсюда, заключили они, мы убѣждаемся, что этотъ вредъ мы терпимъ именно отъ его двора. За этимъ вся копа единогласно («одностайне») постановила слѣдующее рѣшеніе: что для той цѣли по сосѣдству и копы собираютъ, чтобы въ случаѣ, если у кого приключится вредъ, можно было найти виновника («шкодника»). Но такъ какъ, продолжаетъ она въ своемъ рѣшеніи, помянутыя свиньи, по собственному показанію помѣщика Барсобы, ходили подъ его дворъ и тамъ онѣ пропали, а онъ не хочетъ явиться на копу для отвѣта, то мы въ помянутомъ вредѣ за трое свиней *«невыходомъ его винуюмо и виннымъ находимо»*, т. е. признаемъ его виновнымъ за его неявку; пусть онъ, согласно статуту, заплатитъ за пропавшихъ свиней. А затѣмъ, прибавила копа, пусть онъ (Барсоба) и другихъ предостерегаетъ, а на копу, когда напомнятъ («коли кажутъ») чтобы являлся.

Обращаясь отсюда къ сравненію изложенныхъ въ вышеприведенныхъ актахъ данныхъ съ тѣми свѣдѣніями, какія находятся въ вышепомянутой статьѣ Н. Иванишева о древнемъ копномъ судѣ, мы должны повторить, что статья эта составлена имъ на основаніи изученія актовъ о дѣйствіи копы въ двухъ смежныхъ повѣтахъ—Луцкомъ и Владимірскомъ. Берестейскій повѣтъ \*) лежитъ отъ этихъ повѣтовъ на сѣвероза-

---

\*) Въ этомъ же повѣтѣ, на границѣ Великаго Княж. Литовскаго и Короны Польской, между королевскими селами Орѣховымъ и Шацкомъ, находилось (въ 1586 году) урочище—*Побій-*

падъ въ незначительномъ отъ нихъ разстояніи, всего въ ста и полтораста верстахъ. Если къ этому незначительному разстоянію прибавить еще то обстоятельство, что вся полоса эта была покрыта сплошнымъ русскимъ населеніемъ, то отсюда сдѣлается по-

коня, «гдѣ се, какъ говорится въ актѣ, на кони люди съ Короны и зъ Литвы сходятъ звыкли.» (Акты Вилен. Археографич. Ком., т. VI, стр. 146).

Кромѣ настоящаго примѣчанія и вышеприведенныхъ свѣдѣній о существованіи древняго коннаго суда въ Берестейскомъ повѣтѣ, въ актовъ книгъ Трокскаго подкоморскаго суда, за 1585—1606 годы, при ея описаніи, найдено пятнадцать документовъ, свидѣтельствующихъ о существованіи коннаго суда въ Трокскомъ воеводствѣ. Документы эти содержатъ въ себѣ опредѣленіе Трокскаго подкоморія Богдана Огинскаго, гдѣ должно находится коповище или мѣсто собранія кони каждой околицы. Послѣ указанія коповища, въ каждомъ документѣ подробно перечисляются всѣ села, королевскіе и помѣщичьи дворы, корчмы и т. под., поименовываются сословія людей, какъ-то крестьяне, бояре, мѣщане, татары, талаша («и иная вся шляхта въ Русок оль няхъ», стр. 70.) и т. под., какіе только находились въ извѣстной оклицѣ и которые обязаны были принимать участіе въ учрежденномъ въ ней конномъ судѣ. Надъ каждымъ помянутымъ документомъ стоитъ оглавленіе, показывающее въ какомъ именно селѣ, мѣстечкѣ или въ другомъ какомъ мѣстѣ коповище находится и начинающееся одною и тою же фразою: «Коповище въ селѣ, мѣстечкѣ... и проч. Послѣ указанія самаго коповища, вездѣ прибавляются одни и тѣ же—слѣдующія слова: «До котораго коповища тая околица—на вси стороны по мим, и съ тыхъ селъ люди становити се мають и повинны будутъ».

Опредѣленіе коповищъ вышепомянутымъ подкоморіемъ произведено въ 1590 году, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, при чемъ каждый документъ начинается одними и тѣми же вступительными словами: «За выѣханьемъ моимъ, черезъ мене Богдана Огинскаго, подкоморого Троцкого, державцы Дорсуническаго, съ повинности моею, владу моему подкоморскому належачое, водлугъ артыкулу девятого зъ роздѣлу чотырнадцатого, назначиломъ коповище и села тыхъ, которые тамъ становити се повинны будутъ, описаломъ, киды бы хто копою шкодо своею доходити хотѣлъ».

Перечень коповищъ, обозначенныхъ въ разсматриваемыхъ документахъ:

- 1) (стр. 68, 5 нояб.): «Коповище въ селѣ его королевское милости Жижморскомъ, у Криваныхъ. До котораго коповища тая околица... и проч.
- 2) (стр. 69, 6 нояб.): «Коповище въ Бекитаныхъ, въ селѣ Попортскомъ пана Кишиномъ».
- 3) (стр. 69, 7 нояб.): «Коповище на Вежю» (мѣстечко).
- 4) (стр. 70, 8 нояб.): «Коповище въ Красномъ селѣ пана Претоцкого».
- 5) (стр. 71, 9 нояб.): «Коповище въ Старыхъ Трокахъ, при кляшторѣ мурованомъ».
- 6) (стр. 71, 10 нояб.): Коповище въ селѣ Сорокъ-Татарахъ».
- 7) (стр. 72, 11 нояб.): «Коповище въ Рудникахъ—мѣстечку его королевское милости».
- 8) (стр. 72, 12 нояб.): «Коповище въ Полукню, надъ рѣчкою Лукною, за мостомъ, противъ дому возного Петра Кудры».
- 9) (стр. 72, 13 нояб.): «Коповище въ Лепунахъ—мѣстечку Волькинищомъ».
- 10) (стр. 73, 14 нояб.): «Коповище у Волькинищыхъ—мѣстечкѣ его королевское милости».
- 11) (стр. 74, 15 нояб.): «Коповище въ мѣстечку ея милости паней подскарбиное Ганусискомъ (Ганусишки)».
- 12) (стр. 74, 15 нояб.): «Коповище подъ Стравою у корчмы пана Станислава Щасновича Стравинскаго, на Омитскомъ юстиниу».
- 13) (стр. 75, 15 нояб.): «Коповище въ Сомилишкахъ».
- 14) (стр. 80, 16 нояб.): «Коповище у Бирулишкахъ, подъ липами Держшковыми».
- 15) (стр. 81, 17 нояб.): «Коповище въ Новосадахъ, селѣ пана войскога Троцкого пана Бадцера Раецкаго».

Сверхъ сего, въ Археографическомъ Сборникѣ документовъ, относящихся къ исторіи Свѣ-

ятымъ, что юридическіе обычаи и приемы, употребляемые въ повѣтахъ—Луцкомъ и Владимірскомъ при отправленіи копнаго суда, не могли имѣть какихъ-либо существенныхъ отличій отъ тѣхъ, какіе употреблялись здѣсь—въ повѣтъ Берестейскомъ. Въ самомъ дѣлѣ, все, что мы находимъ здѣсь повидимому особеннаго, должно считаться лишь дополненіемъ и выясненіемъ того, что сказано объ нихъ въ статьѣ Н. Иванишева. Но обратимся къ самимъ актамъ и статьѣ Н. Иванишева.

Въ статьѣ Н. Иванишева (стр. 4), селенія, составлявшія древнюю крестьянскую общину подъ именемъ копы, называются *селами околичными*. Здѣсь для выраженія этого понятія употреблено самою копою слово, имѣющее, какъ намъ кажется, болѣе широкое и точное значеніе—*сусѣдство*, (№ 62, стр. 93). Понятіе *сосѣдства* включаетъ въ себя не одни только *окрестныя села* (какъ показано выше), но и *окрестныя помѣщичьи дворы*, которые, по смыслу нашихъ актовъ, если не прямо обязаны были, то добровольно принимали участіе въ отправленіи копнаго суда—наравнѣ съ крестьянскими поселеніями (№ 25, стр. 35 и 36).

Изъ многихъ названій, которыя носятъ тамъ (стр. 7) древняя народная община и ея представители, здѣсь встрѣчаются только слѣдующія—*копа* и *мужове* (№ 25, стр. 36, № 62).

О томъ, какія именно лица изъ крестьянъ и по сколько ихъ изъ каждаго села должны были являться на собраніе копы, здѣсь говорится неопредѣленно, указывается только, что изъ такого-то села явились такіе то (поименованы двѣ - три фамиліи) и затѣмъ прибавлено, что «и *иныхъ немало*, или—«*все село и иные*» (№ 25, стр. 25 и 26).

Тамъ (стр. 8) мѣста собранія копы назывались *коповищемъ*; изслѣдованіе дѣла производилось *подъ открытымъ небомъ*. Здѣсь тоже (№ 25, стр. 35; № 62, стр. 93; о коповищахъ смотри примѣч. на стр. V VP). При производствѣ копнаго суда тамъ въ качествѣ свидѣтеля и составителя донесенія въ судъ о его рѣшеніяхъ былъ пригласяемъ возный; здѣсь тоже (№ 25, стр. 35; № 62, стр. 92).

Тамъ (стр. 8, 9) мы видимъ, что помѣщики имѣли только стороннее отношеніе

веро-Западной Руси, издаваемомъ при управленіи Виленскаго Учебнаго Округа, напечатаны три документа, указывающіе на существованіе того же копнаго суда въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1) *въ Ошмянскомъ повѣтѣ*, (въ имѣніи *Сипелевичахъ*, въ 1584 г.—Донесеніе вознаго о томъ, какъ было имъ исполнено рѣшеніе сельской копы по дѣлу о потравѣ овса у помѣщика Адама Амвросевича скотомъ помѣщика Матвѣя Балтроевича. Т. I, стр. 166); 2) *въ Пинскомъ повѣтѣ*, въ имѣніи *Кретовъ*, въ 1625 г.—Донесеніе вознаго о собраніи и рѣшеніи копнаго суда по дѣлу о покражѣ двумя крестьянами Пинскаго владыки девяти ульевъ и трехъ бортей у помѣщика Андрея Терлецаго. Т. VI, стр. 217), и 3) въ *Оршанскомъ повѣтѣ* («копа звычайная»—подъ городомъ *Бобромъ*», въ 1632 г.—Позывъ Льву Львовичу Сапѣгѣ по дѣлу о вооруженномъ нападеніи помѣщика Милашевича, б. служебника Александра Сапѣги, на копу и самовольномъ преданіи жестокому истязанію и пыткамъ трехъ копниковъ—одного мѣщанина и двухъ крестьянъ).



къ копѣ: приводили на нее своихъ крестьянъ; по добровольному согласію могли предоставлять копѣ рѣшеніе своихъ споровъ; могли даже сами созывать копу — въ томъ случаѣ, если въ округѣ общины случился у нихъ вредъ и подозрѣніе падало на нихъ же собрата—помѣщика, живущаго въ чертѣ того же округа; въ этомъ случаѣ копа должна была *знать слѣды*, т. е. розыскивать слѣды преступленія. Здѣсь же участіе помѣщиковъ въ отправленіи копнаго суда представляется какъ бы болѣе непосредственнымъ. Впервыхъ, какъ мы замѣтили выше, округъ, въ которомъ производилась дѣятельность копы, самую копою опредѣленъ понятіемъ *сосѣдства*. Во-вторыхъ мы видимъ, что здѣсь на копу, собранную помѣщикомъ Костюшкѣмъ, явились не одни крестьяне, или какъ они сами выражаются—*были со-знаны*—изъ разныхъ селъ, но точно также явились на нее и представители *отъ всѣхъ помѣщичьихъ дворовъ, которые были въ округѣ настоящей копы*. Если бы, въ самомъ дѣлѣ, не существовало обычая, по которому помѣщики, если не всегда обязаны были, то во всякомъ случаѣ временно и въ опредѣленныхъ случаяхъ принимали добровольное участіе въ отправленіи копнаго суда, то трудно допустить, чтобы въ настоящемъ случаѣ, по одному простому желанію помѣщика Костюшки, явились на копу ихъ представители изъ всѣхъ дворовъ въ округѣ копы. Именно какъ бы въ смыслѣ существованія этого обычая, вся копа по дѣлу Костюшки заявила и предъ вознымъ, что послѣ того, какъ изъ разныхъ селъ и дворовъ явились на первыя ея два собранія надлежащіе представители, не явился *только одинъ* помѣщикъ Димитрій Здитовецкій, ни самъ лично, ни тѣхъ не поставилъ, на кого жаловался Костюшко. Впрочемъ, необходимо здѣсь прибавить, что въ актѣ подъ № 62, по поводу собранія копы о пропажѣ трехъ крестьянскихъ свиней, сказано, что на нее сошлись крестьяне *изъ разныхъ селъ*; но объ участіи въ ней *помѣщичьихъ представителей* изъ окружныхъ дворовъ ничего не сказано.

Теперь рождается вопросъ: что же дѣлали на копѣ явившіеся сюда помѣщики или ихъ представители? Принимали ли они тутъ *непосредственное участіе въ сознаніяхъ копы и постановленіи ея приговоровъ* или же только исполняли роль *свидѣтелей*, которые должны были въ данныхъ случаяхъ давать копѣ отвѣтъ за свой дворъ? По крайней мѣрѣ на основаніи тѣхъ данныхъ, какія можно позаимствовать изъ разсматриваемыхъ нами актовъ, слѣдуетъ склониться на послѣднее, т. е. что участіе помѣщиковъ въ копномъ судѣ было только *въ качествѣ свидѣтелей*, но не болѣе. Такъ напр. когда Костюшко домогался, чтобы копа положила свое окончательное рѣшеніе касательно уже уличеннаго вора Яна Мочульского, копа, удовлетворяя его желаніе, упо-

требилъ такой оборотъ рѣчи: *«пане Костюшку, если бы то былъ братъ нашъ мужикъ, теды бысмы»*.. и проч. Если бы предположить, что въ совѣщаніяхъ и въ постановленіи рѣшенія настоящей копы не принимали непосредственнаго, равнаго участія всѣ присутствующіе здѣсь помѣщичьи представители, то копа не могла бы такъ выразиться, если бы то былъ *братъ нашъ мужикъ*; въ противномъ случаѣ, она бы должна была употребить покрайней мѣрѣ такой оборотъ—если бы то былъ *мужикъ*, безъ добавленія слова *нашъ братъ*, потому что участвующіе тутъ представители помѣщиковъ, конечно, были *шляхтичи* и потому ни коимъ образомъ не могли бы быть названы копою словомъ—*нашъ братъ мужикъ*.

Такимъ образомъ отсюда уже можно вывести заключеніе для слѣдующаго новаго вопроса: *о какихъ лицахъ* копа могла постановлять свои приговоры? Изъ статьи Н. Иванишева видно, что только *о лицахъ простаго, не шляхетскаго сословія*. Здѣсь видно тоже самое. На предложеніе Костюшки—сдѣлать свой окончательный приговоръ надъ уличеннымъ похитителемъ Мочульскимъ копа прямо уклонилась отъ произнесенія такого приговора надъ виновнымъ—*какъ шляхтичемъ*, замѣтивъ при этомъ, что она охотно бы это сдѣлала относительно *своего брата мужика*. Но во всякомъ случаѣ здѣсь весьма важно то обстоятельство, что помѣщикъ Костюшко именно домогался отъ копы подобнаго приговора надъ *шляхтичемъ*. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ допустить предположенія, чтобы Костюшко въ данномъ случаѣ не зналъ: кого можетъ судить копа и кого нѣтъ? Не служить ли настоящій случай указаніемъ на то, что еще не вымерло въ народѣ преданіе, по которому въ болѣе отдаленную старину судились на народныхъ вѣщахъ, безъ сомнѣнія, *не одни крестьяне, но и лица всѣхъ сословій—безъ различій*, какъ напр. было въ древнемъ Новгородѣ, Псковѣ и др. городахъ? Вспомня это старинное преданіе, Костюшко безъ сомнѣнія могъ совершенно основательно обратиться къ копѣ съ вышеприведеннымъ своимъ предложеніемъ—*судить шляхтича*. Копы отреклась отъ этого. Но это отреченіе могло произойти отъ разныхъ причинъ,—и во-первыхъ отъ *сильнаго стѣсненія въ данную эпоху разныхъ древнихъ, не однихъ копныхъ, крестьянскихъ правъ*, а во-вторыхъ *по простой скромности и нежеланію брать на себя ответственности въ дѣлѣ лица (Мочульскаго), котораго братъ—Димитрій Здитовецкій былъ сосѣднимъ помѣщикомъ, слѣдовательно лицомъ довольно сильнымъ для того, чтобы и самимъ копнымъ судьямъ надѣлать впоследствии довольно непріятностей...*

Далѣе, въ статьѣ Иванишева перечисляются слѣдующія подробности: (стр. 9) въ случаѣ неявки помѣщика на копу по первому извѣщенію, копа посылала къ нему *вознаго* съ новымъ напоминаніемъ; здѣсь тоже (№ 62, стр. 93). Изъ вѣсколькихъ случаевъ, перечисленныхъ тамъ (стр. 11), по которымъ собирались копы, здѣсь указаны только два: *воровство*, совершенное у помѣщика *шляхтичемъ*, и *пропажа* у крестьянъ трехъ свиней подъ помѣщичьимъ дворомъ (№ 25, стр.

62). Виновный тамъ (стр. 12) называется *шкодникомъ*; здѣсь тоже (№ 62, стр. 93). Тамъ (стр. 12) юридическое выраженіе: «невыходъ платить škodu»; здѣсь: «невыходомъ его винуемо и виннымъ находимо» (№ 62, стр. 93). Тамъ (стр. 13) право производить опытъ, т. е. дознаніе, подвергать виновнаго пыткѣ, и наконецъ обязанность уплатить за муку, принадлежать *одному истцу*; здѣсь, повидимому, *всей копу* (№ 25, стр. 37); для всѣхъ подобныхъ дѣйствій надъ виновнымъ, копа здѣсь постоянно выражается, дѣлая обращеніе къ себѣ—*мы бысьмы...* и проч. Изъ родовъ казни, къ которой иногда виновные были присуждаемы копою, тамъ (стр. 16) упоминается *о вистлицѣ*. Здѣсь же говорится *о сажаніи виновнаго на пень*, («мы бысьмы его—виновнаго—выражается копа—на пеньку посадили», № 25, стр. 37). Тамъ (стр. 14) истецъ отдавалъ виновнаго *на поруку*; здѣсь тоже (№ 25, стр. 37). Тамъ (стр. 14) истецъ могъ собирать по своему дѣлу *три раза копу*, но такъ, что между каждой сходкою назначались *три дня промежутка*; здѣсь тоже самое—въ первомъ случаѣ; но во второмъ, изъ дѣла Костюшки видно, что копа собиралась не чрезъ три дня, *а чрезъ день* (№ 25, стр. 35). Тамъ (стр. 15) юридическое выраженіе: «гнать слѣдъ», т. е. открывать слѣдъ преступленія; здѣсь тоже (№ 25, стр. 35).

Кромѣ всего вышесказаннаго въ нашей сравнительной замѣткѣ, здѣсь полезно будетъ еще привести то мѣсто изъ трехъ разсмотрѣнныхъ нами копныхъ актовъ, въ которомъ самую копою опредѣляется цѣль копныхъ собраній, и за тѣмъ встрѣчающіяся въ нихъ болѣе замѣчательныя юридическія выраженія и отдѣльныя слова, касающіяся копы. Цѣль копныхъ собраній выражена въ такихъ словахъ (№ 62, стр. 93): «*въ сусѣдствѣ того дѣля копы збирають, кому шкода станетъ, абы шкодника доустъ могли*», Юридическія выраженія и слова, касающіяся копы—слѣдующія: *Отказъ чинить, учинить отказъ, отказывать* (за кого въ чемъ)—давать отвѣтъ; *збѣять, збирать копу*—собирать копу; *коповать* («о што копуете?», № 25, стр. 36)—разсуждать, толковать, вести рѣчь на копѣ; *памятнымъ заложить копу* (№ 25, стр. 37)—закрыть копу, принявъ къ свѣдѣнію и исполненію ея рѣшеніе; *выдать копный декретъ* (№ 25, стр. 37)—выдать копное рѣшеніе, декретъ; *опытъ чинить* (№ 62, стр. 93)—производить дознаніе, изслѣдованіе дѣла; *выйти, стать, становиться на копу* (№№ 25 и 62)—явиться на копу; *указать стать на копу* (№ 25), *сказывать на копу, казать выходить на копу* (№ 62)—приказать, сдѣлать напоминаніе явиться на копу.

Б) Актъ о *пріятельскомъ судѣ* подъ № 79 (1625 г.). Настоящій судъ былъ составленъ изъ трехъ помѣщиковъ Луцкимъ суффраганомъ Францискомъ Заерскимъ по поводу принесенныхъ ему жалобъ отъ Шебринскихъ его крестьянъ на притѣсненія и жестокое обращеніе съ ними своего управляющаго. Интересно привести здѣсь изъ вышепомянутаго акта важнѣйшіе пункты крестьянскихъ жалобъ, какъ для того, чтобы видѣть, какъ поступали въ данное время управляющіе съ подвластными имъ крестьянами, такъ и для того, чтобы убѣдиться—какихъ результатовъ достигали мѣры, въ

родѣ настоящаго пріятельскаго суда, которыя предпринимали землевладѣльцы для огражденія правъ притѣсняемыхъ.

Первымъ предъ пріятельскими судьями предсталъ Шебринскій мельникъ Ярошка съ жалобою, что управляющій *его билъ*. Выслушавъ обѣ стороны, судьи *оправдали* управляющаго. Оказалось, что управляющій дѣйствительно билъ мельника, но за то, что засталъ его празднымъ. Управляющій только долженъ былъ присягнуть на томъ, что не билъ истца по какой либо *простой злобѣ*.

Брестянинъ Офриць Самуиловичъ жаловался, что управляющій *побилъ его обухоми*, что и доказывалъ двумя свидѣтелями. Судьи обвинили управляющаго и присудили на немъ двѣ копы грош. лит., замѣтивъ при этомъ, что вообще *не годится бить крестьянина обухоми*.

Брестянка Терескова жаловалась, что управляющій *сдѣлалъ нападеніе на ея домъ, стрѣлялъ предъ нимъ, выскивалъ случая, чтобы ее убить*. Судъ постановилъ, что *такъ какъ отъ мести управляющаго ей ничего худаго не приключилось*, а самъ онъ чрезъ этотъ поступокъ навлекъ на себя *безславіе*, то они объявляютъ послѣдняго отъ обвиненія *свободнымъ*.

Брестянинъ Гриць жаловался, что управляющій *избилъ саблею* его отца бобровника, который отъ этихъ побоевъ и умеръ, за то, что онъ носилъ епископу Заерскому листы съ жалобами на его притѣсненія и жестокіе поступки. Управляющій объявилъ, что онъ билъ бобровника на работѣ. Гриць доказывалъ, что его отецъ получилъ отъ него кровавыя раны. Судьи рѣшили, *что не годилось наказывать хлопа даже на работѣ до окровавленія; довольно*, прибавили они какъ бы въ назиданіе управляющему, *ударить его бичемъ (korbaszem) или веровжою (rowgozem), и это въ порядкѣ вещей (y, to obyczajnie)*. По этой причинѣ управляющій долженъ уплатить вдовѣ бобровника 5 злотыхъ.

Брестянка Вокулина жаловалась, что вслѣдствіе неоднократнаго *избитія* управляющимъ ея мужа Вакулы, послѣдній умеръ (poległ). Управляющій признался, что ударилъ его бичемъ четыре раза, но *не окровавилъ*, что готовъ подтвердить это присягою. Судьи опредѣлили, что такъ какъ управляющій готовъ присягою засвидѣтельствовать, *что не нанесъ ему кровавыхъ ранъ*, и что не отъ его руки умеръ Вакула, то, по принесеніи имъ присяги, считать его свободнымъ отъ обвиненія.

Когда пришелъ день, въ который управляющій долженъ былъ совершить присягу, послѣдній рѣшительно заявилъ предъ пріятельскими судьями, *что онъ присягать не будетъ, и крестьянъ къ присягѣ не поведетъ, что онъ не желаетъ губить ни своей души, ни души крестьянъ своего пана, и что послѣднюю онъ объявляетъ на всегда свободнымъ отъ всего имъ заслуженнаго*. Послѣ такого заявленія управляющаго, которымъ было обращено въ ничто все рѣшеніе пріятельскихъ судей, послѣдніе предо-

ставили *самому епископу Заерскому* *вдаться съ управляющимъ въ подлежащемъ судъ.*

Епископъ Заерскій, безъ сомнѣнія, съ того могъ бы и начать, чтобы предать вышепомянутаго управляющаго *надлежащему суду.* Но онъ отдалъ разсмотрѣніе его дѣла *пріятельскому суду,* конечно, не изъ иного побужденія, какъ для его же личной пользы, зная, что пріятельскій судъ будетъ къ нему гораздо снисходительнѣе, чѣмъ настоящій. И мы дѣйствительно видѣли, какъ удивительно мягокъ былъ для управляющаго приговоръ пріятельскаго суда, по которому ему *волю можно было битъ подвѣдомственныхъ себѣ крестьянъ,* лишь бы можно было доказать, что не нанесены имъ кровавыя раны; о свидетеляхъ же здѣсь съ его стороны вовсе не упоминается, слѣдовательно тѣмъ какъ бы подтверждается, что и самъ онъ не нуждался въ томъ, чтобы на нихъ ссылаться, да и самый судъ, какъ мы видѣли выше, тоже ни разу ихъ не потребовалъ. И не смотря на такой благопріятный исходъ дѣла управляющій *остался недоволенъ* приговоромъ пріятельскаго суда, отрекаясь сдѣлать по нему какое бы-то ни было удовлетвореніе.

Это явленіе можетъ свидѣтельствовать только о томъ, что самовластіе и гнѣтъ помѣщиковъ и подобныхъ управляющихъ были слишкомъ обыкновеннымъ явленіемъ въ началѣ XVI вѣка—для того, чтобы давать за нихъ кому бы-то ни было и какой бы-то ни было отчетъ.

В) Акты о *возмущеніи и неповиновеніи крестьянъ*—подъ № 6, 47 и 20.

Подъ № 6 говорится о неповиновеніи крестьянъ своему арендатору, безъ объясненія, впрочемъ, причинъ такого неповиновенія. Въ последнемъ документѣ мельникъ королев. Вортольскаго села возмущаетъ другихъ крестьянъ этого села и съ ихъ помощью, вооруженною рукою, раскапываетъ плотину сосѣдняго помѣщика и чрезъ то наноситъ большой вредъ его мельницамъ. И здѣсь поступокъ этотъ оставленъ безъ объясненія.

Что же касается акта подъ № 47, то онъ можетъ служить важнымъ доказательствомъ того, что въ концѣ XVI столѣтія крестьяне еще сознавали свои древнія права и подчасъ умѣли дать отпоръ тѣмъ, которые явно покушались ихъ нарушать. Придавая особенное значеніе этой чертѣ, мы считаемъ полезнымъ изложить здѣсь полное содержаніе настоящаго документа. Дѣло въ слѣдующемъ. Возный доноситъ въ судъ, что 1589 г., 26 мая онъ былъ призванъ въ село Горисдричи, Берест. повѣта, по дѣлу помѣщика Беньша Львовича Буховецкаго. Буховецкій объяснилъ ему, что его крестьяне вышепомянутаго села, неизвѣстно по какой причинѣ, по постороннему ли наущенію, или по своей собственной волѣ, увлекшись злымъ умысломъ и сговорившись между собою, не хотятъ оказывать ему должнаго повиновенія и не идутъ на положенныя работы. Отправившись засимъ вмѣстѣ съ вознымъ въ помянутое село, онъ

сталъ спрашивать крестьянъ: отчего они такимъ образомъ поступаютъ? Крестьяне ему отвѣчали, что они уже его работу сдѣлали, засѣявъ его поля; что затѣмъ на другія его работы они не пойдутъ, пока не обсемятъ собственныхъ полей; когда же это будетъ сдѣлано, тогда они вновь пойдутъ на требуемыя работы. Такой отвѣтъ не понравился Буховецкому и онъ объявилъ имъ, что не тогда, когда они хотятъ, но въ то время, когда онъ приказываетъ, они должны служить ему (*«иже дей не въ тотъ часъ, коли вы хотите, але коли я кажу, тогды мнѣ служите»*). Затѣмъ онъ добавилъ, что такъ какъ они выказали непослушаніе его волѣ; то онъ имѣетъ право вдвойнѣ считать ихъ всѣхъ за бунтовщиковъ и наказывать. При этомъ онъ приказалъ немедленно взять двухъ крестьянъ и заковать въ цѣпи. При этихъ словахъ и этомъ распоряженіи между крестьянами поднялась буря и они стали кричать: *«кѣвъ на пана, кѣвъ!»*; т. е. палокъ пану, палокъ! За такой крикъ Буховецкій ударилъ одного крестьянина нагайкою. Тогда уже крестьяне дѣйствительно схватились за палки и колья и начали свою расправу. Всѣмъ слугамъ Буховецкаго достались порядочные удары; не былъ обойденъ однимъ ударомъ и лично самъ Буховецкій; при этомъ одинъ изъ его слугъ былъ даже подстрѣленъ изъ ручницы. Когда этотъ шумъ и расправа кончилась, то, по приказанію Буховецкаго, все таки были взяты два болѣе виновныхъ крестьянина, и на этотъ разъ уже болѣе не видно сопротивленія со стороны прочихъ ихъ сотоварищей—крестьянъ. На этомъ и кончилось это въ высшей степени достойное вниманія столкновение между *самовластіемъ* помѣщика и *правами* крестьянъ, между *правами пана* и *правами* его *подчиненныхъ*!

Г) Акты, содержащіе въ себѣ указаніе на *крестьянскія повинности* во второй половинѣ XVI столѣтія; они находятся подъ №№ 1, 11, 37 и 58.

Повинности эти, состоящіе изъ барщины и разныхъ даней — деньгами, ссыпкою хлѣба, медомъ и проч., въ рассматриваемое время далеко не были вездѣ одинаковы. Безъ сомнѣнія, подобное явленіе можетъ быть объяснено не инымъ чѣмъ, какъ лишь постепеннымъ стремленіемъ землевладѣльцевъ увеличить свои доходы на счетъ увеличиваемыхъ крестьянскихъ повинностей. Такъ изъ № 1 мы видимъ, что вся повинность крестьянъ села Мокрянъ ограничивалась въ годъ только *одною чиншовой платою въ 83 гроша съ уволокъ*. \*) Въ № 11 она показана уже въ слѣдующемъ видѣ; съ уволокъ *два дня работы въ недѣлю*; за тѣмъ дань—*грошовая отъ 30 до 37 грошей*; ссыпка хлѣба—*отъ 3 шанковъ до одной бочки овса*; дань медовая—*отъ полсака до цѣлаго сака*. Изъ № 37 видно, что въ одномъ и томъ же имѣніи въ двухъ селахъ крестьяне отправляли не равныя повинности, и въ обоихъ случаяхъ большія, нежели какія показаны въ предъидущемъ актѣ. Такъ крестьяне села При-

\*) Крестьяне королевскіе Свѣтличевскаго двора, Берестейскаго повѣта, платили въ 1579 г. съ уволокъ—*дани 20 гр., четыре дочки ржи, 1 бочку овса и 1 возъ сѣна*. (Вилен. Археогр. вѣст. Бом. т. II, № 93, стр. 221).

шифость должны были отправлять съ увологи: *два дня работы, а третій толочный въ лѣтнее время—на панскомъ хлѣбѣ*; дани они уплачивали *20 грошей*, кромѣ того, со всѣхъ тѣхъ, которые имѣли бортное дерево, *взималось по 2 1/2 и четверти сака меду*. О послѣдней—медовой дани въ актѣ замѣчено, что крестьяне утверждаютъ, что она была имъ отпущена. Значить въ настоящемъ случаѣ она является уже *очевидною прибавкою и новымъ обремененіемъ для крестьянъ*. Брестяне села Хомичичъ должны были отбывать работные дни въ томъ порядкѣ, какъ въ селѣ Пришифостахъ; но дани ихъ только увеличены и умножены; они платили съ увологи: *30 грошей, овса—одну мацу \*)*; *одного гуся, одну курицу*. А тѣ у кого были пчолы—въ бортияхъ ли, или просто въ ульяхъ, обязаны были давать пану *половину своего меду*. И здѣсь медовая дань опять является *прибавкою*, потому что въ актѣ опять замѣчено, что крестьяне стоятъ за ея отпущеніе прежнимъ владѣльцемъ.

Изъ послѣдняго акта подѣ № 58 мы убѣждаемся, что повинности крестьянъ въ имѣніи Болотковѣ, сравнительно съ предыдущими, достигли еще большихъ размѣровъ. Здѣсь крестьяне обязаны отправлять съ увологи: *три полныхъ дня работы въ недѣлю, шесть толохъ въ году* (въ актѣ уже болѣе не прибавлено, что на панскомъ хлѣбѣ), *давать подводу куда потребуется, платить 30 грошей, бочку овса, гуся, курицу и десять лицъ*.

Касаясь крестьянскихъ повинностей и правъ, полезно здѣсь привести мѣсто изъ акта подѣ № 1, гдѣ король Сигизмундъ Августъ, утвердивъ своимъ листомъ замѣну двухъ фольварковъ, принадлежащихъ прежде помѣщику Михнѣ Рощицу и отчисленныхъ теперь къ грунтамъ Берестейскаго замка, на королевское село Мокраны, подтверждаетъ для крестьянъ послѣдняго села весьма древнее и извѣстное по всей Восточной и Западной Руси *право свободного перехода отъ одного помѣщика или владѣльца къ другому*. Король говоритъ: «вѣдь же, если бы оныя люди, въ томъ сельцы (Мокранахъ) теперь оселые, ему (настоящему ихъ владѣльцу Рощицу) *служити не хотѣли, тогда вольно имъ будетъ съ тыхъ кгрунтовъ за насъ—господара, альбо гдѣ хотечи, знестися*».

Д) Акты о *побѣгахъ* крестьянъ — подѣ №№ 24, 57, 60, 63, 64, 65, 88, 89 и 91.

Въ приведенныхъ актахъ мы не находимъ никакихъ данныхъ, объясняющихъ причины этихъ побѣговъ. Но не будетъ погрѣшностью, если мы скажемъ, что объясненіе этого явленія скрывается главнѣйшимъ образомъ въ неудовлетворительной экономической и нравственной обстановкѣ крестьянскаго быта. Въ самомъ дѣлѣ, выше мы уже видѣли, какъ неравномѣрно распредѣлялось отправление крестьянскихъ повинностей въ одномъ и томъ же Берестейскомъ повѣтѣ, а изъ послѣдующихъ актовъ мы будемъ имѣть случай убѣдиться, какой нравственный гнетъ крестьяне должны были нести

\*) Маца, нѣм. Metzen—мѣра, равняющаяся двумъ русскимъ четверикамъ.



отъ своихъ и чужихъ пановъ. Неудивительно послѣ этого, что крестьянинъ часто оставлялъ своего владѣльца и старался перебраться туда, гдѣ, по его мнѣнію, предстояло ему въ томъ или другомъ отношеніи облегченіе.

Побѣги крестьянъ, на сколько свидѣлствуютъ вышеприведенные акты, совершались большею частью *цѣлыми семействами*. Если какойнибудь крестьянъ задумалъ бѣжать, то, выбравъ для этого благопріятное время, онъ увозилъ съ собою жену, дѣтей, даже другихъ родственниковъ, если это оказывалось сподручнымъ. Уходя, онъ забиралъ съ собою и все свое имущество, какъ-то: скотъ, лошадей, домашнюю птицу, всякую одежду, все, что можно было взять. Подъ часъ онъ прихватывалъ къ собственному пожитку и часть панскаго имущества, напр. пару воловъ, коня и т. под.

Бѣжали отъ своихъ пановъ крестьяне *всѣхъ подраздѣленій данной эпохи: отчизные, вѣчистые или двдичные*, т. е. настоящіе крѣпостные, которые составляли неотъемлемую собственность помѣщиковъ и не могли свободно переходить съ мѣста на мѣсто (№№ 57, 64, 65, и 89) *похожіе*, т. е. считавшіеся свободными, переходящіе съ мѣста на мѣсто и по свободному согласію нанимающіе у помѣщиковъ землю на извѣстныхъ условіяхъ (№ 24 и 63).

Владѣльцы бѣжавшихъ крестьянъ не знали и не вдругъ могли открыть, куда былъ направленъ путь убѣжавшихъ; оттого въ своихъ донесеніяхъ и жалобахъ по этому поводу они всегда вставляютъ замѣчаніе, что *неизвѣстно куда* бѣжалъ такой-то; а въ одномъ случаѣ (№ 57) прибавлено такое выраженіе: *неизвѣстно въ какой край, землю и повѣтъ*. Слова эти могутъ свидѣлствовать, что бывали случаи, когда крестьяне убѣгали отъ своихъ владѣльцевъ очень далеко, даже совсѣмъ въ другой повѣтъ, въ иной край и землю. Иногда же крестьяне перебѣгали тутъ же къ сосѣднимъ помѣщикамъ, и тогда ихъ убѣжище скоро открывали ихъ настоящіе владѣльцы (№№ 64 и 89). Во всякомъ случаѣ помѣщики всегда заявляли въ своихъ донесеніяхъ суду, что они будутъ отыскивать своихъ бѣжавшихъ крестьянъ всюду и воѣми мѣрами; тѣхъ же, которые приняли бѣглецовъ въ услуженіе къ себѣ или дали имъ временное убѣжище, они общаются преслѣдовать путемъ закона.

Крестьянскіе побѣги, по крайней мѣрѣ на сколько видно изъ вышеприведенныхъ актовъ, большею частію совершались *одиночными семействами*. Но если такіе одиночные случаи побѣговъ повторялись часто въ одномъ и томъ же имѣніи или селѣ, то вредъ для помѣщика могъ быть отсюда весьма чувствительный. Такъ въ №60 помѣщикъ Вацлавъ Жардецкій дѣлаетъ заявленіе въ судъ, что въ разное время убѣжало у него *трое слугъ*, причинившихъ ему убытка на 62 коны, и *семь крестьянскихъ семействъ со всѣмъ имуществомъ*.

Е) Акты, свидѣлствующие о *насиліяхъ, какимъ обыкновенно подвергались крестьяне* при такъ называемыхъ наѣздахъ и нападеніяхъ помѣщиковъ другъ на дру-

га; они находятся подъ №№ 7, 9, 14, 15, 17, 20, 30, 32, 39, 45, 46, 48, 52, 67, 70, 71, 72, 82, 83, 90, 91, 93 и 95.

Безъ сомнѣнія, нѣтъ болѣе вѣрнаго средства и лучшаго способа совершенно правильно и безобидно рѣшить всякое спорное дѣло, какъ путемъ существующаго въ странѣ закона, когда ему оказывается должное уваженіе и довѣріе. Но такое уваженіе и довѣріе къ закону, къ несчастію, всего менѣе существовало въ древней Рѣчи-посполитой. Здѣсь люди, по преимуществу сильные и важные, при рѣшеніи возникавшихъ взаимныхъ споровъ и неудовольствій, большѣ всего любили обращаться къ собственной своей силѣ, чѣмъ къ закону; собственная, болѣею частію свирѣпая, расправа была у нихъ въ большемъ уваженіи, чѣмъ мирное разрѣшеніе дѣла путемъ законности и суда. По крайней мѣрѣ такой взглядъ на дѣло вполне оправдывается вышеприведенными актами. Въ самомъ дѣлѣ, что кажется могло быть проще: возникаетъ между двумя помѣщиками-сосѣдями, недоумѣніе или споръ изъ-за права владѣнія какою нибудь нивою, сѣножатью, или крестьяниномъ, слѣдовало бы тотчасъ обратиться въ судъ и рѣшить дѣло мирнымъ путемъ на основаніи закона. Но нѣтъ! Тотъ, кто считаетъ себя обиженнымъ или правымъ, весьма часто, немедленно предпринимаетъ на своего противника настоящій военный походъ, собираетъ большую толпу людей, часто въ нѣсколько сотъ человѣкъ (№ 48), вооружаетъ ее ружьями (ручницами и пулгачами), саблями и луками, и подъ личнымъ ли предводительствомъ, или, по большей части, подъ руководствомъ какаго нибудь довѣреннаго урядника, отправляетъ ее на избранное мѣсто. Достигнувъ его, вся эта толпа съ шумомъ, гикомъ и гамомъ бросается на то, что ей указано, стрѣляетъ, бьетъ рубить до тѣхъ поръ, пока все сопротивное не будетъ ею сокрушено и цѣль наѣзда вполне достигнута. И что же собственно было главною цѣлью всѣхъ подобныхъ наѣздовъ? Безъ сомнѣнія то (такъ по крайней довольно безошибочно можно заключить изъ разсматриваемыхъ подъ этою рубрикою актовъ), чтобы надѣлать своему противнику возможно болѣе *матеріальныхъ убытковъ* и такимъ образомъ дать ему вполне почувствовать свою силу. Но такъ какъ *подданные*, т. е. *крестьяне* составляли у каждаго помѣщика *самую цѣнную хозяйственную принадлежность*, то на нихъ-то главнымъ образомъ и падали всѣ жестокіе удары наѣзжающаго, въ нихъ-то по преимуществу нападающіе стрѣляли, ихъ-то всегда били, рубили и калѣчили. Въ этомъ-то, по крайней мѣрѣ какъ намъ кажется, скрывается настоящее разъясненіе того постояннаго выраженія, которое повторяется почти въ каждой жалобѣ о наѣздахъ и нападеніяхъ, что такимъ-то крестьяне и слуги такого-то избиты *невинно, «безъ жадное причины»*. Да и въ самомъ дѣлѣ, при чемъ тутъ могли быть крестьяне или слуги, и въ чемъ тутъ могла заключаться ихъ личная вина?!

Обращаясь отсюда къ вышеприведеннымъ актамъ и разсматривая ихъ въ подробности, не можемъ не убѣдиться, что жизнь крестьянина представляла въ ту эпоху весьма печальную картину именно вслѣдствіе вышеописаннаго нами помѣщичьяго само-

управства. Послѣдствія этого самоуправства именно были таковы, что жизнь и имущество крестьянина ни въ какое время и ни въ какомъ мѣстѣ не могли считаться въ полной безопасности.

Крестьянинъ мирно сидитъ дома; уставши отъ тяжелыхъ дневныхъ трудовъ, онъ сладко предается ночному покою и отдыху; но вдругъ его будитъ внезапный шумъ, крикъ, гамъ, стрѣльба изъ ружей; его хату, окружаютъ словно берлогу дикаго звѣря, насланные панскіе слуги. Проснувшійся не успѣлъ еще прійти въ себя, какъ уже летятъ вонъ двери, окна его убогаго жилища и крѣпкія руки неизвѣстныхъ людей хватаютъ его самого, берутъ его жену и дѣтей, и вмѣстѣ съ забраннымъ его имуществомъ отвозятъ туда, куда, конечно, ему не желалось бы добровольно попасть (№№ 15, 39, 90 и 91). Точно также мирно ѣдетъ крестьянинъ дорогою, по барскому ли приказанію или по собственной нуждѣ; встрѣчаетъ его чужой панъ и безъ всякой причины подвергаетъ его побоямъ, отнимаетъ у него лошадь, телѣгу и все прочее (№№ 17, 71 и 93). Приѣхавъ крестьянинъ въ городъ—и здѣсь онъ не можетъ считать себя въ безопасности; случайно встрѣтившіе его на улицѣ чьи нибудь панскіе люди подвергаютъ его побоямъ и истязанію (№№ 20 и 45). Въ то время, когда крестьяне мирно собрались на сельскую ярмарку и беззаботно занимаются обычнымъ торгомъ, вдругъ какой нибудь буйный шляхтичъ съ толпою не менѣе буйныхъ сотоварищей дѣлаетъ набѣгъ на ярмарку и разгоняетъ въ разныя стороны всѣхъ торгующихъ (№ 95). Вошли крестьяне въ пивное заведеніе выпить пива; не понравились они здѣсь какому нибудь сельскому войту—и тотъ начинаетъ ихъ колотить (№ 14). Не помышляя ни о чемъ дурномъ, крестьяне пасутъ скотъ на землѣ своего владѣльца; но вдругъ налетаетъ на нихъ съ своими слугами сосѣдній панъ—помѣщикъ и подвергаетъ ихъ побоямъ, отъ которыхъ они остаются на мѣстѣ полуживыми (№ 30). Въ другомъ мѣстѣ сидитъ крестьянинъ безопасно и ловитъ рыбу въ рѣкѣ или прудѣ собственнаго владѣльца; но внезапно нападаетъ на него чужой панъ и предаетъ его варварской смерти—*убиваетъ и топитъ* (№ 34). Крестьянскій хлѣбъ на поляхъ и трава на лугахъ не были обезпеченными, потому что неожиданно является какой нибудъ жестокой сосѣдъ съ цѣлою шайкою и снимаетъ его часто до чиста, или скашиваетъ траву на лугахъ (№№ 32 и 48). Отдаетъ одинъ помѣщикъ свое имѣніе съ своими крестьянами въ заставу или въ залогъ другому помѣщику—и здѣсь крестьянамъ нѣтъ покоя. Между панами, учинившими сдѣлку, начинаются непріятности, и всѣ дурныя послѣдствія ихъ крестьяне должны принять на свои плечи и спины (№№ 46, 72 и 82). Тяжелую долю также приходилось испытывать аренднымъ крестьянамъ (№№ 70 и 83).

6) Акты, изображающіе *собственные пороки и испорченные нравы крестьянъ*, подъ №№ 3, 8, 18, 23, 49, 66, 76, 78, 85 и 87.

Жизнь, нравы, убѣжденія и поступки лицъ высшихъ сословій въ древней Рѣчи-

посполитой не могли не отразиться на жизни и правах крестьянъ, которымъ волею-неволею приходилось быть постоянными свидѣтелями ихъ образа дѣйствій. Принимая на свои спины, какъ мы видѣли выше, панскіе удары, крестьяне въ тоже время сами же должны были служить въ панскихъ рукахъ невольнымъ орудіемъ нанесенія этихъ ударовъ. Неудивительно послѣ этого, что крестьяне въ собственной жизни, въ малой мѣрѣ, творили тоже, что дѣлали ихъ паны.

Изъ приведенныхъ здѣсь актовъ мы усматриваемъ, что крестьяне, конечно, мало помышляя о правахъ чужой собственности, дѣлаютъ порубки въ чужихъ лѣсахъ, подвергая при этомъ жестокимъ побоямъ, даже самой смерти лѣсничихъ, которые осмѣливаются явиться къ нимъ на мѣсто преступленія (№№ 3 и 8); забиваютъ сваи въ чужомъ озерѣ — съ цѣлю портить чужіе рыболовные снаряды (№ 18); безъ причины подвергаютъ своего же собрата—крестьянина варварскимъ мукамъ, *жаря его на огнь—торжественно на улицѣ* (№ 49); дѣлаютъ нападенія и жестоко бьютъ другъ друга (№№ 76, 78 и 85); портятъ бортные деревья въ лѣсу и крадутъ медъ (№ 66); валятъ въ лѣсу дерево на чужую лошадь (№ 87).

Акты подъ слѣдующими №№ 12, 13, 28, 31, 33, 35, 41, 44, 56, 59 и 61 касаются интересовъ и нѣкоторыхъ сторонъ *мѣщанской жизни*. Но мы не считаемъ нужнымъ входить здѣсь въ подробное разсмотрѣніе этихъ актовъ, такъ какъ главная наша рѣчь о мѣщанахъ будетъ впереди; въ то время мы будемъ имѣть случай коснуться и этихъ документовъ.

*Декретъ, листъ и универсалы короля Сигизмунда III-го*—подъ №№ 26, 51, 34, 36, 53, 75 и 80.

Декретомъ № 26) осуждается на вѣчную баницію служебникъ—шляхтичъ Трогскаго каштеляна Николая Радивила, за убійство другаго его слуги; родственникамъ убитаго предоставляется право подвергнуть смерти убійцу, если онъ вернется въ предѣлы вел. княж. Литовскаго. Листомъ (№ 51) король дѣлаетъ выговоръ Берестейскому старостѣ Яну Бишкѣ за невовременную уплату съ Берестейскаго староства *костельной десятины* Берестейскому римско-католическому епископу. Изъ универсаловъ—три (№№ 34, 36 и 53) касаются постановленія *новой возвышенной таможенной пошлины*, подъ именемъ «ново повышеннаго мыта»; четвертымъ (№ 73) приказывается вывезти изъ г. Берестя въ г. Бобринъ гродскія книги, по поводу вновь появившагося въ первомъ мороваго повѣтрія; въ пятомъ же (№ 80) король возбуждаетъ дворянство къ вооруженію противъ шведскаго короля Густава Адольфа, который началъ военные дѣйствія, не дождавшись конца мирныхъ переговоровъ.

Акты *разнаго содержанія*, подъ №№ 2, 4, 16, 19, 21, 22, 38, 40, 51, 54, 68, 69, 84, 86 и 94. Здѣсь полезно сдѣлать указаніе на болѣе интересные изъ нихъ. Такъ въ № 2 (1589 г.) находится духовное завѣщаніе помѣщика Берестейскаго повѣта Ивана Федоровича Бѣлевскаго, содержащее въ себѣ интересное указаніе на

одинъ изъ весьма замѣчательныхъ древнихъ обычаевъ — *уничтожать чрезъ officialное лице т.е. вознаго печать покойника на его могилу*. Въ этому предмету относятся и акты подъ № 4. Въ №№ 38 и 69 содержатся подробности, свидѣтельствующія о томъ, какими трудностями и опасностями сопровождалась *для возныхъ подача позововъ*, не смотря на то, что законъ грозилъ *строгимъ наказаніемъ* всякому, кто сдѣлаетъ возному какое либо оскорбленіе во время исполненія имъ своей обязанности (Литовскій Статутъ 3-го изд., разд. I, арт. 24. Volum. II, § 986). Наконецъ, подъ № 54 (1589 г.) мы находимъ продажную записъ, имѣющую весьма важное значеніе въ дѣлѣ рѣшенія процесса, возникшаго въ 1669 году между Берестейскою капитулою—съ одной стороны и Берестейскими евреями—съ другой, по тому вопросу: существовала ли когда либо въ городѣ Берестѣ на такъ называемомъ *Кузьмо-Демянскомъ плацу*, арендуемомъ евреями, *церковь во имя святыхъ мучениковъ Космы и Даміана*, или нѣтъ? Процессъ этотъ подробно изложенъ и обслѣдованъ въ предисловіи къ V тому актовъ.

## III.

### Акты Врестскаго Подкоморскаго суда.

*Подкоморскій судъ* составляло одно лицо, выбираемое и утверждаемое королемъ изъ четырехъ кандидатовъ, представляемыхъ ему извѣстнымъ воеводствомъ или повѣтомъ. Утвержденное королемъ лицо получало названіе *подкоморія*. Цѣль и назначеніе подкоморскаго суда состояли *въ рѣшеніи споровъ о поземельной собственности на спорной же землѣ, будетъ ли дѣло происходить между частными лицами, или частными лицами и казною*. Въ кругу своей дѣятельности подкоморій былъ облеченъ слѣдующею властію и полномочіемъ: онъ давалъ позы спорящимъ сторонамъ, назначая время явки на спорную землѣ; обходилъ границы и осматривалъ знаки спорной земли; рассматривалъ документы, относящіеся къ спорному дѣлу, приводилъ свидѣтелей къ присягѣ, собирая отъ нихъ нужныя показанія; опредѣлялъ убытокъ, понесенный обиженною стороною и, наконецъ, выдавалъ свое рѣшеніе, которое, впрочемъ, недовольная сторона могла обжаловать въ каштелянскомъ судѣ или въ трибуналѣ. Рѣшеніе это, обыкновенно, отсылалось подкоморіемъ въ тѣ судебныя инстанціи (въ земскій или градскій суды или къ самому королю), откуда поступило къ нему дѣло на обслѣдо-

Разсматривая тѣ или другія подкоморскія рѣшенія, записанныя въ древнихъ *подкоморскихъ книгахъ*, нельзя не согласиться, что *должность подкоморія была одна изъ труднѣйшихъ*, требовавшая отъ него и зрѣлаго ума и большой сообразительности. При рѣшеніи спорнаго дѣла ему очень часто приходилось соображать цѣлую массу документовъ, предъявляемыхъ тою и другою спорящими сторонами и тою и другою толкуемыхъ въ свою пользу; ему приходилось опредѣлять истинную границу спорной земли по самымъ ничтожнымъ даннымъ, которыми большею частію служили зглаженные временемъ или умышленно испорченные копцы и знаки на деревьяхъ; и, наконецъ, ему приходилось добывать истину изъ массы свидѣтелей, искусно настроенныхъ и наученныхъ показывать только то, что служило въ пользу той или другой сторонѣ. Но всю массу этихъ затрудненій подкоморій, въ большинствѣ случаевъ, успѣвалъ преодолевать довольно благополучно.

Но обратимся къ вышеназваннымъ подкоморскимъ актамъ. Акты эти представляютъ нѣсколько случаевъ, достойныхъ вниманія въ практической дѣятельности подкоморія.

Выше мы замѣтили, что одна изъ труднѣйшихъ задачъ для подкоморія было дѣло соображенія массы документовъ, которые представлялись ему спорящими сторонами. Здѣсь необходимо замѣтить, что такое затрудненіе прежде всего рождалось именно при разсмотрѣніи и сравненіи самыхъ важныхъ документовъ—*королевскихъ листовъ и привилегій. Неясности, несогласія и противорѣчія* въ этихъ документахъ уже въ то время (въ концѣ XVI вѣка) сильно обращали на себя вниманіе. И это ненормальное явленіе въ дѣлѣ гражданского права, видно, уже до такой степени стало обычно, что въ акты могло войти слѣдующее рельефное выраженіе одной спорной стороны, возражающей противъ другой при предъявленіи этой послѣднею ей королевской привилегіи: *«бо яко прошоно, такъ дано»* (стр. 216), т. е. смыслъ этого выраженія именно такой: чтоже особеннаго еще въ томъ, что предъявляется королевская привилегія? Привилегія дана—это справедливо; но она дана на то, о чемъ просили.... Для всякаго ясно, что дальше у возражающей стороны само собою подразумевается слѣдующая мысль: просили о *незаконномъ, то и получили..* Два случая такого затруднительнаго положенія подкоморія, или вѣрнѣе—подкоморія вмѣстѣ съ королевскими комиссарами, при столкновеніи съ неясностями и разнорѣчіями въ королевскихъ документахъ по одному и тому же дѣлу, представляютъ документы подъ № 6 и 11.

Но чтоже дѣлалъ и какъ поступалъ въ подобныхъ случаяхъ подкоморій—одинъ или совмѣстно съ другими лицами? Въ такихъ именно случаяхъ подкоморій писалъ въ своемъ рѣшеніи, что такъ какъ ему предъявлены по разсматриваемому дѣлу документы, въ которыхъ оказываются разнорѣчія, то онъ, не отвергая ихъ законности, но не будучи самъ въ правѣ ихъ разсудить, («не могучи отъ нихъ розсудку дѣ-

лати»), отсылаетъ все спорное дѣло на окончательное благоусмотрѣніе и рѣшеніе самого короля (№№ 6 и 11, стр. 176 и 219).

Отысканіе и установленіе *правильной границы* на спорной землѣ, мы замѣтили выше, весьма часто представляло для подкоморія также величайшее затрудненіе. Документъ подъ № 2 представляетъ въ данномъ случаѣ полное подтвержденіе нашей мысли. На границѣ вел. кн. Литовскаго и Короны Польской, между двумя королевскими селами—Орѣховымъ (на Литовской сторонѣ) и Шацкомъ (на Коронной сторонѣ), возникли серьезныя затрудненія на счетъ черты, по которой проходила древняя граница между упомянутыми селами. Крестьяне съ той и съ другой стороны переходили свои границы и дѣлали великія опустошенія въ чужомъ лѣсу и на чужихъ поляхъ, считая ихъ своими и стараясь это доказать даже съ оружіемъ въ рукахъ. Чтобы прекратить эти ссоры и враждебныя столкновенія, король назначилъ двухъ подкоморіевъ—одного съ Литовской стороны, и другого съ Коронной. Подкоморіи пріѣхали на мѣсто спора. Спорящія стороны не могли предъявить никакихъ письменныхъ документовъ относительно прохода настоящей границы по тому или другому направленію. Оставалось одно—рѣшить дѣло разысканіемъ старыхъ знаковъ дѣйствительной границы и показаніемъ свидѣтелей. Съ этого подкоморіями и было начато дѣло. Крестьяне села Шацка первые обвели подкоморіевъ по одному направленію. Затѣмъ крестьяне села Орѣхова обвели ихъ по другому направленію. Единственными данными, на основаніи которыхъ каждая сторона утверждала, что показанное ею направленіе есть правильное, служили въ настоящемъ случаѣ только *копцы* и знаки на деревьяхъ. Но тутъ-то, при показаніи каждаго подобнаго знака, между заинтересованными сторонами возникали безконечныя споры: одна сторона указывала на *старые копцы*, обросшіе кустарникомъ и деревомъ; другая возражала, что ихъ нельзя признать за копцы, что ихъ тутъ никогда не было. Одна сторона указывала знаки на деревьяхъ, нерѣдко замѣчая, что враждебная ей сторона ихъ испортила—*вытесала и выжгла*; враждебная же сторона доказывала, что истинныхъ, ревизорскихъ, знаковъ тутъ никогда не было, а настоящіе, конечно, подѣланы тѣми, которые оспариваютъ у нихъ законную собственность... Обѣ стороны то и дѣло, при всякомъ удобномъ случаѣ, повторяли предъ подкоморіями, что по тому именно направленію, которое указывается каждою изъ нихъ, шла *стародавняя, старовѣчная граница*.

Изъ этихъ равносильныхъ и равнобезсильныхъ доказательствъ, какія были представляемы при обводѣ границъ обѣими спорящими сторонами, подкоморіи ничего не могли вывести положительнаго.

Далѣе, стороны потребовали, чтобы допустить свидѣтелей къ присягѣ.

Но подкоморіи отклонили это послѣднее требованіе, какъ мало помогающее существу дѣла. Не выдавая по настоящему спорному дѣлу своего положительнаго рѣшенія, оба подкоморія отложили его *до вызода гласныхъ ревизоровъ*, которые будутъ



назначены на будущемъ сеймѣ. Но для прекращенія враждебныхъ столкновений между жителями обоихъ селъ, подкоморіи провели между спорными землями свою собственную, новую, границу, такъ, конечно, чтобы обѣимъ сторонамъ не показалось обиднымъ; насыпали на новой границѣ новые копцы, нарубили на деревьяхъ новые знаки и настрого наказали обѣимъ сторонамъ не переходить новоустановленной границы до пріѣзда и окончательнаго рѣшенія ихъ спора главными ревизорами.

Добыть истину изъ *свидѣтельскихъ показаній*, составляло для подкоморія также одно изъ немаловажныхъ затрудненій. Изъ всѣхъ, рассматриваемыхъ нами подкоморскихъ актовъ нѣтъ ни одного, изъ котораго бы было видно, что свидѣтели оказали ему существенную пользу. Напротивъ, во всѣхъ актахъ, гдѣ только выступаютъ свидѣтели съ своими показаніями, виденъ одинъ и тотъ же для подкоморія печальный результатъ: обѣ свидѣтельствующія стороны (часто каждая въ 20 и болѣе человекъ) всегда показывали все *совершенно единогласно* въ пользу той стороны, которою были призваны. Конечно, такое явленіе можетъ быть объяснено только тѣмъ, что во-первыхъ сами заинтересованныя въ спорномъ дѣлѣ стороны умѣли превосходно подбирать своихъ свидѣтелей и еще лучше наставить и научить, что имъ слѣдовало показывать и о чемъ молчать, а во-вторыхъ, что самъ подкоморій, по видимому не отличался достаточною проницательностію и способностію, чтобы изъ распросовъ свидѣтелей уловить нить истины. Во всякомъ случаѣ, какъ видно изъ актовъ, подкоморій всегда придавалъ больше значенія документальнымъ доказательствамъ, чѣмъ показаніямъ свидѣтелей. Все здѣсь сказанное въ достаточной степени можно прослѣдить въ документахъ подъ №№ 2, 5, 6, 8 и 11.

Теперь полезно сказать нѣсколько словъ о *самыхъ примѣхъ*, употребляемыхъ подкоморіями при обводѣ границъ на спорной землѣ, и о существующихъ и употребляемыхъ подкоморіями въ старину *границныхъ знакахъ*.

Обводъ границъ подкоморій всегда начиналъ съ такъ называемой *границной пята* (стр. 143, 157, и 221), т. е. исходной точки, откуда, обыкновенно, начиналось измѣреніе. Пята эта могла начинаться со всякаго болѣе выдающагося пункта земли, напр. *съ конца* (159). Начинать пята *съ воды*, напр. озера, если въ водѣ не было вколочено сваи или насыпано копча, почиталось *неправильнымъ*; вообще былъ обычай начинать ее съ пункта на *сухой землѣ*, «яко есть звычай» — замѣчается въ актѣ (стр. 144).

Ставши на пята и начиная съ нея граничный обходъ, подкоморій, на своемъ пути, часто опредѣлялъ *разстояніе* между проходимыми имъ пунктами. Изъ названій и оборотовъ рѣчи, которые при этомъ случаѣ употреблялъ подкоморій, особенно любопытно указать на слѣдующее выраженіе: «могло быть съ четверо *стрѣлянья*», «могло

быть съ осьмеро *стрѣлянъ съ лука*\*) (стр. 143), это значитъ—такое разстояніе между указываемыми пунктами, какъ если бы четыре, восемь разъ выстрѣлить по одному направленію изъ лука, начиная каждый разъ стрѣльбу оттуда, гдѣ упала стрѣла. Кроме того встрѣчаются еще слѣдующія названія разстояній—*стая и зоны*; подкоморій выражается: «далѣй—*на двои стай*... отѣхавши далѣй *съ четверти стай*... недалеко *на полстай*... *на стай* (стр. 144)... недалеко *на колько стай* (стр. 171)... отѣхавши далѣй—*гоновъ* съ четверти (стр. 144).

Что же касается до употребленія *границныхъ знаковъ*, то, какъ мы уже имѣли случай замѣтить выше, они состояли изъ *концовъ* или земляныхъ насыпей и *знаковъ и граней на деревьяхъ*.

Концы сыпались двухъ родовъ—*малые и великіе* (стр. 145 и 157). Концы стоящіе на углахъ ограничиваемой земли, назывались *нарожными концами* (scorpius acialis, angularis) (стр. 157). Вокругъ насыпаннаго конца часто вырубалось небольшо пространство лѣса, что въ актахъ называлось *копецъ обрубомъ обвести* (стр. 146). На верху конца вставлялся *паль* (т. е. колъ), на которомъ иногда ставился *границный знакъ* (*бортный*, стр. 145). Конецъ отъ конца сыпался, по одной замѣткѣ въ актѣ, на разстояніи *шести мѣричьихъ шнуровъ* (стр. 221). Насыпанные такимъ образомъ концы оставались на волю судьбы, почему и свободно обростали *лосотъ, деревомъ* (стр. 144—145). На выросшихъ на концахъ деревьяхъ впослѣдствіи дѣлались *границные знаки* (стр. 145). Но такое запущеніе концовъ вело ко вреду для собственниковъ земли, потому что впослѣдствіи, при возникновеніи границныхъ споровъ, концы обросшіе кустарникомъ и потому самому уже значительно ступежавшіеся съ землею, и въ тѣхъ случаяхъ, когда вокругъ нихъ не замѣтно было *обруба*, очень много теряли въ своемъ значеніи, какъ дѣйствительные границные знаки, и вообще возбуждали въ противной сторонѣ сильное сомнѣніе (стр. 146). Порча концовъ, которую обыкновенно производила враждебная сторона, въ актахъ носитъ названія—*роскопать поповать, концы* (стр. 156 и 163). Ограничить имѣніе концами называлось—*концами обвести* (160), *осыпать концами* (163).

Границная линія вокругъ земли называлась въ древнихъ актахъ *стѣною* (стр. 160 и 163); провести линію называлось—*заложить стѣну* (стр. 162, 165 и 174), *остѣнить* (стр. 163), *застѣнить* (стр. 168), *заграницить стѣною* (имѣніе, землю) стр. 165, поправить границную линію—*стѣну починить* (стр. 160 и 202), испортить границную линію—*стѣну поповать* (стр. 165), находившейся внутри границной линіи—*въ застѣненіи, въ стѣнѣ, за стѣною* быть (стр. 160, 171 и 172).

---

\*) Весьма древнее выраженіе, встрѣчающееся въ путешествіи Даніила Паломника, въ XII вѣкѣ.

Граничные знаки на деревьях состояли из *крестовъ* («крыжи») и угловъ, *граней*. Какъ кресты, такъ и эти грани довольно глубоко врубались, по большей части съ обѣихъ сторонъ, во всякомъ большомъ деревѣ, какое стояло на линіи проводимой границы, будетъ ли то *дубъ*, *сосна*, *ольха* и т. под. Порча этихъ знаковъ, какъ показываютъ акты, производилась враждебною стороною двумя простыми способами—*вытесываніемъ топоромъ*, или *выжиганіемъ огнемъ*. Враждебное это дѣйствіе вообще называлось—*выжечь*, *выказать*, *выколотъ*, *вытесать*, *выпсовать*, *попсовать*, *губить граничные знаки*, *грани* (стр. 143—146, 153—158).

Въ исключительныхъ случаяхъ подкоморій употреблялъ иногда *свой особенный знакъ*. Такой случай именно представляетъ актъ подъ № 14. Дѣло въ томъ, что одинъ помѣщикъ построилъ на собственной землѣ новую мельницу, для дѣйствія которой была насыпана и новая плотина на рѣкѣ. Вслѣдствіе этого обстоятельства уровень воды въ рѣкѣ поднялся высоко и вода стала затоплять луга, поля и лѣсъ другихъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ. Послѣдніе начали съ владѣльцемъ мельницы судебный процессъ. Судъ отправилъ дѣло на подкоморское рѣшеніе. Подкоморій, разобравъ дѣло, постановилъ такое рѣшеніе, *чтобы предъ плотиною обить въ воду сваю (палю); на сваю онъ положилъ собственный свой знакъ и свое клеймо—выше чего уровень воды не могъ быть допускаемъ въ рѣкѣ содержателемъ мельницы, за исключеніемъ весеннихъ и осеннихъ разливовъ*. Какъ на образецъ, какую *хлопотливую работу* часто приходилось производить подкоморію, можно указать на документъ подъ № 7. Здѣсь подкоморію предстояло роздѣлить имѣніе *Добрини*, лежащее въ Берестейск. пов., *на шесть частей*, но такъ, чтобы каждому претенденту досталась законная часть всякой земли имѣнія, и ороемыхъ полей и луговъ, и лѣсовъ и т. под. И надо отдать полную справедливость терпѣнію и искусству, съ которыми подкоморіемъ произведенъ этотъ подѣлъ. Поэтому документу знатокъ и охотникъ смѣло можетъ начертить самую полную и самую точную карту древняго имѣнія *Добринь*.

Слѣдуетъ здѣсь еще прибавить относительно дѣятельности подкоморія то, что въ особенно важныхъ случаяхъ, когда спорное дѣло присылалось отъ самого короля, подкоморій рѣшалъ дѣло *не одинъ*, а большею частію въ совмѣстничествѣ съ такъ называемыми *королевскими комиссарами*, которые для этой цѣли нарочно были отправляемы самимъ же королемъ. (№№ 6, 9, 10, 11 и 12).

Покончивъ этимъ съ *внѣшнею стороною подкоморской дѣятельности*, на сколько она раскрыта въ разсматриваемыхъ нами подкоморскихъ актахъ, мы считаемъ необходимымъ обратить теперь вниманіе на *внутреннее содержаніе этихъ документовъ*.

Съ этой стороны особенный интересъ представляетъ во-первыхъ документъ подъ № 6. Въ немъ изложено подкоморское рѣшеніе по поводу великаго спора, возникшаго между Берестейскими мѣщанами—съ одной стороны и помѣщикомъ

Иваномъ Колиховичемъ Брезовскимъ—съ другой о правѣ владѣнія землею подѣ городомъ Берестьемъ.

Дѣло въ томъ, что въ 1390 году король польскій Владиславъ Ягелло надалъ городу Берестью особою привилегіею *«60-ть лановъ франконское (т. е. французской) мѣры.»* Эта привилегія была подтверждена послѣдующими королями: Сигизмундомъ Августомъ (въ 1554 г.), Стефаномъ Баторіемъ (1579 г.) и Сигизмундомъ III-мъ (въ 1589 г.). Два королевскихъ ревизора—Николай Нарушеничъ (въ 1554 г.) и Димитрій Санѣга (въ 1566 г.) поморговали и помѣрили (разогнали) на 60-ть уволокъ всю городскую землю. Мѣщане доказывали, что предки Брезовскаго, будучи Берестейскими бургомистрами, держали за собой 36 уволокъ и 27 морговъ городской земли, что въ это время часть этой земли и была обращена ими въ свою собственность. Въ подтвержденіе этой мысли мѣщане приводили и много другихъ документовъ и доказательствъ.

Брезовскій же съ своей стороны представлялъ, что оспариваемая у него мѣщанами земля есть его собственность, находящаяся не подѣ юрисдикціею города, а *«подѣ земствомъ»*, есть земля *шляхецкая*, а не *мѣстская* (городская), и что его предки никогда не были *мѣщанами*, какъ утверждаютъ мѣщане, а были всегда *мѣстичами*. Въ подтвержденіе этого своего показанія онъ представилъ цѣлый рядъ документовъ, по которымъ спорные грунты были продаваемы послѣдовательно разными лицами и наконецъ путемъ покупки достались его предкамъ. Документы эти были подтверждены королями, начиная съ Александра, и числящіеся по нимъ земли всегда были принимаемы *какъ земли шляхетскія*, но не *какъ мѣщанскія*.

Свидѣтели, представленные въ большомъ числѣ обѣими спорящими сторонами, единогласно показали, — мѣщанскіе, что спорная земля искони была городскою и незаконно занята Брезовскимъ, а Брезовскаго—что земля эта всегда принадлежала Брезовскому, что городъ никогда не имѣлъ къ ней никакого отношенія и права; обѣ стороны свидѣтелей готовы были подтвердить свое показаніе присягою.

Но разбравшіе это дѣло королевскіе комиссары и Берестейскій подкоморій нашли, что обѣ спорящія стороны имѣютъ на своей сторонѣ право, что документы представленные тою и другою стороною имѣютъ свою полную силу, хотя на сторонѣ Брезовскаго оказывается преимущество. Въ виду этого важнаго обстоятельства, комиссарско-подкоморскій судъ, считая себя не вправѣ входить въ разсужденіе касательно обнаруженнаго *внутренняго противорѣчія въ королевскихъ бумагахъ* (декретахъ и привилегіяхъ), «которыхъ се намъ—выражается онъ—не годило розознавати, ани въ жадную вонтиливость приводить», отослалъ все настоящее дѣло на окончательное *благоизволеніе и разрѣшеніе самого короля*. Какъ рѣшилъ его король, въ Берестейскихъ подкоморскихъ книгахъ, къ сожалѣнію, не найдено.

Здѣсь мы не можемъ еще не прибавить, что въ разсматриваемомъ документѣ споръ между мѣщанами и Брезовскимъ веденъ съ удивительною тонкостію и большимъ зна-

нѣмъ дѣла съ той и другой стороны, что въ немъ вообще есть много подробностей, крайне интересныхъ, какъ для юриста, такъ и для топографа.

Документы подъ №№ 1, 2, 3, 5, 13 и 19, со стороны своего содержанія, представляютъ интересъ въ слѣдующихъ отношеніяхъ: въ первомъ и во второмъ указывается *черта границы между Литвою и Короною съ поименованіемъ многихъ урочищъ на этой граничной чертѣ, между прочимъ урочища—Побійконя, «гдѣ се—какъ замѣчается въ актѣ—на коны люди съ Короны и изъ Литвы сходити зыкли»* (стр. 144). Въ третьемъ идетъ дѣло о вознагражденіи Кобринскаго Спасскаго монастыря землею и денежною суммою за монастырскую землю, которою пользовались помѣщики Именинскіе; въ пятомъ перечисляется *множество интересныхъ древнихъ урочищъ въ имѣніяхъ—Опольѣ, Брусилонѣ, Вишницахъ и Луневѣ, лежащихъ въ Берестейскомъ повѣтѣ; въ тринадцатомъ встрѣчается интересное указаніе на поперечное дѣленіе рѣки между пограничными имѣніями* (стр. 225, 226, 228); въ четырнадцатомъ же опять указывается *черта границы между Литвою и Короною, совпадающая съ рѣкою Нурцонъ*.

Въ документахъ № 10, 11, изложенъ комиссарско-подкоморскій судъ по дѣлу Каменецкихъ мѣщанъ съ Трокскимъ воеводою Николаемъ Радивиломъ о присвоеніи этимъ послѣднимъ части Каменецкой пуци, гдѣ мѣщане имѣли свои входы. По усмотрѣнію этимъ судомъ *внутреннему противорѣчію въ королевскихъ документахъ*, предъявленныхъ обѣими спорящими сторонами, дѣло это было отослано на *окончательное рѣшеніе самого короля*, который въ № 12 рѣшаетъ его въ пользу Радивиля. Здѣсь слѣдуетъ указать на интересную замѣтку въ № 11, стр. 219, гдѣ вышеупомянутый судъ приказалъ *вымалевать (т. е. снять на картѣ) спорный грунтъ и этотъ снимокъ также отпавилъ къ королю*.

### III.

#### Акты Брестской магдебургіи.

Два *мѣщанскихъ суда* или *вѣрнѣе—два вѣтви, два отдѣленія одного магдебургскаго суда*, болѣе извѣстнаго въ актахъ подъ общимъ именемъ *магистрата*, который мы по нашимъ актамъ застаемъ дѣйствующими въ г. Берестѣ во второй половинѣ XVI и въ первой XVII столѣтіи, называются—первый *бурмистровско-радецкій*, а второй—*войтовско-* или *перѣдко ландвойтовско-лавничій судъ*. Время образованія здѣсь перваго не извѣстно. Но несомнѣнно одно, что онъ дѣйствовалъ, наравнѣ съ войтовско-лавничимъ судомъ, на основаніи *одного и того же магдебургскаго права*. Подтвержденіемъ этой мысли могутъ служить всѣ тѣ мѣста въ разсматриваемыхъ нами актахъ, гдѣ во-первыхъ бурмистровско-радецкій судъ при своихъ рѣшеніяхъ ссылается на магдебургское право (стр. 249, 255, 293, 294, 244, 390, и 400) и во-вторыхъ прямо

называетъ себя магдебургскимъ судомъ («*przed nami urzędem maydeburskim*», стр. 472 и 477). Изъ актовъ Кобринской и Каменецкой магдебургій это становится еще яснѣе. Магдебургское право дано Берестью великимъ княземъ Витовтомъ въ 1390 году; въ польскихъ актахъ оно очень часто называется *sprezgiem zakoniscim*, т. е. *саксонское зеркало* или *образъ*. Въ рассматриваемую нами эпоху бургомистровско-радецкій судъ состоялъ изъ *двухъ бургомистровъ* (избираемыхъ изъ мѣщанъ)—одного *русского* или *религии греческой*, а другого *польского* или *религии римской* (№ 19, стр. 24, 1589 г., и № 98, стр. 381, 1641 г.) и изъ *райцевъ* или *радцевъ* (совѣтниковъ)—одна половина которыхъ была также *русскою*, а другая *польскою*. Войтовско-лавничій же судъ состоялъ изъ *войта* или *ландвойта* (который могъ быть мѣщаниномъ и въ такомъ случаѣ избирался самими мѣщанами, или же шляхтичемъ, и тогда его избиралъ и утверждалъ самъ король) и *лавниковъ*—мѣщанъ, половина которыхъ, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, избиралась изъ *русскихъ* и *поляковъ*. Что таковъ именно былъ въ обоихъ судахъ составъ лицъ въ смыслѣ ихъ происхожденія и вѣроисповѣданія, въ этомъ во-первыхъ отчасти убѣждаетъ насъ то обстоятельство, что во многихъ документахъ мы встрѣчаемъ *русскіе подписи* бургомистровъ, лавниковъ и радцевъ, очевидно лицъ русскаго происхожденія и вѣры (№№ 26, 43, 75, 104, 142 и ми. др.) Во-вторыхъ изъ Виленскихъ магдебургскихъ актовъ обнаруживается, что въ соотвѣтственную эпоху *лавники* въ Вильнѣ прямо называются *двумя лавицами* (двумя скамьями)—«*лавица русская*» и «*лавица польская*». Суду бургомистровско-радецкому, судя по содержанію актовъ, подлежали *дѣла гражданскія*, а войтовско-лавничьему—*дѣла уголовныя*. Впрочемъ, тѣ и другія дѣла не рѣдко появлялись въ обоихъ судахъ, именно въ тѣхъ случаяхъ, когда оба суда дѣйствовали вмѣстѣ. Совмѣстное же дѣйствіе обоихъ судовъ мы видимъ подъ №№ 104, 130, 154, 156 и 157.

Въ Виленскомъ Центральномъ архивѣ находится 11 *актовыхъ книгъ Берестейскаго магдебурскаго суда*. Онѣ начинаются съ довольно позднаго времени—съ 1623 года. Языкъ, на которомъ онѣ писаны, *польскій*. Но слѣдуетъ замѣтить, что не было прямого возбраненія вносить въ нихъ документы и на *русскомъ языкѣ*. Покрайней мѣрѣ такіе случаи представляютъ акты подъ №№ 4, 21 и 92. Кроме того, какъ нами было замѣчено выше, *русскія должностныя лица*, какъ-то бургомистръ, радцы и лавники, русскіе священники, во многихъ документахъ подписывались *по-русски*, что ясно можно усмотрѣть подъ №№ 26, 31, 43, 57, 58, 75, 93, 96, 97, 104, 108, 130, 134, 135, 136, 142 и 147. Нельзя пройти при этомъ молчаніемъ маленькаго обстоятельства, что въ то время, когда младшіе члены Берестейскаго уніятскаго капитула большею частію подписывались *по-русски*, только одинъ предсѣдатель и глава ея—протопопъ *Петръ Rogoznickій* всегда подписывался *по-польски* (№ 57, 96 и 97). Явленіе это, впрочемъ, въ эпоху всеобщаго стремленія русской мѣстной интеллигенціи

облечься въ мнимо-блестящую польскую цивилизацію—*даже по языку*, не требуетъ особаго поясненія.

Въ разсматриваемыя книги, нужно прибавить—не одинъ Берестейскій, а вообще всѣхъ магдебургскихъ судовъ въ древней Рѣчи-посполитой, въ продолженіи довольно долгаго времени дѣлались *явки совершенно постороннихъ документовъ* (духовныя завѣщанія, продажныя и дарственные записи, протестаціи и т. под.), не имѣющихъ ни какого соотношенія къ кругу мѣщанской жизни и дѣятельности. Такой обычай уничтоженъ въ 1764 году постановленіемъ конвокаційнаго сейма. Въ силу этого постановленія дозволены въ нихъ только явки документовъ, касающихся *городскихъ плацовъ и городской поземельной собственности вообще*.

Возвращаясь отсюда, въ частности, къ Берестейскому магдебургскому суду, мы не можемъ не указать еще на одну достойную вниманія особенность актовъ, заключающихся въ книгахъ этого суда. Въ актахъ такъ называемыхъ судовъ дворянскихъ сословій—*земскаго, городскаго, трибунальскаго* и др., какъ извѣстно всякому, хотя въ малой степени имѣющему съ ними знакомство, невольно бросается въ глаза ихъ *чрезвычайное многословіе*; многословіе это особенно поразительно въ такъ называемыхъ инструкціяхъ, даваемыхъ дворянствомъ посламъ на сеймы. Неимовѣрное количество латинскихъ терминовъ, напыщенность рѣчи, безконечная растянутасть мысли—дѣлаютъ эти документы почти неодолимыми въ томъ отношеніи, чтобы добраться до ихъ настоящаго смысла и имѣть терпѣніе дочитать ихъ до конца... Актовый же языкъ разсматриваемыхъ нами магдебургскихъ книгъ совершенно другого состава. Здѣсь нѣтъ ни такого обилія въ латинскихъ терминахъ (къ нимъ прибѣгаютъ по преимуществу пленипотенты — *шляхтичи*), ни такой напыщенности и растянутасти въ рѣчи; здѣсь все пишется *простымъ языкомъ* (польскимъ), пишется *коротко и ясно*. Читая эти документы, невольно убѣждаешься, что они писались людьми, у которыхъ не было ни лишняго времени, ни охоты заниматься безплоднымъ витійствомъ...

Послѣ всѣхъ этихъ замѣчаній, которыя намъ показалось необходимымъ высказать какъ о самомъ Берестейскомъ дву-составномъ магдебургскомъ судѣ, такъ и о свойствахъ актовъ, заключающихся въ книгахъ этого суда, мы, наконецъ, переходимъ къ изложенію содержанія тѣхъ документовъ, которые избраны, Археографическою Коммиссіею изъ разсматриваемыхъ книгъ и напечатаны въ настоящемъ V томѣ.

Документы эти, для лучшаго обозрѣнія, мы считаемъ полезнымъ раздѣлить, подобно документамъ о крестьянахъ, на нижеслѣдующія группы и разсматривать ихъ въ такомъ порядкѣ.

А) Документы, касающіеся *церковныхъ дѣлъ*. Ихъ—26 и они находятся подъ № 23, 24, 28, 30, 32, 56, 57, 70, 79, 82, 89, 96, 97, 102, 110, 115, 122, 125, 130, 131, 134, 136, 137, 138, 139 и 141.

Извѣстно, что въ 1596 году въ городѣ Берестѣ соборомъ русскихъ православныхъ епископовъ была проклята провозглашенная здѣсь и принятая *церковная унія*. Но эта клятва мало подѣйствовала на сѣмя раскола, брошенное провозгласителями уніи на почву единой доселѣ въ Западной Руси Православной церкви; сѣмя это, быстро стало расти и постепенно заглушать слабые остатки Православной церкви. Но и эти слабые остатки—въ лицѣ главныхъ образомъ низшаго духовенства мѣщанъ и крестьянскаго сословія—не вдругъ поддались напору, который дѣлали на нихъ ихъ сильные враги. Борьба завязалась страшная и вѣковая, хотя между неравными силами; сила древняго Православія погнулась предъ превосходствомъ силъ защитниковъ новаго уніатскаго ученія; но церковь Православная никогда не была побѣждена до конца. Подъ величайшимъ гнетомъ, въ крайнемъ убожествѣ матеріальномъ и послѣднемъ нравственномъ униженіи, она, подобно тлѣвшей искрѣ подъ грудой пепла, сохранила свое внутреннее величіе *непобѣдимости*, для того, чтобы въ новую эру (разумѣемъ возвращеніе уніатовъ къ Православной церкви въ 1839 г.) возстать изъ своего вѣковаго униженія въ прежнемъ блескѣ и величіи.

Здѣсь мы не имѣемъ ни цѣли, ни времени, ни достаточныхъ данныхъ для того, чтобы входить въ подробное разъясненіе исторіи этой религіозной борьбы; мы хотимъ только здѣсь замѣтить, что для всякаго собирателя и изыскателя историческихъ древностей составляетъ священный долгъ собирать и дѣлать извѣстнымъ ученому міру все, что хотя въ малой степени касается этой великой религіозной борьбы. Въ виду этой важной задачи и Виленская Археографическая Комиссія положила себѣ цѣлью тщательно собирать и издавать все, что только будетъ ею найдено достойнаго вниманія касательно разсматриваемаго вопроса въ древнихъ актовыхъ книгахъ Виленскаго центрального архива, разработка котораго составляетъ главнѣйшую задачу ея дѣятельности.

Но все, что по настоящему предмету доселѣ найдено Коммиссіею въ актовыхъ книгахъ центрального архива, относится лишь *къ времени позднѣйшему*. Докутентовъ же, которые бы относились къ первоначально возникновенію уніи, т. е. къ *первому, второму и третьему десятилѣтіямъ* ея существованія, она не нашла вовсе. Вѣроятная причина тому указана въ предисловіи къ III тому актовъ, стр. XV. Изъ нѣсколькихъ сдѣланныхъ тамъ соображеній, мы приведемъ здѣсь только то, что актовыхъ книгъ *Брестскаго гродскаго суда за періодъ двухъ десятилѣтій—отъ 1562 по 1621 годъ—въ Виленскомъ центральномъ архивѣ не существуетъ*, хотя слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что онѣ — *последовательно, годъ за годомъ, до и послѣ разсматриваемаго нами періода* <sup>1)</sup> находятся въ Центральномъ Архивѣ.

---

<sup>1)</sup> Въ Берестейскомъ земскомъ судѣ хотя и существуютъ акты книги за помянутый періодъ, но въ нихъ не найдено ни одного документа, который бы за все это время касался борьбы православія съ уніатствомъ. См. II т. актовъ, изданный Ком. въ 1866 г.



Коммиссія могла еще рассчитывать, что этотъ пробѣлъ будетъ нѣсколько пополненъ поисками ея въ актовыхъ книгахъ двухъ Берестейскихъ же *магдебургскихъ судовъ*. Книги эти, какъ извѣстно, цѣликомъ состоятъ изъ документовъ, обнимающихъ всѣ стороны мѣщанской жизни и дѣятельности. И такъ какъ городъ Берестье издревле былъ населенъ по преимуществу русскимъ народомъ, то безъ всякаго сомнѣнія борьба введенія и отверженія уніи въ этомъ городѣ должна была сильно отразиться и на русскихъ мѣщанахъ и въ свою очередь, наравнѣ съ разными другими явленіями жизни, перейти въ актовыя книги. Но, къ крайнему сожалѣнію, Коммиссія и здѣсь *не нашла такихъ книгъ за вышепомянутый періодъ*; онѣ начинаются здѣсь лишь съ 1623 года.

Но покрайней мѣрѣ Коммиссія считаетъ себя нѣсколько утѣшенною тѣмъ, что *за третье и послѣдующія десятилѣтія* ею найдены въ вышепомянутыхъ актовыхъ книгахъ нѣсколько документовъ такихъ, которые довольно ярко рисуютъ въ данное время борьбу православія съ уніятствомъ и которые способны пролить свѣтъ на эту борьбу и за первыя два десятилѣтія.

Основываясь на нижеслѣдующихъ актахъ, необходимо допустить, что *всѣ Берестейскія православныя церкви \*)*, при введеніи уніи, силою были обращены въ *уніятскія*; по крайней мѣрѣ таково несомнѣнно было здѣсь положеніе церковныхъ дѣлъ предъ вступленіемъ на польскій престолъ короля Владислава IV-го, т. е. до 1632 г.

Во II томѣ актовъ, издан. Вилен. Археографч. Ком., въ документахъ подъ №№ 23 и 24 (стр. 61—66), изложена исторія приобрѣтенія *Берестейскими православными жителями первой православной церкви въ этомъ городѣ, подъ именемъ церкви съ монастыремъ святаго Симеона Столпника*. Въ 1632 году Берестейскій уніятскій капитулъ внесъ въ земскій судъ свой «жалостный» протестъ на помѣщика Берест. пов. Сигизмунда Пильневсаго, на подданныхъ державы Бѣльскаго воеводы Рафала Рѣшининскаго, на нѣкоторыхъ Берестейскихъ мѣщанъ и, наконецъ, на подданныхъ архіепископа Гроховскаго (изъ Грохова) и епископа Луцкаго—по тому поводу, что лица эти вмѣстѣ съ другими сообщниками уже съ давняго времени всячески домогались завладѣть *церковью св. Симеона, что за Мухавцомъ*, съ тѣмъ, чтобы обратить ее на отправление своего богослуженія. Лица эти составили тайный воровской заговоръ и, письменно снесшись другъ съ другомъ, дали клятву до смерти стоять другъ за друга и не отступать отъ своего дѣла; однихъ привлекли они къ себѣ угрозами; другихъ на самомъ дѣлѣ подвергли побоямъ; третьихъ подкупили деньгами. Они произвели по домамъ тайный сборъ денегъ. Собравъ большую сумму, они купили готовый домъ, и

---

\*) Числомъ девять; см. алфавитн. указатель къ II, III, IV и V т. актовъ Вилен. Археографич. Ком. и таковой же указатель при VI т. актовъ.

землю и огороды къ нему. Затѣмъ отправились въ Милейцы къ схизматическому владыкѣ и выпросили у него за подарки трехъ монаховъ. Эти монахи, прибывъ ночью въ городъ Берестье, съ вышепомянутыми бунтовщиками заняли въ 1632 году, 4 октября, вышепомянутую церковь. Когда на слѣдующій день, говорится въ протестаціи, члены капитула услышали звонъ въ Семеновской церкви и узнали, что схизматическіе монахи готовятся отправлять въ ней свое богослуженіе, тогда немедленно отправились туда, пригласивъ съ собою и многія городскія власти. Пришедши въ церковь, которая всегда была, выражаются члены капитула, въ послушаніи Берест. и Владимір. владыки и въ которой уже *нѣсколько десятковъ* («отъ вилъка десять») *лѣтъ* совершалось уніятское богослуженіе, они застали здѣсь вышепомянутыхъ монаховъ, стоящихъ предъ царскими вратами, и множество народа—мужескаго и женскаго пола. Присутствующіе вели между собой какія-то возбуждающія къ бунту рѣчи. Члены капитула обратились къ монахамъ съ вопросомъ: откуда они и какимъ образомъ пришли сюда? По какому праву они рѣшились занять уніятскую церковь для отправленія въ ней своего богослуженія? Монахи дали такой отвѣтъ, что они дѣлаютъ это не отъ себя, а по приглашенію и съ соизволенія Бѣльскаго воеводы Рафаѣла Рѣшчинскаго, въ державѣ котораго находится настоящая церковь. При этомъ выступилъ впередъ служебникъ и повѣренный Рѣшчинскаго Янъ Бальцеровичъ и объявилъ, что настоящая церковь вмѣстѣ съ монастыремъ дѣйствительно передаются нынѣ неунитамъ по приказанію его господина. А что послѣдній имѣетъ на это право, онъ предъявилъ его фундушовый листъ. Присутствующія судебныя власти, прочитавъ и осмотрѣвъ предъявленный фундушовый документъ, ничего не могли возразить ни противъ его подлинности, ни противъ его права. Одни только члены капитула упорно стояли на своемъ, требуя немедленнаго удаленія православныхъ монаховъ и возвращенія церкви уніятскому причту. Видя такое упорство и неправильное притязаніе членовъ капитула, Бальцеровичъ объявилъ, что онъ, на основаніи фундушаго права Бѣльскаго воеводы, совсѣмъ запираетъ Семеновскую церковь (какъ для православныхъ, такъ и для уніатовъ) до личнаго возвращенія съ Варшавскаго элекційнаго сейма его господина. Закончилась вся эта исторія произнесеніемъ взаимныхъ угрозъ и брани, какъ со стороны уніатовъ, такъ и со стороны православныхъ. При выходѣ послѣднихъ изъ церкви, явился еще на сцену мѣстный приходскій ксендзъ Станиславъ. Онъ сталъ поносить жестокою бранью православныхъ монаховъ, называя ихъ *схизматиками и отщепенцами* отъ уніятской и римско-католической церкви; другимъ же православнымъ онъ произносилъ угрозы, повторяя, что *въ непродолжительномъ времени ихъ всѣхъ съ камнемъ на шеѣ перетопчутъ и изъ городского рынка повыгоняютъ*.

Но не смотря на это видимое препятствіе церковь св. Симеона Столпника съ принадлежащимъ къ ней монастыремъ съ этого времени, какъ отрывается изъ послѣдующихъ актовъ, стала вновь навсегда православною.

Около этого же времени Берестейскіе православные жители получили еще другую

церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы. Церковь эта была имъ дана по привилегіи короля Владислава IV-го, данной въ 1633 году. Король, подтверждая этою привилегію декларацію элекційнаго сейма (1632 года), чтобы всѣ нежелающіе принять уніи свободно могли оставаться при своей вѣрѣ, въ то же время обнародовалъ ея, *чтобы во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ* (Великаго Княжества Литовскаго и Короны Польской) *было возвращено неуніятамъ по одной церкви для совершения въ ней православнаго богослуженія* (т. VI, № 70, стр. 338). Въ силу этой-то привилегіи мы и видимъ вышепомянутую церковь—Рождества Богородицы открытою для православнаго богослуженія въ томъ же 1633 году. Въ III т. актовъ, въ документѣ подъ № 153, въ привилегіи короля Михаила упоминается о комиссарахъ короля Владислава IV-го, которые, безъ сомнѣнія въ силу вышеуказанной его привилегіи, передали эту церковь въ 1633 году *въ вѣдѣніе православнаго духовенства*. Впослѣдствіи она со всѣмъ приходомъ была причислена къ вѣдомству Замухавецкаго православнаго монастыря св. Симеона Столпника (т. III, № 109).

Какъ только Берестейскіе православные жители пріобрѣли вышепомянутыя двѣ церкви, *тотчасъ начались сильныя колебанія между уніятами, выражавшими явное желаніе оставить унію и вновь присоединиться къ древней православной церкви*. Искра этого внутренняго недовольства нововведенною уніею, слѣдую смыслу подлежащихъ нашему разсмотрѣнію актовъ, уже давно тлѣла въ умахъ и сердцахъ уніатовъ; но до поры до времени она не могла обнаружиться съ полною силою. Пока въ Берестѣ не было ни одной православной церкви, всѣмъ мѣщанамъ, обращеннымъ въ унію, волею, неволею приходилось ходить въ уніятскія церкви и оставаться хотя по одной виѣшности вѣрными уніи. Теперь дѣло было совсѣмъ другое! Теперь у православныхъ уже были двѣ свои церкви, гдѣ они свободно могли отпирать свое богослуженіе. Теперь-то, повторяемъ, давно тлѣвшая искра внутренняго недовольства уніей вдругъ вспыхнула довольно яркимъ пламенемъ; унія въ г. Берестѣ почувствовала подъ собою довольно сильное колебаніе.

Подъ №№ 56, 57, 96 и 97 (стр. 321, 322, 379 и 380) находятся четыре протестаціи, внесенныя въ магистратскій судъ—первыя двѣ въ 1639 г., 2 мая, отъ имени Берестейскаго уніятскаго капитула, а послѣднія двѣ въ 1641 г., 8 мая, отъ имени того же капитула и Берест. и Владимір. епископа. Эти протестаціи направлены противъ всѣхъ Берестейскихъ (русскихъ) мѣщанъ (стр. 321 и 379), но въ особенности противъ *трехъ Берестейскихъ цеховъ — сапожническаго, кожевеннаго и скорняжскаго*. Въ нихъ говорится, что какъ вообще мѣщане, такъ въ особенности русскіе старшіе и младшіе братчики вышепомянутыхъ цеховъ совсѣмъ вышли изъ послушанія своего законнаго архипастыря—епископа Берест. и Владимірскаго, побросали свои приходы и церкви (*ostawiwszy prawie pustkami cerkwie у parafie swoje*), которые въ продолженіи вѣковъ были ихъ достояніемъ, и перешли къ чуждой церкви св. Симеона,

котору они силою обратили въ проклятую схизму (православіе,—стр. 380), и отдались подъ послушаніе *схизматика Пузины—незаконнаго (niepależnego) владыки Луцкаго* (стр. 379). Пагубный примѣръ этихъ цеховъ, замѣчается въ одной протестаціи (стр. 380), былъ такъ великъ, что *увлекъ за собой и многіе другіе цехи*. Далѣе, члены капитула излагаютъ въ своихъ жалобахъ, что вышепомянутые братчики, въ силу своихъ древнихъ цеховыхъ привилегій, всегда должны были по отношенію къ Берестейскому кафедральному собору св. Николая исполнять слѣдующія обязательства: *въ великую пятницу и субботу, и въ пасхальную заутреню участвовать въ церковной процессіи съ братскими свѣчами, давать большія и малыя свѣчи, и наконецъ, доставлять шолковую матерію (kamcha) для украшенія гроба Господня*. Но нынѣ (въ 1639 г.), въ продолженіи уже нѣсколькихъ лѣтъ, заявляютъ протестующіе; вышепомянутые цеховые братчики ничего этого не исполняютъ и ничего не даютъ на помянутый соборъ, о чемъ въ свое время и были вносимы въ судъ надлежащія жалобы (стр. 381). *Кожевенный и Сапожническій цехи* (надо полагать—вслѣдствіе этихъ жалобъ) уже разъ письменно обязались предъ судомъ исполнять всѣ свои древнія обязательства по отношенію къ Николаевскому собору; но на дѣлѣ ничего ровно изъ своего обязательства предъ судомъ не исполнили, о чемъ опять, въ свою очередь, слѣдовали на нихъ протесты. Въ заключеніе всего члены капитула грозятъ искать на отступниковъ и ослушниковъ надлежащаго суда всюду.

Кромѣ этихъ четырехъ протестацій, направленныхъ противъ отдѣляющихся отъ уніи мѣщанъ и цеховыхъ братчиковъ, мы имѣемъ еще двѣ подобнаго же рода протестаціи.

Въ первой изъ нихъ, подъ № 89, стр. 371, священникъ Берестейской Пречистенской церкви жалуется суду на своего церковнаго старосту—райцу Ивана Бѣлькевича, который *отступилъ отъ своей церкви*. Примѣромъ его, какъ старшаго члена церкви, говоритъ протестующій, *увлеклись и другіе прихожане*, также обратившись въ отступничество: Виродолженіи уже шести лѣтъ ни староста, ни эти прихожане ничего не даютъ на свою церковь. Кромѣ одного преступленія—отступничества, помянутый староста еще опустошилъ и ограбилъ покинутую имъ церковь, забравъ съ собою нѣкоторыя церковныя вещи, деньги и присвоивъ себѣ часть церковной земли.

Во второй протестаціи, подъ № 115, стр. 404, опять обращается къ суду Берестейскій уніатскій протопопъ, отъ имени Берест. и Владимір. епископа Іосифа Мокосея Буховецкаго, жалуясь на старосту *Берест. Пятницкой церкви* Семена Борсука и всѣхъ ея прихожанъ, которые также совершенно *отступились отъ своей церкви*. Протопопъ описываетъ, что еще въ 1636 г. онъ имѣлъ дѣло въ судѣ съ помянутымъ старостою по поводу подобнаго же его отступничества и увлеченія за собой цѣлаго прихода. Но тогда судъ, принимая во вниманіе его готовность покориться своему долгу и вновь со-

всѣмъ приходомъ вернуться къ своей церкви и исполнять по отношенію къ ней всѣ свои обязательства, уволилъ его отъ взысканія по принесенной на него протопопской жалобѣ. Но нынѣ (въ 1642 г.) помянутый староста Борсукъ вступилъ на старый путь отступничества и вмѣстѣ со всѣмъ приходомъ обратился къ другой церкви (св. Симеона). Съ 1636 года, не обращая никакого вниманія на судебный декретъ, онъ—Борсукъ не давалъ никакой отчетности по завѣдуемой имъ церкви, въ качествѣ церковнаго старосты. А теперь оказывается, что онъ бросилъ свою церковь, совсѣмъ опустошивъ ее: онъ продалъ церковный домъ и деньги обратилъ въ свою собственную пользу; должность же свою, безъ всякаго увѣдомленія протопопа, передалъ другому лицу.

На предыдущія протестаціи Берестейскаго капитула мы находимъ подъ № 70, стр. 338, только одну *контръ-протестацію двухъ цеховъ сапожническаго и кожвеннаго*. Въ этой контръ-протестаціи русскіе представители настоящихъ цеховъ объясняютъ, что капитулъ напрасно обжаловалъ ихъ, будто они не исполняютъ своихъ обязанностей по отношенію къ кафедральному собору св. Николая. Обязанности эти вовсе для нихъ не существуютъ. Въ доказательство этой своей мысли они ссылаются на декларацію конвокаційнаго Варшавскаго сейма 1632 года и подтвердительную привилегію Владислава IV-го, данную въ 1633 году. Въ силу этой деклараціи и привилегіи имъ предоставлено полное право исповѣдывать вѣру, которую они желаютъ. Для этой же цѣли имъ, неунитамъ, въ силу той же королевской привилегіи, отведено для православнаго богослуженія по одной церкви во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ (братчики поясняютъ, что это надо разумѣть какъ относительно Великаго Княжества Литовскаго, такъ равно и Бороны Польской), между прочемъ и въ городѣ Берестѣ—*церковь Рождества Пресвятыя Богородицы*. Такимъ образомъ, на выясненномъ здѣсь основаніи, они—неуниты считаютъ себя не только освобожденными отъ хожденія на уніатскія торжественныя церковныя церемоніи, но и отъ всякихъ даней по отношенію къ уніатскому кафедральному собору. Однакожъ, помимо своего полноправія и принимая еще во вниманіе то обстоятельство, что между ними есть нѣкоторые братчики—уніаты, они по одной своей доброй волѣ, но отнюдь не по принужденію, давали и продолжаютъ давать на вышепомянутый уніатскій соборъ и большія и малыя свѣчи, и шолковую матерію для украшенія гроба Господня.

Въ виду всего этого становится яснымъ, заключаютъ свою контръ-протестацію православные русскіе цеховые братчики, что капитулъ обжаловалъ ихъ цехи совершенно по напрасну, преднамѣренно нарушая тѣмъ спокойствіе церкви, которое обезпечено королевскою привилегіею подъ зарукою въ 100,000 копъ гр. лит. на тѣхъ, которые бы рѣшились сопротивляться королевской волѣ и дѣлать притѣсненія неунитамъ.

Но вовсе не такъ смотрѣли на дѣло и не такъ поступали представители уніи. Изъ приведенныхъ выше шести протестацій Берестейскаго капитула и другихъ лицъ мы достаточно ясно убѣдились, что для нихъ какъ бы вовсе не существовало ни

декларации конвокаційнаго сейма 1632 года, ни королевской привилегіи 1633 года съ ея стотысячною зарукою, обезпечивающихъ свободу вѣроисповѣданія и миръ неунитамъ. Они продолжали дѣлать свое — преслѣдовать неунитовъ и всячески препятствовать имъ увеличиваться въ числѣ чрезъ отторженіе отъ уніи. Православіе— *эта проклятая схизма* (стр. 380), было въ ихъ глазахъ ненормальнымъ и ненавистнымъ явленіемъ, съ которымъ они никакъ не могли и не должны были мириться. И необходимо прибавить, это тѣмъ болѣе казалось имъ невозможнымъ, что они чувствовали на своей сторонѣ все превосходство силъ, будучи поддерживаемы и подкрѣпляемы всѣми высшими представителями римско-католическаго исповѣданія, начиная отъ самого короля. А какъ на самомъ дѣлѣ могущественно было это покровительство, достаточно убѣждаетъ насъ нижеслѣдующій документъ.

Въ документѣ этомъ, подъ № 114, стр. 402, король Владиславъ IV рѣшаетъ дѣло по жалобѣ представителей Берестейскаго римско-католическаго приходскаго костела и каедральнаго уніятскаго собора на православныхъ братчиковъ *сапожническаго и кожевеннаго цеховъ*—по тому поводу, что эти послѣдніе, къ явному неуваженію къ римско-католической церкви, уклоняются отъ своей обязанности *ходить въ костелъ для присутствованія на поминальныхъ обѣдняхъ* (на *żałosnę mszę nie chodzą*), *не даютъ какъ на костелъ, такъ и на уніятскій Николаевскій соборъ воску*; неизвестно, куда дѣлаютъ свои цеховые сборы; католическихъ и уніятскихъ мастеровъ (мистровъ) лишаютъ цеховыхъ правъ, обходя ихъ выборомъ въ старшіе братчики; вообще, не исполняютъ многого, что приводится въ пунктахъ привилегіи предшественника короля Владислава IV-го. Принявъ настоящую жалобу и разобравъ дѣло въ присутствіи повѣренныхъ обѣихъ спорныхъ сторонъ въ задворномъ ассесорскомъ судѣ, король нашелъ справедливымъ постановить по нему слѣдующее свое рѣшеніе: *привилегія*, которую онъ прежде далъ *неунитамъ* (вѣроятно 1633 года) симъ декретомъ, по силѣ настоящей привилегіи—*vigore graeventium, уничтожается* (*znosiemy u anihiluiemy*). За неунитами остается только право *свободнаго совершенія богослуженія* (*orgósz pabożeństwa ich zwyszaunego*). За тѣмъ, обжалованные православные цеховые братчики обязываются — *даютъ воскъ на уніятскій соборъ, ходитъ на римско-католическія и уніятскія погребальныя процессіи*. Римско-католическіе и уніятскіе цеховые братчики также обязаны бывать на погребальныхъ процессіяхъ умершихъ неунитскихъ братчиковъ, но они сопровождаютъ тѣла умершихъ *только до церковныхъ воротъ*. Въ старшинство цеховыхъ братчиковъ должны быть производимы — половина изъ католиковъ и половина изъ уніитовъ и неунитовъ. Но при этомъ *верховное преимущество* должно всегда оставаться при старшинствѣ римско-католическихъ братчиковъ. Уніятскіе и православные братчики не могутъ дѣлать никакихъ собраній, если не присутствуютъ братчики римско-католической вѣры. Прошедшія упущенія православныхъ братчиковъ по отношенію къ разнымъ данямъ въ пользу Николаевского собора имъ прощаются. Что же касается *будки*

и *лавки* сапожническаго и кожевеннаго цеховъ, доходами которыхъ доселѣ завѣдывали и пользовались православные, то съ настоящаго времени онѣ переходятъ во власть и пользованіе католиковъ и уніатовъ. Въ заключеніе всего король приказываетъ цеховымъ братчикамъ всѣхъ вѣроисповѣданій принять на будущее время въ руководство привилегію, данную имъ въ 1640 году 16 мая (см. ее подъ № 80, стр. 354) католической и уніатской половинойъ этихъ братчиковъ, и сохранять между собой полный миръ и согласіе. На ослушниковъ настоящаго декрета и нарушителей устанавливаемого теперь мира и согласія, король владетъ заруку въ 1,000 копъ гр. литов., каковая сумма будетъ взыскана съ виновныхъ въ пользу римско-католическаго костела и самихъ цеховъ. Этотъ достопамятный декретъ данъ въ Варшавѣ, въ 1641 году, 1 февраля.

Гораздо справедливѣе, чѣмъ настоящій королевскій судъ, относился къ *православному церковному дѣлу мѣстный Берестейскій магистратскій судъ*. Подъ № 82, 122 и 125 мы имѣемъ три опредѣленія этого суда по разсматриваемому вопросу.

Подъ № 82 находится судебное опредѣленіе магистратскаго суда по жалобѣ братчиковъ римско-католическаго исповѣданія *сапожническаго цеха* на православныхъ братчиковъ того же цеха, что эти послѣдніе, къ явному униженію католической вѣры и королевскихъ привилегій, не ходятъ въ костелъ на поминальныя обѣдни и уніатскій соборъ, не даютъ на нихъ воску и свѣчей, не уступаютъ католическому цеху своихъ доходовъ, не допускаютъ въ своемъ цехѣ къ старшинству римско-католическихъ мастеровъ (о чемъ и была внесена ими протестация въ бурмистровско-радецкій судъ въ 1640 г. 15 мая). Судъ, принимая во-первыхъ во вниманіе заявленіе православныхъ братчиковъ, что предметъ жалобы ихъ католическихъ товарищей есть чисто дѣло духовное, подлежащее вѣдѣнію Берестейскаго и Владимірскаго уніатскаго епископа и представителей Берестейскаго фарскаго костела, и во-вторыхъ, имѣя въ виду то обстоятельство, что по настоящему дѣлу не явилось на судъ ни одного пленипотента со стороны вышепомянутыхъ духовныхъ представителей, уступилъ желанію православныхъ братчиковъ—не разбирать настоящаго дѣла мѣстнымъ судомъ, а прямо перенести его въ королевскій судъ. Каковымъ дозволеніемъ и рѣшеніемъ суда остались недовольны римско-католическіе братчики и въ свою очередь апеллировали къ королю. (Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что разсмотренный нами выше королевскій декретъ подъ № 114 служить отвѣтомъ и по настоящему дѣлу).

Второе опредѣленіе (1643 г.) касается приведенной выше протестации подъ № 89, стр. 371, въ которой, какъ мы видѣли выше, священникъ Пречистенской церкви жаловался на старосту этой церкви Ивана Бѣлькевича—по поводу его отступленія отъ церкви, увлеченія своимъ примѣромъ многихъ прихожанъ и, наконецъ, присвоенія себѣ части церковнаго имущества. Судъ, разбирая это дѣло, поставилъ на видъ *только одни экономическіе вопросы*, т. е. на сколько виновенъ бывшій староста Пречистенской церкви Иванъ Бѣлькевичъ въ присвоеніи себѣ части церковнаго имущества? По

разобраніи дѣла оказалось, что дѣйствительно малая часть этого имущества была растрачена послѣднимъ по его упущенію. Судъ постановилъ, чтобы эта часть была уплачена Бѣлькевичомъ. Что же касается того важнѣйшаго пункта въ упомянутой протестаціи, что Бѣлькевичъ перешолъ съ частью прихода изъ униі въ православіе, то судъ, какъ мы уже замѣтили, даже не ставилъ объ этомъ вопроса. Но протестующій остался не доволенъ такимъ мягкимъ приговоромъ суда и апеллировалъ въ королевскій задворный судъ.

Третье опредѣленіе магистратскаго суда (1643 года) касается протестаціи священника Берестейской *Воскресенской церкви* также на своего церковнаго старосту Яроша Сороку. Изъ разбираемаго на судѣ дѣла оказывается, что Сорока *измѣнилъ своей церкви и отдался чуждой во имя св. Симеона*. Протестующій доказывалъ, что вѣроотступникъ ограбилъ покинутую имъ церковь, забравъ много ея имущества въ вещахъ, деньгахъ и землѣ. Сорока доказывалъ, что довѣренное ему имущество Воскресенской церкви было употреблено имъ совершенно законно, на что онъ и представилъ надлежащіе доказательства. Судъ приговорилъ Сороку къ уплатѣ той малой части церковнаго имущества, которая дѣйствительно была обращена имъ въ собственность и въ чемъ онъ самъ сознался; равнымъ образомъ, онъ же долженъ былъ уплатить судебныя издержки, такъ какъ судебное разбирательство нѣсколько разъ было приостанавливаемо по его просьбѣ и желанію. Истецъ остался недоволенъ настоящимъ судебнымъ приговоромъ и какъ въ предыдущемъ случаѣ апеллировалъ къ королю.

Апелляція къ королевскому суду, замѣтимъ мы отъ себя, во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, служила и могла служить для униатовъ вѣрнымъ обезпеченіемъ выиграть свое дѣло. Вокругъ короля въ данное время было слишкомъ достаточно людей, которые готовы были всѣми средствами поддерживать еще неокрѣпшую и колеблющуюся унию. Въ этомъ мы уже имѣли случай достаточно убѣдиться изъ разсмотрѣннаго нами документа подъ № 114. Мы видѣли здѣсь, какъ кончилось въ королевскомъ задворномъ судѣ дѣло между представителями римско-католической и униатской церкви и православными братчиками сапожническаго и кожевеннаго цеховъ; въ пользу первыхъ, какъ истцовъ, оно кончилось блистательно, въ пользу же послѣднихъ, какъ отвѣтчиковъ, весьма печально. Можно сдѣлать безошибочное предположеніе, что и вышеупомянутыя два судебныя рѣшенія магистратскаго суда, перенесенныя по апелляціи въ королевскій задворный судъ, кончились также въ пользу аппелирующихъ.

Но каковы бы по своему существу ни были рѣшенія—королевскаго ли задворнаго суда, или другихъ частныхъ судовъ по дѣламъ униатовъ съ неунитами, *желанный миръ между тѣми и другими не могъ состояться*. То, что хотя въ малой степени рѣшалось въ пользу православныхъ, раздражало униатовъ, и напротивъ, всѣ несправедливыя рѣшенія въ пользу униатовъ, должны были сильно вооружать православныхъ. Страсти съ обѣихъ сторонъ были сильно возбуждены. Это мы уже имѣли случай за-



мѣтитъ при столкновеніи православныхъ съ уніятами во время занятія первыми Семеновской церкви. Нижеслѣдующіе акты также могутъ служить подтвержденіемъ той же мысли.

Въ № 130, стр. 436, производится судебное разслѣдованіе по жалобѣ прихожанъ Берестейской Троицкой церкви на двухъ Берест. мѣщанъ—Миску и Маца Булбидовъ. Лица эти произносили угрозы — убить трехъ Берест. же мѣщанъ и сжечь ихъ дома *вмѣстѣ съ ихъ (уніятскими) церквами — Троицкою и Воскресенскою*. Трудно допустить другую связь между желаніемъ Булбидовъ сжечь дома вышепомянутыхъ мѣщанъ вмѣстѣ съ ихъ церквами, кромѣ той, что вражда первыхъ къ послѣднимъ была не одною простою враждою, но вмѣстѣ съ тѣмъ и *враждою религіозною*. Совершенно основательно можно предположить, что Булбиды были не болѣе какъ не въ мѣру усердные *поборники православія*, точно также, какъ и враги ихъ были тоже не болѣе, какъ не въ мѣру усердные *уніаты*, дѣлавшіе много вреда православнымъ. И что, спрашивается, удивительнаго, что въ пору этого великаго религіознаго боренія, у первыхъ могла вырваться изъ устъ угроза истребить послѣднихъ, какъ своихъ притѣснителей, вмѣстѣ съ ихъ домами и приходскими церквами!

Въ № 141, стр. 456, настоятель Берест. уніятскаго монастыря св. Петра и Павла внесъ въ 1670 году въ лантвойтовско-лавничій судъ жалобу на Берест. мѣщанина—радцу Романа Матеевича по слѣдующему поводу. Базиліане этого монастыря основали уніатскую школу. Въ одно время нѣсколько учениковъ этой школы, по причинѣ своей бѣдности и *по старинному обычаю*, какъ говорится въ протестаціи, *пошли по городу собирать подавнѣе, разпѣвая при этомъ духовныя пѣсни*. Ходя по городу они взошли и въ (православный) приходъ Семеновской церкви и стали пѣть пѣснь въ честь Божіей Матери предъ домомъ вышепомянутаго мѣщанина-радцы. Когда они окончили свою пѣсню, вышелъ изъ дома Романъ Матеевичъ и съ озлобленіемъ сказалъ ученикамъ; «откуда вы, псы, пришли въ нашъ приходъ собирать подачки» (аксузуа)? Ученики объяснили что они воспитанники изъ базиліанскѣй Петро-павловской школы. На это разсерженный хозяинъ дома крикнулъ имъ, что базиліане—*«это вовсе не настоящіе базиліане, а змѣиная кровь, и что всѣ тѣ, которые съ ними, въ одного съ ними діавола втрываютъ»*. Услышавъ такія бранныя слова, ученики стали уходить, но Романъ Матеевичъ съ своими помощниками нагналъ и поколотилъ ихъ палками.

Остальные документы, касающіеся церковныхъ дѣлъ въ городѣ Берестѣ, всѣ относятся къ вопросу *о церковномъ имуществѣ, его приобрѣтеніи и употребленіи*.

Церковное имущество, какъ движимое, такъ въ особенности недвижимое, въ старину главнымъ образомъ приобрѣталось путемъ *дара*. Дары эти дѣлались различными лицами—по разнымъ побужденіямъ и поводамъ. Здѣсь нѣтъ мѣста и нужды говорить объ этомъ подробнѣе. Скажемъ только, что изъ актовъ подъ настоящею рубрикою:

подъ №№ 134 и 126 находятся двѣ дарственные записи на сѣножати—одна Спасской (Преображенской) церкви, а другая Семеновской; подъ №№ 137 и 138—два ввода въ земли, приобретенныя базилианскимъ Петро-павловскимъ монастыремъ; подъ № 139—покупка земли помянутымъ монастыремъ, и подъ № 146—подобная же покупка земли Семеновскимъ монастыремъ. Земли, вещи и деньги главнѣйшимъ образомъ доставались церквамъ по духовнымъ завѣщаніямъ (См. рубрику *В) о духовныхъ завѣщаніяхъ*).

Право распоряженія церковнымъ имуществомъ въ старину принадлежало *цѣлому приходу*, но главнымъ образомъ *церковному старостѣ и затѣмъ церковному причту*. Въ подтвержденію и разъясненію этой мысли относятся слѣдующіе документы. Въ №№ 23 и 24 староста и прихожане Троицкой церкви—въ первомъ случаѣ продаютъ церковный огородъ, а во второмъ отдаютъ въ аренду пивоварню. Въ № 28 староста и прихожане Воскресенской церкви продаютъ участокъ земли.

Въ № 32 священникомъ и прихожанами Троицкой церкви дѣлается замѣна церковной земли.

Но если обращеніе съ церковнымъ имуществомъ въ особенно важныхъ случаяхъ происходило *не вполне съ всеобщаго согласія прихода и причта*, въ такомъ случаѣ *остальная часть прихода протестовала въ судъ противъ подобнаго безправія*. Такой именно случай представляетъ документъ подъ № 30, стр. 279. Здѣсь священникъ и часть прихожанъ Троицкой церкви протестуютъ въ судѣ противъ своего церковнаго старосты, и половины прихожанъ, которые, какъ говорится въ актѣ, *безъ согласія священника и полного собранія прихожанъ*, продали и отдали въ аренду церковный огородъ и пивоварню, о которыхъ упомянуто выше подъ №№ 23 и 24. Сюда же отчасти должны быть отнесены вышеприведенные документы по вопросу объ отступленіи отъ уніи трехъ церковныхъ старостъ и растратъ ими довѣреннаго имъ церковнаго имущества (№ 89, 115, 122 и 125).

*Для огражденія церковнаго имущества* какъ отъ собственныхъ своихъ членовъ, такъ и отъ лицъ постороннихъ, церковные представители во всѣхъ случаяхъ обращались въ старину къ *гражданскимъ судамъ*. Объ этомъ во-первыхъ ясно могутъ свидѣтельствовать всѣ вышеприведенные и въ своихъ важнѣйшихъ отношеніяхъ объясненные документы подъ рубрикою *А) о церковныхъ дѣлахъ*. Во-вторыхъ, здѣсь въ частности, приводимъ еще три документа, имѣющіе интересъ и въ другихъ отношеніяхъ. Въ № 79 находится судебное опредѣленіе Берест. магистрата по дѣлу жалобы священника Воскресенской церкви на мѣщанку Буцовую, которая, во время мороваго повѣтрія, завѣщавъ землю, послѣ стала отнимать ее. Судъ, принимая во вниманіе то обстоятельство что послѣ мороваго повѣтрія Буцова *осталась въ живыхъ* (что было ея собственнымъ условіемъ) рѣшилъ дѣло въ ея пользу. Въ № 102 находится судебное рѣшеніе по подобному же дѣлу, гдѣ завѣщанная земля Пятницкой церкви отнималась родственницею завѣщателя. Судъ рѣшилъ дѣло въ пользу церкви. Королевскій судъ № 110, къ ко-

торому послѣдовала аппеляція недовольной стороны, подтвердилъ настоящее судебное рѣшеніе. Наконецъ, въ № 131 находится судебное рѣшеніе по спорному дѣлу священника Спасской церкви съ мѣщаниномъ о занятіи будто бы послѣднимъ церковной сѣнотати на р. Бугѣ. Судъ нашелъ притязанія священника неправильными.

Б) Духовныя завѣщанія — числомъ 18 — находятся подъ №№ 4, 18, 26, 31, 34, 43, 79, 87, 88, 93, 123, 135, 142, 143, 145, 147, 151 и 155.

Духовныя завѣщанія вообще, какъ извѣстно, составляютъ тотъ родъ документовъ, въ которыхъ человекъ дѣлаетъ извѣстною свою послѣднюю — предсмертную волю. Исходя изъ этой точки зрѣнія, необходимо признать за этими документами большой и многосторонній интересъ. Эти документы должны дать отвѣтъ какъ за нравственное и умственное настроеніе человека, такъ равно свидѣтельствовать о матеріальной обстановкѣ его жизни.

Что за симъ, въ частности, касается духовныхъ завѣщаній Берестейскихъ мѣщанъ и мѣщанокъ, то по своей краткости (отличительной чертѣ всѣхъ официальныхъ документовъ, касающихся мѣщанской жизни и дѣятельности вообще) содержаніе ихъ не представляетъ ни особеннаго богатства, ни разнообразія. Но и изъ того немногаго, что въ нихъ находится, мы можемъ извлечь довольно много любопытныхъ данныхъ.

Изъ разсматриваемыхъ документовъ 12 принадлежатъ лицамъ *православнаго исповѣданія*, 7 — лицамъ *уніятскаго* и, наконецъ, 2 — лицамъ неизвѣстно котораго изъ двухъ вѣроисповѣданій.

Слѣдуя древнему христіанскому обычаю, лица эти завѣщаютъ похоронить себя — православныя *въ двухъ православныхъ Берестейскихъ церквахъ — св. Симеона Столпника и Рождества Пресвятыя Богородицы*, а уніятскія — въ своихъ уніятскихъ церквахъ — одни въ *церкви Пречистенской* (Покровской), другія въ *Пятницкой*, третьи въ *Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ*; прочія же просто велятъ себя похоронить по христіанскому обычаю (т. е., гдѣ придется). Почти во всѣхъ этихъ завѣщаніяхъ дѣлается напоминаніе, чтобы похороны близкими или дальними родственниками были устроены съ почестію — соотвѣтственно средствамъ и общественному положенію завѣщателей. Изъ № 26 мы убѣждаемся, что при похоронахъ соблюдался у русскихъ людей искони древній на всей Руси и до нашихъ дней дошедшій обычай — устроить такъ называемый *угостительный столъ* или по просту — *поминки*. Православная мѣщанка Закапина ассигнуетъ на этотъ предметъ, равно какъ и на всю погребальную церемонію, 30 копѣй гр. литов. Угостительный столъ въ ту пору назывался польскимъ словомъ *стына* (stupa).

Духовныя завѣщанія большею частію писались предъ самою смертію, въ то время, когда человекъ, находясь въ тяжелой болѣзни, уже болѣе не рассчитывалъ встать

съ постели и остаться въ живыхъ. Во избѣжаніе вѣроятно какихъ либо случайныхъ непріятностей, иные завѣщатели дѣлають въ своихъ завѣщаніяхъ оговорку, *что въ томъ случаѣ, если они останутся въ живыхъ, настоящія ихъ завѣщанія теряютъ свою силу.* Такую именно оговорку мы встрѣчаемъ въ документахъ подъ №№ 18, 26 и 79.

Умирающіе желали, чтобы ихъ послѣдняя предсмертная воля въ точности была исполнена тѣми, кого она касалась, и потому они часто грозятъ призвать предъ страшный судъ Божій ея нарушителей (№№ 143, 145, 151 и 152).

Иные завѣщевали своимъ дѣтямъ вести благочестивую и богобоязненную христіанскую жизнь (№ 4). Для того, чтобы за гробомъ заслужить прощеніе своихъ грѣховъ, многіе въ своихъ духовныхъ завѣщаніяхъ дѣлали записи или пожертвованія въ пользу церквей или ихъ служителей (духовныя книги—№ 4; серебряные пояса—№№ 26 и 43; деньги—№№ 123 и 142; кораллы—№ 135; Берестейскому и Владимірскому уніатскому епископу — домъ съ пивоварней и двумя коровами и телятами; Берестейскому капитулу—шесть свиней,—№ 123; плата за отправленіе *сорокоуста*—№ 143).

Оставшееся имущество распредѣлялось между ближайшими и дальнѣйшими родственниками умершаго. Если послѣ него оставались малолѣтнія дѣти, то въ духовномъ завѣщаніи назначались имъ опекуны (№ 145).

Духовныя завѣщанія всегда составлялись и подписывались завѣщателями въ присутствіи официальныхъ лицъ, напр. радцевъ и лавниковъ. Послѣдніе въ свою очередь также подписывались подъ этими документами въ качествѣ свидѣтелей.

Переходя отсюда къ матеріальной или имущественной сторонѣ, выясненной въ духовныхъ завѣщаніяхъ Берестейскихъ мѣщанъ, мы позволяемъ себѣ вывести изъ нихъ слѣдующія данныя.

Въ разсматриваемую нами эпоху, т. е. въ началѣ XVII столѣтія, внѣшняя жизнь и обстановка Берестейскихъ мѣщанъ, въ строгомъ смыслѣ, не походила на жизнь и матеріальную обстановку нынѣшнихъ горожанъ. Тогдашніе мѣщане занимали нѣчто среднее между нынѣшними горожанами и деревенскими жителями. Живя въ чертѣ города, рѣдкій мѣщанинъ не имѣлъ своего собственнаго дома, при которомъ всегда былъ кусокъ земли—огородъ ли, фруктовый ли садикъ, пашня ли, грунтъ и т. под. Кромѣ того, за чертою города точно также рѣдко у кого изъ нихъ не было своего грунта—сѣнокосы ли, пашни, поля и т. под. Соотвѣтственно владѣемому количеству земли, у каждаго было свое домашнее, большее или меньшее, хозяйство, т. е. лошади, коровы, свиньи, овцы, куры, гуси и т. дал.

Понятное дѣло, что при исправномъ веденіи подобнаго домашнего хозяйства и при другихъ доходахъ, получаемыхъ извнѣ—путемъ торгории или заработковъ, жизнь нѣкоторыхъ мѣщанъ отличалась не только полнымъ достаткомъ, но въ ней являются даже предметы роскоши, какъ-то: *столовое серебро—ложки* (№№ 26 и 87), *чубки* (№№ 34 и 43). Сюда

же должно отнести *оловянную и мѣдную посуду*. Изъ предметовъ роскоши въ одеждѣ можно указать на *серебряные пояса* (№№ 26, 34, 43), изъ которыхъ иные были очень дорогие. Тагъ мѣщанка Никоновская имѣла у себя въ залогъ отъ мѣщанъ Демьяна и Мартина Никоновичей два серебряныхъ пояса—одинъ бѣлый, а другой вызолоченный, стоимостью въ 80 копъ гр. литов. Изъ предметовъ украшеній встрѣчаются *жараллы* (№ 135). Иные обладали значительною суммою свободныхъ денегъ, простиравшеюся не рѣдко до ста копъ; деньги эти лежали въ неподвижности или же пускались въ оборотъ—въ займы, на торговые предпріятія и т. под. (№№ 4, 26, 34, 123, 135). Между единицами звонкой монеты въ одномъ завѣщаніи упоминается о какихъ-то *московскихъ деньгахъ* (*dzieńhy moskiewskie*), *наннзанныхъ на шнуркъ* (30 штукъ,—№ 135). Иные завѣщатели дѣлають оговорку въ своихъ духовныхъ завѣщаніяхъ, что *золота, серебра, олова и мѣди у нихъ нѣтъ и не осталось*, чѣмъ ясно даютъ знать, что издѣлія изъ этихъ металловъ вообще были обычнымъ явленіемъ въ мѣщанской жизни.

У нѣкоторыхъ изъ мѣщанъ мы встрѣчаемъ наклонность заниматься чѣмъ-то въ родѣ литературы или чтеніемъ разныхъ книгъ; для каковой цѣли у нихъ существовало нѣчто подобное на маленькую домашнюю библіотеку. Библіотека эта состояла, сообразно направленію духа того времени, почти исключительно изъ духовныхъ книгъ, употребляемыхъ при церковномъ богослуженіи или вообще служащихъ для духовнаго и религіознаго назиданія. Указаніе на столь интересную особенность мы встрѣчаемъ въ духовномъ завѣщаніи подъ № 4, писанномъ на русскомъ языкѣ и принадлежащемъ православному мѣщанину, радцѣ, Гурину Федоровичу. Въ документѣ этомъ большею частію поименованы и самыя названія этихъ книгъ. Это были: напрестольное евангеліе, октоихъ, псалтирь, острожскій требникъ, учительское евангеліе, библия, апостолъ и псалтирь—другу (изданія) Скорины въ Прагѣ 1517\*), маргаритъ, пчела, молитвенникъ, часословъ и требникъ; и кромѣ того прибавлено завѣщателемъ: «и всѣ польскія книжки»; но какъ назывались эти книги и какого онѣ были содержанія—не упомянуто \*\*).

в) Документы, касающіеся устройства и дѣятельности *Берестейскихъ цеховъ*,—числомъ 42; они находятся подъ №№ 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 20, 25, 35, 37, 38, 40, 42, 47, 50, 53, 56, 66, 70, 73, 78, 80, 82, 90, 95, 96, 97, 105, 112, 114, 117, 120, 121, 126 и 140.

На основаніи этихъ документовъ мы застаемъ дѣйствующими въ городѣ Берестѣ въ первой половинѣ XVII столѣтія слѣдующіе *шеснацать цеховъ*: *гончарный* или

\*) Книга нынѣ чрезвычайно рѣдкая. Единственный экземп. находится въ собр. Хлудова. Ундольск. Очеркъ Славяно-русскаго библиогр. Спб. 1871.

\*\*) *Примѣчаніе*. Въ духовномъ завѣщаніи подъ № 18 встрѣчается интересное указаніе на то, что нѣкоторые мѣщане въ началѣ XVII столѣтія (1625 годъ) еще держались стараго обычая вести свое *лѣтосчисленіе* «по старому календарю» (или стилю), не смотря на то, что во второй половинѣ XVI вѣка королемъ польскимъ Стефаномъ Баторіемъ (въ 1586 г.) было постановлено вести его—какъ въ Коронѣ Польской, тагъ и въ Вел. Княж. Литовскомъ *по новому календарю или стилю*. Какъ видно изъ вышеприведеннаго документа, такой обычай еще уважался и самими судебными учрежденіями:

*цель горшечниковъ* (№ 50), *цехъ золотыхъ дѣлъ мастеровъ* (№№ 14, 15, 120 и 121), *кожевенный* (№№ 56, 80 и 97), *кузнецкій* (№№ 6, 7, 8, 9, 10, 11, 35 и 42), *мечный* (№ 42), *пекарскій* (№ 13), *портняжскій* (№№ 7, 40 и 126), *рыбницкій или мясницкій* (№ 140), *сапожническій* (№№ 37, 56, 70, 80, 82, 90, 95 и 97), *скорняжескій* (№№ 6, 38, 56, 73, 96, 105, 112 и 114), *слесарскій* (№ 6), *столярный* (№ 42), *цирульничій или фельдшерскій* (№№ 78 и 117), *шаповальный* (№ 95) и *шорницкій или судельническій* (№№ 1, 2, 3, 5, 6 и 42). Кроме этого въ документъ подъ №№ 9 и 42 упоминаются какіе-то *шинковые цехи*.

Время перваго возникновенія цеховъ въ городѣ Берестѣ не извѣстно. Но принимая во вниманіе древность самого города, необходимо допустить, что и цехи появились въ немъ довольно рано, по крайней мѣрѣ не позже того времени, съ котораго мы начинаемъ встрѣчать разные законодательныя мѣры касательно ихъ существованія и устройства въ древней Рѣчи-посполитой. Такъ мы знаемъ, что король польскій Владиславъ Ягелло въ 1420 году совершенно уничтожилъ ихъ существованіе (vol. leg. III, стр. 81). Затѣмъ являются статуты Сигизмунда I-го 1538 и 1543 годовъ, въ силу которыхъ цехи вновь возстановляются, но съ различными ограниченіями (vol. leg. I, fol. 568). Наконецъ Сигизмундъ Августъ II-й статутомъ 1550 года снимаетъ съ цеховъ всѣ прежнія ограниченія и возстановляетъ ихъ во всей прежней силѣ и полнотѣ. Сколько можно видѣть изъ вышеприведенныхъ нами документовъ, то существованіе Берестейскихъ цеховъ главнымъ образомъ опирается на привилегіяхъ Сигизмунда Августа, Стефана Баторія и Владислава IV-го; ссылокъ же на привилегіи болѣе древняго времени не встрѣчается (№№ 9, 80, 140).

Кромѣ королевскихъ привилегій, обезпечивавшихъ существованіе Берестейскихъ цеховъ, каждый изъ нихъ имѣлъ свой уставъ, называемый въ актахъ *вилъкеромъ* (wilkierz) (№№ 240, 249, 255, 295, 300, 301, 304, 362, 378, 379, 401, 424 и 443). Въ вильєрахъ этихъ, утверждаемыхъ королями, излагались подробныя правила, которыми руководствовался тотъ или другой цехъ въ своей практической дѣятельности. Кроме отдѣльных вильєровъ, изъ которыхъ каждый цехъ имѣлъ свой, въ документъ подъ № 112 упоминается еще о какомъ-то общемъ *Вилєнскомъ вильєрѣ, наданномъ* (королемъ Владиславомъ IV-мъ?) *городу Берестю для сужденія всѣхъ цеховъ и свободныхъ братчиковъ*.

Впрочемъ, цехи не всегда возникали по исключительной волѣ королей и въ силу однихъ привилегій, которыя ими давались. Документъ подъ № 95 представляетъ случай образованія шаповальнаго цеха только на основаніи полученія имъ изъ магистрата вильєра и подтвержденія его Берестейскимъ воеводою и войтомъ.

Въ данное время цехи еще отчасти сохранили свое древнее наименованіе *братствъ*.

Въ каждомъ цехѣ, кромѣ вышеуказанныхъ привилегій и вильєра, существовали еще особыя *цеховыя книги и регистры*, въ которыя вписывались какъ имена вновь посту-

пающихъ братчиковъ, такъ равно и всѣ прихода-расхода-денежныя статьи (№№ 2, 40 и 117).

Главнымъ представителемъ каждаго цеха былъ *цеховой старшина* (цехмистръ) или вѣрнѣе *двое цеховыхъ старшинъ* — одинъ *русскій* или *религiи греческой*, а другой *полякъ* или *религiи римско-католической*. Цеховые старшины нерѣдко въ одно и то же время состояли членами мѣстныхъ судовъ — въ качествѣ *лавниковъ* и *радцевъ* (№ 40).

Въ отношенiи исполненiя своихъ цеховыхъ обязанностей, многіе цеховые старшины далеко не отличались безукоризненностію въ своемъ образѣ дѣйствiй. Такъ изъ разсматриваемыхъ нами актовъ мы видимъ, что одни изъ нихъ мало дорожили своимъ цеховымъ судомъ, обращаясь для достиженiя своихъ личныхъ цѣлей въ ландвойтовскiй или бурмистровскiй суды (№ 35); другіе не исполняли цеховыхъ уставовъ, не читали для вновь поступающихъ членовъ королевскихъ привилегiй и вымогали съ нихъ лишніе взносы (№№ 40 и 126); третьи добивались своей должности путемъ интриги, безъ единодушнаго избранiя всѣми братчиками (№ 37), четвертые самовольно и безотчетно тратили цеховую казну (№ 40); и, наконецъ, пятые небрежно относились къ своимъ цеховымъ привилегiямъ, позволяя себѣ вынимать ихъ изъ цеховыхъ ящиковъ и уносить къ себѣ домой (№ 78).

Какъ относились къ цеховымъ установленiямъ сами цеховые старшины, такъ точно смотрѣли на нихъ и ихъ подчиненные, т. е. цеховые братчики. Бывали не рѣдкіе примѣры, когда эти послѣдніе съ неуваженiемъ отзывались о самыхъ цеховыхъ привилегiяхъ (№ 20); глумились надъ цеховымъ судомъ, позволяя себѣ въ виду его разныя неприличныя выходки и грубую брань (№ 11); безъ вѣдома и дозволенiя своего цеха производили частный торгъ предметами своего ремесла въ ущербъ общему интересу цеха (№ 13); притѣсняли своихъ учениковъ (№ 6); производили нестроенiя и смуты между своими товарищами (112). Бывали въ цехахъ случаи, когда старшіе и младшіе братчики, для прекращенiя какихъ-либо внутреннихъ дразгъ, прибѣгали къ *мировой сдѣлкѣ* (№ 5).

Неповиновенiе цеховымъ уставамъ и желанiе выдѣлиться изъ цеховой корпораціи въ первой половинѣ XVII вѣка стали и не между одними братчиками Берестейскихъ цеховъ столь обычнымъ явленiемъ, что король Владиславъ IV долженъ былъ издать особый декретъ, которымъ приглашалъ *всѣ городскіе и земскіе суды предпринять мѣры строгости противъ отпадающихъ и своевольныхъ братчиковъ* (№ 42).

Какъ внутренняя жизнь и взаимныя отношенiя между братчиками каждаго изъ разсматриваемыхъ нами Берестейскихъ цеховъ не были свободны отъ частыхъ смутъ и нестроенiй, такъ равно взаимныя отношенiя одной цеховой корпораціи къ другой представляютъ довольно неутѣшительную исторiю *частой и мелочной борьбы*. Поводомъ къ такой борьбѣ главнымъ образомъ служило желанiе каждаго цеха выдвинуться на первый

планъ и, главное, ни въ чемъ не уронить предъ другимъ своей мнимой чести и значенія. Какъ на обращеніи такой борьбы мы можемъ указать на *процессъ кузнецкаго, слесарскаго и шорническаго цеховъ съ цехомъ скорняковъ*, возникшаго по слѣдующему поводу. Вышепомянутые цехи были приглашены сопровождать погребальную процессію Биевскаго урядника Кристофа Венцовскаго. Какъ обнаруживается изъ дѣла, при выносѣ тѣла цехи шествовали предъ гробомъ въ такомъ порядкѣ: сперва шли скорняки, потомъ кузнецы, слесари и шорники. Въ день погребенія, при выносѣ тѣла изъ костела, этотъ порядокъ нѣсколько измѣнился: на первомъ мѣстѣ сталъ портняжскій цехъ, за тѣмъ кузнецкій и другіе. Шествіе церемоніи открылось. Но на пути скорняжескій цехъ—поспѣшилъ присоединиться къ церемоніи съ своими цеховыми знаками и знаменами; онъ сталъ ломиться между портняжскимъ и кузнецкимъ цехами. Произшелъ скандалъ въ виду всѣхъ христіанъ и евреевъ. Скорняки обругали и вытолкали съ мѣста кузнецовъ. Кузнецы при натискѣ скорняковъ дали имъ соотвѣтственный отпоръ, т. е. порастолкали ихъ знаменосцевъ, порвавъ и попортивъ самыя знамена, и обнесли ихъ неприличною бранью. Магистратскій судъ, послѣ долгаго разбирательства этого дѣла и продолжительныхъ препирательствъ спорныхъ сторонъ, которыя и при этомъ случаѣ не проминули искать себѣ опоры въ своихъ королевскихъ привилегіяхъ, призналъ скорняковъ виновными въ нарушеніи общественнаго спокойствія и произведеніи соблазна, за что и присудилъ ихъ цеховыхъ старшинъ къ недѣльному заключенію въ тюрьмѣ; кузнецы же, въ силу этого же рѣшенія, должны были извиниться предъ своими противниками за неприличную брань, дозволенную ими въ публичномъ мѣстѣ (ЖЖ 6, 7, 8, 9 и 10).

Берестейскіе цехи въ рассматриваемую эпоху являются *непосредственными участниками въ религиозной борьбѣ, возбужденной введеніемъ церковной уніи*. Можно сказать, что этимъ религиознымъ событіемъ всѣ цеховые братчики были раздѣлены на три враждебныхъ лагера: *католиковъ, уніатовъ и православныхъ*. Впрочемъ, справедливость требуетъ замѣтить, что первые два лагера, т. е. католики и уніаты, болѣе или менѣе, всегда становились на одну сторону и дѣйствовали подъ однимъ общимъ знаменемъ. Православные же вездѣ должны были бороться одни противъ двойнаго непріятеля.

Католики и уніаты всѣми мѣрами старались подчинить православныхъ цеховыхъ братчиковъ полному своему вліянію и силѣ. Такъ подъ № 82 мы находимъ судебное опредѣленіе магистрата, гдѣ католическая половина братчиковъ сапожническаго цеха протестуетъ противъ православныхъ братчиковъ этого же цеха по тому поводу, что эти послѣдніе не исполняютъ своихъ обязанностей по отношенію къ костелу и уніатскому собору: не ходятъ въ нихъ на заупокойныя службы, не даютъ воску и свѣчь, скрываютъ свои доходы, которые должны принадлежать католикамъ. Православные представители помнутаго цеха, въ виду столь несправедливыхъ требованій своихъ



противниковъ, переносить свое дѣло прямо въ королевскій судъ.—Подъ № 80 католическіе и уніятскіе представители сапожническаго и кожевеннаго цеховъ, безъ полномочія со стороны православныхъ братчиковъ этихъ же цеховъ, обманомъ получаютъ отъ короля Владислава IV-го привилегію съ новымъ уставомъ на *соединенное устройство этихъ цеховъ*. Въ новыхъ соединенныхъ цехахъ, въ силу помянутой привилегіи, все подчиняется *главенству католическихъ братчиковъ*; кое-что остается на долю и самостоятельность уніатовъ; имя же *православныхъ совершенно исчезаетъ*; въ дѣлѣ религіи они должны исполнять одинаковыя обязанности съ католиками и уніатами по отношенію къ Берестейскому фарскому костелу и уніятскому Николаевскому собору.—Противъ такого ухищренія католиковъ и уніатовъ, православные братчики помянутыхъ двухъ цеховъ въ документѣ подъ № 90 вносятъ въ магистратскій судъ свою протестацію, въ которой подробно изъясняютъ, что на подобное ходатайство предъ королемъ они не давали отъ себя католикамъ и уніатамъ никакого полномочія, что они не желаютъ никакого соединенія своихъ цеховъ съ ихъ новыми цехами, такъ какъ ихъ русскіе православные цехи—издревле цехи самостоятельные и пользуются своими королевскими привилегіями. Въ документахъ подъ №№ 56, 57, 96 и 97 излагается исторія *возвращенія изъ уніи къ православной церкви русскихъ братчиковъ сапожническаго, кожевеннаго и скорняжскаго цеховъ*.

Верховное наблюденіе надъ цеховыми дѣлами принадлежало магистратскому суду. Онъ имѣлъ полномочіе (декретъ Владислава IV-го, № 126) и слѣдилъ за исполненіемъ цеховыхъ привилегій и уставовъ. Цеховые братчики обращались къ нему или съ аппелляціями на рѣшенія цеховыхъ судовъ или же непосредственно входили къ нему съ своими жалобами. Недовольные магистратскимъ рѣшеніемъ могли апеллировать въ королевскій судъ. Магистратъ производилъ свой судъ надъ цеховыми корпораціями на основаніи *магдебургскаго права* (№№ 9, 10, 13, 37, 73 и 112). Магистратъ, сколько видно изъ всѣхъ рассмотрѣнныхъ нами цеховыхъ документовъ, всѣми мѣрами старался исправлять злоупотребленія цеховъ и установить въ нихъ правильное теченіе жизни; но, какъ достаточно можно убѣдиться изъ тѣхъ же актовъ, множество, мелочность и сложность этого рода дѣлъ положительно занимали большую часть его времени, истощали всѣ его силы и терпѣніе.

Г) Документы, касающіеся *положенія евреевъ въ г. Берестѣ, ихъ отношеній къ христіанамъ и обратно—христіанъ къ евреямъ*. Ихъ числомъ 17 и они находятся подъ слѣд. №№ 22, 29, 36, 39, 46, 48, 59, 65, 68, 108, 132, 144, 148, 149, 150, 152 и 153.

Сводя въ одинъ общій итогъ все сказанное о Берестейскихъ евреяхъ въ предыдущихъ томахъ актовъ (особенно въ V-мъ), напечатанныхъ Виленскою Археографическою Коммиссіею, съ тѣми свѣдѣніями, какія можно почерпнуть о нихъ изъ настоящаго VI-го тома, необходимо придти къ заключенію, что евреи въ г. Берестѣ въ

разсматриваемую нами эпоху, т. е. въ первой половинѣ XVII столѣтія, положительно держали въ рукахъ своихъ ключи его благосостоянія: численностію своею они не уступали христіанамъ; экономическимъ своимъ богатствомъ стояли несравненно выше ихъ; нравственною твердостью своего кагальнаго союза смѣло попирали христіанскіе законы не только настоящаго города, но и цѣлой страны; сдѣлали христіанъ предметомъ своей немилосердной эксплуатаціи, и, наконецъ, старательно отстраняли отъ себя все, что могло кореннымъ образомъ мирить ихъ съ христіанами и сломить ту вѣковѣчную преграду ненависти, которая всегда существовала между тѣми и другими; словомъ, евреи въ Берестѣ были *полными и самостоятельными его хозяевами*.

Но обратимся къ изложенію собственно тѣхъ данныхъ, которыя можно найти о Берестейскихъ евреяхъ въ документахъ, напечатанныхъ въ настоящемъ VI томѣ.

Къ подтвержденію вышепомянутой мысли о полноправномъ хозяйничаньи и господствѣ еврейскаго населенія въ г. Берестѣ можетъ между прочимъ отчасти служить и слѣдующій документъ подъ № 36, гдѣ изложенъ *договоръ* Берестейскихъ евреевъ съ христіанами—мѣщанами. Поводомъ къ его составленію послужилъ пожаръ, происшедшій, какъ выражаются евреи, отъ какого-то *тумульта, т. е. возмущенія*. Послѣдствіемъ пожара было истребленіе всѣхъ еврейскихъ и христіанскихъ лавокъ. Въ договорѣ этомъ три пункта касаются во-первыхъ преданія вѣчному забвенію дѣлъ, которыхъ документы истреблены пожаромъ, а во-вторыхъ отысканія части имущества, погибшаго черезъ похищеніе злонамѣренными людьми во время этого несчастнаго событія. Но слѣдуетъ замѣтить, что въ этомъ послѣднемъ случаѣ очень глухо говорится о содѣйствіи къ этому самихъ евреевъ, когда дѣло идетъ о привлеченіи къ суду виновныхъ изъ ихъ среды; но за то очень настойчиво требуется, чтобы христіане, съ своей стороны, и сами употребили все свое усиліе и евреямъ оказали всякую помощь для розысканія и привлеченія къ суду виновныхъ изъ христіанъ. Въ остальныхъ пунктахъ договора евреи предлагаютъ магистрату—строить на будущее время лавки съ воротами на улицу, которыя бы во время большихъ христіанскихъ праздниковъ, въ случаѣ возникновенія какого нибудь *новаго тумульта*, могли быть запираемы. Для большой безопасности лавокъ отъ пожара они предлагаютъ учредить постоянную ночную стражу—половину изъ евреевъ и половину изъ христіанъ. Христіане—мѣщане безпрекословно подписали всѣ пункты этого договора.

Кромѣ разныхъ правъ и привилегій, какими пользовались Берест. евреи, мы находимъ въ документахъ подъ №№ 22 и 29 весьма важное право, въ силу котораго они *въ чертъ городской юрисдикціи могли свободно покупать и продавать земли* (наравнѣ съ христіанами) *на вѣчныя времена*.

Магистратъ въ тѣхъ или другихъ случаяхъ, нуждаясь въ деньгахъ, часто прибѣгалъ къ еврейской помощи, для каковой цѣли отдавалъ имъ въ арендное содержаніе разныя свои доходныя статьи. При этомъ случаѣ евреи, какъ и въ наше время, всегда

спѣшили значительную сумму уплатить впередъ. Такъ подъ № 48 отдается еврею городской плацъ, *при чемъ магистратъ на весь арендный срокъ освобождаетъ его отъ всѣхъ городскихъ повинностей*. Въ документѣ подъ № 108 передается еврею въ аренду подрадушный погребъ, съ правомъ производить въ немъ торгъ всякаго рода напитками; при чемъ магистратъ обѣщается *возбранять какъ христіанамъ, такъ и евреямъ мелочную торговлю этими напитками вокругъ ратушнаго зданія*. Въ документѣ подъ № 132 еврей беретъ отъ магистрата въ аренду на годичный срокъ за 500 злотыхъ всѣ городскіе доходы, какъ то: *стѣнную будку, мѣрное, соловенное, мостовое, рѣзничное и многія другія мыта*.

Основываясь на документахъ подъ №№ 22 и 39 необходимо допустить мысль, что Берест. евреи свое *недвижимое имущество* прибрѣтали отъ христіанъ главн. обр. *путемъ долга*. Прибрѣтенное такимъ образомъ имущество они старались очень ловко и тонко навсегда сдѣлать своею вѣчною собственностію. Послѣдній документъ (№ 39—споръ между мѣщаниномъ и евреемъ *о двухъ лавкахъ*) представляетъ въ этомъ родѣ довольно интересное магистратское судебное рѣшеніе. Рѣшеніе это, будучи обжаловано евреемъ въ задворномъ ассесорскомъ судѣ, было утверждено королемъ (№ 46).

Какъ хозяйничали евреи въ г. Берестѣ, не обращая никакого вниманія на постановленія и требованія христіанскихъ властей, рисуетъ довольно яркую картину слѣдующій документъ подъ № 144. Коморникъ Берест. воеводства, намѣстникъ Берест. воеводы и директора каптуры Бурча—Александръ Чеховскій жалуется на Берест. кагалъ и всѣхъ евреевъ по тому поводу, что они подвергли его большимъ преслѣдованіямъ. Причинами, вызвавшими такія преслѣдованія, какъ оказывается изъ акта, послужило то обстоятельство, что Чеховскій не разъ имѣлъ смѣлость разоблачать слѣдующія еврейскія плутни.

Берестейскіе евреи, не придавая никакого значенія силѣ конституціи о присягахъ касательно состоящаго на лицѣ у нихъ количества *дымовъ*, показали подъ своею еврейскою присягою, что таковыхъ у нихъ имѣется только 133. Но на дѣлѣ—у нихъ *болѣе 800 большихъ дымовъ съ каменными домами (z kamienicami)*. Въ каждомъ дымѣ проживаетъ отъ *четырехъ до семи отдѣльныхъ хозяевъ или семействъ*. Они—евреи имѣютъ *болѣе 300 пивоварныхъ заведеній (броваровъ)*, изъ которыхъ *въ каждомъ укрываютъ не менѣе шести христіанъ* (своихъ слугъ)—*мущинъ и женщинъ*. Обо всемъ этомъ онъ—Чеховскій неоднократно заявлялъ предъ мѣстными сейниками, домогаясь того, чтобы евреи по крайней мѣрѣ платили съ своихъ дымовъ столько, сколько платитъ съ своего дыма каждый бѣдный шляхтичъ; но всѣ его заявленія остались безъ успѣха.

Далѣе, каждый еврей имѣетъ *свою мѣру* и мѣритъ хлѣбъ, какъ хочетъ. Уже въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ они незаконно берутъ себѣ отъ пива *шляжное*, и, не обращая никакого вниманія на таксы и постановленія судовъ, къ явному угнетенію

бѣдной шляхты, ставятъ *цѣну пиву* по своему произволу, такъ что дороговизна этого напитка доведена ими въ настоящее время (въ 1674 г.) до *5-ти грошей за гарнецъ*.

Засимъ, евреи потаеннымъ образомъ, ночью, утащили съ *Кузьмо—Демьянскаго плаца крестъ, который былъ водруженъ на мѣстѣ бывшей здѣсь некогда церкви свв. Космы и Даміана и вокругъ котораго отправлялись христіанскія молебствія*.

Когда Чеховскій хотѣлъ произвести обычный поборъ въ пользу назначенныхъ въ Берестѣ каптуровыхъ судей съ привозимыхъ въ городъ предметовъ торговли, то евреи не позволили на *своемъ рынкѣ* произвести подобнаго побора не только съ пріѣзжихъ евреевъ, но и съ христіанъ; прогнали съ базара его челядника—сборщика и лично ему самому не позволили дѣлать сбора, объявивъ ему, что-де *«у насъ нѣтъ и мы не знаемъ никакой каптуры; у насъ есть свои права и дома (gospody)»*. То, что Чеховскій записывалъ, они стирали.

Въ заключеніе этой жалобы Чеховскій описываетъ довольно длинную исторію всяческихъ оскорбленій, какія дѣломъ и словами наносили лично ему евреи.

Нѣкоторые изъ христіанъ имѣли неопытность или слабость давать довольно значительныя суммы *въ займы* евреямъ. Полученіе такого долга обратно становилось рѣшительно невозможнымъ, если только сами евреи не хотѣли его возвращать по своей доброй волѣ, конечно при такихъ условіяхъ, какія имъ лично угодно было предписать своему заимодавцу. Послѣдній могъ положительно разориться прежде, ходя по всевозможнымъ судамъ, чѣмъ возратить что либо изъ собственного добра. Превосходнымъ свидѣтельствомъ тому могутъ служить нижеслѣдующіе два акта подъ №№ 68 и 148, въ которыхъ изложены всѣ продѣлки и отважныя приемы евреевъ въ подобныхъ случаяхъ, т. е. когда они рѣшались не возвращать долга добровольно.

Въ первомъ документѣ Копысьскій мѣщанинъ Андрей Корниловичъ приноситъ въ магистратскій судъ жалобу на Берест. кагальнаго старшину Шмуйловича по тому поводу, что этотъ послѣдній, при передачѣ ему первымъ мандатовъ и королевскаго упоминательнаго листа, писанныхъ къ Берест. евреямъ, не исполнившимъ по отношенію къ нему своихъ долговыхъ обязательствъ и выпустившимъ изъ тюрьмы его должника—еврея, не только не оказалъ никакого уваженія къ этимъ королевскимъ бумагамъ, но, напротивъ, обозвалъ ихъ непристойными словами, и затѣмъ его самого—Корниловича обнесъ всякою бранью и сдѣлалъ угрозу убить его. Корниловичъ придаетъ этой угрозѣ столь серьезнаго значеніе, что, отправляясь въ дорогу, считаетъ своею обязанностію заявить, что въ случаѣ приключенія съ нимъ на пути какого нибудь большого несчастья—виновниками его необходимо считать вышепомянутыхъ евреевъ.

Во второмъ документѣ (№ 148) мѣщанинъ Петръ Огильвій въ своей жалобѣ на Тереспольскаго мѣщанина—еврея Файвиша Яхимовича, по поводу нежеланія этимъ послѣднимъ уплатить ему долга въ 2000 злотыхъ, рассказываетъ, что послѣ де-

кретовъ, кондемпнатъ, баницій, послѣдовавшихъ на вышепомянутого еврея отъ великаго короннаго маршалка и маршалка вел. кн. Литов., также отъ Виленскаго каштеляна и великаго гетмана вел. кн. Литов., и, наконецъ, послѣ экзекуціоннаго листа, привезеннаго имъ изъ Варшавы, ему напослѣдокъ удалось занять домъ должника. Занявъ его, Огильвій тотчасъ поставилъ въ немъ своего жильца. Еврей увидѣлъ, что такимъ образомъ дѣло выходитъ плохо и ему, волею или неволею, придется расчитаться съ своимъ займодавцемъ. Онъ бросился въ Варшаву и получилъ *ad male narrata* отъ того же Виленскаго каштеляна листъ противоположнаго содержанія, т. е. чтобы спорное дѣло покончить *пріятельскимъ* (компромисарскимъ) *судомъ*. Истецъ и обжалованный избрали въ пріятельскіе судьи — первый двухъ старшихъ Тереспольскаго кагала, а послѣдній двухъ Пинскихъ евреевъ — раввина и фактора Виленскаго каштеляна. Когда пришелъ назначенный день засѣданія пріятельскаго суда, еврей всѣ отказались въ этотъ день производить судъ; положили быть ему въ пятницу, но и въ пятницу отложили. Наконецъ они нарочно назначили засѣданіе въ воскресный день, когда истецъ, изъ уваженія къ своему христіанскому празднику, не могъ да и не желалъ явиться въ засѣданіе. Между тѣмъ засѣданіе это, на которое обжалованный уже успѣлъ двухъ евреевъ, избранныхъ истцемъ, замѣнить своими пріятелями, состоялось именно въ воскресенье. На немъ, безъ личнаго выслушанія доказательствъ со стороны истца, пріятельскіе судьи все-таки постановили свой приговоръ въ томъ смыслѣ, чтобы долгъ былъ уплаченъ, хотя съ весьма невыгодными условіями для займодавца и крайне богопріятными для должника. Огильвій готовъ былъ согласиться и на это рѣшеніе. Но подговоренные должникомъ судьи-евреи не хотѣли выдавать ему формальнаго декрета своего компромисарскаго рѣшенія. Огильвій вновь обратился въ Тереспольскій судъ съ жалобою на Файвиша. Файвишъ предложилъ теперь Огильвію составить пріятельскій судъ изъ *христіанъ*. Огильвій и на это далъ свое согласіе. Но лишь только нужно было приступить съ образованію этого суда, какъ Файвишъ снова уклонился отъ всякаго участія. Такимъ образомъ несчастный истецъ былъ вовлекаемъ все въ большіе и большіе убытки. На этомъ должникъ, впрочемъ, не остановился: онъ употреблялъ все усиліе, чтобы выжить постановленнаго Огильвіемъ жильца изъ своего дома, для чего неоднократно приходилъ къ этому жильцу, поносилъ его всяческою бранью и, наконецъ, угрожалъ ему смертію. Сильно безпобойный жилецъ уже рѣшился выбраться изъ несчастнаго дома, какъ предъ самымъ выѣздомъ вдругъ заболѣлъ самъ и все его семейство, при чемъ одинъ изъ его людей умеръ. Огильвій убѣжденъ, что эта внезапная болѣзнь цѣлаго семейства и смерть одного человѣка есть предумышленное дѣло Файвиша, который такимъ образомъ наѣмревался угрозу свою привести въ исполненіе. Когда выѣхалъ первый жилецъ, Огильвій поставилъ въ домъ своего сторожа. Но Файвишъ сталъ угрожать ему тѣмъ же, чѣмъ уже успѣлъ выжить перваго жильца; наконецъ встрѣтивъ въ своемъ домѣ самого Огильвія, онъ жестоко обругалъ его и прямо объявилъ,

что и ему не сдобровать жизнью. На этомъ дѣло въ актѣ остановилось. Чѣмъ оно могло кончиться — трудно даже предвидѣть.

На чемъ же опиралось могущество евреевъ, что напр. въ подобныхъ случаяхъ не могли подѣйствовать на нихъ ни декреты, ни кондезнаты, ни баниціи, ни инквизиціонные листы? Конечно, тайна этого могущества скрывалась не въ чемъ иномъ, какъ въ туго набитомъ еврейскомъ карманѣ... А презрѣнный металлъ, какъ извѣстно, въ древней Рѣчи-посполитой игралъ одну изъ самыхъ великихъ ролей... Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ другимъ можетъ быть объяснено то явленіе, что какой нибудь безъизвѣстный Тереспольскій еврей, какъ мы видѣли въ вышеприведенномъ актѣ, знать не хочетъ никакихъ предписаній ясновельможныхъ пановъ—великихъ маршалковъ, гетмановъ и воеводъ, или отъ нихъ же получаетъ листы *ad male narrata*? И чѣмъ другимъ можетъ быть объясненъ напр. троекратный отказъ Берест. гродскаго суда принять въ свои книги жалобы христіанъ на евреевъ (№№ 69, 152 и 153)?

Въ началѣ настоящей рубрики объ евреяхъ мы замѣтили, что они протироборствовали всему, что могло бы внутренно мирить ихъ съ христіанами и так. обр. образовывать одинъ общій человѣческій союзъ. Документъ подъ № 150 можетъ служить тому сильнымъ, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ и печальнымъ доказательствомъ. Здѣсь представители еврейской мысли и образованія рѣзкимъ образомъ показали, что таланты, дарованія, равно какъ и матеріальныя средства евреевъ, не должны быть направлены къ возвышенію христіанскаго благосостоянія, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда чрезъ это, болѣе или менѣе, страдаютъ еврейскіе интересы. Содержаніе настоящаго документа слѣдующее.

Богатый шляхтичъ Андрей Яковъ Скальскій, ставшій въ близкія отношенія къ Берест. багалу, такъ какъ ссудилъ ему въ видѣ займа сумму въ 4500 злот., нашелъ въ имѣніи Чарнавчицахъ, Берест. пов., бѣднаго еврея, по имени Юдку Израеловича, въ которомъ открылъ великія финансовыя способности и непритворное желаніе, какъ замѣчаетъ Скальскій, служить пользамъ христіанъ. Скальскій перевезъ его въ Берестье, гдѣ на собственный счетъ купилъ для него домъ на Кузнецкой улицѣ, на Пескахъ, и навсегда сдѣлалъ его своимъ факторомъ. Юдка показалъ здѣсь себя съ такой блестящей стороны и заслужилъ такую довѣренность своего пана, что послѣдній сталъ довѣрять ему для его факторскихъ оборотовъ довольно значительныя суммы. Въ актѣ объясняется, что Израеловичъ удостоился такой благосклонности и не отъ одного Скальскаго, но и вся шляхта Берестейскаго воеводства имѣла къ нему благоволеніе, потому что онъ для всѣхъ ихъ *był szczerą w pokazaniu sposobów do fortuny* (стр. 473). Но такое отношеніе Юдки къ христіанамъ, а главное—такое блестящее проявленіе его талантовъ, обращенныхъ исключительно къ служенію пользамъ христіанъ, тотчасъ обратили на себя серьезное вниманіе представителей двухъ багаловъ—Берестейскаго и Тереспольскаго и возбудили въ нихъ сильное неудовольствіе. Они стали рѣшительнымъ образомъ предостерегать фактора, чтобы онъ измѣнилъ свой образъ дѣйствій и

главное—не бралъ на себя роли взыскивать съ евреевъ довѣренныхъ имъ христіанами долговыхъ суммъ (между прочимъ суммы въ 4500 злот., которую ссудилъ Скальскій Берест. кагалу). Такъ Берест. кагалный старшина Матысъ Лапичъ, встрѣтивъ однажды Юдку въ банѣ, сказалъ ему: «Юдка, ты будешь проклятъ (т. е. отлученъ отъ синагоги) за то, что тебѣ бродягѣ (hultajowi) шляхта довѣряетъ деньги и ты усердно служишь ихъ интересамъ; а намъ—людямъ осѣдлымъ шляхта ничего не даетъ... Запомни ты это, что и самъ ты не будешь знать, куда дѣнешься...» Юдку не на шутку испугала такая рѣшительная угроза и онъ сталъ умолять своего пана, чтобы онъ побывалъ у кагалныхъ старшинъ и примирилъ ихъ съ его положеніемъ. Скальскій, по какимъ-то спѣшнымъ дѣламъ, не успѣлъ исполнить просьбы и совѣта своего фактора. Но для послѣдняго уже настала послѣдній часъ, когда мѣра долготерпѣнія и гнѣва его враговъ переполнилась. Въ одно время (въ 1701 г., 26 Нояб.) Юдка, послѣ шабаша, возвращался изъ синагоги въ сообществѣ съ кагалными старшинами, отправляясь къ своему пану на Пески; не подозрѣвая ничего худого, онъ уже вступилъ на мостъ подъ Мельвецкими мельницами, какъ вдругъ изъ засады выскочили скрытые евреи, заступили ему дорогу и немедленно начали его бить, колотить палками самымъ звѣрскимъ образомъ; наконецъ, задушивши его, уже мертвого потопили, сбросивъ съ моста въ воду подъ вышепомянутыми мельницами. Возный, при освидѣтельствованіи трупа несчастнаго фактора, нашелъ, что у него вся голова и все тѣло были избиты, исколоты, повсюду были видны кровавыя и синія пятна; глаза совсѣмъ выкатились вонъ. Убийцы и ихъ участники съ кагалными старшинами этимъ не удовольствовались: они немедленно бросились къ дому убитаго и ограбили его дочиста. При этомъ, какъ показалъ въ своей жалобѣ Скальскій, ими было похищено до 140,000 битыхъ талеровъ, каковая сумма была ввѣрена имъ убитому фактору для его факторскихъ оборотовъ. Скальскій въ заключеніе своего протеста общается путемъ суда взыскивать съ представителей вышепомянутыхъ кагаловъ какъ за голову убитаго фактора, такъ и за похищенную въ факторскомъ домѣ сумму денегъ.

Берестейскіе евреи не упускали случая *пожизниться на счетъ имущества христіанъ*, лишь бы только найти къ тому, для собственнаго оправданія, какойнибудь благовидный предлогъ. Документы подъ № 152 и 153 могутъ служить въ этомъ отношеніи предметомъ довольно любопытнаго наблюденія.

Первый изъ нихъ содержитъ въ себѣ жалобу такого рода. Въ 1703 году, въ мартѣ мѣсяцѣ, прибылъ въ городъ Берестье отрядъ Шведскаго нойска. Смѣтливые еврейскіе жители этого города, въ сообщничествѣ съ Тереспольскими своими единоплемениками, тутъ немедленно рѣшились обратить это обстоятельство въ свою пользу. Они открыли Шведамъ, гдѣ находился надъ рѣкою Бугою хлѣбный складъ (szpichlerz) и нагруженные пшеницею, рожью и др. товарами, шкуты Волынскаго ловчаго Яна Яловецкаго. Шведы, конечно, за хорошую плату, предложенную имъ евреями, немедленно

сдѣлали нападеніе на помянутый складъ хлѣба и нагруженные суда и отбивъ ихъ у хозяевъ, передали евреямъ. Последніе тотчасъ начали забирать и увозить въ Берестье такъ легко доставшееся имъ богатство. Съ нагруженной шкуты они, кромѣ пшеницы и ржи, забрали еще и другіе цѣнные товары, какъ-то: олова на сумму 3000 злот., пряжи на 3000 мотковъ и ин. др. Въ заключеніе всего, чтобы отвести отъ себя всякую тѣнь подозрѣнія, что этотъ грабѣжъ былъ учиненъ по ихъ инициативѣ и для ихъ пользы, они посовѣтовали шведскому войску попортить и потопить самыя суда, изъ которыхъ ими былъ вывезенъ хлѣбъ. Шведы дѣйствительно и въ семъ случаѣ послѣдовали ихъ совѣту, начали рубить стоявшіе тутъ порожнія шкуты и дѣлать изъ нихъ мостъ черезъ р. Бугъ.

Во второмъ документѣ описывается подобный же случай, какъ Берест. кагалъные старшины навели тотъ же Шведскій отрядъ на хлѣбный складъ и нагруженную хлѣбомъ шкуту Вавринца Станислава Поплавскаго—Луцкаго городскаго писаря. Шведы опять за хорошую плату предоставили и складъ и шкуту въ полное хозяйничанье евреевъ, которые, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, немедленно поспѣшили ихъ опустошить, отправивъ весь хлѣбъ въ городъ. Для отведенія отъ себя подозрѣнія, они вынудили у шкипера ограбленнаго судна квитанцію, что грабѣжъ состоялся по волѣ Шведовъ и они—евреи по принужденію тѣхъ же Шведовъ должны были перевести хлѣбъ въ городъ.

Д) Документы, касающіеся *положенія и устройства Берестейскихъ ратушныхъ крестьянъ*—подъ №№ 44, 56, 62, 64, 75, 86, 99, 100, 104 и 111.

Помянутые здѣсь крестьяне принадлежали къ городскому селу Козловичамъ. Вышеприведенные нами документы свидѣтельствуютъ о томъ, что крестьяне эти пользовались важнымъ правомъ—*приобрѣтать себѣ Козловичскія и другія земли въ вѣчную собственность и распоряжаться ими по своему желанію*. И, дѣйствительно, мы видимъ, что на основаніи этого права одни изъ Козловичскихъ крестьянъ *дарятъ* свои участки *на вѣчныя времена* (№ 44); другіе *продаютъ на вѣчность* (№ 99); третьи *покупаютъ въ вѣчную собственность* (№ 62); четвертые отдаютъ ихъ въ заставу на весьма продолжительные сроки ( $\frac{1}{2}$  ув. въ 20 копяхъ на 15 лѣтъ,—№ 56), наконецъ, пятые дѣлятъ ихъ между своими товарищами и родственниками (№№ 64 и 111). Впрочемъ, въ документѣ подъ № 99, при продажѣ одного подобнаго участка земли на вѣчность, сдѣлана продавцемъ слѣдующая важная оговорка: «a czynsz roczny do skrzynki miesckiey o ś. Marcinie Mańutik (покупщикъ) podług rejestrow miesckich płaćć powinien będzie». Оговорка эта необходимо заставляетъ понимать дѣло въ томъ смыслѣ, что вышепомянутое право крестьянъ свободно распоряжаться своею поземельною собственностію было *право условное*, т. е. такое право, по которому вышепомянутые участки земли, тѣмъ или другимъ путемъ становясь *вѣчною собственностію* крестьянъ, не могли быть *навсегда выдѣляемы изъ ратушныхъ грунтовъ*,



*а должны были вѣчно оставаться подъ городскою юрисдикціею на правѣ вѣчной чиншовой оплаты (\*)*.

(\*) Въ трехъ актовыхъ книгахъ Городненскаго земскаго суда за 1539—1541 годы находится довольно много документовъ (они наравнѣ съ другими крестьянскими актами будутъ напечатаны Коммиссіею особымъ томомъ послѣ VII т. актовъ), въ которыхъ королевскіе крестьяне древняго Городненскаго повѣта довольно часто *продаютъ, покупаютъ и дарятъ свои земли на вѣчность, на вѣчныя времена*.

Подобный же документъ найденъ нами при описаніи актовой книги (№ 14) Россіенскаго земскаго суда за 1588 годъ, гдѣ (актъ 92-й, листы 158—159) господарскій крестьянинъ Поюрской волости, села Войкъ, Станиславъ Павловичъ, продаетъ въ 1587 г., 11 іюня, за 20 копѣй гр. литов. господарскимъ боярамъ той же вол. Матею, Петру и Войтеху Павловичамъ Петкевича *«на вѣчность»* свою землю, лежащую въ Поюрской вол., называемую Блавздю Лавкасъ, въ уживаніи которой онъ былъ «большъ двадцати годовъ, *на вѣчность* купленную отъ боярина господарскаго земли Жомонтской Симона Яновича».

Но здѣсь теперь рождается весьма важный вопросъ: что надобно понимать подъ словами: крестьянинъ покупаетъ у крестьянина, или одинъ другому продаетъ, даритъ свои земли *на вѣчность, на вѣчныя времена*? Дѣйствительно ли крестьяне имѣли право, наравнѣ съ лицами шляхетскаго сословія, пріобрѣтать себѣ земли *въ вѣчную собственность и распоряжаться ими по своему своему благоусмотрѣнію*? На этотъ, повторимъ, весьма важный вопросъ мы не находимъ никакого отвѣта въ древнихъ Литовскихъ статутахъ. Но въ юридической практикѣ, т. е. въ актовыхъ книгахъ встрѣчается нѣсколько указаній, которые хотя отчасти могутъ служить отвѣтомъ на предложенный вопросъ. Такъ выше мы уже имѣли случай привести актъ подъ № 99, стр. 382, и на основаніи его пояснить, что право Верестейскихъ ратушныхъ крестьянъ села Козловичъ пріобрѣтать себѣ тѣмъ или другимъ путемъ земли *въ вѣчную собственность* было право условное—право *вѣчной чиншовой зависимости отъ юрода*.

Въ актовой книгѣ (№ 3) Городненскаго земскаго суда за 1541 годъ, въ документѣ стр. 139—140, мы встрѣчаемъ прямо такое категорическое заявленіе, что *вообще крестьянинъ у крестьянина не вправе покупать земли на вѣчныя времена* («*мужикъ у мужика земли на вѣчность купити не можетъ*»). Чтобы смыслъ настоящаго заявленія могъ сдѣлаться болѣе понятнымъ, мы считаемъ необходимымъ передать здѣсь самое содержаніе разсматриваемаго документа.

Дѣло въ слѣующемъ. Къ Городненскому старостѣ и судѣ Требскому обратились съ жалобой два Бѣльскихъ господарскихъ крестьянина («старожилъ Бѣльскій») Терешка Мечевичъ и Иванецъ Павлюковичъ на Городенскихъ господар. крестьянъ Стецу Богуславовича и племянника его («дядковича») Янку Онисковича по тому поводу, что эти послѣдніе держатъ у себя ихъ отчину Терентеевщину и не хотятъ ея возвратить имъ. Послѣдніе возразили на судѣ, что Терентеевщина куплена ихъ отцами у предковъ истцовъ за 9 копѣй и 15 гр. *на вѣчныя времена*, («*и жъ дей еще отцы ихъ (истцовъ) тую землю нашимъ отцамъ у 9 копахъ и въ 15 грошей на вѣчность продали*»), на что они предъявили на судѣ формальный купчій листъ, и что на основаніи этого листа они владѣютъ вышепомянутою землею какъ своею вѣчною собственностію. Судья Требскій, разбирая это дѣло въ соучастіи съ Бѣльскимъ старостою Левицимъ и Городенскимъ войтомъ Станиславомъ Дубровою, призналъ предъявленный отвѣтчиками купчій документъ подлиннымъ; но, принимая во вниманіе то обстоятельство, что «*мужикъ у мужика земли на вѣчность купити не можетъ*», постановилъ такое рѣшеніе: обжалованные—Стецю Богуславовичъ и Янку Онисковичъ должны возвратить Мелентеевщину истцамъ—Терешкѣ Мечевичу и Иванцу Павлюковичу по уплатѣ послѣдними 9 копѣй и 15 гр.—суммы, каковая была за нее уплачена по купчему листу отцами первыхъ.

Одно здѣсь необходимо прибавить, что, къ крайнему сожалѣнію, изъ разсмотрѣннаго нами акта совершенно не видно—откуда взяты Требскимъ вышепомянутыя знаменательныя слова,

Какъ велика была эта чиншова я плата, которую въ настоящемъ случаѣ мы можемъ принимать и за самую *крестьянскую повинность*, можно усмотрѣть изъ документовъ подъ №№ 75 и 104. Въ одномъ случаѣ (№ 75) ратуша предоставляетъ своему арендатору села Козловичъ *взимать съ уволокъ въ годъ по 5 злотыхъ чиншу*, а въ другомъ № (104)—*по 2 копы литов. гр.*

Кромѣ этой денежной платы Козловицкіе крестьяне должны были еще отправлять *панцину*, которую магистратъ строго и точно опредѣлялъ для всѣхъ своихъ арендаторовъ. Панцина эта состояла въ томъ, что крестьяне должны были ходить съ уволокъ на арендаторскую работу *одинъ день въ недѣлю*, а въ лѣтнюю пору, во время жатвы, въ продолженіи срока—отъ 4-хъ до 6-ти недѣль—*по два дня въ недѣлю*. Кромѣ этихъ двухъ обязательныхъ статей, т. е. платы и рабочихъ дней, крестьяне еще обязаны были давать своимъ арендаторамъ *подводы*—въ городъ и въ лѣсъ (въ королев. Гершоновскую пущу и пущу Луцкаго и Берест. римско-католич. епископа, за селомъ Баженицею), но не далѣе; но арендаторы обязаны были зачитывать крестьянамъ эти подводы въ панцину.

Въ смыслѣ *нравственнаго и юридическаго вліянія* арендаторы имѣли власть надъ Козловицкими крестьянами только въ томъ одномъ случаѣ, когда крестьяне рѣшились бы не исполнять по отношенію къ нимъ своихъ прямыхъ обязанностей, т. е. отрекались бы отъ взноса платы и исполненія работы.

Во всѣхъ же другихъ отношеніяхъ вышепомянутые крестьяне подлежали наблюденію и суду магистрата. Всѣ чрезвычайные сборы, какіе были объявляемы на сеймахъ, крестьяне, по старинному обычаю, производили у себя сами и уже полною суммою представляли ихъ магистрату. Помимо всѣхъ своихъ обязанностей къ своимъ арендаторамъ, крестьяне всегда должны были исполнять и слѣдующія небольшія городскія повинности: весною и осенью возить хворостъ на городскую греблю и три раза въ годъ ходить на починки дорогъ и мостовъ.

Оговаривая предъ арендаторами разныя случайныя несчастія, которыя могли бы постигнуть Козловицкихъ крестьянъ, напр. моровое повѣтріе, пожары и т. под., магистратъ включаетъ въ это число и возможность *крестьянскихъ потребовъ*. Это обстоя-

---

что мужикъ у мужика земли на вѣчность не можетъ купить, слова, которыя въ данномъ случаѣ онъ прямо выдаетъ какъ *слова законодательныя или имѣющія полную законодательную силу*: заимствованы ли они изъ юридической, шляхетской практики, установившейся обычаемъ, или же взяты изъ какого либо письменнаго законодательнаго акта? По отношенію къ этой послѣдней мысли слѣдуетъ здѣсь впрочемъ замѣтить, что Требскій, при рѣшеніи тѣхъ или другихъ судебныхъ дѣлъ, довольно часто упоминаетъ и ссылается на *«писанный статутъ земской ustawy»*. Надо полагать, что вышепомянутыя слова Требскаго именно были заимствованы имъ изъ этого писаннаго статута земской ustawy, хотя въ позднѣйшіе (Литовскіе), печатные, статуты не вошли. (См. вышепомян. акт. книги за 1539—1541 г.).

тельство, какъ намъ кажется, довольно ярко намекаетъ на то, что жизнь ратушныхъ крестьянъ, подобно тому, какъ и жизнь помѣщичьихъ крестьянъ, въ данную эпоху не отличалась особымъ благоденствіемъ. Въ противномъ случаѣ опасеніе магистрата за бѣгство своихъ крестьянъ было бы совершенно излишнею вещью.

На сколько можно убѣдиться изъ документовъ подъ №№ 81, 83 и 103, то правомъ *приобрѣтать земли въ вѣчную собственность путемъ покупки* пользовались не одни Берест. ратушные крестьяне, но также и *королевскіе крестьяне* двухъ подберескихъ селъ *Гершеновичъ и Плоской*. Такъ въ первомъ документѣ Лукомскій священникъ продаетъ Гершеновичскому крестьянину свой огородъ въ Берестѣ *на вѣчныя времена*; во второмъ Берест. мѣщанинъ продаетъ крестьянину того же села *на вѣчность* свою подгородную сѣножатъ; въ послѣднемъ Берестейскій мѣщанинъ продаетъ крестьянину села Плоской свою землю *на вѣчныя же времена*.

Е) Документы, характеризующіе *нѣкоторыхъ представителей Берестейскихъ судовъ и городской власти*, — подъ №№ 61, 67, 69, 71, 72, 91, 106, 107, 109, 113 и 133).

Приведенные здѣсь документы изображаютъ во-первыхъ въ весьма печальномъ свѣтѣ *ландвойтовско-лавничій судъ*. Поведеніе одного высшаго представителя этого суда, именно ландвойта (къ сожалѣнію изъ мѣщанъ, (№ 71) *Ивана Курьяновича*, представляетъ цѣлый рядъ весьма грустныхъ поступковъ, исторію которыхъ мы рѣшаемся рассказать здѣсь въ краткомъ видѣ.

Берестейскій мѣщанинъ Каплюниъ (№ 72), вошелъ съ жалобою въ ландвойтовскій судъ на мѣщанку скорнячку Ярошовую, которая дѣлала нападенія на его домъ и произносила угрозы на его жизнь. Вышепомянутый ландвойтъ къ разбирательству этого дѣла не пригласилъ ни одного лавника, отказался выслушать свидѣтелей истца и одинъ своею властію постановилъ рѣшеніе; которымъ обвинялся онъ же—истецъ. Когда пленипотентъ послѣдняго хотѣлъ подать апелляцію на это незаконное рѣшеніе, то Курьяновичъ не допустилъ ея, и кромѣ того объявилъ пленипотенту, чтобы онъ на будущее время никогда не смѣлъ болѣе являться въ его судъ въ качествѣ защитника.

Два почтенныхъ Берестейскихъ мѣщанина и лавника—Адамъ Козловскій и Иванъ Букріевичъ, весь свой вѣкъ засѣдавшіе въ лавничемъ судѣ, какъ они сами выражаются въ своей жалобѣ (№ 72), были оскорблены и обеславлены Курьяновичемъ и его писаремъ Раповичемъ самымъ жестокимъ образомъ. Во время торжественнаго засѣданія лавничаго суда первый, въ присутствіи разныхъ постороннихъ лицъ — мѣщанъ, шляхты и евреевъ, обругалъ ихъ самыми обидными словами, называя ихъ *бунтовщиками* и сверхъ того велѣлъ ихъ совсѣмъ выгнать изъ засѣданія суда; а послѣдній при ихъ выходѣ, кричалъ имъ вслѣдъ: *такъ васъ бунтовщиковъ не одного выгонятъ изъ суда!*

Берестейскій мѣщанинъ Иванъ Кобылинскій (№ 91), зашелъ разъ въ еврей-

скую пивную; спросилъ себѣ пива и началъ пить. Въ это же время вошелъ туда же и ландвойтъ Курьяновичъ. Первый, изъ почтенія, предложилъ ему вмѣстѣ выпить пива. Но второй выхватилъ свою саблю и началъ угощать предлагателя пива сабельными ударами, отъ которыхъ тотъ едва спасъ жизнь свою бѣгствомъ.

Курьяновичу случилось поселиться (№ 106) подлѣ мѣщанина Андрея Чемерницкаго и онъ принялся оскорблять дочь своего сосѣда, постоянно обзывая ее всякими неблагопристойными словами. Отецъ долго терпѣлъ оскорбленіе, наносимое его дочери; но когда дерзость ландвойта стала выходить изъ всякихъ предѣловъ, онъ обратился на него съ жалобою въ магистратскій судъ. Узнавъ объ этомъ, Курьяновичъ (№ 109) написалъ контръ-протестацію, въ которой оправдываетъ свою брань тѣмъ, что будто бы онъ зналъ дочь своего сосѣда за дѣвицу дурнаго поведенія и которая кромѣ того будто бы поносила бранью его собственную жену.

Въ одно время (№ 107) Курьяновичъ пригласилъ къ себѣ на домъ королевскаго замлемѣра Станислава Чемерницкаго. Когда тотъ пришелъ, онъ принялся ругать его. Гость счелъ своею обязанностію удалиться; но хозяинъ бросился за уходящимъ съ обнаженною саблею, нагналъ его на рынкѣ и здѣсь предъ всѣмъ народомъ избилъ его. Но этимъ мщеніе ландвойта еще не удовлетворилось. Когда избитый зашелъ къ ксендзамъ доминиканамъ, Курьяновичъ явился за нимъ и туда и вновь хотѣлъ подвергнуть его побоямъ; но ксендзы вступились за своего гостя.

Документъ подъ № 71 представляетъ только одинъ случай наказанія этого буйнаго предсѣдателя ландвойтовско-лавничаго суда. У Орловскаго мѣщанина Язвинскаго, проѣздомъ черезъ Берестье, была украдена лошадь. Ему счастливо удалось схватить вора, котораго онъ немедленно и представилъ ландвойту Курьяновичу. Послѣдній, вмѣсто того, чтобы по закону посадить его въ свою ландвойтовскую тюрьму, отослалъ его въ замковую, откуда тотъ ушелъ. Лошадь Язвинскому была возвращена, но чрезъ двоекратное хожденіе по этому дѣлу изъ Орла въ Берестье, онъ понесъ большіе убытки, которые и хотѣлъ взыскать съ вора; но такъ какъ воръ ушелъ по винѣ ландвойта, то онъ и подалъ на послѣдняго жалобу въ бурмистровскій судъ, прося взыскать съ него свои убытки. Помянутый судъ нашелъ жалобу Язвинскаго основательною, почему и присудилъ ему на Курьяновича 100 злотыхъ. Это рѣшеніе послѣдній обжаловалъ предъ королемъ. Король утвердилъ опредѣленіе бурмистровскаго суда, уменьшивъ только сумму 100 зл. на 70.

Въ королевскомъ декретѣ Владислава IV-го, подъ №133, излагается не менѣе печальная исторія, какъ и та, которая описана нами выше, какого-то *крамольнаго лжелавника, по имени Станислава Ясицкаго*, который, помимо всеобщаго избранія, безъ всякихъ заслугъ, человѣкъ новоприбывшій, попалъ въ эту должность какимъ-то непонятнымъ образомъ. Получивши отъ урожденнаго войта какій-то листъ и именуя себя его слугою, онъ сталъ дѣлать въ городѣ вещи невѣроятныя: подъ покровительствомъ и ободре-

нѣмъ войта, попирая всѣ права и привилегіи города, отказываясь являться въ бурми-  
стровскій судъ и не обращая никакого вниманія на его постановленія и декреты, Ясицкій  
сталъ дѣйствовать точно настоящій разбойникъ. Такъ имъ, въ соучастничествѣ съ  
ландвойтомъ, (изъ сопоставленія времени слѣдуетъ утверждать, что это былъ извѣст-  
ный намъ Иванъ Курьяновичъ), немилосердо были избиты засѣдатели войтовско-лав-  
ничьяго суда—*мѣщане лавники*. Далѣе Ясицкій сталъ дѣйствовать одинъ. Онъ вор-  
вался въ домъ мѣщанина Яна Здановича и здѣсь жестоко избилъ его жену; мѣщанину  
Олешеу Рымаровичу вырвалъ бороду; у мѣщанина Николая Качичова убилъ ребенка, а  
самого его засадилъ въ тюрьму, дѣлалъ нападенія на его домъ; многимъ мѣщанамъ,  
въ томъ числѣ Яну Качинскому дѣлалъ угрозы на жизнь; писарю радецкаго суда Ра-  
повичу не позволилъ взять выписи изъ книгъ ландвойтовскаго суда, и т. под. Король  
Владиславъ IV-й, къ которому бурмистровскій судъ въ настоящемъ случаѣ обратился  
съ жалобою на крамольнаго жлелавника, рѣшилъ нарядить по этому дѣлу слѣдствіе,  
для каковой цѣли и отправилъ отъ себя въ Берестѣе двухъ всендзовъ.

Документы подъ №№ 61 и 69 заключаютъ въ себѣ двѣ жалобы на незаконныя  
дѣйствія Берестейскаго городскаго намѣстника Іосифа Сосновскаго. Въ первой изъ нихъ  
разсказывается слѣдующее: Пинскій мѣщанинъ Матвѣй Стренковичъ, возвращаясь съ  
товарами изъ Шлѣнской земли, (Слезія), остановился на время въ Берестѣѣ. Здѣсь явился  
къ нему Берестейскій еврей Якубъ Іозефовичъ и сторговалъ у него 600 косъ, обѣща-  
ясь отдать деньги чрезъ нѣсколько дней. Время уходило — еврей косы взялъ, но де-  
негъ не уплачивалъ. Стренковичъ наконецъ принужденъ былъ обратиться съ жалобою  
къ вышепомянутому намѣстнику Сосновскому. Послѣдній рѣшилъ дѣло такъ, чтобы  
по присягѣ истца въ томъ, что дѣйствительно имъ проданы 600 косъ, покупщикъ  
еврей немедленно, не сходя съ суда, уплатилъ ему должную сумму. Истецъ прися-  
гнулъ; но въ это время намѣстникъ, подкупленный евреемъ, перемѣнилъ свое прежнее  
рѣшеніе на новое — такого рода, чтобы еврей рассчитался съ истцомъ чрезъ десять  
дней. Чрезъ такое незаконное и подкупное рѣшеніе намѣстника, истецъ, какъ заявля-  
етъ самъ въ своей жалобѣ, долженъ былъ понести большіе убытки, такъ какъ имъ  
замедлялось его возвращеніе въ Пинскъ, гдѣ онъ долженъ былъ произвести срочные  
расчеты съ своими кредиторами. Въ виду всего этого онъ обѣщаетъ судиться съ на-  
мѣстникомъ и взыскивать съ него всѣ убытки, какіе онъ понесъ теперь и какіе еще  
болѣе предстоитъ ему потерпѣть въ будущемъ.

Во второй жалобѣ (подъ № 69) передается, какъ этотъ же намѣстникъ, явно по-  
кровительствуя евреямъ, отказался принять отъ Бопыскаго мѣщанина Андрея Борнго-  
вича жалобы на Берестейскихъ евреевъ, которые не приняли отъ него королевскаго  
упоминальнаго листа, касающагося неисполненія ими долговыхъ къ нему обяза-  
тельствъ.

Въ документѣ подѣ № 113 находятся довольно любопытныя данныя касательно того, *какъ Берестейскій городскій писарь Сигизмундъ Онихимовскій обращалъ съ своими крестьянами*. Лидскій чашникъ Гиларій Чижъ дѣлаетъ въ магистратскій судъ слѣдующее заявленіе, что вышепомянутый городской писарь заставлялъ ему восемь крестьянскихъ семействъ своего села Мазичъ въ Берестейскомъ повѣтѣ. Но послѣ этой заставы, онъ сталъ обращаться съ этими крестьянами такъ, какъ будто они живутъ у него на прежнихъ условіяхъ, т. е. сталъ принуждать ихъ къ работамъ для себя, требовать отъ нихъ подводъ и т. под. Своими притѣсненіями и грабежами онъ довелъ помянутыхъ крестьянъ до того, что одинъ изъ нихъ, по имени Левонъ, не имѣя болѣе силъ вынести такого гнета, бѣжалъ неизвѣстно куда со всѣмъ своимъ семействомъ и имуществомъ. По поводу этого печальнаго случая и другіе крестьяне объявили Чижу, что если ихъ все также будетъ притѣснять ихъ панъ Онихимовскій, то и они вынуждены будутъ нехотя послѣдовать примѣру своего товарища и разойтись въ разныя стороны.

Ж). Документы изображающіе *нѣкоторыя частныя стороны жизни Берестейскихъ мѣщанъ*—подѣ №№ 16, 27, 52, 54, 74, 85, 116, 118, 120, 121 и 154.

Въ документѣ подѣ № 16 мы встрѣчаемъ указаніе, что иногда мѣщане при взаимныхъ ссорахъ прибѣгали къ *вызову на дуэль*. Въ актѣ приводятся конституція коронаційнаго Браковскаго сейма 1588 года *о дуэляхъ* и 14-й артикулъ 11-го раздѣла Литовскаго Статута, возбращающіе дуэли.

Въ документѣ подѣ № 27 приведенъ любопытный случай продажи Берестейскимъ мѣщаниномъ *своей жены* огорода въ г. Берестѣ—съ тѣмъ условіемъ, чтобы покупщица во-первыхъ *выплатила всѣ долги*, которые были имъ сдѣланы до настоящей продажи, а во-вторыхъ *кормила его до смерти*, ничѣмъ его не обижая; въ случаѣ, если покупщица умретъ прежде его, то обязательство это должны исполнять ея родственники и наслѣдники.

Подѣ № 52 находится любопытный перечень вещей, составлявшихъ *приданое Берестейской мѣщанки — невѣсты*. Здѣсь достаточно сказать, что приданое это, сравнительно, было довольно и богато и разнообразно. Самая цѣнная вещь въ немъ—это *серебряный поясъ*—стоимостью въ 30 лит. копѣ.

Документы подѣ №№ 85 и 116 любопытны по противоположности своего содержанія. Первый изъ нихъ содержитъ въ себѣ жалобу Берестейскаго мѣщанина — мужа на *распутную жену*, которая дошла до такого униженія, что стала открыто гулять по улицамъ; а второй—жалобу мѣщанки — жены на *горькаго пьяницы мужа*, который грабитъ ее, насильно забираетъ всѣ вещи ея приданого (здѣсь поименовано нѣсколько такихъ вещей, между ними особенно цѣнныя—*вызолоченный серебряный поясъ*—въ 10 копѣ, а другой *простой серебряный поясъ*—въ 6 копѣ, два *золотыхъ перстня*—каждый въ два червонныхъ) и *пропиваетъ ихъ*; въ концѣ всего онъ грозитъ ее искалѣчить и самъ уйти.

Документы подъ №№ 118, 120 и 121 касаются одного дѣла — *вскрытія и прочтенія* золотыхъ дѣлъ мастеромъ Ганусомъ Митнахтомъ, *аріаниномъ* по религіи, *писемъ*, принадлежащихъ мѣщанину Симену Сапальскому. Любопытны здѣсь гаданія Сапальскаго: что ииенно могло побудить Митнахта къ такому поступку, строго возбраненному закономъ? Сапальскій думаетъ, что Митнахъ, «какъ непріятель Божяго костела и святой католической вѣры», по всему вѣроятію рѣшился на это съ тою цѣлью, чтобы узнать: «не касаются ли католики въ своихъ письмахъ другъ къ другу ихъ еретической вѣры, чтобы не держать ихъ (аріанъ) въ своей средѣ, не сообщаться съ ними, не допускать ни до какаго суда, равно какъ и въ цехи не принимать?» Магистратскій судъ, гдѣ это дѣло разбиралось, нашелъ Митнахта виновнымъ и потому обязалъ его сдѣлать на свой счетъ окно въ новой ратушѣ, извиниться предъ Сапальскимъ и заплатить судебныя издержки.

Изъ документа подъ № 74 мы убѣждаемся, что вѣра въ *колдовство* или *чародѣйство* у Берестейскихъ мѣщанъ въ первой половинѣ XVII столѣтія была еще до того сильна, что по этому вопросу могли возникать серьезные процессы, доходящіе даже до короля. Въ настоящемъ случаѣ мѣщанинъ Станиславъ Матысовичъ ведетъ процессъ съ своимъ адвокатомъ шляхтичемъ Брезницкимъ, который, по убѣжденію истца, слабо обвинялъ въ судѣ мѣщанку скорнячку Ярошовую, *зачаровавшую его дочь*, и оттого процессъ его съ чаровницею былъ проигранъ. Когда магистратъ оправдалъ дѣйствія Брезницкаго, Матысовичъ подалъ на это рѣшеніе апелляцію въ королевскій судъ.

Подъ № 154 соединенный бурмистровско-радецкій и войтовско-лавничій судъ судить *двухъ воровъ-крестьянъ* съ употребленіемъ для дознанія ихъ *пыткокъ*.

#### IV.

##### Акты Кобринской магдебургіи.

Городъ Кобринъ получилъ *магдебургское право* въ 1589 году, при королѣ Сигизмундѣ III. Черезъ 177 лѣтъ, а именно въ 1766 году, право это было имъ потеряно вслѣдствіе совершеннаго его упадка. Упадокъ же этотъ, главнымъ образомъ, произошелъ отъ нападенія и разоренія его Шведами въ 1655 году, отъ мороваго повѣтрія, погубившаго великое множество его жителей, и наконецъ отъ опустошительнаго пожара, что все случилось въ одномъ и томъ же 1711 году.

Обращаясь отсюда къ разсмотрѣнію актовъ Кобринской магдебургіи, напечатанныхъ въ настоящемъ VI томѣ, мы считаемъ необходимымъ предварительно замѣтить, что все сказанное нами въ видѣ общихъ замѣчаній о происхожденіи, составѣ и другихъ отличіяхъ Берестейскихъ бурмистровско-радецкаго и ланвойтовско-лавничьяго судовъ, необходимо отнести и къ разсматриваемой Кобринской магдебургіи, съ слѣдующими лишь небольшими отличіями: здѣсь дѣйствуетъ только *одинъ бургомистръ*, а

тамъ — *два*; здѣсь, повидимому, совѣмъ нѣтъ раздѣленія между бурмистровско-радецкими и ланвойтовско-лавничьими судами: при всѣхъ совѣщаніяхъ и судебныхъ рѣшеніяхъ они постоянно дѣйствуютъ здѣсь *вмѣстѣ* — *какъ одинъ нераздѣльный судъ*, и при томъ всегда подъ *главенствомъ ланвойта* или что то же — *войты*; тамъ же — въ Берестейскихъ судахъ, какъ мы видѣли, напротивъ, оба суда постоянно дѣйствуютъ *отдѣльно* и только въ немногихъ, важныхъ, случаяхъ, болѣе или менѣе касающихся цѣлаго города, соединяются *въ одинъ общій судъ*, и при томъ всегда подъ *главенствомъ бургомистровъ*.

Изъ 40-ка документовъ, выбранныхъ изъ книгъ Кобринской магдебургіи и здѣсь напечатанныхъ, большая часть, а именно 27 посредственно или непосредственно относятся къ *церковному вопросу*. Церкви и монастыри, которыхъ касаются этого рода акты, слѣдующіе: *Антопольскій монастырь* (№ 32), *Берестейскій Петро-Павловскій монастырь* (№ 3), *Гарбанская церковь* (№ 8), *Здитовская или Здитовецкая церковь* (№№ 4, 7, 18, 26 и 27), *Кобринская церковь въ имя св. мученика Николая* (№№ 8 и 36), *Кобринская церковь во имя Рождества Богородицы* (№ 16), *Кобринскій Спасскій монастырь* (№№ 2, 17, 19, 28, 33, 34, 35, 39 и 40), *Лепесовскій монастырь* (№№ 8, 29, 30, 38 и 39), *Рогожская Троицкая церковь* (№ 6), *Хабовичская церковь* (№ 5), *Чаповичская церковь* (№ 1). Здѣсь мы считаемъ излишнимъ входить въ подробное разсмотрѣніе каждаго порознь изъ показанныхъ здѣсь церковныхъ документовъ. Замѣтимъ только, что они всѣ, за исключеніемъ первыхъ трехъ, относятся къ позднѣйшему времени, т. е. къ началу и вообще къ первой половинѣ XVIII столѣтія. По большей части они состоятъ изъ *фундушей*, записанныхъ разными лицами — съ цѣлію поддержать обѣднѣвшія уніятскія церкви. Значительная часть ихъ касается также борьбы духовенства за церковную поземельную собственность со шляхтою и дворянствомъ, старавшихся въ данную эпоху всѣми мѣрами расхищать ее. Это особенно необходимо замѣтить относительно затруднительнаго положенія Кобринскаго (базилянскаго) Спасскаго монастыря.

Изъ всѣхъ приведенныхъ и объясненныхъ здѣсь церковныхъ документовъ заслуживаетъ особаго вниманія актъ подъ № 2. Онъ заключаетъ въ себѣ *инвентарное описаніе*, на русскомъ языкѣ, Кобринскаго Спасскаго монастыря, составленное по приказанію королевы Боны, дворяниномъ Семеномъ Есковичемъ Пришихвостскимъ въ 1549 году.

Описаніе это произведено по слѣдующимъ, исчисленнымъ въ актѣ, рубрикамъ:

«*Списаніе скарбу церкви святого Спаса*». Тутъ перечисляются — надпрестольная утварь и церковное облаченіе. Какъ на особенно цѣнныя вещи, здѣсь можно указать на оправленное въ серебро и позолоченное евангеліе, серебряный позолоченный крестъ, серебряную чашу, камчатныя и атласныя ризы и т. под.

«*Попись образовъ въ церкви св. Спаса*». Замѣчательно здѣсь то обстоятельство,



что между образами Христа Спасителя и Божіей Матери, въ разныхъ видахъ украшавшихъ иконостасъ, не упоминается ни одной иконы святыхъ или угодниковъ Божіихъ. Изъ драгоценныхъ украшеній иконъ здѣсь все говорится *гривнахъ серебра*, изъ коихъ однѣ были *великія, малыя, витыя и плоскія*, иныя *съ драгоценнымъ камнемъ*. На нѣкоторыхъ иконахъ такихъ гривень было по *двѣ и болѣе*. Многіе образа были писаны на *золотъ*, т. е. на золотомъ фонѣ. Посреди церкви висѣло *мѣдное* (мосяжовое) *паникадило* о девяти свѣчникахъ. Предъ иконостасомъ стояли четыре *деревянныхъ вызолоченныхъ подсвѣчника*.

«А на хорахъ книги церковныя». Здѣсь перечисляются: въ серебро оправленное учительское евангеліе, двѣ тріоди, два октоиха, минеи «на всѣ дванадцать мѣсяцевъ новоприбавлены», два пролога, требникъ, апостолъ, уставъ и служебникъ. Всѣ эти книги были, большею частью, какъ замѣчено въ самомъ описаніи, въ *дести* величиною. Особая драгоценность ихъ, конечно, заключалась въ томъ, что это, безъ всякаго сомнѣнія, были все книги *рукописныя*, и иныя можетъ быть древняго происхожденія, Октоихъ и Тріоди, можетъ быть, Браковской печати 1491 г. и, такъ какъ въ то время типографское искусство едва начинало заводиться \*).

«Въ предѣлѣ Воскресенія Господня» перечисляются опять иконы и утварь, употребляемая на престолѣ и жертвенникѣ; тутъ же замѣчается, что на колокольнѣ четыре колокола, а одинъ звонокъ въ церкви.

«У свирни» оказались: «два камня сала, двое гусей, колбасъ и кадка капусты».

«Попись пашни гумна архимандрицкаго». Идетъ перечень количества разнаго зерноваго хлѣба и монастырскаго скота.

«Попись людей церковныхъ, съ повинностями и службою ихъ». *Село Кустовичи*. Крестьяне его обязаны были въ году: въ недѣлю три дня косить, а четвертый сыпать греблю (на нововырываемомъ прудѣ), давать подводу, платить подати 23 гроша. *Село Брилево*. Крестьяне его исправляютъ работу въ субботній день, ходятъ на толоки на монастырскомъ хлѣбѣ, роютъ прудъ («ставъ ставить») наравнѣ съ Кустовичанами; одинъ крестьянинъ даетъ два сака меду. На монастырскія постройки ходятъ всѣ. *Село Корчицы*. Крестьяне платятъ: 45 грошей за вепра, 8 грошей дани, 8 саковъ меду, колоду овса, двухъ куръ, 8 повисемъ прядива, два сака хмѣлю, сукно и еще какія-то неизвѣстныя дани — *бойтми и азовы*.

Касательно повинностей и даней, здѣсь описанныхъ, вообще необходимо замѣтить, что касательно ихъ въ инвентарномъ описаніи сказано *очень смутно и неясно*, вѣроятно сами монахи не могли дать его составителю на этотъ счетъ ясныхъ и определенныхъ свѣдѣній.

\*) Первая русская типографія основана въ Вильнѣ въ 1525 году Виленскимъ мѣщаниномъ — бургомистромъ Бабичемъ, который въ этомъ же году напечаталъ въ ней *кириллицей Апостолъ* — въ форматъ малой октавы.

Этими замѣчаніями мы и покончимъ съ церковными документами.

Изъ остальныхъ актовъ особенное вниманіе обращаютъ на тебя слѣдующіе :

Въ актахъ Беретейской магдебургіи мы въ одномъ мѣстѣ (№ 74) замѣтили, что Берестейскіе жители въ первой половинѣ XVII столѣтія проявляли сильную вѣру въ колдовство, или какъ это говорится въ актахъ—*въ чары, въ зачарованіе*. Документъ подъ № 11 (1700 г.) заставляетъ насъ отдать въ этомъ отношеніи преимущество Кобринцамъ, которые изъ-за этого вѣрованія привлекали людей въ судъ позднѣе полстолѣтіемъ, при чемъ уличенные въ этомъ несчастномъ искусствѣ, были довольно строго наказываемы судомъ. Дѣло въслѣдующемъ. У дѣвицы Маріанны, дочери Кобринскаго мѣщанина Яна Герича возродилось желаніе къ замужеству. Какъ бы въ отвѣтъ на это ея желаніе явилась къ ней *чародѣйка*, Кобринская же мѣщанка Апполонія Куселевна Павловичова, перенявшая, какъ сама показала впоследствии, свое искусство отъ Чарнавчицкой мѣщанки кузнечихи Барановской. Въ русскую пасхальную ночь Апполонія пришла къ Маріаннѣ и припесла съ собою какіе-то *древесные вѣточки и цвѣточки*. Объяснивъ, безъ сомнѣнія, таинственную силу этого зелья, она предложила Маріаннѣ умыться водою отъ этого состава въ пасхальное утро предъ солнечнымъ восходомъ, что тою и было исполнено. Послѣ этого чаровница, забравъ свое зелье, въ одной рубахѣ поспѣшила съ ними къ сосѣднему дому мѣщанина Онуфрія Сацевича, у котораго былъ братъ—молодой парень, съ тѣмъ, чтобы не опоздать закопать его здѣсь въ землю предъ солнечнымъ же восходомъ, чтобы такимъ образомъ оно не потеряло своей таинственной силы и молодецъ былъ пойманъ... Но въ то самое время, когда она, уже зарывъ свой таинственный кладъ подъ хлѣвомъ сосѣда, готовилась уйти, послѣдній, къ великому ея несчастію, поймалъ ее на самомъ мѣстѣ преступленія. Онъ сталъ разрывать землю, и, къ ужасу своему, нашелъ здѣсь уже не одни *древесные вѣточки и цвѣточки*, но также *какія-то кости*—одну большую, а другія маленькія... Преступница немедленно съ поличнымъ была отправлена въ тюрьму. Въ тюрьмѣ, при производствѣ слѣдствія по этому дѣлу, ее подвергли *двоекратнымъ пыткамъ*, но она рѣшительно отказалась отъ *костей*... На засѣданіи суда это дѣло было рѣшено такъ: такъ какъ Апполонія не почтила столь великаго праздника, какъ св. Пасха, то должна *вылежать крыжмъ* (крестообразно распостершись на полу) *всю обидню въ Пречистенской церкви*; а за то, что ею нанесено оскорбленіе дому Сацевича чрезъ закапываніе подъ его хлѣвомъ ея зельевъ, *подвергнуть ее 50 ударамъ постронками, публично, предъ ратушею*. Что же касается отца Маріанны Яна Герича, то, за все случившееся въ его домѣ, онъ долженъ дать въ церковь *два фунта воску и насучить изъ него свѣчей*.

Документы подъ №№ 14, 23 и 25 объясняютъ намъ, какъ уже въ довольно позднее время, въ первой половинѣ XVIII столѣтія, еще крайне строго были судимы въ Кобринѣ

такъ называемыя преступленія *лишенія и потери женской чести*. Въ виду особой важности этого рода преступленій и въ современномъ уголовномъ судопроизводствѣ, мы рѣшаемся здѣсь подробно передать содержаніе вышепомянутыхъ актовъ.

Въ первомъ изъ нихъ (№ 14) разсказывается, какъ Кобринскій мѣщанинъ, б. радца, Самуиль Ярмоховичъ, послѣ нѣсколькихъ подозрительныхъ встрѣчъ мѣщанина-Яна Яцевича съ своею женою, уличилъ ихъ *въ прелюбодѣльной связи*, и уличивъ, передалъ ихъ суду. Впрочемъ, на судебномъ разбирательствѣ этого дѣла онъ объявилъ, что лично отъ себя онъ прощаетъ (*nie instygował*) обоихъ, жену — въ надеждѣ на ея исправленіе, а послѣдняго предоставляетъ суду судить по собственному благо-усмотрѣнію. Но при этомъ выступилъ предъ судомъ братъ обвиненной — мѣщанинъ Янъ Гордѣвичъ и объявилъ, что мужъ воленъ прощать свою преступную жену, но онъ — братъ не можетъ равнодушно смотрѣть на дурное поведеніе своей сестры, хотя бы это касалось простаго неповиновенія ея мужу, и потому настаиваетъ, чтобы вина ея была рассмотрена предъ судомъ самымъ тщательнымъ образомъ. Судъ, по разобраніи этого дѣла, нашелъ жалобу Ярмоховича основательною и потому постановилъ такое рѣшеніе: Яцевича по праву надлежало бы казнить смертію; но принимая во вниманіе, что обиженный мужъ лично его не преслѣдуетъ (*że instygatora nie masz*) и уважая въ немъ образъ Божій, присуждаетъ *подвергнуть его публично, предъ ратушею, 100 ударамъ постронками*. А за тѣмъ, если онъ хоть кѣмъ либо будетъ уличенъ, *въ тайномъ или явномъ свиданіи, или въ одномъ простомъ разговорѣ съ обоюденною имъ женою, то будетъ казненъ смертію*. Отецъ его съ своими сыновьями долженъ поручиться за него, что имъ никому не будетъ учинено *мести* по настоящему дѣлу. Что же касается другой участницы преступленія — жены Ярмоховича, то, во-первыхъ принимая во вниманіе совершенное прощеніе ея мужа, во-вторыхъ болѣзнь его физической неспособности, и, наконецъ, въ третьихъ, просьбу и поручительство ея брата за ея будущее благонравіе, судъ освобождаетъ ее отъ публичнаго наказанія постронками; но взамѣнъ этого она должна понести меньшее наказаніе: *выстоять три дня при ратушѣ въ кунѣ* (т. е. въ желѣзномъ *ошейникѣ*, прикованномъ къ стѣнѣ), а затѣмъ — *въ продолженіи четырехъ недѣль вылежать въ четырехъ церквахъ крижемъ во время обѣдни*. А буде и послѣ этого она дозволитъ себѣ тайное или явное свиданіе съ Яцевичемъ и станетъ продолжать распутную жизнь съ нимъ или кѣмъ либо другимъ, — *то будетъ также казнена смертію*.

Во второмъ документѣ (№ 23) разсказывается, что дѣвица Ульяна Романовна, королев. крестьянка изъ с. Столповъ, уже разъ была посажена въ тюрьму *на полугодичный срокъ* по рѣшенію Кобринскаго магистрата за свои любовныя отношенія къ двумъ крестьянскимъ парнямъ, еще въ то время, когда жила въ мѣстечкѣ Глубокомъ, въ услуженіи у одной еврейки. Въ настоящее время, продолжая жить у той же еврейки, дѣвица Ульяна забеременѣла; замѣтивъ это, еврейка ее отпустила отъ себя за недѣлю три-

до родовъ. Ульяна отправилась къ своимъ роднымъ въ село Столбы, но здѣсь ее не приняли. Случилось, что въ эту же деревню пріѣхалъ Кобринскій кузнецъ съ своею женою Евою Гребеничкою. Ульяна пристала къ нимъ и вмѣстѣ съ ними же прибыла въ г. Кобринь, гдѣ временно остановилась въ ихъ же домѣ. Въ первую же ночь она родила здѣсь сына, котораго тутъ же задушила, вынесла въ огородъ и закопала въ землю. Судъ, во вниманіе къ тому обстоятельству, что за начало настоящаго своего преступленія Ульяна уже высиждала полгода въ тюрьмѣ, освобождаетъ ее отъ смертной казни, которую она заслужила; но за то присуждаетъ *дать ей публично 300 ударовъ розгами, привязавши ее къ столбу* а за тѣмъ немедленно, тутъ же съ мѣста наказанія, *выгнать ее изъ города*. При чемъ объявляется, что 10 копѣй штрафу заплатитъ въ судъ всякій—будетъ ли то христіанинъ или еврей, кто приметъ ее подъ свой кровъ или какимъ нибудь инымъ образомъ окажетъ ей свою помощь и вниманіе. А если и послѣ этого дойдутъ до суда достовѣрные слухи о продолженіи ею своего прежняго порочнаго образа жизни, то она будетъ казнена смертію. Что же за тѣмъ касается Евы Гребенички, которая знала о положеніи Ульяны и не услѣдила за нею, то она будетъ привлечена къ отвѣтственности впослѣдствіи, такъ какъ въ данное время сама ходитъ беременною.

Въ третьемъ документѣ (№ 25) излагается подобная же нечальная исторія съ Кобринскою мѣщанкою дѣвицею Мариною Давидовною, которая, родивъ незаконнымъ образомъ мертваго ребенка, закопала его въ землю, откуда вырыли его свиньи и съѣли. На предварительномъ слѣдствіи и на судѣ Марина показала, что ее изнасиловалъ Кобринскій мѣщанинъ Федоръ Ягнюковичъ въ то время, когда они вмѣстѣ ѣхали на ярмарку въ Ковнятычи. Но такого показанія она ничѣмъ не могла подтвердить, потому что въ свое время ни кому и ни чѣмъ не заявила о лишеніи своей чести. Изъ этого обстоятельства судъ убѣдился, что пріобрѣтеніе ею ребенка произошло добровольно, и на этомъ основаніи присуждаетъ ее *къ тому же тяжкому наказанію*, какое описано въ предыдущемъ актѣ для дѣвицы Ульяны. Сестра же Марины—Софья, въ домѣ которой произошло незаконное рожденіе, подвергается *публично 50-ти ударамъ постронками* за то, что не дослѣдила за нею. Что же касается Ягнюковича, то, хотя вина его не доказана, но такъ какъ именно ему приписано Мариною лишеніе ея чести, онъ долженъ въ срътенскій праздникъ *всенародно пролежать крижемъ всю обѣдню въ Пречистенской церкви*, а на Николаевскую церковь *дать два фунта воску*.

Документы подъ №№ 20 и 21 касаются двухъ Кобринскихъ цеховъ — *портняжскаго и скорняжскаго*. Замѣчательно здѣсь то обстоятельство, что между Берестейскими цехами послѣдній, на основаніи королевскихъ привилегій (№ 9, стр. 250) игралъ первую роль; здѣсь же онъ является въ совершенномъ подчиненіи и зависимости отъ перваго. Въ обоихъ документахъ излагается рядъ насилій, оскорбленій и истязаній, которымъ подвергся скорняжскій цеховой старшина Токаревичъ отъ такого же цехо-

ваго старшины портняжскаго цеха; б. бургомистра, Андрея Яхимовича; по поводу противорѣчія перваго полѣднему на актѣ избранія новаго бургомистра.

Въ двухъ документахъ подъ №№ 22 и 24, касающихся Кобринскихъ евреевъ, идетъ дѣло—въ первомъ *объ убійствѣ въ еврейскомъ домѣ королевскаго крестьянина*, смерть котораго народная молва приписала евреямъ же, а во второмъ — о *займѣ кагаламъ суммы въ 1,000 злотыхъ на имя простаго еврея*, котораго за эту услугу кагаль освобождаеть вмѣстѣ съ его семействомъ отъ государственныхъ податей. Всема кажется непонятнымъ въ послѣднемъ случаѣ, почему кагалъ прибѣгалъ къ такой сложной комбинаціи? Не проще ли было бы самому кагалу дѣлать заемъ на свое собственное имя? Очевидно, что тутъ скрывался какой нибудь свой дальній расчетъ: кагала въ родѣ желанія въ свое время уклониться отъ уплаты этого долга...

Въ документѣ подъ № 10 передается любопытная исторія о томъ, какъ Кобринскій мѣщанинъ — купецъ Токаревичъ *былъ обкраденъ* на Ловической ярмаркѣ *Бѣльскимъ войтомъ*, тоже мѣщаниномъ — купцомъ, Гавріиломъ Дмитровичемъ; какъ послѣдній былъ пойманъ первымъ на мѣстѣ преступленія и извинялся тѣмъ, что «*диаволъ привелъ его къ коробкѣ съ чужими деньгами*», обѣщаясь немедленно возвратить ему недостающее число талеровъ; какъ онъ послѣ бѣжалъ изъ города, не смотря на оказанное ему великодушіе пострадавшимъ, который, уступая просьбѣ другихъ купцовъ — *не срамить купечества*, первоначально вовсе не хотѣлъ этого дѣла переносить въ судъ, лишь бы ему была возвращена похищенная часть денегъ. Когда же это дѣло, наконецъ, перешло въ судъ, то послѣдній, основываясь на томъ обстоятельстве, что обжалованный Дмитровичъ отказался явиться на судебное разбирательство, присудилъ Токаревичу: всыскать на имущество вора все его убытки, а самого его искать и ловить для поступленія съ нимъ по закону...

Документъ—№ 9 представляетъ случай, гдѣ *цыгане* во взаимныхъ ссорахъ и обидахъ прибѣгали подъ покровительство и защиту *законнаго суда*.

Изъ документовъ подъ №№ 31 и 37 обнаруживается—во что оцѣнивались въ первой половинѣ XVIII столѣтія *продаваемые панамы крестьяне*. Такъ въ первомъ случаѣ мостовничій Берестейскаго воеводства Непокойницкій, вмѣстѣ съ своею женою, продаютъ на вѣчныя времена двухъ своихъ «*выростковъ*» крестьянъ за 200 тынфовъ Яхимовичамъ. Во второмъ же подсудковичъ того же воеводства Леонъ Махвицъ продаетъ за 1,000 злотыхъ крестьянское семейство, состоящее изъ 5-ти душъ, со всеѣмъ его движимымъ имуществомъ Заdernовскому, также на вѣчныя времена.

V.

**Акты Каменецкой магдебургии.**

Выборъ актовъ изъ книгъ Каменецкой магдебургии оказался крайне скуднымъ. Но и тѣ семь актовъ, которые напечатаны въ настоящемъ VI томѣ, относятся къ времени позднѣйшему, т. е. къ первой половинѣ XVIII столѣтія. Четыре изъ нихъ касаются фондушовыхъ записей, данныхъ церквамъ—*Пашуцкой* (№ 3), *Еленской* (№№ 4 и 6) и *Христо-Рождественской въ м. Каменцѣ* (№ 5). Изъ записей этихъ болѣе интересна подъ № 3, гдѣ фондаторъ, Клепацкій староста, Александръ Геденъ Тышиновскій даетъ презенту на церковь сыну настоящаго своего священника, съ общаніемъ *изгнать какъ лично его самого, такъ и все будущее его потомство изъ своего подданства и инвентаря* (т. е. изъ крепостныхъ сдѣлать свободными). Изъ остальныхъ же документовъ въ № 1 дѣлается заявленіе о погорѣніи въ 1724 г. Луцкаго кафедральнаго костела со всѣми церковными записями; въ № 2 Каменецкій Семеновскій священникъ, распредѣляя по духовному завѣщанію имущество свое между своими дѣтьми, отчисляетъ *30 тынфовъ на колокольчикъ Семеновской церковной бани*; въ № 7 помѣщикъ Выгановскій протестуетъ противъ другого помѣщика Сузина, которой вмѣстѣ съ своими крестьянами дѣлаетъ нападенія на его земли.

Къ Каменецкимъ дѣламъ относятся еще шесть документовъ 1589 года, напечатанные въ отдѣлѣ Берестейскихъ поточныхъ актовъ, подъ слѣдующими №№ 21, 23, 35, 41 и 56. Изъ нихъ два — первый и послѣдній касаются Каменецкаго Семеновскаго священника Леонтія Мартиновича, который понесъ двойную обиду — отъ магистрата, который отнялъ у него домъ, и отъ Берестейскаго и Владимірскаго владыки, который лишилъ его Семеновскаго прихода по проiscaмъ одной части Каменецкихъ мѣщанъ; владыка далъ ему листъ на новую Берестейскую Воскресенскую церковь, но здѣсь не приняли его прихожане—мѣщане. Въ № 28 излагается жалоба Каменецкой мѣщанки Авдотьи — поповны Семеновской на Каменецкаго ландвойта, бургомистровъ и лавниковъ, которые постановили несправедливое рѣшеніе отнять у ней домъ; когда она не соглашалась уступить своего дома добровольно, они вломились къ ней силою, вывели ее на дворъ и жестоко избили, а имущество ея разграбили. Въ №№ 35 и 41 идетъ дѣло о томъ, что двое Каменецкихъ мѣщанъ убили въ Каменцѣ одного крестьянина, а другаго жестоко избили; крестьяне принадлежали помѣщицѣ Костюшковой.

Къ Каменецкимъ же дѣламъ относятся и слѣдующіе три документа подъ №№ 127, 128 и 129, явленные въ книгахъ Берестейскаго магистрата. Въ первомъ изъ нихъ излагается печальная исторія цѣлаго ряда оскорбленій и истязаній, которымъ подвергалъ свою мать и брата Каменецкій бургомистръ, а впоследствии войтъ—Николай Ка-

шубичъ. Во второмъ король Владиславъ IV подъ зарукою 900 злотыхъ напоминаетъ Каменецкому магистрату не дѣлать потворства вышепомянутому бургомистру Кашубичу при уклоненіи его удовлетворить претензіи мѣщанина Троцевича, такъ какъ, по жалобѣ ксендза, страдаетъ чрезъ это и частный интересъ мѣстнаго костела. Въ послѣднемъ же излагается горькая жалоба трехъ бывшихъ Каменецкихъ ландвойтовъ, двухъ бургомистровъ и другихъ лицъ на Кашубича же, который въ дѣлѣ мѣщанина Остафевича съ помянутымъ Троцевичемъ дѣлалъ явное потворство первому и откладывалъ каждый разъ срокъ присяги, назначенный судомъ для послѣдняго, не пускалъ на судебное засѣданіе радцевъ и писаря и ни во что ставилъ; напоминальный листъ, посланный ему Владиславомъ IV-мъ.

Боячая этимъ наши замѣчанія о Каменецкихъ актахъ, мы должны здѣсь прибавить, что въ разсматриваемомъ нами VI томѣ разсѣяно еще нѣсколько небезинтересныхъ документовъ, которые еще не вошли въ наше обзорѣніе и относятся къ мѣщанамъ слѣдующихъ городовъ. Такъ подъ № 33, стр. 49, *Замостскіе мѣщане* ведутъ споръ съ Берестейскою таможеню: *обязаны ли они платить старое мыто съ комягъ или нѣтъ?* Подъ №№ 33, 41 и 77 (Берестейской магдебургіи) *Ломазскіе мѣщане* жалуются на явное несправосудіе своего войта—шляхтича Мартина Семятковскаго. Подъ № 12, (стр. 18, 1589 г.) *Милейчицкіе мѣщане* отказываются платить *чиншовую повинность*; а подъ №№ 44 и 54 (поточные акты, 1589 г.) жалуются на королевскихъ мытниковъ — *евреевъ* Ломазской и Володавской таможенъ, которые дѣлаютъ имъ *великія несправедливости* при провозѣ ими своихъ товаровъ чрезъ помянутыя таможни. Подъ № 21, (стр. 269 (1635 г.) встрѣчается указаніе, что въ *Пинскомъ вѣсѣ* вѣсовая единица камень равнялась *36 фунтамъ*. Подъ № 63, стр. 330, король Владиславъ IV *даритъ* коронному стольнику Гембицкому движимое и недвижимое имущество *Торунскаго мѣщанина радцы*, которое перешло въ королевскую собственность по *кадуковому* (выморочному) *праву*, при чемъ предписываетъ Берестейскимъ купцамъ, чтобы они поспѣшили уплатить новому донатариушу то, что они были должны покойнику. Наконецъ, подъ № 13, стр. 19 (1589 г.) *Яновицкіе мѣщане* отказываются платить въ королевскій скарбъ *старое мытъ съ воска, соли и скота*.

Боячая на этомъ наше предисловіе къ настоящему VI тому актовъ, мы считаемъ необходимымъ присовокупить здѣсь, что въ настоящее время Виленская Археографическая Коммиссія уже приступила къ печатанію VII-го тома *своихъ трудовъ*, состоящаго изъ актовъ *Городненскаго гродскаго суда*. Единновременно съ этимъ томомъ актовъ Коммиссія печатаетъ *писцовую книгу древняго Пинскаго староства*, составлен-

ную въ 1566 году королевскимъ ревизоромъ *Лавриномъ Войною*. Книга эта выйдетъ одновременно въ двухъ частяхъ, изъ коихъ первая уже напечатана, а печатаніе второй продолжается. Подлинный — *польскій текстъ* настоящей книги печатается съ *русскимъ переводомъ*. Въ обѣихъ частяхъ будетъ приложенъ *алфавитный указатель*.

*Иванъ Спрогисъ.*





I.

**АКТЫ ВРЕСТОКАГО ГОРОДСКАГО СУДА.**

( П О Т О Ч Н И Е ).



1564 г.

Изъ книги за 1589—1596 годы, стр. 1714—1720.

1. Замѣна двухъ фольварковъ, причисленныхъ въ королевскимъ имѣніямъ, на село Мокраны, данное Михаилу Рошциу-Збирожскому.

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣсяца Декабря 8 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ — подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на врадѣ панъ Олексѣй Рожичъ-Збировскій покладалъ листъ короля его милости Жикгимонта Августа и листъ другій увѣжчій въ справѣ своей, просечи, абы, для сгубы и всякое речи пригодное, до книгъ вгородскихъ уписаны были, въ чомъ бачачи речъ и просьбу его слушную, тые листы помененые, на врадѣ покладаные, его королевское милости и другій увѣжчій въ книги вгородскіе Берестейскіе уписаны есть, (которые вписуючи до книгъ) въ словѣ до слова такъ се въ собѣ мають:

Жикгимонтъ Августъ, Божою милостью король Польскій, и проч. Подканцлерому в. кн. Литовского, маршалку дворному, старостѣ Берестейскому и Бобринскому, пану Остафью Воловичу, и на потомъ будущимъ старостамъ Берестейскимъ. Што которые два двор-

хна Рожича, на име Збировскій и Кгершоновицкій, въ повѣтѣ Берестейскомъ лежачіе, зъ людьми и зо всимъ, яко се въ собѣ маеть, заняты у помѣру чрезъ дворянина нашего Дмитра Соппѣгу а писаря староства Берестейского отъ зешлого воеводы Виленского пана Миколая Радивиля, Криштофа Кграевского; ино они, заховываючисе въ томъ, водлугъ уставы наше реви-зорское, дали ему за то отмѣною сельцо нашо въ тамошнемъ староствѣ Берестейскомъ, у волости Полѣской, на име Мокраны, при границы Коронной лежащее, зъ людьми, землями и зо всеми пожитками, яко ся тое сельцо само въ собѣ, въ границахъ и обходахъ своихъ маеть, на штожъ Сапѣга и Кграевскій и листъ свой дали, въ которомъ то достаточно описано. Который же передъ нами онъ покладалъ, бѣючи намъ челомъ, абымо тую отмѣну листомъ нашимъ ему утвердили. Якожъ мы, за чоломъ битьемъ, водлугъ листу ревизорского, при той отмѣнѣ

его заставивши, привилъемъ нашимъ то ему утвердили вѣчне. Твоя бы (вѣрность) листъ, пане подканцлерій, и на потомъ будучимъ старостомъ Берестейскимъ приказуемъ, абы есте того сельца Мокранского замку нашему тамошнему не приворочали и въ пожитки некоторые, зъ оного селца приходячіе, не вступовали и людемъ, въ томъ сельцы оселымъ, послушенство всякое ку ему чинити велѣли, заховываючисе водлугъ потверженья нашего, на то ему даного. Вѣдь же, еслибы оные люди, въ томъ сельцы теперь оселые, ему служити не хотѣли, тогда вольно имъ будетъ съ тыхъ кгрунтовъ за насъ господаря, або вгдѣ хотѣчи, знестися. Писанъ у Кнышинѣ. Лѣта Божого Нароженья тысяча пятьсотъ шестьдесятъ сьмого, мѣсеца Августа осьмого дня.

У того листу печать его королевское милости, а подиистъ руки тыми словы: Базилиусъ Древинскій писарь.

Я Павелъ Кголишовскій — служебникъ и мѣрникъ его милости пана Дмитра Сапѣги, ревизора короля его милости на Подляшу, а я Лукашъ Микита — служебникъ его милости пана Криштофа Кграевского — писаря пожитковъ староства Берестейского, зознаваемъ тымъ нашимъ увяжчимъ листомъ, ижъ за розказаньемъ ихъ милости пановъ нашихъ и листомъ, писаннымъ до войта Ляховецкого, радца Сенчуковича и мужовъ Ляховицкихъ, также до лавника и мужовъ села Лукого и до войта, лавниковъ и мужовъ Дивинскихъ, которые суграничники суть зъ сельцомъ Мокраны — волости Полѣское, и вгды есьмо пріѣхали до сельца Мокранъ, давши знати войту Ляховицкому, который до насъ пріѣхалъ. взявши зъ собою мужовъ зъ села Ляховицкото — Федьку, Максима Наумови-

човъ, Тymoша Соливиновича, Конона Есковича а Курила Гриневича, которые, вгды пріѣхали до насъ, до Мокранъ, показали есьмо войту и мужомъ листъ, писанный до войта и мужовъ Мокранскихъ, ижъ быхмо сельцо Мокраны земенину госиодарскому пану Михну Рожчицу Збирозскому, за отѣну двохъ фольварковъ его — Зберозского, Кгершоновского, которые уволови господарскіе забраны и до замку Берестейского привернены, подали зо всеми пожитками того села — чиншами, данью медовою и увесь обрубъ того сельца, змѣривши кграницу, при достатку, при людехъ селъ приселыхъ списали. И запытали есьмо на первой подданныхъ Мокранскихъ: отъколь бы се починала иета я съ кимъ границы ихъ Мокранскіе? Которые вси подданные Мокранскіе повѣдали пету, почавши отъ петы Осовское, врочищомъ Перевисья, которую пету призналъ войтъ Дивинскій Хилимонъ Носковичъ а лавники Дивинскіе — Трохимъ Носковичъ, Мосъ Кононовичъ, Провець Калениковичъ, а зъ Осое — Панасъ Губловичъ, Романъ Сеньковичъ и иныхъ немало, ижъ здавна въ покою у границы зъ мокранцы мѣшпають; и отъ той петы границю Осовскою до границы Корунное, рѣчки Вепрое; оттоль границю Корунною до петы Ляховецкое у Тютчи. На которую пету войтъ Ляховецкій звышпомененый зъ мужами, при немъ написанными, повѣдили и признали. А отъ Тютчина границю зъ Ляховчаны, селомъ волости Полѣское, на врочища На-Бочки, до млынца Мокранского на рѣчкѣ Деревенцы, до болота Замыслечи, до Косина, гдѣ пришла пета Луковская, которую пету признали Луковцы, тутъ же стоячи, то есть: Хома Олифоровичъ — лавникъ,

Лець Овечка, Лукіянь Грицковичъ, Жукъ Сенютитъ, Юрко Чечель. И отъ тое петы Косина Луковцы повѣдили границу свою зъ Мокраны: отъ петы у Косина, болотомъ надъ боромъ, межи Ворща—наши Луковскіе, а по тое—Мокранскіе, у рѣчку Клячевицу; а съ Клячевицы берегъ Орлею, въ рѣку Ралькову, а рѣкою Ранковую (sic) въ озеро Луковское, у которомъ озерѣ повѣдили Луковцы двѣ тони Мокранскихъ, и вже дей одъ тое рѣчки Ралковы починаютсе надъ озеромъ ровы копаные Мокранскіе, которыхъ здавна Мокране уживають и зъ намѣре у границы у покойной живутъ. А зъ озера Луковского, по волочку на Осовцохъ, а отъ Осовцовъ граница зъ Заболотчаны, которую признали тутъ же стоячіе, то есть: Сидоръ Баличъ Кикоть, Нестеръ Аростовичъ а Бакунъ Дворяниновичъ и Козакъ, ижъ тутъ починаетсе намъ зъ Мокраны граница и идетъ до Першовыхъ, отъ Першовыхъ болотомъ надъ краемъ нашимъ Заболотскимъ до петы Осовское у мостка Перевися. И кгда есмо усихъ тыхъ суграничниковъ селъ свышпомененныхъ опытали: куды тымъ селомъ и зъ Мокранцы граница идетъ; теды тежъ и подданныхъ сельца Мокранского, меновите имены ихъ выписали, то-есть, на первой: волока першая—Сенько а Юръ Ивашковичи, волы чотыри, конь оденъ, другая—Волось Корчичъ а Яцко Расевичъ, волы чотыри, конь оденъ, и Хведько Панковичъ; третья—Сидоръ а Марко Ко-

наховичи, волы чотыри, коня нѣтъ; четвертая—Юсько Михалевичъ а Антонъ Лисъ, волы три, конь одинъ; пятая—Федько а Ярмшъ Дацковичи, волы чотыри, конь оденъ; шостая—Ивашко Панковичъ, волы два, конь оденъ; семая—Сенько а Хвець Гладковичи, Иванъ Коксовичъ, волы чотыри, конь оденъ; осьмая—Савка а Жукъ Расевичи, Ониско Жуковичъ, волы чотыри, коня нѣтъ; девятая—Илько а Михно Максимовичи, волы два, конь оденъ; десятая—Тарасъ Носковичъ, волы чотыри, конь оденъ; одинадцатая—Юць а Максимъ Носковичи, волы чотыри, коневъ два. Тые вси подданные на одинадцати волокахъ сѣдять съ товаришами и сынами своими. Повинность ихъ зъ волоки: цыншу платять по грошей осьмьдесятъ три. Застѣнковъ усихъ при томъ селѣ моркговъ сто тридцать. Дани медовое повинны всѣ давать полъ-чверта ведра. Што все есмо по достатку списали и подданныхъ пану Ярошу Розчичу Эбировскому подали, увезали и послушными быть розказали, яко пана ихъ. И на то есмо дали тотъ листъ нашъ увеччій подъ печатями нашими, и кто умѣлъ и руки свои подписалъ. Писанъ у Мокранъ, подле Божого Нароженья тысеца пятьсотъ шестьдесятъ четвертого, мѣсеца Ноября двадцатого дня. У того листу печати двѣ приложены, а подпись руки тыми словы: Paweł Poliszewski ręka własna; Лукашъ Микита рукою власною.

1588 г.

Изъ книги за 1589—1596 г. стр. 23—28.

2. Духовное завѣщаніе земянина Берестейскаго повѣт Ивана Ѳеодоровича Бѣлевскаго, которымъ онъ отписываетъ своей женѣ все свое движимое имущество.

Рокѹ 1589, мѣсеца Января 17 дня. Предо мною Мальхеромъ Райскимъ—подстаростимъ Бересеейскимъ, ставши на вѣдѣ замку Берестейскаго панъ Иванъ Ивановичъ Волковицкій, панъ Янъ Гавриловичъ Мутикальскій, а панъ Станиславъ Доленговскій а панъ Василій Волковицкій—возный, покладали testamentъ остаточной воли небожика пана Ивана Ѳеодоровича Бѣлевскаго, за печатью его и за печатями и съ подписы рукъ своихъ, признаваючи, ижъ на то все, што въ немъ описано есть, остаточная воля небожиковская была, которого дей они testamentу при справованью были, просячи, абы до книгъ вѣровыхъ уписанъ былъ. А такъ я очевидного признанья ихъ выслушавши и того testamentу печатей и подписы рукъ у него оглядѣвши, велѣлъ есмо его до книгъ вѣровыхъ уписать. Который же въ словѣ до слова такъ се въ собѣ маеть:

Во имя Божье станьсе. Амень. Я Иванъ Ѳеодоровичъ Бѣлевскій чиню явно симъ моимъ testamentомъ всѣмъ вобецъ и каждому зособна, кому бы то вѣдати належало. Ижъ я будучи отъ Пана Бога навежоный великою и обложною хворобою, съ которой не вѣмъ, если живъ зостати могу, а маючи то предъ собою, ижъ што кольвекъ живо родится, то умерети мусить, а до кресу замѣроного прудко бѣжить, прото я,

въ той хворобѣ моей будучи, полецаю душу мою Богу Всемогущему, а тѣло мое грѣшное маеть быти поховано при церкви святое Троицы и пророка Ильи, въ имѣнью его милости пана Андрея Войны, подскарбича земскаго, въ Расной. Што се дотычетъ дочокъ моихъ трохъ—Марины, Ганны, Овдотьи, которые есмо сплодилъ изъ женою моею Ѳеодорою Ѳеодоровною Мутикальскою, тые дочки мое—Марыну, Ганну, Овдотью поручаю въ опеку женѣ моей Ѳеодорѣ Ѳеодоровнѣ; а жона моя кому похочеть, того себѣ нехай за опекуна возьметъ. Которымъ дочкамъ моимъ, тремъ—паннѣ Маринѣ, Ганнѣ, Овдотьи даю, дарую и симъ testamentомъ моимъ остаточною волею моею отписую на вѣно имъ сумы пѣнезей копъ шестьдесятъ литовскихъ грошей, которую суму пожичила была у мене на заставу, на Волковичи, жона моя Ѳеодора въ року прошломъ семьдесятъ второмъ, мѣсеца Мая двадцатого дня, всею сумою полтараста копъ грошей литовскихъ, которую копъ шестьдесятъ зъ имѣнья моего жона моя Ѳеодора дочкамъ моимъ повинна будетъ вѣна дати. А остаткомъ тое сумы пѣнезей, которую мѣлъ есми заставою на имѣнью томъ Волковицкомъ, съ тое сумы пѣнезей полтараста копъ грошей, остатокъ тое сумы пѣнезей, девятьдесятъ копъ грошей литовскихъ, даю, дарую и симъ testamentомъ

томъ моимъ остаточною волею моею отписую жонѣ моей Ѳеодорѣ Ѳеодоровнѣ, и тѣ листы ея, которые она мнѣ была дала на тую полторасть копѣ, уморяю, касую и остаточною волею моею въ нивечѣ ихъ оборочаю вѣчными часы, отдаючи отъ того всѣхъ близкихъ, кривныхъ и повиноватыхъ моихъ мужскаго и женскаго стану. А што ся дотычетъ убогой маетности моее рухомое и быдла, коней, шатъ и грошей готовыхъ, всего риштунку моего, и штомъ кольбекъ въ немъ былъ въ дому малжонки моее, то все отъ мала, до велика, все жонѣ моей Ѳеодорѣ Ѳеодоровнѣ даю, дарую и симъ тестаментомъ моимъ остаточною волею моею, отписую ей, отдаючи отъ того всего всихъ близкихъ, кривныхъ и повиноватыхъ моихъ мужскаго и женскаго стану. А што ся дотычетъ золота, серебра, того есмо не мѣлъ. Такъ тежъ, што ми люде подданные пана Войны винни долгу грошей, тѣ листы першыя: Салая — мѣщанина Рашенскаго, который ми еще не заплатилъ чотырехъ грошей копѣ; другій листъ Никодима — поповича Рашенскаго на копу грошей; третій листъ Игната — мѣщанина Рашенскаго, — тѣе вси долги, за тѣми моими листы, позволяю, отписую справляти жонѣ моей Ѳеодорѣ Ѳеодоровнѣ, и тѣе ей дарую вѣчными часы, и симъ тестаментомъ моимъ остаточною волею ей отписую. Яко для лѣпшое вѣры и вѣдомости познымъ людемъ

зосталымъ далъ есми сей мой тестаментъ жонѣ моей Ѳеодорѣ Ѳеодоровнѣ, печатью моею припечатавши. Которую печать мою пану Василю Макаровичу, возному повѣту Берестейскаго, яко врану, заразъ *до рукъ оддалъ* есми. А при справованью сего тестамена моего были и сей остаточной воли моей свѣдоми будучи, за устною и очевистою прозьбою моею, печати свои приложити рачили: панъ Янъ Гавриловичъ, панъ Иванъ Ивановичъ, панъ Станиславъ Доленговскій, панъ Охремъ Ивановичъ Волковицкій, а возный повѣту Берестейскаго Василий Макаровичъ, а священникъ Рашенскій отецъ Аврамъ Панкратьевичъ, который, печати своей не маючи, руку свою подписалъ до сего моего тестаменту письмомъ рускимъ. Писанъ у Волковичѣхъ, року отъ Нароженья Сына Божего тысеча пятьсотъ осмьдесятъ осмого, мѣсяца Декабря двадцать пятого дня.

У того тестаменту печати приложены цѣлыя, а подписы рукъ тѣми словы: *Za oświadczony prośbą pana Jana Bielowskiego, Stanisław Dolengowski ręką swą podpisał*; за очевистою а устною прозьбою пана Ивана Ѳеодоровича Бѣлевскаго я Аврамъ Панкратьевичъ священникъ Рашенскій, рукою власною сей тестаментъ подписалъ; я Янъ Гавриловичъ Мутикальскій, за очевистою прозьбою а устною пана Ивана Ѳеодоровича Бѣлевскаго рукою власною сей тестаментъ подписалъ.



589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г. стр. 7—8.

**3. Жалоба земнина Ивана Мелешки на Красенскихъ крестьянъ земнина Ивана Грекова по поводу сдѣланной ими порубки лѣса.**

Писалъ и присылалъ до владу вгородского староства Берестейского, до мене Мальхера Райского — подстаростего Берестейского, земнинъ повѣту Берестейского панъ Янъ Мелешко, оповѣдаючи на подданныхъ пана Яна Кгрековыхъ — старосты Бѣльскаго, зъ имѣнья и зъ мѣстечка его Докудовскаго, на име на Грица, Харка, Ярмоша а Михна Кобзниковъ, которые дей, не вѣдати для которые причины, если за розсказаньемъ пана Кгрековымъ, пана своего, если тежъ сами своею волею, забравшице зъ много помощниковъ своихъ, дня вчерашнего девятого Генваря, року теперешнего осмѣеятъ девятого, наѣхавши мощно квалтомъ зъ много помочниками своими, зобравшице на власный гай и лѣсъ Зарощанный имѣнья его и малжонки его Красенскаго, названный въ Толстомъ грудѣ, тамъже въ томъ гаю его дерева, на будованье годного, не малого,

которое се зошло на клѣти и на избу, грабового и ольхового, барзо много, зопня сурового, квалтомъ порубали, а другое дей отвозили до домовъ своихъ. И вгды подданные его Красенскіе, два бортника тые, которые бору и гаевъ его Красенскихъ стерегутъ, на имя Хведько Грыневичъ, а другій Иванъ Шарко, услышавши въ томъ гаю моемъ Красенскомъ тое рубанье отъ нихъ, прышли дей были до нихъ, пытаючи: для чого бы они, такъ своволне и квалтомъ наѣхавши великою громадою людей, рубили тотъ гай его пана Мелешковъ; тогды дей они, заразомъ скочивши до тыхъ бортниковъ его, оныхъ самыхъ безвинне, окрутне въ томъ же гаю его побили и поранили, которые заледве живо одъ нихъ ушли. И просилъ панъ Янъ Мелешко, абы тое оповѣданье его до книгъ владовыхъ было записано. Што есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г. стр. 14—15.

**4. Посвидѣтельствованіе вознымъ духовнаго завѣщанія земнина Ивана Вѣлевскаго съ уничтоженіемъ печати послѣдняго на его гробѣ.**

Року 1589, месеца Генваря 13 дня. Передо мною Мальхеромъ Райскимъ — подстаросимъ Берестейскимъ, ставши на врадѣ возный повѣту Берестейского

Василій Макаровичъ Волковицкій, очевисте призналъ квитъ сознанья своего въ справѣ нижеменовой, который же за печатью своею ку записанью до

книгъ вѣровыхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:

Я Василей Макаровичъ Волковицкій, возный повѣту Берестейского, сознаваю симъ моимъ квитомъ, ижъ року теперъ идучого осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Генваря десятого дня, быломъ въ справе пани Ивановое Белевское Федоры Федоровны, кгда небощика Ивана Белевского, мужа своего, въ Рясной ховала, тогда на погребы пани Бѣлевская оповѣдала и ошазовала testamentъ небощика мужа своего подъ печатьми и съ подписы людей добрыхъ и съ подписомъ руки попа Расненского Аврама, которымъ testamentомъ отписалъ ей все одъ мала до велика, гроши готовые, быдло, кони, шаты, рыштунки вси и речи рухомые, такъ тежъ и суму на Волковичахъ копъ девятьдесятъ, а дочкамъ тромъ на вѣно тоежъ сумы позычною копъ шестьдесятъ,

которую суму позычилъ былъ ей малжонце своей на Волковичи копъ полтораста, такъ тежъ и дочки свое—Марыну, Ганну, Овдотью ей Федоре въ опеку отписалъ; а по прочитанью testamentу и *печатъ* есьми я возный небощика Ивана Белевского *на гробѣ збилъ*, што пани Белевская все то мною вознымъ и многими людьми осветчила. А при мне на тотъ часъ были стороною: панъ Иванъ Федоровичъ Волковицкій а Янъ Мутикальскій. И на томъ далъ сей мой квитъ сознанья моего оповеданья пани Белевское ку записанью до книгъ кгродскихъ Берестейскихъ, подъ печатью моею. Писанъ у Волковичехъ, року тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, месеца Генваря одиннадцатого дня.

Которое жъ сознанье возного помененого до книгъ вѣровыхъ записано естъ.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 31—32.

**5. Посвидѣтельствоваіе вознаго о побояхъ, причиненныхъ крестьянину Михаилу Ракутъ крестьяниномъ Симона Свирскаго Гатцемъ Скордаевичемъ.**

Року 1589, месеца Генваря 14 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на враде возный повету Берестейского Павелъ Рожичъ, очевисте призналъ квитъ сознанья своего въ справе нижеименованой, который же за печатью своею ку записанью до книгъ вѣровыхъ подалъ, и такъ се въ себе маеть:

Я Павелъ Рожичъ Зберовскій возный повету Берестейского, сознаваю

тымъ моимъ квитомъ, ижъ въ року теперешнемъ тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, месеца Генваря одиннадцатого дня, быломъ въ справе землянки повету Берестейского, пани Павловое Подаровское Ганны Гайковны, за оказаньемъ вранника пани Подаровское Александра Громницкого, ижъ якобы въ томъ же року звышменованомъ, тогожъ месеца одиннадцатого дня, подданный его милости пана Ви-

леньского державцы пана Сымона Свирского, села Веленского, на имя неякій Гаць Скордаевичъ изъ сынами своими, нашедши вочнымъ обычаемъ на домъ подданого пани Павлово Подаровское, панее его, на-име до Михна Ракуты, тамъже дей, коли того Ракута послышалъ, што се они вломили до схованья его, того то Ракуты, тогда на подворьѣ своемъ околи почалъ; за ними бѣгучи, кликать квалту, тогда они, тамъ его поймавши, на власномъ гумнѣ его, и выволокли за плоть, тамъже, на навозъ его, окрутне збили и змордовали. Якоже я возный, за оказаньемъ вранника панее Подаровское, видѣломъ въ того подданого панее Подаревское въ голове ранъ двѣ, битыхъ, кривавыхъ, вельми шkodливыхъ, на руцѣ правой рана шkodливая, за которою раною не вѣдаю, если будетъ рукою владать; на лѣвой руцѣ видѣломъ локоть барзо спухлый, все кїями збитый, синій, вель-

ми шkodливый. При которомъ ихъ найстю того-то Гаца Скордаевича и сыновъ его при ономъ нашестью и при мордованью починили му шкодъ одного зъ другимъ копъ на десеть грошей. Которое то збитье и змордованье и вси шкoды повѣдидъ тотъ подданный панее Подаревское, на-име Михно Ракута, отъ подданого его милости пана Виленского державцы, пана Сымона Свирского, неякій Гаць Скордаевичъ и зъ сынами своими. При которомъ оповѣданью были при мнѣ вознымъ люде добрые, шляхта, вранникъ его милости пана подкоморого Андрей Стома. И на томъ я далъ тотъ мой квитъ до книгъ кгородскихъ Берестейскихъ. Писанъ у Берести, року тысеца пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Генваря дванадцатого дня. Которое-жъ сознание возного помененого до книгъ врадovыхъ есть записано.

1589.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 16—18.

# 6. Посвидѣтельствоваіе вознаго о неповиновеніи Костомолотскихъ крестьянъ своему арендатору Счастному Яновичу.

Року 1589, мѣсеца Генваря 13 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ—подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на врадѣ возный повѣту Берестейского Костентинъ Михайловичъ Непокойчикій, очевисте призналъ квитъ сознания своего въ справѣ нижеименованой, который же за печатью своею ку записанью до книгъ врадovыхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:

Я Костентинъ Михайловичъ Непокойчикій—возный повѣту Берестейского признаваю симъ квитомъ моимъ, ижъ въ року теперъ идучомъ тысеца пятьсотъ осьмьдесятъ осьмомъ, мѣсеца Декабря третего дня, быломъ въ справѣ мѣщанина Берестейского пана Щасного Яновича—арендатора Костомолотского, который мною вознымъ и стороною людьми добрыми, шляхтою, при

миѣ будущими, паномъ Миколаемъ а Юріемъ Кголимонтами—земяны повѣту Берестейского, пришедши до вляштора Светоей Троицы, тутъ у Берести, тамъ пана Войтѣха Боровского—пріятеля зосланого отъ князя Шимона Линешевского — доктора провинціала, преора Берестейского, при миѣ возномъ и сторонѣ шляхтѣ, помененый Щасный Яновичъ домовлялсе у помененого пана Боровского, яко пріятеля зосланого князя провинціалова, абы онъ водлѣ жалобы его а обѣтницы листовное князя провинціаловы учинилъ ему скутечную справедливость съ подданныхъ его Костомолотскихъ, на имя Сенька Темниковича и иныхъ всѣхъ бунтовниковъ, на оповѣданью и жалобѣ его меновите описанныхъ, ижъ они недавними часы его самого Щасного и слугъ его тамъ въ Костомолотѣхъ побіяли и поранили и зельживость на тотъ часъ пану своему вырадили и огурившие, ажъ до того часу подданства и послушенства повинного, яко винни, ему не отдають и роботъ не полнятъ. Помененый панъ Войтѣхъ Боровскій повѣдилъ на тое упоминанье Щасного, ижъ онъ ему справедливости съ тыхъ подданныхъ Костомолотскихъ чинити не можетъ: бо дей ихъ въ моцы своей не маю, хотяжъ дей естемъ посланный отъ князя провинціала. Што помененый Щасный Яновичъ мною вознымъ и тою стороною шляхтою свѣтчилъ, ижъ въ мѣсто учиненья справедливости отъ князя провинціала черезъ того пріятеля его пана Боровского, тымъ большей подданнымъ Костомолотскимъ поблажанья и отухи противо нему межи рокомъ держанья аренды его додано,—

ягдажъ дей за прибытьемъ того пана Боровского тамъ до Костомолотъ мѣсеца Декабря двадцатого дня, въ року нынѣшнемъ, вси подданные Костомолотскіе аренды его не почали его Щасного слухати, ани послушны бытъ, и овшемъ еще такъ, яко почали отповѣди и пофалки на здоровье его чинять, такъ Костомолотцы, яко и нѣкоторые пріятели того пана Боровского и князя провинціаловы, грозячисе его забить, або яку лезкгость ему вырадить. За которымъ таковымъ неповстягненьемъ своей воли и неучиненьемъ справедливости отъ князя провинціала съ тыхъ Костомолотцовъ и незастягненьемъ ихъ, помененый Щасный менуючи собѣ немалые шкody въ той арендѣ, которой менуючи большъ съ тоей причины самого князя провинціаловы держать, а менуючи себѣ въ томъ отъ него межи рокомъ значную бытъ переказу и шкodu не малую, надъ листъ описъ его арендовный и заруки въ немъ описанные удѣланую, ижъ тое аренды и подданныхъ Костомолотскихъ успокоити и завстягнути справедливости учиненемъ не хотѣлъ, мною вознымъ и помененою стороною шляхтою свѣтчилъ, варуючи собѣ зъ нимъ, часу своего о заруку и о впелякіе шкody, за тымъ поднятые мовити. Якожъ того сознанья моего я возный помененый даломъ сей мой квитъ ку записанью до книгъ кгродскихъ, подъ печатью моею. Писанъ у Берести, року и дня вышейпоменованого. Которое то сознанье возного помененого до книгъ врадovýchъ есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 годы, стр. 39—40.

**7. Жалоба землянина Федора Вагановскаго на землянина Николая Богушевича Горновскаго по поводу произведеннаго симъ послѣднимъ грабежа въ его Комарницкой мельницѣ, на р. Полвѣ, и сожженія самой мельницы.**

Року 1589, месеца Генваря 15 дня.

Писалъ и присылалъ до владу вгродского староства Берестейского, до мене Малхера Райского—подстаростего Берестейского, земенинъ повету Берестейского панъ Федоръ Вагановскій, оповедаючи на земенина тогожъ повету пана Миколая Богушевича Горновскаго, ижъ дей онъ не пооднокротъ наежжаючи вгвалтовне на млынъ его Комарницкій на реце Полви, спольный съ паномъ Яномъ Вагановскимъ—сыновцомъ его, вымерки часть его вгвалтовне зъ оногo млына беручи, млынаровъ, до вторыхъ дей ничего не мелъ, вгвалтовне беручи у везенью своемъ, мордовалъ и мордовавши ихъ съ того млына одогналъ. И въ тыхъ дей вгвалтовныхъ наездехъ и мордованью, такъ тежъ и одогнанью мельниковъ съ того млына Комарницкаго року теперешнегo тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, месеца Генваря дня шостого, въ ночи, съ пятницы на субботу, за причиною дей пана Миколая Богушевича Горнов-

скаго, тотъ млынъ его Комарницкій на реце Полви, спольный съ паномъ Яномъ Вагановскимъ, огнемъ згорелъ. Въ которомъ дей млыне черезъ того Миколая Горновскаго шкоду онъ немалую поднялъ, то-есть: збожья згорело дей въ томъ млыне, которое было завезено до того млына для млива на дворную потребу, жита бочокъ двадцать, пшеницы бочокъ десеть, солоду бочокъ десеть, а особливе вымерку збожа досполитого могло дей быть бочокъ зъ осьмъ. Чого всее шкоды, которую онъ поднялъ одъ пана Миколая Богушевича Горновскаго, за тымъ спаленьемъ млына, на часть свою съ двоухъ колъ, двесте копъ грошей, якожъ дей тое спаленье и шкоду свою онъ вознымъ повету Берестейского Яномъ Гуриновичомъ Токаровскимъ оказалъ и осведчилъ. Которое-жъ оповеданье жалобы помененое, за прозьбою пана Федора Вагановскаго, до книгъ владовыхъ есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г. стр. 40.

**8. Жалоба землянина Петра Грека на королевскихъ крестьянъ, села Михалки, Кіевецкой державы, по поводу порубки дерева въ его Кленовицкомъ лѣсу и убійства его лѣсника Сеньки Вершука.**

Року 1589, месеца Генваря 16 дня.

Писалъ и присылалъ до владу кгородского староства Берестейского, до мене Мальхера Райского—подстаростего Берестейского, панъ Янъ Кгрекъ—владникъ его княжачое милости пана Троцкого Бельскій, оповѣдаючи и жалючи на подданныхъ короля его милости державы Кіевецкое, на село все Михалки, ижъ дей они дня вчерашнего чотырнадцатого Генваря, въ року тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятомъ, не ведати якимъ духомъ заведены, альбо тежъ за чимъ розказаньемъ наехавши моцью, игвалтомъ на власный боръ его милости, пана его м. Кленовицкій, шкоды немалые въ нимъ игвалтовне исполнены, тамъ же дей лесниковъ его милости пана его наподши, одного зъ нихъ забили, на име Сенька Вершу-

ка, съ части ей милости паней воеводиноей Подляшской, которую его милость панъ его заставою держитъ, а двоухъ дей такъ барзо збили, зранили и змордовали, не ведати будутъ ли живы, власныхъ дей отчицовъ его милости пана его, на име Петра Шидку, а другого Яна. Который дей игвалтъ и забойство и помордованье тыхъ подданныхъ его милости пана его княжати Радивила, пана Троцкого, и шкоды вси, черезъ тыхъ же подданныхъ игвалтовне поделанные, не омешкалъ онъ вознымъ и стороною при нимъ обвести, што дей будетъ ширей и достаточней на его реляцеей доложено. И просилъ панъ Янъ Кгрекъ, абы тое оповѣданье жалобы сей до книги владовыхъ кгородскихъ было записано. Што есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 55—58.

**9. Жалоба землянки Екатерины Оленской на землянку Томилу Заранковую по поводу отнятія послѣднею у нея крестьянъ, которыми она владѣла по заставному праву.**

Року 1589, месеца Генваря 16 дня.

Перѣдо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, оповѣдала и жаловала на владу замку его

королевской милости Берестейского землянка господарская повету Берестейского пана Миколаева Оленская Катерина Ловинецкая на землянку тогожъ

повѣту Берестейского пани Оедоровую Заранковую Гербовскую Томилу Львовну о томъ, ижъ што дей которое имѣнья Именины, въ повѣтѣ тутешнемъ Берестейскомъ лежащее, маючи она въ спокойномъ держанью и уживанью своемъ, въ певной сумѣ за записомъ той пани Заранковой, заставнымъ обычаемъ, а одного за правомъ своимъ отъ часу немалого держала и уживала, — то пакъ дей тая пани Заранковая, не учинивши и не уистившисе первой водле листу запису своего, такъ яко есть повинна, року теперъ идучого осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Генваря шестогонадесятъ дня, наславши дей мощно, кгвалтомъ повинного пріятеля своего пана Дмитра Букрабу, а при немъ много помощниковъ своихъ, которыхъ она сама лѣпшій вѣдаетъ и ихъ знаетъ, на тое имѣнье ее Именинъ, тамъ дей тотъ Букраба взвышменованный, за розказаньемъ тоей пани Заранковой усихъ людей, подданныхъ и заставныхъ Именинскихъ, зъ мощи, влады, держанья и уживанья отнялъ, и тамъ дей тая пани Заранковая спокойного держанья и уживанья кгвалтовне, упорне и безправне выбила. А то дей есть меновите подданные тые, съ которыми ее пани Заранковая выбила: Хома Кунцовичъ, Матей Кунцовичъ, Гацукъ Малыщичъ, Симонъ Малыщичъ, Федюкъ Малыщичъ, Панасъ Иваневичъ, Васько Кунцовичъ, Максимъ Савичъ, Кацъ Гринцевичъ, Микита Гринцевичъ, Василей Веприкъ, Матей Заецъ, Иванъ Литвиновичъ, Сенько Литвиновичъ, Иванъ Полупановичъ, Супронъ Полупановичъ, Олехно Полупанъ, Данило Андросовичъ, Андрей Криско, Степукъ Максимовичъ, Иващкова Волковая вдова, Гапонъ Панизовскій. Которое дей тое кгвалтовное

выбитье съ тыхъ менованныхъ подданныхъ заразъ дей она водлѣ права судомъ околичнымъ, шляхтѣ, людемъ добрымъ оповѣдала и вознымъ дей повѣту Берестейского — Якубомъ Бѣлоусовичомъ Лѣпесовскимъ освѣтчила. Который возный помененный, въ той справѣ того свѣдомъ будучи, сознания своего квитъ, за печатью и съ подписомъ руки своей, ку записанью до книгъ владовыхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:

Я Якубъ Бѣлоусовичъ Лѣпесовскій — возный повѣту Берестейского сознавамъ симъ моимъ квитомъ, ижъ року теперъ идучого тысяча пятьсотъ семьдесятъ девятого, мѣсеца Генваря шестогонадесятъ дня, въ имѣнью Именинскомъ пани Николаева Оленская Катерина Ловенецкая оповѣдала и освѣтчала мною вознымъ, ижъ дей дня сегоднешнего, звышмененого, пани Томила Федорова Заранковая, наславши на имѣнье мое Именинское, которое дей маю отъ еежъ самое въ заставѣ у двоухъ сотъ копахъ грошей и въ десяти копахъ грошей, внука своего пана Дмитра Букрабу, зъ многими слугами и помощниками своими, а зъ волю и вѣдомостью ее самое Заранковое, подданныхъ дей моихъ, отъ ее заставныхъ, усихъ огуломъ, мощно и кгвалтомъ, зъ мощи и держанья моего отняла, а мене зъ дей спокойного держанья отъ тыхъ людей выбила и въ послушенство дей свое Заранковая ихъ взяла. Якожъ зо мною вознымъ она Оленская ходила до тыхъ подданныхъ своихъ Именинскихъ, пытаючи ихъ: для чого до ее панее своее на роботу не пошли? Зъ оныхъ подданныхъ три человекъ, именемъ Федюкъ Малыщичъ, другій Олюкъ Малыщичъ, третій Панасъ Ивацевичъ повѣдили: ижъ дей

намъ пани Заранковая черезъ внука своего пана Дмитра Букрабу тобѣ, Оленская, больше послушенства чинити намъ заказала, подѣ горломъ нашимъ и маестностью нашею, и вже дей на роботу до тебѣ не пойдѣмъ. Якожъ она пани Оленская до себе тые люде передо мною вознымъ на работу выгнала, але они не пошли. А первой, нижи до села есмы ходили пытать тыхъ подданныхъ, тогды о того Букрабы по войта Хому Концевича прислано, абы до ихъ шолъ, которого пани Оленская не пустила зъ двора своего Именинского, давши ему до рукъ отъ схованья своего ключи, и то повѣдила пани Оленская: же дей я уже двѣ недѣли зъ вознымъ и зъ шляхтою чинила отъ пани Заранковой, еслибы сама и либо хто отъ ее до мене прибылъ шацовати будованья моего въ дворѣ Именинскомъ, нижи никто отъ ее не былъ, однакожъ дей панове при-

теле мои, шляхта, люди добрые, панъ Сегень Здитовецкій, панъ Петръ Якубовичъ Именинскій и панъ Валентый Михальскій, тое усе будованье мое шацовали и положили дей шацункомъ сорокъ копъ грошей усе будованье, якожъ тые люде добрые, панъ Сегень а панъ Петръ и панъ Михальскій при мне возномъ стороною были, кдысьмо до подданныхъ съ пани Оленскою ходили и при освѣдченью ее, то тежъ повѣдели, же тое усе будованье пани Оленское у дворѣ ее Именинскимъ за сорокъ копъ грошей ошацовали. Которого сознанья моего даломъ Миколаевою Оленскою сей мой квитъ ку записанью до книгъ кгородскихъ Берестейскихъ за печатью и съ подписомъ руки моею. Писанъ во Именинѣ. Которое-жъ оповѣданье жалобы пани Оленское и возного помененого сознанье до книгъ врадowychъ естъ записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 67—69.

10. **Донесеніе вознаго о грабежѣ, произведенномъ землянкою Екатериною Оленскою въ имѣніи Именинѣ землянки Томили Заранковой.**

Року 1589, мѣсеца Генваря 20 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на врадѣ его кор. мил. возный повѣту Берестейского Томко Токаровскій, очевисто призналъ квитъ сознанья своего въ справѣ нижей менованой, который же за печатью своею ку записанью до книгъ врадowychъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:

Я Томашъ Токаровскій—возный воеводства Берестейского ознаяую тымъ моимъ квитомъ, ижъ року теперъ идучого тысеца пятьсотъ осемьдесятъ девятото, мѣсяца Генваря сегогонадцать дня, быломъ взятый въ справѣ землянки господарское воеводства Берестейского панее Ѳеодоровне Заранковое Томили Львовны, до имѣнья ее Именина, на огледанье и починенье шкодъ одъ пани



Миколаевое Оленское панее Катарини Ловенецкое, которая тое именье зъ малжонкомъ своимъ мела, то пакъ по ономъ року и взятыю пенезей за тое именье тыи шкоды не малые и знищенья именья розумеючи, ижъ отъ нее отыйдетъ починила. А такъ тогожъ року и дня вышмененого за оказаньемъ отъ пани Заранковое и войта Хомы Концевича, виделъ есьми пустою семеры, съ которыхъ пустою розогнала а иныхъ выпровадила отчищовъ власныхъ и зъ маетностями, то есть, по ономъ року взявши пенези, то-есть, меновали передо мною напервей: Юсифа пани отогнавши отчища самого съ сынами двема, маетность дей у его забрала, то-есть, пчолъ зъ ульями тридцать, воловъ отобрала, быдла рогатого, коровъ и телятъ осмеро, овецъ десетеро, грошей готовыхъ копъ двадцати, коней двое, кобылу съ жеребятѣмъ; Андрея Полупановича отчища съ сынами трема—Яцкомъ, Андреемъ, Антономъ, на Подляше дей до мужа своего выпровадила, въ поветъ Дрогичинскій, забравши маетности его воловъ оромыхъ пять, коровъ чотыри, коней трое, овецъ тридцатеро, пчолъ зъ ульями старыхъ двадцатеро пятеро; Тимоша Полупановича и зъ сынами тремя, тежъ отчища на Русь дей выпровадила до мужа своего; Андрея Тимошевича и зъ сынами тремя прочъ зогнала и зграбила, то-есть, грошей готовыхъ копъ петнадцать, коровъ пять, воловъ чотыри и инший спрятъ домовый отъ мала до велика побрала; Тимоша Яцковича и зъ сынами четырма зграбила и прочъ согнала, волы, коровы и всю маетность отъ мала до велика побрала и на Подляше выпровади-

ла; Юрка Кузьмича и зъ сынами четырма тежъ на Подляше выпроводила зо всею маетностью; Евтуха Боруковича и зъ сынами тремя зъ дому выгнала, а побрала маетность, пчолъ тридцать зъ ульями, старыхъ коровъ пять, воловъ чотыре и инше быдло усе и маетность побрала и попродавала; Наума и зъ сынами петьми и зо всею маетностью прочъ дей загнала; Андрея и зъ сынами дей петьма отчища прочъ согнала. А особливе оповѣдили передо мною подданные грабежъ свой, который менили, ижъ теперъ учинила, по взятыю пенязей, а напервей: у Малычича воловъ два, копъ петнадцати грошей; у Яцыка Малышчича воловъ три, корову, овса бочокъ шесть, копъ три грошей; у Ивана Полупановича воловъ, барановъ два, пчолъ тридцатеро; у Максима Яневича коровъ двѣ, пять копъ грошей, барановъ три; у Супруна воловъ два, коровъ двѣ, копу грошей; у Позизовского воловъ два, корову, пять копъ грошей; у Олехна Полупановича копъ двѣ грошей, барана, яловицу. Кутому тежъ гай увесь менили, ижъ она вырубала и продала на будованье годный и иншихъ шкодъ и спустошенья немало починила. Што все менила собе пани Заранковая шкодъ за все чотыри тысеци золотыхъ польскихъ. А такъ я, возный, штомъ слышалъ, даю ку записанью до книгъ сей мой квити подъ моею печатью. А при семъ стороною были шляхта, люди добрые, панъ Себестыянъ Островскій а панъ Валентый Кутновскій. Писанъ у Берестю, року тысеца пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Генваря двадцатого дня. Которое сознанье возного помененого до книгъ вравовыхъ есть записано.

1789 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 65.

11. **Инвентарная записъ на 13 душъ крестьянъ, выданная земляниномъ Николаемъ Чановицкимъ землянину Вацлаву Жардецкому.**

Рокъ 1589, мѣсеца Генваря 29 дня.

Передо мною Малхеромъ Райскимъ—подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на врадѣ игродскомъ Берестейскомъ панъ Миколай Чановицкій—землянинъ господарскій повѣту Берестейского, покладалъ и очевисте призналъ реестръ, за печатью и подписомъ руки своею, и за печатью возного вradoвого Григорья Волошанина, поданья и заведенья подданныхъ своихъ тринадцати во имѣнью Бакахъ, зъ грунты и землями и 30 вшелякими повинностями ихъ, зъ нихъ належачими, пану Вацлаву Жардецкому въ певной суммѣ пенезей ве сту тридесять и въ чотырохъ копахъ грошей личбы и монеты Литовской, о чомъ ширей меновите на томъ реестрѣ описано и доложено есть, и просилъ панъ Миколай Чановицкій, абы тотъ реестръ его помененый до книгъ вradoвыхъ уписанъ былъ, который же, письмомъ польскимъ писанный, въ словѣ до слова такъ се въ собѣ маеть:

Registr podania ludziew moich, którem zawiódł w summie pieniędzy w stu w pięćdziesiąt y w czotyroch kopach monety y liczby w. x. Litewskiego ięgomści panu Wacławowi Żardeckiemu przez Hrihора Wołoszina—woźnego wojewodztwa Brzeskiego zawiódł, w moc ydzierżenie podał, człowieka trzynaście, z ich ziemiami y w roku tysiąc pięćset

ośmdziesiąt dziewiątym, miesiąca Stycznia dnia wtórego, a to iest mianowicie: Hricz Karpelewicz a Michno Karpelewicz człowieków dwa, służba iedna; z niey powinności w każdy tydzień roboty dni po dwa, groszy trzydzieści siedm, owsa beczka iedna, miodu po saku daią, maią wołów soch trzy, kłacz dwie; Staś Zakrewski a Okzawelia Trochimicza człowieków dwa, służba iedna; z niey powinności w każdy tydzień dni po dwa robią, groszy dwadzieścia dziewięć, owsa szanki trzy daią, maią kłacz trzy, wołów soch dwie; Ihnat Litwinowicz, służba iedna; powinności w każdy tydzień roboty dni dwa, groszy dwadzieścia ośm, owsa szanków trzy dać, ma woła y kłacze; Ławrisz Dmitrowicz, służba iedna, powinności w każdy tydzień roboty dni dwa, groszy dwadzieścia ośm, owsa szanki trzy, miodu pół saki, ma kłacze dwie, wołów soch dwie; Fiedor Hłodzewicz, dziedzic, służba iedna, powinność w każdy tydzień roboty dni dwa, groszy dwadzieścia ośm, owsa szanki trzy daie, ma woła y kłacze; Miś Semnikowicz, służba iedna; powinności roboty dni po dwa w każdy tydzień, groszy dwadzieścia ośm, owsa szanki trzy, miodu puł saku daią, ma wołów soch dwie, kłacz dwie; Maksim Daniłowicz, służba iedna; powinności roboty w każdy tydzień dni po dwa, groszy dwadzieścia ośm, miodu puł saku, owsa szanki trzy, ma wołów

soch dwie, klacz dwie; Mikłusz Łomowicz, służba iedna; powinności roboty dni po dwa w każdy tydzień, groszy dwadzieścia dziewięć, owsa szanki trzy, ma woła iednego; Zin Bakułowicz a Jachim Bakułowicz, a Iwan Pawlukowicz, ci trzey człowieków, służbie dwie; z tych dwóch służb roboty dni cztery w każdy tydzień, powinności: daia groszy sześćdziesiąt, miodu saków dwa, ow-

sa beczek półtory, maia klacze troie, wołów soch cztery. I na tem dał ten regestr panu Wacławowi Żardeckiemu, własną moia ręką pisany, pod pieczęcią moia y podpisem ręki mey, y pieczęcią woźnego wyżejymienionego.

У того реестру печати двѣ, а подпись руки тыми словы: Миколай Czarnowicki—ręką własną.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 годы, стр. 102.

**12. Заявленіе Милейчицкаго намѣстника Ивана Телятицкаго о явномъ неповиновеніи ему Милейчицкихъ мѣщанъ при уплатѣ ими чиншовой повинности, согласно королевскому уставу и распоряженію владѣльца города Яна Кишки—пана Виленскаго.**

Року 1589, мѣсеца Января 29 дня.

Писалъ и присылалъ до владу кгородского староства Берестейского, до мене Мальхера Райского, подстаростего Берестейского, намѣстникъ его милости ясневельможного пана Яна Кишки, пана Виленского, Милечицкій—панъ Янъ Телятицкій, оповѣдаючи, штожь дей онъ, ведле листу росказанья его королевское милости, росказалъ былъ бурмистру, лентвойту и мѣщаномъ Милейчицкимъ решту zostалу на нихъ чиншу выдавати водле уставы его королевское милости и росказанья его милости пана своего; а пакъ дей они, будучи противни воли и росказанью его королевской милости, за неоднократ-

нымъ его упоминаніемъ, тоей решты выдавати до него нехотѣли. Игды дей онъ за таковое непослушенство, водле росказанья его королевской милости, взялъ былъ до везенья дворного въ року нинѣшнемъ осмьдесятъ девятомъ, мѣсеца Генваря двадцать семого дня, лентвойта тамошнего Милейчицкого Каспора Климовича, то пакъ дей войтъ Милейчицкій, панъ Янъ Бацевскій зъ бурмистромъ тамошнимъ Миколоаємъ Устіяновичомъ и зъ Онискомъ Михновичомъ, раднымъ, и зо всемъ мѣстомъ Милечицкимъ збунтовавшисе, а заволавши квалту и у звонокъ на ратушу звонити казавши, съ бронями добытymi, догонивши его пана Яна Теля-

тыцкого въ полъ-улицы, его дей само-го зшарпали и обелжили, и того лент-войта Каспора Климовича у него вгвал-товне отняли, не будучи въ томъ по-слушны воли и розказанью его коро-левской милости и не хотечи тоей решты, на нихъ zostало, платить. А надто дей тотъ же панъ войтъ Милей-чицкій и зъ лентвойтомъ и зъ иными отповѣди и пофалки на него пана Яна Телятицкого, на здоровье его, на онъ же часъ приславши до него до двору Милейчицкаго нѣкого служалого пахол-

ка зъ ручникою, чинили, грозечи ему черезъ него паномъ Каспромъ Дембин-скимъ а паномъ старостою Мельниц-кимъ. Въ чомъ всемъ бачечи онъ панъ Телятицкій бытъ отъ пана вой-та и помененыхъ мѣщанъ воли его королевской милости спротивенствомъ, за неотданьемъ решты помененой, ихъ упоръ и непослушенство, о которомъ хотечи его милость пану своему вѣ-домость дати, для отнесенья того его королевской милости, тое оповѣданье свое до книгъ владовыхъ записать далъ.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 годы, стр. 184.

**13. Посвидѣтельствованіе вознаго по жалобѣ скарбнаго в. кн. Лит. Лу-каша Мамонича на Яновскихъ мѣщанъ, въ томъ, что послѣдніе не платили и отказывались платить слѣдующее съ нихъ по королевско-му уставу старое мыто—съ воска, соли и скота.**

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣ-сеца Феврала 10 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ—подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на врадѣ возный повѣту Берестейско-го Война Логвицкій, очевисто призналъ квити сознанья своего въ справѣ ни-жейменованой, который же за печатью и съ подписомъ руки своею ку запи-санью до книгъ владовыхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:

Я Война Логвицкій—возный повѣ-ти Берестейского визнаваю, ижъ въ року теперъ идучемъ тысеца пятьсотъ осьмдесять девятомъ, мѣсеца Феврала девятого дня, взятый въ справѣ пана Лукаша Мамонича-скарбнаго великого княжества Литовского, писарь его ми-

лости мытный панъ Янъ Кротков-скій при мнѣ возномъ въ Яновѣ од-далъ пану Валеріану Ольбенцкому—старостѣ Яновскому листъ короля его милости, подъ датою въ Городнѣ, ро-ку осьмдесять девятого, мѣсеца Генва-ря двадцатого дня, до его милости кня-зя Берната Матеевского—бискупа Луц-кого и Берестейского, а въ небытно-сти его милости до старосты Яновско-го, писанный, жадаючи и напоминаю-чи, абы пану скарбному зъ мѣщанъ Яновскихъ, которыхъ бы справца его реестры подалъ за мыто короля его ми-лости старое великого княжества Литов-ского заплату, справедливость и одпра-ву вчинено. Который листъ короля его милости панъ староста Яновскій, зъ

учтивостью принявши и прочитавъ назавши, пыталъ Григора Хотентовскаго и радець Яновскихъ, при немъ будущихъ: што бы на то мовили? Они отъказали, ижъ на старое мыто николи тутъ въ Яновѣ прикоморка не бывало и мыта жадного тутошныя мѣщане не давали, только дей на новое мыто, за добровольнымъ позволеніемъ его милости князя бискупа зешлого, тутъ стража бывала. На што панъ Кгротковскій одказалъ, ижъ се дей то яснѣ покажетъ зъ листовъ першихъ цѣльниковъ, которые панове Яновяне мають, же тутъ и старое и новое мыто бирано, только просилъ, абы тые листы показали, въ которыхъ кгда нѣкоторые сами мѣщане читали, значитсе, ижъ въ Яновѣ новое и старое мыто биривано. А за тымъ панъ Кгротковскій покладалъ передъ паномъ старостою выписъ кгротскій Виленскій, подъ датою року осьмьдесятъ осьмого, Февраля десятого дня, листу господарского светое памяти короля его милости Стефана, съ подписомъ руки его королевское милости, до книгъ кгротскихъ Виленскихъ въведенного, подъ датою въ Городнѣ, року осьмьдесятъ шостого, мѣсеца Февраля второго дня, писаного до всихъ становъ вобецъ ознаймуючи, ижъ вси мыта старыя великого княжества Литовского король его милость пану скарбному до вѣрныхъ рукъ злецить рачилъ, и рассказуючи, абы всюды, гдѣ бы потреба указала, прикоморковъ для мыта не боронено. Покладалъ тежъ и другій листъ короля его милости Стефана, съ подписью руки господарское, подъ датою въ Городнѣ, року осьмьдесятъ шостого, мѣсеца Іюля двадцать четвертого дня, до небожчика его милости князя Викторина—князя бискупа Луцкого писанный, абы мыта коро-

ля его милости старыя великого княжества Литовского купцы до пана скарбного отдавали и прикоморковъ въ Яновѣ для мыта абы поступилъ. А по показанью тыхъ листовъ, панъ Кгротковскій повѣдилъ, ижъ будучи дей онъ у небожчика его милости князя бискупа, съ тыхъ листовъ его королевское милости копей его милости давши, при нихъ мѣщанѣхъ застановенные, зъ его милостью княземъ бискупомъ о прикоморковъ и мыто вчинилъ, которого застановенья мають дей они Яновяне листъ. Которымъ листомъ, кгда дей онъ Кгротковскій у теперешнего его милости князя бискупа тутъ въ Яновѣ на новое лѣто, близко прошлое, зъ стороны мыта былъ, они дей-бурмистръ и радцы Яновскіе передъ милостью княземъ бискупомъ вымовлялися, ижъ его на тотъ часъ при собѣ не мають, але дей при вашей милости панъ староста быть повѣдели, про то ачъколько дей тое постановенье вже мѣсца не маєтъ для того, ижъ постановенье одъ пана скарбного потомъ Яновцомъ прислано и по смерти небожчика князя бискупа передъ капитулою тутъ въ Яновѣ также и листъ пана скарбного до небожчика князя бискупа писанный, покладано и читаны были, которые онъ самъ показовалъ; вѣдь же дей и тое постановенье мое нехай укажутъ, кгдажъ се на оное передъ его милостью княземъ бискупомъ отозвали, съ которого покажетъ се, одъ чого они мыто платити повинны. Потомъ бурмистръ Яновскій показалъ тое постановенье, въ которомъ двѣ кондиціи описаны суть: першая, абы тые, которые бы на торгъ зъ якимъ кольвекъ товаромъ прѣжчали, отъ плаченья мыта старого волюни были, абы се торги не псовали; другая, абы мѣщане Янов-

скіе водле правъ своихъ также отъ мыта старого вольны были; але одъ восковъ, соли и одъ быдла мыто короля его милости старое водлугъ уставы мытного абы платили. А по прочитанью того постановленья, панъ староста Яновскій пыталъ мѣщанъ: естлибы се того постановенья держали и водлугъ него мыто одъ тыхъ троухъ речей платити были винни? А если бы мыта платити не были винни, штобы за оборону на то мѣли? При чомъ се и панъ Кгротковскій домовялъ, абы право свое на вольность одъ старого мыта, если бы якое мѣли, показали. Бурмистръ Яновскій повѣделъ: же дей водлугъ того постановенья мыто платити повинно, але права жадного на вольность одъ старого мыта не показалъ. А то паномъ старостою и мною вознымъ панъ Кгротковскій освѣтчивши домовялсе. Кгдыжъ дей панъ бурмистръ изъ иншими вольности жадное на мыто не показалъ, тогды я заховую пану skarbnому здоровое право и вольное мовенье о мыто короля его милости одъ всякихъ иншихъ товаровъ черезъ три лѣта—осьмьдесятъ шостый, осьмьдесятъ семый и осьмьдесятъ осьмый, черезъ нихъ Яновянъ задержанные; кгдыжъ се за огуренствомъ своимъ и до регестру мытного вписовати не хотѣли, а теперъ дей, ижъ тое постановенье признавають, прошу, абы тые, которые винни водле реестру, которые польскимъ и жидовскимъ письмомъ писаны покладали, одъ соли мыто короля его милости заплатили. Бурмистръ съ другими повѣдели: ижъ дей платити не будемо, бо бы дей то пошло въ пошину, што дей беремо собѣ до его милости князя бискупа, пана нашего. Панъ староста за тымъ рекъ: поневажъ дей, панове бур-

мистры постановенье тое признаваете, лѣпей абысте мыто короля его милости одъ соли, хто виненъ, водлугъ реестру заплатили, абы шкоды skarbu господарскому не было, нижи дей потомъ большое трудности заживати, онымъ переставаячи, на томъ одозвалисе до его милости князя бискупа, чого имъ панъ староста не боронилъ. А панъ Кгротковскій на то повѣдилъ: ижъ дей они до его милости одзываютсе въ той речи другій разъ не могутъ, бо се нередъ его милостью..... \*) только до того постановенья, которое при семъ быть менили, одзывали..... большей собѣ въ помочь не беручи, а тую справу его милости до приѣханья его милости одложилъ, про то ижъ свовольну и умыслну заплату мытную пану skarbnому зволчатъ ку великой шкодѣ пана skarbnого, протестовалсе передъ паномъ старостою и мною вознымъ на бурмистра Кгрегора Хоментовского и Томка Цаплюка, о шкоды, ѣздечи въ той справѣ мытной колько разъ тутъ до Янова, на десеть копъ грошей литовскихъ, о шкоды на три лѣта за мыто на триста копъ грошей литовскихъ, а особливе за соленничое на триста золотыхъ польскихъ и о шкоды до приточенья тоей справы на сто копъ грошей литовскихъ. И на то дей есьми я помененый возный тотъ мой квитъ (далъ) для записанья до книгъ кгородскихъ Берестейскихъ, за печатью моею и съ подписомъ руки моей. Писанъ у Берести, року тысеча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Февраля десятого дня. Которое жъ сознанье возного помененого до книгъ владовыхъ кгородскихъ записано есть.

\*) Нѣсколько словъ въ подлинникѣ вылиняло—нельзя вычитать.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 годы, стр. 222.

14. Посвидѣтельствоваіе Брестскаго вознаго объ избитіи Кругельскихъ крестьянъ войтомъ Иваномъ Гулевичемъ.

Лѣта Божого Нароженъя 1589, мѣсеца Февраля 21 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на врадѣ возный енералъ воеводства Берестейского—Тимофей Васильевичъ Кругельскій, очевисто призналъ квитъ сознанъя своего въ справѣ нижеименованой, который же за печатью и съ подписомъ руки своее ку записанъю до книгъ врадовыхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:

Я Тимофей Васильевичъ Кругельскій, енералъ воеводства Берестейского, вызнаваю тымъ квитомъ, ижъ року теперь идучого осмьдесять девятого, мѣсеца Февраля четвертогонадцать дня, у во второкъ, заосвѣтченъемъ у селѣ Клепачохъ войта Кленачовского Ивана Мартишевича, его милости пана Петра Прокулеи Литвиновского, видѣломъ на подданныхъ Кленачовскихъ раны: у Ляпка у головѣ рана битая кривавая, рука правая и нога вельми збито, а въ сына его Грица нога лѣвая и хрибетъ побито, раны синіе; у Евхима Кондратовича у головѣ рана битая, кривавая и хрибетъ побито; у брата его Максима руку правую збито и на хрибтѣ у трохъ мѣстахъ сино, знать же

ударено. И менили тые подданные, ижъ дей насъ билъ и поранилъ войтъ Гулевскій—Иванъ Гулевичъ у дому своемъ, у селѣ Гулевѣ, у корчмѣ, кгда есмы у него пили року теперь идучого осмьдесять девятого, мѣсеца Февраля дванадцатого дня. И на тотъ дей часъ намъ шкоды стали: у Ляпка згинуло дей грошей дванадцать, а сермяга за грошей тридцать, шапка за грошей пять, а въ сына дей моего—грошей тридцать, шапка за грошей пять, поясъ за грошей чотыри; у мене дей Евхима згинуло грошей осмьдесять и шапка за грошей двадцать чотыри, сокѣрка за грошей шесть, а въ брата его згинуло шапка за грошей двадцать чотыри. А на тотъ часъ при огледанъю ранъ и повѣсти ихъ былъ при мне стороною земенинъ повѣту Берестейского панъ Григорій Кругельскій. И на томъ далъ войту Кленачовскому до книгъ ку запису сей мой квитъ, зъ моею печатью и власною рукою написавши. Писанъ у Кругелю, року осмьдесять девятого, мѣсеца Февраля пятогонадцатого дня. Которое-жъ сознанъе вознаго помененого до книгъ врадовыхъ кгродскихъ занисано естъ.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г. стр. 199.

**15. Жалоба Брестскаго городничаго Андрея Львовича Горновскаго на землянина Андрея Пашковского по тому поводу, что онъ наслалъ своихъ слугъ на его крестьянина Ивана Харвановича, которые избили его самага, его жену и мать и пограбили его имущество.**

Лѣта Божого Нароженья 1589 мѣсеца, Февраля 15 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ—подстаростимъ Берестейскимъ, жаловалъ и оповѣдалъ панъ Андрей Львовичъ Горновскій—городничій Берестейскій о томъ, ижъ дей року теперешнего тысеца пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Февраля тринадцатого дня, уже вечеръ, его милость панъ Андрей Пашковскій, наславши кгвалтомъ слугъ своихъ, Миколая и иныхъ не мало слугъ и помочниковъ, на домъ подданного его, въ селѣ Велешницы мѣшкающаго, котораго дей онъ держитъ въ заставѣ отъ пана Адама Войны, именемъ Ивана Харвановича. Тамъ дей, за тымъ властнымъ насланьемъ и росказаньемъ пана Пашков-

скаго, тые слуги его того подданого самага зшарпали, жону его и матку его збили, окна, двери кгвалтовне порубали, посякли, и два вола, одного чорнаго а другого жъ чирвоного перестего, которые коштовали дей шесть копъ грошей, и влячу шерстью гнѣдую, купленную за копъ чотыри, кожухъ новыи бараний, купленный за копу грошей литовскихъ, сукна сермяжнаго локоть чотырнадцать, которое дей коштовало сорока грошей литовскихъ, въ того дей подданого помененого въ дому его пограбили и то все до двора пана Андрея Пашковского, до двора Велешницы отпровадили, и просилъ, абы тое оповѣданье его было до книгъ владовыхъ записано. Што есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 годы, стр. 224.

**16. Донесеніе Брестскаго вознаго о томъ, что онъ произвелъ освѣдѣтельствоваіе мѣста, гдѣ стрѣльцы Полоцкаго воеводы Понятовскаго, изъ Шерешева, убили лося въ Вѣловѣжской пущѣ.**

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣсеца Февраля 21 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши



на врадѣ возный повѣту Берестейско-го, Тимофей Васильевичъ Кругельскій, очевидно призналъ квитиъ сознанья своего въ справѣ нижеименованой, который же за печатью и съ подписомъ руки своей ку записанью до книгъ владовыхъ подалъ, и тамъ се въ собѣ маетъ:

Я Тимофей Васильевичъ Кругельскій, генералъ воеводства Берестейско-го, признавамъ тымъ моимъ квитомъ, ижъ року теперь идучого осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Февраля шестогона-дцать дня, въ пуци короля его милости Бѣловѣжской, подъ оступомъ Ясенемъ урочищомъ у Воротъ, за освѣтченьемъ нана лѣсничого и осочниковъ, видѣломъ мѣсто, гдѣ лося забито, кровь и шерсть лосипая на томъ мѣстцу лежить; и по-вѣдилъ войтъ осочницкій Иванъ Пол-тичъ и осочники другіе, ижъ дей того лося забили стрѣльцы его милости па-на воеводы Полоцкого зъ Шерешова, съ которыхъ одного сторожа осочники познали — слугу его милости Понятов-

скаго, который одъ его милости въ Чепеляхъ мѣшкаетъ; которого дей лося забивши року теперь идучого осьмьде-сятъ девятого, мѣсеца Февраля трете-гонадцать дня, съ понедѣлка на волто-рокъ, въ пуци, игвазатовѣ съ пуци, съ подданными зъ Вегинее до Вешнее вы-проважали и до Шерешова гостинцомъ Виленскимъ одвозили до его милости самого пана воеводы. А на тотъ часъ при оповѣданью и повѣсти ихъ была при мнѣ сторона шляхта, люди добрые, земляне повѣту Берестейского, панъ Григорій Кругельскій а панъ Богданъ Волковицкій. И на томъ далъ пану лѣс-ничему Бѣловѣзскому сесь мой квитъ зъ моею печатью и съ подписомъ руки моей ку записанью до книгъ. Писанъ въ Ямной, Февраля осьмогонадцать дня, року тысеца пятьсотъ осьмьдесятъ де-вятого. Которое-жъ сознанье возного помененого до книгъ владовыхъ игород-скихъ записано есть.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 годы, стр. 202.

**17. Жалоба Полоцкаго воеводы Николая Монвида Дорогостайскаго на земенина Ивана Крупицкаго по поводу похищенія послѣднимъ двухъ его крестьянъ изъ села Вишней, Шерешевской державы, и пограбленія ихъ имущества.**

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣ-сеца Февраля 17 дня.

Писалъ и присылалъ до владу госпо-дарского староства Берестейского до мене Мальхера Райского, подстаросте-го Берестейского, велеможный панъ его милость панъ Миколай Монвидъ

Дорогостайскій—воевода Полоцкій, опо-вѣдаючи, ижъ дей въ року теперь идучемъ тысеца пятьсотъ осьмьдесятъ де-вятомъ, мѣсеца Февраля одинадцатого дня, въ субботу, земенинъ повѣту Бере-стейского панъ Янъ Крупицкій въ мѣ-стѣ его королевской милости Каменцу,

надобровольномъ торгу, подданого его королевское милости державы его милости Шерешовское, зъ села Вишней, на имя Сенька, квалтовне а безправне поймалъ зъ возомъ и зъ двѣма волами, а другого дей подданого короля его милости съ тогожъ села Вишней Ивана Ходакова, и иныхъ речей немало тыхъ обѣихъ подданныхъ его королевское милости побравши, того Сень-

ка, нѣтъ дей вѣдома, якимъ обычаемъ, съ тыми двѣма взявши возъ зъ дровами и иныхъ не мало речей побравши, до дому своего отпровадилъ и до сего часу у себе ихъ держитъ. О што же-дать рачилъ его милости панъ воевода, абы тое оповѣданье его милости до книгъ владовыхъ записано было, што есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 годы, стр. 250—251.

**18. Посвидѣтельствованіе Берестейского вознаго о томъ, что крестьяне села Кринокъ вбили сваи въ озеръ Григорія Вагановскаго и чрезъ то попортили его тони.**

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣсеца Февраля 27 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на врадъ возный повѣту Берестейско-го—Василей Макаровичъ Волковицкій, очевисто призналъ квити сознанья своего въ справѣ нижеменованой, который же за печатью своею ку записанью до книгъ владовыхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маетъ:

Я Василей Макаровичъ Волковицкій, возный воеводства Берестейского, вызнавамъ тымъ квитомъ моимъ, ижъ року теперъ идучого тысеца пятьсотъ осмьдесятъ девятого быломъ въ справѣ его милости пана Вагановскаго—войскового Берестейского, во имѣнью его милости Пониквахъ, въ которомъ, за освѣтченьемъ его милости пана войскового, видѣломъ озеро, которое идетъ зъ рѣки Буга, одъ млына пани Немѣри-

ное, подле села короля его милости Кринокъ, въ томъ озерѣ бачиломъ въ першой тони палъ одна посередъ тони убита, а далѣй поступуючи ку границамъ Пониковскимъ въ троухъ мѣстахъ, то-есть, въ троухъ тонахъ видаломъ палей убитыхъ осмь, знать ни для чего иного, только на забороненье и перешкоженье волоченья неводу. Якожъ и я бачиломъ неводъ новый въ одномъ крылѣ зедраный и ужища новые подраны. О которое забитье палей и о шкоды свое его милость панъ войскій даючи вину подданнымъ короля его милости всему селу Кринкамъ оповѣдѣлъ, ижъ тые подданные дня осмьмого мѣсеца Февраля, сего року осмьдесятъ девятого, квалтовне нашедши на тое властное озеро его милости пана Пониковскаго, пали побили и квалтовне ку переказъ ловенья рыбъ учинили. Тогда мене возного и зъ шляхтою, людъ-

ми добрыми, посылаѣ его милость панъ войскій, пытаючи войта Кринского: есть-ли за вѣдомостью его тые пали во властной тони его милости побиты? Войтъ Кринскій, на имя Олиферъ, од-казалъ: ижъ се они уси змѣвивши зо-всими селомъ то учинили, а пали на-били, толькомъ добитыя палей у пер-шой тони не зналъ се, а панъ войскій далъ вину во всихъ забитыхъ палѣхъ. Чого хочечи часу своего довести ме-нилъ шкоды собѣ быть одъ тыхъ Кринь-чанъ на десеть копъ грошей литов-

скихъ. А на тотъ часъ при мнѣ возномъ были стороною шляхта, люди добрые, Вацлавъ и Матысъ Островскіе. Кото-роу сознанья моего даломъ его мило-сти пану Григорью Вагановскому, вой-скому Берестейскому, сесъ мой листъ ку записанью до книгъ вгродскихъ полъ моею печатью. Писанъ у Берести, ро-ку осмьдесятъ девятого, мѣсеца Февра-ля четвертого дня. Которое сознанье возного помененого до книгъ врадovýchъ вгродскихъ есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 319—322.

**19. Донесеніе вознаго о приуѣствіи его на актѣ формальнаго выбора бургомистровъ и ратмановъ для города Берестя, при чемъ всѣми сосло-віями города были выбраны: одинъ бургомистръ «зъ стороны лядской» (т. е. польской, — римско-католической) и одинъ «зъ стороны руское» (т. е. православной), а также ратманы съ той и другой стороны.**

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣсе-ца Марца 8 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на врадѣ возный повѣту Берестейско-го Янъ Касперовичъ Остромечовскій, очевисте призналъ квити сознанья своего въ справѣ нижеименованой, который же за печатью своею ку за-писанью до книгъ врадovýchъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:

Я Янъ Касперовичъ Остромечов-скій — возный повѣту Берестейского со-знаваю тымъ моимъ квитомъ, ижъ року теперъ идучого тысеца пятьсотъ осмь-десятъ девятого, мѣсеца Марца осмого дня, на середупосной недѣли посту тепе-решнего великого у среду, быломъ въ

справѣ его милости пана Остафіяна Тышковича Логойского — воеводица и войта дѣдичного Берестейского, при панѣ Янѣ Горновскомъ. Кгды водлугъ обычаю, въ мѣстѣ Берестейскомъ звы-клого, именемъ и моцью его милости па-на войта Берестейского елекцею оби-ранья бурмистровъ и радець на рату-шу отправовалъ, при бытности быв-шихъ старшихъ бурмистровъ, то-есть, Адама Щепановича и Михаила Ропы, и радець Андрея Хмѣльницкого, Ста-нислава Курелевского, Януша Олифе-ровича, Станислава Щенявского, Ива-на Стативки, Авкгуштына Шпаковича, Шасного Яновича, также лавниковъ присяглыхъ въ колѣ ихъ Василья Ски-бича — лентвойта, Андрея Слупского,

Адама Ростка, Шимона Рудковского. Федора Накрайка, Максима Ждановича и при всихъ цехохъ и поспольству мѣста Берестейского; то на первой, засѣвши мѣсто его милости папа войтово, моцью привилеевъ, отъ королей ихъ милости Польскихъ, пану войту на войтовство Берестейское, на-данныхъ, и моцью декрету недавно у Бозѣ зешлого пана нашего, годное и свѣтое памети, короля его милости Стефана, межи мѣщаны Берестейскими а его милостью паномъ войтомъ зъ стороны елекціей обиранья бурмистровъ учиненныхъ, казавши актъ алекцей (sic) записать на урадъ бурмистровскій людей на то годныхъ обиралъ, на которыхъ и цѣхове зо всимъ челоуѣкомъ пана Горновского просили, абы имъ людей побожныхъ, боязнь Божую передо всѣмъ маючихъ и рѣчи ихъ посполитое пожиточныхъ потомужъ и радѣ ихъ до кола раецкого моцою права его милости пана войта обралъ и подтвердилъ и слупный порядокъ учинилъ, ускаржающисе на нѣкоторыхъ старшихъ бурмистровъ о непорядокъ ихъ прошлый. И гды панъ Горновскій особъ на урадъ бурмистровскій годныхъ обералъ, цѣхове и поспольство, выступивши вси спольнѣ съ прозьбами своими, просили пана Горновского, жебы имъ на тотъ урадъ бурмистровскій зъ стороны лядской Андрея Слупского, а зъ стороны руское Яна Бѣлковича были обраны и подтвердилъ. Панъ Янъ Горновскій,

обачивши оныхъ особъ помененныхъ быть на урадъ годныхъ, и за прозьбою цѣховъ и всего поспольства, моцью права и привилеевъ его милости пана Остафіяна Тишковича, яко войта головного, также и ведлугъ декрету короля его милости Стефана, пререченныхъ особъ—Андрея Слупского и Яна Бѣлковича бурмистрами обралъ и подтвердилъ; тамъ же кунимъ до коларадецкого Адама Щепановича, Андрея Хмѣльницкого, Станислава Курелевского, Щасного Яновича, Кюрегора Кучковского, Августина Шпаковича, съ стороны мѣстской, тоужъ моцью и вѣрностью пана войтову обравши, ствердилъ,—за што цѣхове и все поспольство подяковали; а зъ стороны руское радцами Михала Ропя, Ивана Остативку, Дороша Тинцовича, Демяна Ханевича обрали. Которые, яко бурмистры, такъ и вси радцы каждый зъособна присегу выданьемъ роты презъ писаря войтовского Томаша Ропя учинили. А на тотъ (часъ) при мнѣ возномъ были стороною шляхта, люде добрые, Юрій Гозіюшъ а Криштофъ Томковичъ Кривицкій. Которого сознанья моего ку запису до книгъ кгородскихъ даломъ его милости пану Остафію Тишковичу—воеводичу и войту Берестейскому сесьмой квитъ подъ моею печатью. Писанъ у Берести, року осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Марца осьмого дня. Которое-жъ сознанье возного помененого до книгъ вравовыхъ есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1586—1566 г., стр. 1071—1074-

**20. Посвидѣтельствоваіе вознаго въ дѣлѣ разбойничьѣго нападенія слугъ Ивана Кишки—пана Виленскаго, старосты Жомойтскаго и Берестейскаго, на людей Владимірскаго и Берестейскаго владыки Мелстія Хребтовича, въ городѣ Берестѣ, и нанесенія имъ тяжкихъ ранъ острымъ оружіемъ.**

Лѣта Божого Нароженія 1589, мѣсеца Августа 16 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на врадѣ возный повѣту Берестейскаго Себестіанъ Стоцкій, очевисте призналъ квитъ сознанія своего въ справѣ нижеименованой, который же за печатью и съ подписомъ руки свое ку записанью до книгъ владовыхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:

Я Себестіанъ Стоцкій—возный воеводства Берестейскаго—вызнаваю тымъ квитомъ моимъ, ижъ року теперешнего тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Августа шестогонадцать дня, маючи я при собѣ сторону шляхту, людей добрыхъ, пана Яна Терлецкаго, а пана Дугана Ильинскаго быломъ въ справѣ его милости отца владыки Володимирскаго и Берестейскаго отца Мелетія Хребтовича. Оповѣдалъ передо мною отецъ владыка, ижъ дей року теперешнего тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Августа четырнадцатого дня, слуги вельможного пана его милости пана Яна Кишки, пана Виленскаго, старосты Жомойтскаго и Берестейскаго, Андрияшъ Зердецкій и зъ иными слугами его милости а помощниками своими, которыхъ они сами лѣпей знаютъ

и прозвати ихъ вѣдаютъ, которыхъ было кольконадцать чловѣка, зъ розмаитыми бронями, запомневши покою въ рѣчи-посполитой варованого, нашедши моцью квалтовне на господу и слугъ его милости отца владычныхъ въ дому лентвойта Берестейскаго Василья Скибича, въ рынку въ мѣстѣ Берестейскомъ, тамъ же въ той господѣ высѣкли фортку и ворота и повыбіяли оболоны въ окнахъ въ томъ дому, невинныхъ слугъ его милости отца владычныхъ людей побили и помордовали. Якожь, за оказаньемъ и заосвѣтченьемъ его милости, видѣлъ есьми въ той господѣ въ дому лентвойтовомъ фортку и ворота высѣчонные и оболоны зъ оконъ повыбіянные, а слугъ его милости видѣломъ ранныхъ: у пана Ивана Нечаевского на руцѣ лѣвой подъ локтемъ рана кровавая, шкодливая; у пана Юрья Журавицкого видѣломъ раны двѣ, одна на лѣвой руцѣ рана тятая черезъ усю долонь, а на руцѣ правой рана тятая кровавая; у пана Ивана Островицкого видѣломъ на руцѣ лѣвой три пальцы шкодливе подтятые. Тые три слуги его милости отца владычны меновали, ижъ ихъ въ дому вышеименованомъ лентвойтовомъ помененные слуги его милости пана Виленскаго побили и поранили. А особливе его милость отецъ

владыка оповѣдалъ передо мною воз-  
нымъ, ижъ тые жъ слуги его милости па-  
на Виленского вышейменованного жъ  
дня чотырнадцатого мѣсеца Августа, въ  
року теперешнемъ осьмьдесятъ девя-  
томъ, въ мѣстѣ Берестейскомъ, поткав-  
ши на добровольной дорозѣ, на улицы,  
которая идетъ отъ церкви мурованое  
въ рынокъ, служебника его милости  
отца владычиного пана Юрья Василев-  
ского, шляхтича, почтывого чловѣка,  
невинного, покоемъ посполитомъ убес-  
печонного, безъ оброны передъ домомъ  
Трохима—свещенника его милости кня-  
зя бискупа Луцкого, немилостиве зби-  
ли, зранили и змордовали, ледве живо-  
го оставили. Якожъ за оказаньемъ  
отца владыки у пана Яна Василевского  
рану на твары съ правой стороны отъ  
уха ажъ до губы тятую, барзо шко-  
дливую, за которымъ разомъ три зубы  
зъ щоки вытаты, другая рана тятая,  
барзо шкодливе, съ тоежъ стороны у  
головѣ подъ ухомъ правымъ, третяя  
рана тятая бардзо шкодливая надъ лѣ-

вымъ ухомъ на рогу головы, четвер-  
тая рана надъ очима на чолѣ тятая и  
на головѣ шкодливе зсѣчона, у тогожъ  
пана Василевского видѣломъ на пальцу  
правой руки тятый шкодливе, а на ру-  
цѣ лѣвой палець середній оттятый и  
другій палець до половицы надтятый.  
А другого слуги его милости отца вла-  
дычины—у пана Ивана Журовицкого  
видѣломъ на локтю рану тятую шко-  
дливе; которые раны онъ поведилъ бы-  
ти сталые(?) и менилъ тое зраненье отъ  
тѣхъ же слугъ его милости пана Ви-  
ленского, безъ оброны, въ улицѣ, зъ  
рынку до костела идучи, ему вчине-  
ное. И на томъ далъ той мой квитъ  
за моею печатью и съ подписомъ ру-  
ки моею власное его милости отцу вла-  
дыцѣ. Писанъ у Берести, року тысеца  
пятсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца  
Августа шостогонадцать дня. Кото-  
рое-жъ сознанье возного помененого до  
книгъ владовыхъ и городскихъ есть за-  
писано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г. стр. 469—473.

**21. Посвидѣтельствоваіе Врестскаго вознаго по жалобѣ священника  
Каменецкой церкви Леонтія Семеновскаго на войтовско-лавничій  
судъ о неправильномъ завладѣніи его домомъ.**

Лѣта Божого Нароженья тысеца пять-  
сотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца  
Апрѣля 20 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ,  
подстаростимъ Берестейскимъ, ставши  
на врадѣ возный повѣту Берестейского  
Александръ Немѣра Кругельскій, оче-  
висто призналъ квитъ сознанья своего

въ справѣ нижей менованое, который  
же за печатью своею ку записанью до  
книгъ владовыхъ подалъ, и такъ се  
въ собѣ маєтъ:—Я Александеръ Немѣ-  
ра Кругельскій, возный повѣту Бере-  
стейского, визнаваю тымъ моимъ кви-  
томъ, ижъ року теперъ идучомъ тысе-  
ча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣ-

сеца Марца двадцатого дня, ижъ буду-  
чи мнѣ въ справѣ священника мѣста го-  
сподарского Каменецкого Леонтія Мар-  
тиновича Семеновского до владу мѣст-  
ского войтовского Мартина Вишне-  
вского, лентвойта Каменецкого и всея  
лавичей лавниковъ Каменецкихъ:  
Грицка Мисковича, Степана Уцевича,  
Васька Цявалу, Сенка Павлюковича,  
Остапія Климовича, Гордѣя Скибича;  
якожъ пыталъ Леонтей передо мною во-  
знымъ и стороною Леонтей Мартино-  
вичъ священникъ Семеновскій Каме-  
нецкій владу мѣстского войтовского  
Каменецкого лентвойта Мартина Виш-  
невского и всея лавицы его тыми сло-  
вы: Пане милый враде! Пытаю вашу  
милость, въ чомъ вашность домъ мой  
подали Коцу Борысовичу за декретомъ  
короля его милости по присезе Коцо-  
вой, хотяжъ еси выпишь замковый  
передъ декретомъ покладалъ передъ  
нами владомъ, незгодливый зъ выпи-  
сомъ мѣстскимъ. О тую-жъ речъ опо-  
вѣданья першого Коцова тамъ было  
тобѣ тымъ выписомъ боронить передъ  
ихъ милостями паны асесорами короля  
его милости, а теперъ по тому выпису  
замковымъ началъ, а пытаешъ насъ о  
домъ свой, въ чомъ подали домъ твой  
есьмо черезъ лавниковъ подали, то  
есть, черезъ Грицка Мисковича, Гор-  
дія Скибича и иншихъ лавниковъ,  
Флоріана Гордѣевича, писара мѣстского,  
у десети золотыхъ польскихъ въ на-  
везци и у шкодахъ у пятнадцать золо-  
тыхъ польскихъ, а у петидесети  
золотыхъ чирвонныхъ згубныхъ, то  
есть, у подворища Коца увезали отъ  
улицы до стѣны усвиглицу, въ комо-  
ру, у сѣни, у двѣ клѣти, у лазню,  
по колодязъ бокомъ на всемъ томъ  
водлугъ декрету короля его милости  
присегнулъ и зложили есьмо рокъ

священнику за шесть недѣль до одданья  
сумы пенязей. Якожъ бралъ мене све-  
щенникъ возного на огледанье дому  
своего, съ которого дому своего передъ  
рокомъ шести недѣль выполъ вонъ зъ  
него за росказаньемъ владовымъ и въ  
томъ собѣ священникъ Семеновскій Ка-  
менецкій менилъ быти шкодъ отъ вра-  
ду мѣстского войтовского Каменецкого  
на двѣстъ копъ грошей Литовскихъ, и  
просилъ священникъ Семеновскій о ви-  
димусъ пана Мартина—лентвойта Ка-  
менецкого, подъ печатію мѣстскою,  
якъ есте и въ чо есте вашность по-  
дали домъ мой. И панъ лентвойтъ Мар-  
тинъ зо всею лавицою повѣдилъ: Да-  
мо тобѣ, священнику, выпишь за тый-  
день поданья нашего въ домъ твой Ко-  
цеви; то панъ кгда тыйдень выполъ  
тогожъ року осьмьдесятъ девятого, мѣ-  
сеца Марца двадцать сегого дня, и Ле-  
онтей священникъ Семеновскій упоми-  
налсе передо мною вознымъ, просечи  
Мартина—лентвойта Каменецкого и ла-  
вниковъ о выпишь, и Мартинъ лентвойтъ  
зо всею лавицою, водлугъ декрету ко-  
роля его милости и водлугъ увезанья  
и поданья въ домъ священниковъ, того  
видимуса подъ печатью мѣстскою, яко  
се обѣщали, не выдали, указуючи на  
его милость пана войта головного Ка-  
менецкого. По которомъ указованью  
лентвойтовомъ и всего кола лавничого,  
водлугъ декрету короля его милости  
теперешнего, по присязѣ Коца Борысо-  
вича и за поданьемъ владовымъ дому  
моего отъ вашность, пане враде, про-  
силъ Леонтей—священникъ Семенов-  
скій, водлугъ листовъ королевскихъ,  
которые листы Мартинъ Вишневскій,  
лентвойтъ Каменецкій, передо мною  
вознымъ до уписованья до книгъ мѣст-  
скихъ Каменецкихъ взяли и опять мнѣ  
ихъ до рукъ моихъ оддали, переписи-

савши. И повѣдилъ Мартинъ лентвойтъ Каменецкій: бо тые листы ихъ королевскихъ милостей писаны у Головахъ до его милости пана войта головного. И священникъ на то повѣдилъ: Его милость панъ войтъ головный не возить за собою справедливости, але на мѣсту ее zostавуетъ, бо вашмость, пане Мартине Вишневскій, на мѣстцу его милости лентвойтомъ Каменецкимъ. Якожъ за листы королевскими при бытности бурмистра Каменецкого Троца Ильяшевича на ратушу просилъ священникъ Семеновскій, абы зъ лентвойта справедливость учинилъ за то, ижъ мнѣ Юца Борисовича за збитье и зраненъе мое и за выданъе и осаженъе до замку у винѣ справедливости чинити не хочеть и зъ иншихъ, до которыхъ мнѣ потреба будетъ. И бурмистръ повѣдилъ тыми словы: не нашъ то судъ бурмистровскій, але то судъ войтовскій, зъ лентвойта справедливость чинити жадаломъ, абы тежъ за моимъ позвомъ помененого Юца за зраненъе шкродливое была мнѣ учинена справедливость водлугъ листовъ королевскихъ и о иншіе кривды на жалобу мою съ того Юца и зъ иншихъ до кого мнѣ потреба будетъ. Нижли ихъ маеть яко врадъ, сусѣдомъ своимъ фольгуючи, жалобы моее до себѣ приступить и напроотивко позваннымъ слухати нехочете, што не только въ той справѣ моей о зраненъе мое, але и о иншіе sprawy жельживости моей передъ вами собѣ справедливости довести не могу, для чого короля его милости светое помяти Стефана змерлого и теперешнего его милости короля Жигимонта до вашмость листы вынесъ о skutечное учиненіе справедливости, которые листы королей ихъ милостей

на сторону отложивши, мнѣ до того часу справедливости одволоку чините и моихъ оповѣданій врадowychъ не пріймете и пословъ на позовъ придавати не хочете, въ чомъ великую шкроду и кривду и зельживость ниотъ кого иншого, одно одъ вашмость, владу отношу, прето и теперъ передъ вознымъ и сторовою прошу съ того адверсаріи моего Юца Борисовича и зъ иншихъ сусѣдей своихъ о учиненіе справедливости и о приданіе посла на позовъ по сторону мою и день певный зложенъя права. На которую повѣсть и пытанъе врадъ войтовскій мѣстскій Каменецкій повѣдилъ: мы тобѣ року не складаемъ, ани посла придаемъ, нехай повѣдаеть его милость панъ войтъ нашъ головный, прибудеть тутъ до Каменца, той тобѣ справедливость учинить за листы королевскими, бо до его милости писаны листы у Головахъ. А священникъ Семеновскій тыми словы: а нужъ его милость панъ войтъ головный за рокъ, або и за килька роковъ не будетъ тутъ до Каменца, а не справедливости чинити не хочете, одно повѣдаеть, што до того бо вышей лба очи не ростутъ. Которое пыталсе и одповѣдъ зъ обоихъ сторонъ поданныхъ священникъ Семеновскій мною вознымъ и стороною освѣтчиль, а на тотъ часъ было на ратушу шляхты немало. А при мнѣ вознымъ стороною были шляхетные служебники велеможного пана его милости, пана Северина Быковского—земенина повѣту Берестейского, панъ Станиславъ Кицкій, панъ Янъ Бзовскій. И чого всего достатечне выслушавши, будучи добро свѣдомы, сесь мой квитъ подъ печатью моею сознанъе ку записанъю до книгъ вгородскихъ Берестейскихъ



далъ. Писанъ въ Каменцу, року осьмьде-  
сятъ девятого, мѣсеца Марца двадцать  
сегого дня. Которое-жъ сознанье воз-  
ного помененого до книгъ владовыхъ  
кгородскихъ есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 377—378.

**22. Жалоба землянина Николая Горновскаго на землянина Федора Телятицкаго, который, пользуясь его отсутствіемъ, насильственнымъ образомъ забралъ у него, въ Светицкомъ дворѣ, восемь копъ изразцовъ муравленныхъ и др. предметы.**

Року 1589, мѣсеца Апрѣля 5 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на владѣ земенинъ повѣту Берестейскаго панъ Миколай Горновскій, оповѣдалъ и жаловалъ на владѣ, ижъ дей року теперъ идучого тысеца пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Марца четвертого дня панъ Федоръ Телятицкій, самъ особою своею съ помощниками наѣхавши квалтовне на дворъ Светицкій, котораго дей онъ зъ братомъ своимъ маеть и держитъ въ суммѣ пенязей отъ пана Вагановскаго Яна, тамъ же дей въ томъ дворѣ квалтовне побралъ кафлевъ поливанныхъ его властныхъ копъ осьмь, каждая дей копа куплена по золотыхъ пяти; столовъ два работы чуд-

ное, коштовали дей золотыхъ петнацать, двери одни работы чудное, коштовали дей копу одну литовскую. Што дей то все квалтовне панъ Федоръ Петровичъ Телятицкій въ небытности его въ дворѣ квалтовне побралъ, и слугу его, котораго дей онъ zostавилъ на мѣсцу своемъ у дворѣ въ Светичахъ, на имя Миколая Туровскаго, того дей слугу его панъ Федоръ Телятицкій, кгда его упоминалъ, абы квалтовне тыхъ речей звышпоменныхъ не бралъ, зсоромотилъ словы неучтивыми. И просилъ панъ Горновскій, абы тое оповѣданье до книгъ владовыхъ было записано, што есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 393—394.

23. Посвидѣтельствоваіе вознаго по поводу жалобы еврея Глѣбки Вольфовича, арендатора двухъ Ломазскихъ мельницъ, на мельника этихъ мельницъ Тимоша, который допустилъ въ нихъ порчу и неисправности и чрезъ то причинилъ еврею убытковъ на 60 копъ литов. гр.

Лѣта Божого Нароженія 1586, мѣсеца Апрѣля 10 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ—подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на врадѣ возный повѣту Берестейского Павелъ Пресмыцкій, очевисте призналъ квити сознанья своего въ справѣ нижеименованной, который же за печатью и съ подписомъ руки своей ку записанью до книгъ владовыхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:

Я Павелъ Пресмыцкій—возный воеводства Берестейского, визнавамъ тымъ моимъ квитомъ, ижъ року теперь идучого тысеца пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Апрѣля девятого дня, оповѣдалъ се и освѣтчалъ передо мною вознымъ Глѣбко Вольфовичъ—арендаръ Ломазскій на млынаря Ломазского, на име Тимоша, ижъ онъ не направилъ млына на гребли Ломазской, который млынъ стоитъ у двора, и въ другой мельницы коло одно злое, але на правное, которое коло порожняеть отъ девети недѣль; а тотъ млынъ, што у двора, ужо стоитъ ненаправный отъ року. И меновалъ собѣ Глѣбко шкоды въ томъ ненаправанью млына передо мною вознымъ, который отъ року не

меле, сорокъ копъ литовскихъ; а што другое коло не мелеть отъ десети недѣль, меновалъ шкоды копъ двадцать литовскихъ, съ тое причины, ижъ подданные короля его милости и мѣщане Ломазскіе, ижъ до Росошскихъ млыновъ ѣздятъ молотъ, же не мають гдѣ молотъ. Якожъ я возный звышпомененый, за показаньемъ и освѣтченьемъ Глѣбка Вольфовича, видѣломъ млынъ ненаправный у двора и упусту немаешь, одно гать передъ упустомъ загачово хростомъ и пѣскомъ засыпано, который не есть направный. А въ другой млыницы видѣломъ коло ненаправное на тойже гребли Ломазской. Што то все мною вознымъ Глѣбко освѣтилъ на Тимоша млынаря. А на тотъ часъ при мнѣ возномъ были стороною шляхта—панъ Беньашъ Ласкій а панъ Миколай Сколимовскій. И на томъ я возный звышпомененый даломъ тотъ мой квити ку записанью до книгъ игродскихъ Берестейскихъ съ печатью моею и съ подписомъ руки. Писанъ въ Ломазѣхъ, року и дня звышпомененого. Которое-жъ сознанье возного помененого до книгъ владовыхъ есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г. стр. 408

24. Заявленіе землянина Аеанасія Куцука Лазуцкаго о томъ, что изъ его села Вороблина въ Врестскомъ повѣтѣ убѣжалъ неизвѣстно куда крестьянинъ Михно Ковалевичъ, съ женою, двумя сыновьями и тремя дочерьми, забравъ при этомъ съ собою свое движимое имущество, какъ-то лошадей, воловъ, коровъ и пр.,

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣсеца Апреля 16 дня.

Присылалъ на врадѣ вгродскій замку Берестейского до мене Мальхера Райскаго — подстаростего Берестейского, панъ Офанасъ Куцукъ Лазуцскій брата своего пана Андрея Куцука, оповѣдаючи о томъ, ижъ дей року таперь идучоготысеча пятьсотъ осьмьдесятъ девятото, мѣсеца Апреля четвертогонадцать дня, подданный дей ихъ пановъ Лузцкій отчизный и похожій зъ села Вороблина, въ повѣтѣ Берестейскомъ лежачого, на имя Михно Ковалевичъ, зъ жоною, на имя Настею, и зъ дѣтьми, на имя: сынами—Вавришомъ и Сацомъ, и зъ дочками тремя—Мелахою, Тацою и Марушою, также зо всею маетностью, то есть, дей меновите: воловъ два робочихъ—копъ по двѣ, коровъ три—копъ по пол-

трети, коней пятеро—копъ по чотыри, озимковъ двое годовъ по два—грошей по сороку, овецъ двое—грошей по полъ копы, гусей двое, статки домовые и иншіе речи маетностью ихъ немалою отъ нихъ дей, пановъ Лазуцкихъ, пановъ своихъ, отъ его имени Вороблинского, прочъ утѣкли, збѣгли и выкотилисе, нѣтъ вѣдома гдѣ и до кого. И до взятъя певнѣйшого о томъ вѣдомости заховаючи и варуючи собѣ о томъ, у кого бы се на имению тотъ подданный ихъ помененный показалъ и мѣшканье, мѣлъ, правное мовенье панъ Лазуцкій именемъ брата своего пана Офанаса и всимъ отъ себе и всее братьи своее молодшое для часу пришлого просилъ, абы то его оповѣданье, жалоба его, до книгъ владовыхъ было записано. Што есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 423—433.

25. Свидѣтельство возныхъ о производствѣ слѣдствія посредствомъ копы (копнаго суда) по поводу кражи, произведенной въ домѣ Николая Костюшки-Сехновицкаго Яномъ Мочульскимъ.

Року 1589, мѣсеца Апрѣля 18 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши

на врадѣ возный повѣту Берестейского Костентинъ Михайловичъ Непокойчицкій, очевисте призналъ квити сознанья

своего въ справѣ нижеименованной, который же за печатью и съ подписомъ руки другого возного Яна Казновского ку записанью до книгъ владовыхъ подалъ и такъ се въ собѣ маеть: Я Костентинъ Махайловичъ Непокойчицкій—возный воеводства Берестейского, сознаваю тымъ моимъ квитомъ, ижъ року теперъ идучого тысеца пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Апрѣля шостогонадцать дня, будучи мнѣ въ справѣ пана Миколая Костюшка Сехновицкаго на гоненъе слѣду на копи, врочищомъ Уградъ, о покраденъе скринки съ коморы его власное въ имѣнью его Сехновицкомъ, въ дворѣ, а то есть: менить быть панъ Миколай Костюшко передо мною вознымъ въ той дей скринцы, въ шкатулѣ, были дей листы потребныи и мѣлъ справъ, то есть: напередъ листъ, ижъ што выкупилъ имѣнъе Пелепелки у пана Павла Кричковского на полтора ста копъ грошей, на имѣнъе Пелепелки; ку тому мамрамъ неписанный, листъ подъ чотырма печатьми, што дей выкупилъ онъ же панъ Миколай Костюшко въ того же пана Павла Кричковского; листъ еднацкій о розницы съ паномъ Павломъ Кричковскимъ о розницы; ку тому справы листы съ паномъ Григорьемъ Костею, такъ тежъ и позвы, которые были положены отъ пана Ивана Шляхты, два позвы на имѣнью его Сехновицкомъ, такъ тежъ и позвы положонные отъ пана Михайла Сосновского и отъ пана Беньша хоружича и иншихъ справъ дей не мало менить быть панъ Миколай Костюшко у той скринцы были, которыхъ и спомнетъ не можетъ. Еще тежъ у той же скринцы было грошей готовыхъ копъ двѣстѣ литовскихъ, и ложокъ дей серебряныхъ шесть, кубковъ два, перстень зъ жабинцомъ золотый,

и иншихъ дей речей не мало. Нижели панъ Миколай Костюшко на той шкодѣ и на томъ дей слѣду, кгда въ его покрадено тые речи и справы, зарозомъ дей на завтрее кону и слѣдъ гонилъ, мѣсеца Апрѣля второгонадцать дня. Але я возный на двухъ слѣдахъ не былъ. Вѣдь-же кгда былъ зъ руки пана Миколаевы Костюшка, там же на той третьей копѣ, которая была врочищомъ Уградъ, вся копа передо мною вознымъ признала: же панъ Миколай Костюшко слѣдъ гонилъ у середу и въ пятницу, и показовалъ передъ нами, яко на першой копѣ, такъ и на другой копѣ рукавицу, которую по той шкодѣ тоежъ ночи въ коморѣ нашолъ своей у Сехновичахъ. И кгда се вже на кону и зъ селъ розныхъ, такъ тежъ и зъ дворовъ зышли, а то-есть: за дворъ его милости пана Мальхера Райского королевскій отказывалъ Петрукъ Жедиковичъ, а за дворъ его милости пана Федора Патея, судьи земского Берестейского отказъ чинилъ подданный его милости Марко Човжевичъ, а зъ двора его милости пана Рудольфа Рудницкого, отказъ чинилъ Фалько Бикунувичъ, за дворъ его милости пана Остафья Здетовецкаго, отказъ чинилъ бояринъ его милости Каленикъ Пучичъ, а за дворъ пана Ивана Данильевича шляхты Юско Колотушичъ отказъ чинилъ, а зъ двора пана Лаврина Здетовецкаго Андрей Сенковичъ Олексіевичъ отказъ чинилъ передъ усею копою и передо мною вознымъ. И то тежъ вся копа передо мною вознымъ визнала: же се панъ Дмитръ, ани самъ на тыхъ двухъ копахъ не становилъ, ани тыхъ, на кого панъ Костюшко жалуетъ, а то есть, зъ селъ, которые на копи были зогнаны, яко на слѣду звыкльй, село его милости пана Федора Патея—судьи зем-

ского Берестейского, зъ Дремлева все село, то есть, Занонъ Федоровичъ а Гриць Микуличъ и иншихъ немало; село Степанки розныхъ пановъ, а то есть, пана Мальхера Райского—подстаростего Берестейского, подданный Андрей Сушко и Данило Евтуховичъ и инныхъ немало; съ тогожъ села его милости пана Марка Яцынича Андросъ Дорошевичъ и иншіе; съ тогожъ села его милости пана Рудецкого—чапника земли Волинское, Стець Рощинка и иншихъ немало, все село его милости пана Федора Патей—судьи земского Берестейского; зъ улицы, прозываемое Кривое, Петрукъ Будиловичъ и иншихъ немало; все село Ханги его милости пана Марка Яцынича—Гарасимъ Волосовичъ и иншихъ немало; село все аборе его милости пана Мальхера Райского—подстаростего Берестейского, то есть, Петрукъ Жедиковичъ и отъ себе село Блышино его милости пана Ивана шляхты Здетовецкое, то есть: Сидоръ Драчъ, Трохимъ Вакуличъ, усе село и иншіе; село Матіевичи его милости пана Беняша Федюшка—хоружича Пинского, то-есть: Антонъ Масюковичъ, Евхимъ Довбенчичъ, все село; село Бахново его милости пана Лаврина Здетовецкого: Олисей Лизейко, Тиць Мелашичъ и иншихъ не мало; село пана Сасина Старовольского, Пилиповичъ Омелянъ, Солонинчичъ и иншіе; село Грыцевичи, подданные пана Рудольфа Рудницкого: Андрей Гречичъ и иншіе; село Грыцевичи, подданные пана Тимофея Тишка: Максимъ Гресевичъ и иншіе; село его милости пана Судино Семеновцы: Мартинъ Пужичъ и иншихъ; село пана Федора Костюшка Сехновицкого, то-есть: Томашъ Миколаеня, Степанъ Очковичъ, Вакула Хомичъ, Дорошъ Трусеня и иншихъ немало; а

зъ двора его милости Сехновицкого Федоръ Сенютичъ отказъ чинилъ. А кгда се уже зышли яко за тые дворы звышпомененные, такъ тежъ и зъ селъ отказъ чинили на тую копу, яко на день шестнастый мѣсеца Апрѣля, року осьмьдесятъ девятого, то вжо опослѣ потомъ панъ Дмитръ Здетовецкій пріѣхалъ зъ многими людьми, подданными своими, такъ тежъ и пріятельми, то-есть: паномъ Миколоаеъ Телятицкимъ, а урядникомъ владычнимъ зъ Берестя Симономъ Лазовскимъ, а подданные его пана Дмитровы Гордей и Семенъ, Андрей и Лукашъ, и иншихъ немало, которыхъ онъ самъ имени налпей вѣдаетъ. Нижели кгда пріѣхалъ, мовилъ тыми словы: Мужеве, чого се есте тутъ зобрали а о што копуете? Ижъ што есте ми съ першихъ копъ указали стать, абыхъ самъ сталъ и гости свои поставилъ, и Мочульского Яна, отождъ я и самъ се становлю и гости ставлю, и Мочульского. А потомъ, кгда панъ Миколай Костюшко жалобу свою передъ копоу учинилъ о вылупенъе коморы и о згиненъе съ тое коморы шкатулы, яко вышпей описано, а на потомъ рукавицу указалъ, а скоро одно указалъ, повѣдилъ самъ панъ Дмитръ Здетовецкій, ижъ дей то рукавица брата моего Мочульского, который тутъ же на томъ мѣсцу заразомъ тыми словы мовилъ: Же дей то рукавица моя властная, которая дей у мене украдена, коли дей matka твоя зъ Сехновичъ вывозиласе. А панъ Миколай Костюшко на то такъ повѣдилъ и свѣдки ставилъ: же у него на Великъ-день свята Руского у церкви, у Микитѣя бачилъ у Здетовцахъ, а то-есть першій свѣдокъ Андрей—тивунъ его милости пана Лаврина Здетовецкого, а другій земенинъ повѣту Берестейского панъ Федоръ и панъ

Сегень Себестьяновичи Богуславскіе. Нижели потомъ копа movила: Чого дей насъ бавите? Коли вже онъ дорукавицы призналсе, то вжо и дѣло его. А панъ Миколай Костюшко потомъ пана Дмитра пыталъ, разъ, другій и третій: еслибы ему пану Дмитру служилъ? Онъ повѣдилъ, же минѣ не служить. Потомъ панъ Миколай Костюшко ему пану Дмитру оногo Яна Мочульскаго припоручалъ въ пети сотъ копахъ грошей. А панъ Дмитръ повѣдилъ: яко ми не служить, такъ и въ припаруцѣ его не приймаю и приймавать не хочу. Еще панъ Миколай Костюшко его пана Дмитра пыталъ: естлиже бы его боронить не хотѣлъ. Онъ панъ Дмитръ повѣдилъ, же его не бороню и боронить не буду, бо онъ маєтъ пана. То пакъ панъ Миколай Костюшко потомъ домовлялсе, абы декретъ свой копный выдали. Нижели копа вся на то повѣдила: Пане Костюшку, еслибы то былъ братъ нашъ мужикъ, теды бысьмы его поймали, а на пеньку посадили и по грошу, або по два скинули; если бысьмы его не допыталисе, мыбысмо его навезали; а теперь домышляйсе ваша милость, а его поймай, а до ураду отвези. Нижели скоро то копа вся вымовила, осветчившисе мною вознымъ и стороною, панъ Миколай Костюшко паметнымъ заложилъ копу, и оногo Яна Мочульскаго имать казалъ. А кгда тотъ Мочульскій то услышалъ, же его имать хочуть, онъ заразомъ добывши шабли почалъ сѣчи и боронитися и на тотъ часъ яко слугу пана Миколая Костюшковаго Себестьяна Савиньскаго, такъ тежъ и его самого пана Миколая Костюшка, такъ тежъ и сторону пана Сегеня, такъ тежъ и менѣ самого возного Костенти-на Непокойчицкаго раны позадавалъ; а потомъ, кгда уже его поймали, тыми

слова тоть то Мочульскій мовилъ: Пана не брате! пане Дмитре! Для чего я маю за кого терпѣти, кгдажъ есть винный? А панъ Миколай и то мною вознымъ свѣтчилъ и стороною. Нижели панъ Дмитръ уже будучи пойманого Мочульскаго на порукѣ просилъ. А панъ Костюшко на то повѣдилъ такъ: Коли дей ты на тотъ часъ въ припаруцѣ не приймавалъ, коли я тобѣ его припоручалъ, теды я и тобѣ на рукоемство его не дамъ. И то тежъ панъ Дмитръ мовилъ и припоручалъ его въ петисотъ копахъ грошей, абы ему жадного мордерства не чинилъ. А панъ Костюшко боячисе того, абы за то якое заруки на немъ панъ Дмитръ не презыскалъ, мене возного заразомъ до дому своего съ тогожъ мѣста, где копа была, и сторону съ тѣмъ же Яномъ Мочульскимъ узилъ. Нижлимъ я возный, якомъ тамъ приѣхалъ и ночовалъ есми у пана Миколая Костюшка въ одной свѣтлицы зъ нимъ паномъ Костюшкомъ и зъ нимъ Яномъ Мочульскимъ ночовалъ, и сторона, люди добрые, шляхта; а панъ Костюшко ани жадное муки и деспектовъ ему Мочульскому не задавалъ, але яко его съ кони взялъ, такъ и до замку отвезъ его королевское милости Берестейскаго. Але онъ самъ добровольне тамъже въ Сехновичахъ передъ нами возными и стороною людьми добрыми призналсе тыми слова: Правда дей, же шкатулу пана Миколая Костюшкова зъ Юркомъ, возницею пана Костюшкова, укралъ, самъ дей у окна того коморного стоялъ, а тотъ Юрко одорвавши сокерою оконницу и оболонушкляннуу выбивши тамъ влѣзъ. Якожъ мнѣ возному, панъ Миколай Костюшко оказовалъ окно въ коморы шклянное половица выбита; и мѣнить тотъ Мочульскій передъ нами возными Яномъ

Казновскимъ и Костентиномъ Непокойчицкимъ, же и шкатулу съ тое коморы ему тотъ истый Юрко тому Мочульскому окномъ подалъ, а самъ лѣзучи съ тое коморы въ окнѣ коморномъ тамъ завязъ; а потомъ, кѣдымъ дей его ратовалъ съ того окна, псы се на насъ кинули, а я дей на тотъ часъ ратуючи товариша своего Юрка рукавицу у комору упустилъ тую, которую панъ Миколай Костюшко покладалъ на копѣ, и для того есмы ее у коморѣ отбѣгли, ижъ есмы почули голосъ Себестьяновъ, а псы се до насъ кинули. А панъ Миколай Костюшко нами возными и стороною свѣтчилъ ку тому и то тежъ повѣдилъ тотъ Мочульскій тыми словы: Ижъ дей скоро до тебе припадуть и схочутъ имать, ты дей боронисе, яко могучи, то ми чинить казалъ панъ Дмитръ. А ку тому передо мною вознымъ панъ Миколай Телятицкій упоминалсе шабли своее у него Мочульского, абы ему вернулъ, а панъ Костюшко вернути ему не казалъ. И то тежъ повѣдилъ тотъ-то Янъ Мочульскій, ижъ есмы то учинили и до коморы пана Костюшковы уломившисе тотъ Юрко а я тамъ-же дей былъ за прозьбою пана Дмитра Здетовецкого—брата моего, и за прозьбою пана Миколая Телятицкого и за прозьбою пана Льва Рудницкого и за намовою пани Костюшковое, а за то все, што мы шкатулу

украли зъ листы и што въ ней было, намъ копя обѣщали. И кѣды есмы тую шкатулу принесли, дали есмы тымъ всемъ особамъ звышпомененымъ у дому пана Дмитра Здитовецкого и ему самому. А панъ Костюшко мною вознымъ и стороною свѣтчилъ ку тому, ижъ што поранилъ тотъ-то Мочульскій за огледашемъ и оказаньемъ ранъ, то-есть, на слузѣ пана Костюшковомъ на Себестьяну Савиньскомъ рана на плечи тятая ажъ до кости, а на головѣ за ухомъ рана спухлая битая, а на уху рана кривавая на правой сторонѣ, а на самомъ пану Костюшку ухо правое сине спухлое, а на лѣвой руцѣ жупанъ протять, а на сторонѣ на пану Сегеню Богуславскомъ рана кривавая на правой руцѣ на мезиномъ пальцу, якожъ и мнѣ возному Непокойчицкому въ носъ досталосе. А при всей той справѣ были того добре свѣдомы будучи при насъ ихъ милость стороною были панъ Сегень, панъ Федоръ Себестьяновичи Богуславскіе и панъ Василей Леньковичъ, и на то есмы дали тотъ нашъ квитъ подъ нашими печатями и съ подписомъ руки мене Яна Казновского писемомъ польскимъ. Писанъ у Берести, року тысеча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Апрѣля сегогоднаго дня. Котороежъ сознанье возныхъ звышпомененыхъ до книгъ врадовыхъ кгродскихъ есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 812—814.

26. Декретъ короля Сигизмунда III-го, осуждающій на баницію и казнь шляхтича Станислава Здитовецкаго за убійство слуги Трокскаго воеводы Радивила, по имени Константина Пукля.

Року 1589, мѣсеца Іюня 3 дня.

Передъ нами владниками кгородскими Берестейскими, Мальхеромъ Райскимъ—подстаростимъ и Адамомъ Кричевскимъ—судьею, ставши на врадѣ панъ Грегорей Полчицкій—владникъ Чорнавчицкій ясне вельможного княжати на Олыцѣ и Несвѣжу и граби на Шидловцу и Миру, пана Миколая Криштофа Радивила, оповѣдалъ и намъ владови до рукъ отъ его милости пана своего ку запису до книгъ владовыхъ подалъ декретъ его королевское милости, сказаного на горло и выволанье съ подданства его королевское милости великаго князства Литовского и земель, ку нему приналежащихъ, Станислава Здитовецкаго—шляхты о забитье и замордованье пахотати его милости пана Трокскаго, небожчика Константина Пукля и просилъ, абы тотъ декретъ его королевское милости для вѣдомости всихъ до книгъ владовыхъ уписанъ былъ, который же въ словѣ до слова такъ се въ собѣ маеть:

Жикгимонтъ третій, Божью милостью король польскій, и проч. Слухали есмы тое справы съ паны радами нашими на соймѣ теперешнемъ, при насъ господари будущими, которая приточила се передъ насъ за припозваньемъ отъ каштеляна Трокскаго пана Миколая Криштофа Радивила—князя на Олыцѣ и Несвѣжу, служебника его милости

Станислава Здитовскаго—шляхты о то, ижъ тотъ помененый Здитовецкій, служачи у его милости часъ нѣкоторый и будучи слугою рукодайнимъ, а потомъ отступивши повинности своее шляхетское и не паметаячи на боязнъ Божую, ани на сурогость права посполитого, свовольне и непристойне, въ року недавно минуломъ осьмьдесятъ осьмомъ, мѣсеца Августа десятого дня, взявши передъ себе злый умыслъ, зо вторка на середу, въ ноци, пришедши до кмаху, тамъ, гдѣ его милость мѣшканье свое мѣлъ, удверей покоевыхъ, при бытности его милости самого, коли се вже былъ спати положилъ, въ имѣнью его милости въ замку Мирскомъ, похобля его милости Константина Пукля—человѣка спячого на ложку, здрадливе и неотповѣдне шаблею на смерть забилъ и замордовалъ, а потомъ и самъ заразы невѣдати гдѣ уѣхалъ. На которомъ року за тымъ позвомъ припалымъ тотъ обвиненный Станиславъ Здитовецкій черезъ енерада нашего возного дворного ку праву передъ насъ господаря былъ воланъ. Нижли онъ за тымъ воланьемъ ни самъ не сталъ, такъ же некоторое вѣдомости намъ господарю и сторонѣ своей противной не далъ, только отецъ того обвиненного, Станислава Здитовецкаго, Янъ Здитовецкій—шляхта, приповѣдалъ се, зносечи позевъ зъ имѣнья своего Здитовя, на которымъ тые позвы



по того сына, его милости пана Троцкого покладаны были, ижъ тымъ спиралъ, ижъ по того сына его яко по неоселого на томъ имѣнью его власнымъ, до которого еще тотъ обвиненный сынъ его жадного права не маеть, тые позвы неслухне, а не водлугъ права положоны суть. просечи, абы за учинокъ сынний на добрахъ его никоторая отправа чинена не была. А стороны его милости пана Троцкого показано въ статутѣ новомъ, который вже законъ моци его нашего господарского до уживанья у великомъ князствѣ Литовскомъ пришоу, въ роздѣлѣ оденадцатомъ, артикулъ пятьдесятъ семый, и уфалу сойму корунаціей наше въ року прошломъ осьмьдесятъ осьмомъ, въ Краковѣ учиненную, ижъ слухне водлугъ тое науки статутное на томъ имѣнью позвы покладаны были, вгдыжъ не того имѣнья, або вгрунтовъ позыскують, але только виноватого для усправедливленья позывано и слухне на томъ имѣнью позвы суть положены. А ижъ помененный Станиславъ Здитовецкій—шляхта ку росправѣ того обвиненья своего не становилсе, домовилсе служебникъ его милости пана Троцкого Адамъ Мархачъ, абы тотъ обвиненный за тотъ злый учинокъ свой на горлѣ отсуженьемъ почтивости каранъ былъ, водлугъ артикулу семьнадцатого и четвертого тогожъ роздѣлу оденадцатого. А такъ мы, намовившисе въ томъ зъ ихъ милостью панами радами нашими и узнавши тое положенье позву быти слухное и правное, на томъ имѣнью Здитовѣ, вгдыжъ не о имѣнье позывано, только для вѣдомости позванья на томъ имѣнью позовъ покладанъ, за который ижъ се обвиненный въ такой рѣчи ку праву не

становилъ, того Станислава Здитовского — шляхту, яко непослушного права посполитого и зверхности наше господарское, симъ декретомъ нашимъ за забойство на горло всказуемъ. И хотяжбы водлугъ права посполитого за таковой свой злый улинокъ почтивости отсужонъ быти маеть; нижели мы за чоломъ битьемъ и покорною прозьбою Яна Здитовского—шляхты, отца его, срукгости права посполитого ухилиючи мѣсто почтивости отсуженья, съ панства нашего великого князства Литовского и зо всихъ земъ, до его належачихъ, вѣчне Станислава Здитовецкого—шляхту, выволываемъ, которому поднесенемъ листу канцеляріи наше давано и ку росправѣ уже припущено уже быти не маеть; и гдѣ бы кольвекъ по семъ декретѣ нашемъ близкіе и кровные того забитого гдѣжъ кольвекъ оного Станислава—шляхту пристегнули, тогды врадъ кождый, гдѣ будетъ пристигненъ, маеть его, яко мужобуйцу, правомъ поконаного поймати и не чинечи ему въ томъ жадное фолькги, за симъ декретомъ нашимъ, на горлѣ скарати. Што про память до книгъ нашихъ канцелярскихъ есть записано, съ которыхъ и сесь декретъ подъ печатью нашею его милости пану Троцкому выданъ есть. Писанъ у Варшавѣ, лѣта Божого Нароженья тысеца пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Априля осьмьгонадцать дня.

Утого декрету печать его королевское милости великого князства Литовского а подпись руки его милости пана подканцлератыми словы подписано: Левъ Сапѣга—подканцлерій великого князства Литовского.

1589.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 437—439.

27. Донесеніе вознаго о присутствіи его «на копѣ» (копномъ судѣ) при допросѣ землянина Яна Мочульского, уличеннаго въ кражѣ въ домѣ землянина Николая Костюшки-Сехновицеаго.

Року 1589, месеца Апрѣля 18 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на враду возный повѣту Берестейского Костентинъ Михайловичъ Непокойчицкій, очевисте призналъ квити сознанья своего въ справѣ нижеменовой, который же за печатью своею ку записанью до книгъ владовыхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:

Я Костентинъ Махайловичъ Непокойчицкій, возный повѣту Берестейского, зезнавамъ симъ моимъ квитомъ, ижъ року теперешнего осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Апрѣля шестнадцатого дня, будучи мнѣ на копѣ, отъ пана Николая Костюшки забраный, врочищомъ на Градахъ, и кгда ку той копѣ пріѣхалъ, земенинъ повѣту Берестейского панъ Дмитръ Семеновичъ Здетовецкій мовилъ до пана Костюшки тыми словы: Ото дей подданные мои вси и я самъ и гости мои! нехай се тобѣ въ той шкодѣ твоей справуютъ. Якожъ при немъ пану Дмитру и панъ Янъ Мочульскій пріѣхалъ, до которого мовилъ Костюшко: ото дей то мой злодѣй, и рукавицу крайчоную чирвоную съ кишени вынявши повѣдилъ: Чія дей то рукавица? А панъ Янъ Мочульскій повѣдилъ: Моя дей то рукавица, у мене дей тая рукавица згубла еще тотъ часъ, коли матка твоя пани Костюшкова и жъ Сехновичъ се вывоживала, але дей

я тобѣ не естъ жаднымъ шкодникомъ и готовъ ся есьми тобѣ въ томъ во всемъ усправедливити, а наветъ дей готовъ есьми на томъ присегнути, и повѣдилъ: ижъ дей я тое ночи, которое се тобѣ повѣдаешъ шкода стала, и тутъ не былъ; алемъ ночовалъ съ сыномъ пана Дмитровымъ у подданныхъ пани Володковичовое въ Чемерохъ. А панъ Костюшко повѣдилъ до пана Дмитра: Ото дей я тобѣ его припоручаю въ петисотъ копахъ грошей. А панъ Дмитръ повѣдилъ: Нашто дей ты мнѣ его припоручаешъ, кгдаже се вонъ тобѣ заразы хочеть усправедливить и всправедливаетъ. А панъ Костюшко на то ничего не дбаючи, што се онъ справляти хотѣлъ, але за разомъ заволавши на копу и на подданныхъ своихъ, такъ тежъ на слугъ и пріятелей своихъ, абы Яна Мочульского яко злодѣя его имали и били и забили. А потомъ самъ и зъ слугами своими порвавнися до шабелъ, почалъ на Мочульского сѣчь, который тежъ ему боронилъ; а потомъ Мочульского изранили, изсѣкли и звезали яко одного злодѣя и назадъ руки ему завязавши его водили. А панъ Дмитръ въ томъ замѣшанью ани шаблѣ добывалъ, ено по той всей бурдѣ пріѣхавши до пана Костюшка, мовилъ тыми словы: Пане дей Костюшку, за што еси брата моего, учтывого шляхтича, безъ лица збивши и зранивши

и звязалъ и теперь его, яко одного злодѣя, водити кажешь? Иле дей если што онъ твоей милости виненъ, я дей твоей милости справедливость за него вчиню, або на врадѣ вгородскомъ его твоей милости ку усправедливеню поставлю и проше дей твоее милости его на паруку. А панъ Костюшко ему пану Дмитру его на поруку не далъ и дати не хотѣлъ. А панъ Дмитръ повторе и потретѣе его на паруку просилъ, жебы его ему на паруку далъ. Нижили онъ дей ему на паруку не далъ. А панъ Дмитръ предъсе ему пану Костюшку припоручилъ подъ петисотъ копами грошей, жебы его большей не мучилъ, ани мордовалъ; але если вже собѣ то умыслилъ, абы его тогожъ дня

велъ, або везъ до владу вгородского Берестейского, жебы его большей въ дому своемъ не мучилъ и до дому своего не велъ. На што панъ Костюшко позволилъ. Што все панъ Дмитръ мною вознымъ и стороною людьми добрыми, которыхъ на тотъ часъ при собѣ мѣлъ, свѣтчилъ, то-есть, паномъ Миколаемъ Телятицкимъ а паномъ Юхномъ Крыштофовичомъ, а паномъ Симономъ Лазовскимъ. И на томъ далъ до книгъ вгородскихъ Берестейскихъ сесь мой квитъ подъ моею печатью и подъ печатями тыхъ пановъ верхуменованныхъ. Писанъ у Здитовцахъ, року и дня вышеписаного. Которое-жъ сознание возного помененого до книгъ владовыхъ вгородскихъ есть записано.

## 1589.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 443.

28. Посвидѣтельствованіе вознаго о насильственномъ вторженіи членовъ Каменецкаго магдебургіи въ домъ Каменецкой мѣщанки Авдотьи Андреевны поповны Семеновской съ цѣлью ввести въ ея домъ Олехна и Остапеа Затемачичовъ Рудницкихъ на основаніи королевского декрета а также объ изгнаніи ея изъ дому, побояхъ и разграбленіи ея имущества.

Лѣта Божого Нароженъя 1589, месеца Апрѣля 20 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на врадѣ возный повѣту Берестейского Александеръ Немѣра Кругельскій, очевисте призналъ квитъ сознанья своего въ справѣ нижеименованой, который же за печатью своею ку записаню до книгъ владовыхъ подалъ, и такъ ся въ собѣ маеть:

Я Александеръ Немѣра Кругельскій, возный повету Берестейского, признаю тымъ моимъ квитомъ, ижъ року теперь идучого осьмдесять девятого, мѣсеца Апрѣля осьмого дня, будучи мнѣ на справѣ у мѣстѣ господарскомъ у Каменцы, у мѣщанки господарской Каменецкой, у жены Федора Сеньковича Авдотьи Андреевны поповны Семеновской ку огледаню нахоженъя на домъ ея властный, отчизный. Пославши дей Троць

Ильѣшевичъ—бурмистръ, а Мартинко Вишневскій — лентвойтъ Каменецкій, врадниковъ мѣстскихъ Каменецкихъ Андрея Озимка, Кузьму Подорозского—радскихъ, Грицка Мисковича, Гордея Михновича, Стеца Науцевича, Сенька Павловича—лавниковъ, Флоріана Гордѣвичча—писара, Олехна и Останка Затемячичовъ Рудницкихъ, на домъ ее властный, который есть дей на рогу улицы Семеновской. Пришедши дей до дому ее, почали колотати у двери. Жона Федора Сеньковича почела пытати: кто колотаетъ? Врадники выппомененные озвалисе: Пусти насъ до дому, ижъ панъ бурмистръ и лентвойтъ послаъ, жебы есмы увезали у тотъ домъ Олехна и Останка Рудницкихъ, водлѣ декрету его королевское милости, зараны ихъ. Жона дей Федора Сеньковича Овдотья поповна отказала дей врадникомъ на слова ихъ тыми словами: ижъ дей я, якомъ первой передъ вами врадомъ на ратуши повѣдила и протестоваласе, ижъ я въ домъ мой властный увязованья не поступлю, и теперъ першіе слова свои ствержаю, штомъ мовила на ратуши, ижъ я не поступлю и не поступаю, бо и сами вѣдаете, ижъ то домъ мой дѣдичный и отчизный, бо дей мужъ мой маеть свою властную маетность—домъ и половица фольварка зъ игрунтами, якожъ на ратуши вамъ показывалъ; у тую маетность увязуйтесе, естли што онъ виненъ, а до моего дей дому не маєте ничего, якомъ первой мовила, не поступлю и теперъ дей не поступаю. Врадники дей, ничего не дбаючи на слова ее и будучи склонни запріязнею тамъ тое стороны, крвалтомъ дей до дому моего двое двери сокирами, друками выломали и у свѣтлицы дей двери и зависы и зацепки поламали, и вшедши дей до свѣтли-

цы, казали дей врадники ее взяти Олехну и Останку Затемячичомъ Рудницкимъ и вонъ вывести. А игды дей вывели вонъ зъ дому, тамъ же на дворѣ ее били, изранили, и при томъ дей бою десять копъ грошей литовскихъ у мене Олехно зъ запазуша вырвалъ, которые дей я гроши за жито и поле отъ Крупнички и отъ иншихъ людей взяла. А игдымъ дей почала волати, жебы мене невинне не били и што гроши отнялъ, ино еще мене дей больше бити почали. Потомъ люде збѣглися, жебы мене невинне не били, ледво мене ратовали. То пакъ потомъ дей до коморы двери выбили, замокъ и прибор выламали, скрынки носячи, замки ламали. Въ которыхъ скрынкахъ были грошы пятьдесятъ копъ грошей литовскихъ, и поясъ серебряный, заставный у чотырохъ копахъ; въ тойже скринцы листы дей потребные, церокграфы, квиты: першій листъ на сто копъ грошей на Криницкого, и листъ его королевской милости, жебы зъ него Криницкого увездѣ справедливость учинено; третій листъ на домъ Котковский на одиннадцать копъ грошей; сѣмъ квитовъ дей отъ его милости пана воеводы Берестейского на пятьсотъ копъ грошей. У другой дей скринцы листы городскіе, декрета на презыски, и листы наупоминальные, мандатовъ шесть по врадъ мѣстскій Каменецкій, справы, которые маеть зъ Улемъ на шестьдесятъ копъ и на двѣ копъ, реестра дей шафованья; яко служилъ пану воеводѣ Берестейскому; ланцуховъ дей желѣзныхъ згнуло два, панва, рожновъ желѣзныхъ два, сѣдло, зъ скрини дей великое—хустъ бѣлыхъ, кошуль мужскихъ коленскихъ двѣ, кошуль женскихъ коленскихъ двѣ, рантуховъ дей коленскихъ три, ручникъ оденъ ткацкій, шапка оксамитная, ку-

нами дей подшита. Тое дей все погинуло за ихъ найсьемъ и выкиданьемъ въ дому. А о иныхъ речахъ ещемъ ся не оглядѣла, естли есть въ цѣлости. Якожъ я возный, за освѣтченъемъ и оказанъемъ жоны Федора Сеньковича Овдотьи поповны Семеновское, имаючи я при собѣ людей добрыхъ, шляхту, владника его милости пана Оникея Еленского, Яна Лидского а Грица Щотку—войта плебанского, видѣломъ на жонѣ Федора Сеньковича, на Овдотьи поповне раны: тварь збитая, спухлая, губы разбитые, кривавые, за плечима межи лопатками раны битые синіе, на персяхъ

рана синяя; а у сына ее, на Грицу, видѣломъ рану синюю, битую на правой руцѣ; видѣломъ тежъ у сѣнохъ у дому ее двое двери выламаны, у свѣтлицы у дверей завесы и зацепки поламаны, у коморы замонъ нутрній и приборъ зломаны, у скринохъ двохъ замки поотлупованы, а у третей замок збитый. Которого освѣтченъя и сознанъя своего даломъ до книгъ владовыхъ игродскихъ Берестейскихъ на квитѣ своемъ ку записанью подъ моею печатью. Писанъ у Каменцѣ. Котороежъ сознанье возного до книгъ владовыхъ игродскихъ есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1586 г, стр 484

29. Контрактъ конюшаго великаго кн. Литовскаго Іеронима Ходкевича въ каменщикомъ Григоріемъ Клепачемъ, на постройку печей и каминовъ и на постройку каменнаго фундамента дома въ Трощинскомъ имѣніи.

Лѣта Божого Нароженя 1589, мѣсеца Апрѣля 24 дня.

Пришедши на врадъ замку Берестейского передъ мене Мальхера Райского—подстаростего Берестейского, Грицъ Клепачъ Здунъ, очевисте созналъ и на письмѣ сознанія своего ку уписанью до книгъ владовыхъ подалъ, которое такъ се въ собѣ маеть:

Я Грегорій Клепачъ вознавамъ, ижемы саяподнялъ зробити его милости пану Еромимови Ходкевичови—конюшему великаго княжества Литовского до дому нового, въ имѣнію его милости Трощинскимъ, который теперъ въ року осмьдесятъ девятымъ почато будовати,

печовъ до издобъ бѣлыхъ съ вахли поливанныхъ, печей пять, а каминовъ мурованныхъ три и дасть тотъ увесъ каменемъ подмуровати и цеглою въ коло камня обмуровать; а его милость миѣ за тую роботу змовити и поступить рачилъ золотыхъ семьдесятъ, то есть, копѣ Литовскихъ двадцать осмь, жита бочекъ десеть, солоду бочекъ шесть, крупъ бочку одну, гороху бочку одну, сыровъ копу, масла фаску, солонины полти три, салъ двѣ, соли тысячю одну. Которую роботу, его милости, маю кромѣ вшеякаго омѣннанья готовати и почати робити, ничимъ се не вымавляючи, скоро ми

урадниѣ его милости Троценскій, панъ Решетарскій, дасть знать и до той работы роскаже. А до того ми по шести чоловѣка до тое работы маеть тотъ же урадниѣ его милости придавати на каждый день.

Которое зознанье Григора для певности лѣпшое до книгъ кгродскихъ его милость панъ конюшій далъ записати. Которое-жъ зознанье Грица за прозбою его до книгъ владовыхъ есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 годы, стр. 479.

30. Жалоба священника Пречистенской церкви отъ имени Владимірскаго и Берестейскаго епископа Ѳеодосія, на землянина Ивана Брезовскаго, по наущенію котораго избиты и ограблены епископскіе крестьяне.

Року Божого Нароженья 1589, мѣсеца Апреля 24 дня.

Пришедши до владу господарского передъ мене Мальхера Райского—подстаростего Берестейскаго, урадниѣ Тришинскій и Шпаковский его милости велебного въ Бозѣ отца Киръ Ѳеодосія, епископа Володимирскаго и Берестейскаго, отецъ Иванъ Пречистскій, обтяжливе жаловалъ и оповѣдалъ именемъ его милости отца владыки, пана своего, на землянина повѣту Берестейскаго пана Ивана Калиховича Брезовскаго ото, ижъ дей дня учерашнего у недѣлю порану подданные его милости отца владыки имѣнія Шпаковского, на имя Ничипоръ Саповичъ, Леско Тарасовичъ, Занко Тарасовичъ, Иванъ Свиридовичъ быдо дей свое властное на полю на властный кгрунтъ владыки, его милости, пана своего, врочищомъ у Востровъ, зъ домовъ своихъ на пашу до пастуховъ выгнали и выгнавши пасли; то пакъ дей тотъ панъ Иванъ Брезовскій, рассказавши служебнику своему Яну Фуниковскому, а до него дей

зобравши и збунтовавши воѣхъ подданныхъ и паробковъ своихъ дворныхъ, а то-есть меновите: тивуна дворного Мелешна Бондаровича, Янюка Матеевича и иныхъ, онъ самъ лѣпей вѣдаеть и знаетъ, тыхъ воѣхъ пославши дей, мощно, кгвалтомъ, зъ стрѣльбою, бронью, воймѣ належачою, на тотъ властный кгрунтъ его милости отца владыки, врочищомъ звышпомененый у Востровъ, то дей тыхъ подданныхъ его милости Шпаковскихъ именъ звышъ помененныхъ, Янъ Хуниковскій съ тими подданными пана своего кгвалтовне забіяли, ранили и помордовали, на поля змарлыхъ zostавили и лупъ учинили, што дей есть и урадовне сусѣдомъ околичнымъ оповѣдано и (въ процессѣ) владовымъ шырей и достатолней освѣчено. Яко и возный повѣту Берестейскаго Костентинъ Михайловичъ Ненокочинскій въ той справѣ чого свѣдомъ будучи, зознанья своего квітъ за печатью своею ку записанью до книгъ владовыхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:

Я Костентинъ Михайловичъ Непокойчицкій — возный воеводства Берестейского, сознаваю тымъ квитомъ моимъ, ижъ року теперъ идучого тысеца пятьсотъ девятого, мѣсеца Апрѣля двадцать четвертого дня, быломъ въ справѣ подданныхъ его милости велебнаго въ Бозѣ Кирѣ Θεодосіа—владыки Володимирского и Берестейского, имѣнья его милости Шпаковского, за ужитьемъ вранника его милости Трышинского, отца Ивана Пречистского, ку огледанью збитья и зраненья подданныхъ его милости Шпаковскихъ и освѣтченью кгвалту, учиненого дей дня учорашняго, въ недѣлю, за кгвалтовнымъ насланьемъ земенина господарского повѣту Берестейского пана Ивана Калиховича Брозовского на властномъ кгрунтѣ владыки его милости Шпаковскомъ, вровичомъ у Востровѣ, гдѣжъ за освѣтченьемъ и оказаньемъ помѣненного отца Ивана Пречистского въ селѣ Шпаковичахъ: напервей видѣлъ есьми Ничипора Садовича, въ постели лежачого, збитого, всего сине спухлого, такъ ижъ собою не владаетъ, у Лесна Тарасовича видѣлъ есьми хрибетъ а плечи, руки и ноги, увесь синь, збитъ, спухлый; а у Занка Тарасовича видѣлъ есьми хрибетъ, руки обѣ и стегна збито, сини спухло; Иванъ Свиридовичъ повѣдилъ и мене и до . . . . его такъ же збито, але ранъ не оказывалъ. При которомъ збитью и зраненью своимъ тые подданные владыки его милости Шпаковскихъ звышпомененные мѣнили шкодъ: Ничипоръ мѣнилъ, ижъ знето зъ него поесъ кованный, зъ ножами, съ калитою, въ калетѣ дей было пенензей копа грошей литовскихъ, то

есть, съ колитюю и ножи коштовало дей грошей дванадцать, сермягъ знето двѣ—одна черная, а другая бѣлая, новые, купленные по полтора золотого польского, шапка новая, купленная за чотыры гроши; у Занка Тарасовича взято дей поесъ съ колитюю, зъ ножами, у калитѣ дей было грошей двадцать, ножи коштовали грошей три, поесъ полтора гроша, калита грошей чотыры литовскихъ, сермягу сѣрую, купленную за полъ копы грошей, сорочку кужольную, коштовала дей грошей шесть литовскихъ; Иванъ Свиридовичъ мѣнилъ, ижъ знято дей зъ него сермягу черную, купленную за сорокъ грошей литовскихъ. Которое збитье и зраненье свое и шгоды звышъ помѣненные подданныхъ отца владыки мѣнили собѣ быть удѣлано на властномъ грунтѣ отца владыки, пана своего, Шпаковскимъ, вровичемъ у Востровѣ, за кгвалтовнымъ насланьемъ пана Ивана Калиховича Брозовского отъ слуги его Яна Хуниковского и тивона его дворного Мелешка Бондаровича, Янука Матеевича и иныхъ подданныхъ пана Брозовского, которыхъ онъ самъ лепѣй вѣдаетъ и знаетъ, што дей ширей протестація того отца Пречистского именемъ владыки его милости до книгъ кгородскихъ въ тые роки внесена ознаймываетъ. И на томъ далъ ку записанью до книгъ владовыхъ кгородскихъ сей мой квитъ подъ печатью моею. Писанъ въ Брестью, року и дня звышпомененного. Котороежъ оповѣданье жалобы и возного помененного сознанье до книгъ владовыхъ кгородскихъ записано есть.

1589.

Изъ Книги за 1589—1596 г., стр. 502.

31. Донесеніе вознаго о присутствіи его на спорѣ, происходившемъ въ Брестской ратушѣ между польскимъ бургомистромъ и радцами съ одной стороны и русскимъ бургомистромъ и мѣщанами съ другой касательно возбужденнаго русскою стороною вопроса: Кому должна принадлежать городская баня: городу или польскому госпиталю.

Лѣта Божого Нарожения 1589, мѣсеца Апрѣля 27 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на врадѣ возный повѣту Берестейского Янъ Остромечовскій очевисте призналъ квитъ сознанья своего въ справѣ нижеменованой, который же за печатью своею ку записанью до книгъ владовыхъ подалъ, и такъ ся въ собѣ маеть:

Я Янъ Остромечовскій—возный повѣту Берестейского, въ року теперь идущомъ тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Марца чотырнадцатого дня, сознаваю тымъ моимъ квитомъ, ижъ быломъ на ратуши въ справѣ бурмистровъ и райцовъ мѣста Берестейского, рады старой польской, кгда се домовлялъ панъ Мальхеръ Каменскій—инстикгаторъ его королевское милости великого князства Литовского, абы передъ нимъ личбу чинили бурмистры, райцы польскіи зъ лазни шпитальной, которую Янъ Бильковичъ зъ новообраной бурмистровской и вси райцы зъ райской стороны передъ паномъ инстикгаторомъ мѣнили, абы мяла быць мискою, передъ которымъ менили, абы мѣли листъ якись его королевское милости на лазню мѣстскую. Нижли Адамъ Степановичъ и Станиславъ Куреліовскій и иншіе райцы съ польской стороны

до пана инстикгатора тыми словы мовили: ижъ та лазня, которую они мѣняли, никгда мискою не была, але здавна, зъ вѣковъ шпитальная, яко предъ тыми продкове ихъ тримали до шпиталя ляцкого въ покою, такъ и они по нихъ до тыхъ часовъ съ лазни потребы зъ доходу шпитального огледали и теперъ пригледають и на убозство, пожитки вси оборачають, кгдажъ шпиталь людскій иншого огледанья не маеть, одно тую лазню. Што тамже тые бурмистры и радцы людскіе пытали передъ паномъ инстикгаторомъ бургомистра мисцкого: якобы давно тотъ листъ, который мѣнять листъ, на лазню мѣщанскую у себе быць мѣли. Што онъ на ихъ пытанье отказалъ: ижъ рокъ въ лазни о тымъ часѣ, яко до насъ тень листъ дошолъ; ещо мною вознымъ ихъ зезнанье старою радою свидчило. Якожъ назавтріе дня тысяча пятьсотъ, Марца, о томъ же року осьмьдесятъ девятого, тамже будучи на ратуши, въ справѣ тыхъ же радцевъ съ пульской (sic) стороны при слуханью личбы, при его милости пану инстикгаторѣ пытали тогожъ бурмистра Руского и иншихъ посполства: прочъ а для чого бы квалтомъ одеймовали зъ моци ихъ, яко туторовъ тую лазню шпитальную? На што онъ отказалъ: Не маєте до ней ничего, бо



та есть властна лазня мѣсцкая, а не шпиталья ляцкого. Што радцы староѣ рады въ лядской стороны до нихъ мо-вили: Панове видите о тымъ, ижъ жа-денъ съ польовой не малый выбить, хотябы тожъ што злымъ правомъ дер-жалъ, ажбы правомъ былъ перекона-ный. Што мною вознымъ ся свѣтчили противку бургомистрови Рускому и по-спульству о шкоды за отнятемъ тое лазни шпитальной, што тотъ же панъ инстингаторъ обумъ сторонамъ ронъ

зложилъ передъ его королевское мило-стью становитися о тую лазню для ро-справы въ понидилокъ по провудной недели, на день девятый Априля до Вар-шавы на сеймъ въ тумъ року тысяча пятсотъ осмдесетъ девятомъ. Которое сознанье мое даломъ за печатью моею до квигъ кгродскихъ Берестейскихъ ку записанью. Которое сознанье возного помененого до книгъ вравовыхъ есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—165 г., стр. 755.

32. Посвидѣтельствоваіе возного, выданное землянеѣ Берестейского повѣта Ан-нѣ Малаховской для внесенія его ею въ городскія книги и состоящее въ томъ что землянинъ Иванъ Барсоба не смотря ни на какія напемцнанія, умышлено производилъ потравленія своими лошадьми и скотомъ на засѣянныхъ поляхъ и сѣножатахъ какъ самой Малаховской такъ ея крестьянъ.

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣсе-ца Мая 28. дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на врадѣ возный повѣту Берестейского Якубъ Лепесовскій, очевисто призналъ квити сознанья своего въ справѣ ни-жейменованой, который же за печатью своею ку записанью до книгъ враво-выхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:

Я Якубъ Бѣлоусовичъ Лепесовскій — возный повѣту Берестейского, созна-ваю симъ моимъ квитомъ, ижъ року те-перь идучого тысяча пятьсотъ осмьде-сятъ девятого, мѣсеца Мая сегогонад-цать дня, освѣтчала мною вознымъ зе-мянка повѣту Берестейского, пани За-харьяшова и Кгузельфова, пани Ган-

на Малаховска, тыми словы: ижъ дей на тотъ часъ въ небытности пана мал-жонна моего, пана Захарьяша Кгузель-фа, земенинъ повѣту Берестейского, панъ Иванъ Костюшковичъ Барсоба чинить намъ самымъ и подданнымъ нашимъ великіе кривды быдломъ своимъ па-шни нашой, збожью и сѣножатамъ и подданнымъ нашимъ, зъ дому своего Бо-сеча тровить, допчетъ, а займовать дей его быдла нельзя, сторожомъ грозить, за ними дей гонить, хочечи ихъ бить; а якъ дей кони, або быдло займутъ, онъ по быдло пошлетъ, и еще дей змыш-ленные рѣчи на пана малжонка моего и на мене оповѣдаетъ и записуетъ, яко быхмо ему кгвалтомъ брать и въ десе-теро-насобъ повѣда быдла або коней,

ажели што его займутъ, прото дей ядось мы первой его черезъ тебе-жъ возного напомнимъ, абы намъ коньми своимъ шкоды не чинилъ, а онъ дей и о то ничего недбаючи свовольне кони по збожью и по сѣножатѣхъ пускаетъ, яко-жъ дей дня вчорашнего, у воторонъ, занялъ сторожъ нашъ коней его троухъ—гѣдого а шпакватого, а третего карога, на сѣножатѣхъ у Колбаскомъ, и до-сылали зо мною вознымъ служебниковъ своихъ Ивана Даниловича Клотыша и зъ стороною, людьми добрыми, до пана Ивана Борсобы, напомнимъ его, абы шкоды не чинилъ коньми, и кони ему три - шерстые вышмененые отослано до дому его на Босячѣ. Панъ Иванъ коней своихъ одъ слугъ ее брать не хотѣлъ, менуючи, же вгвалтомъ побраны у его. Они ему хотѣли на дворъ увести, онъ ворота замкнулъ и зачинилъ. Они передъ ворота у воселицы

его кони пустили и его напомнимъ, абы больше шкоды не чинилъ. Онъ вышедши зъ дому своего и зараливши прасло жердей, знову кони свои выгналъ на тую сѣножать его пана Захарьяшову, у Колбаскомъ. Што слуги пани Захарьяшовой мною вознымъ свѣтчили. А при миѣ въ тотъ часъ были люде добрые, зъ его дому вышли панъ Михно Ждановичъ Именинскій и панъ Шимонъ Лозовскій, а сторопою при миѣ былъ сынъ пана Дементія Кумена панъ Еско Дементьевичъ. И на томъ далъ паней Захарьяшовой сесъ мой квитъ ку записанью до книгъ вгородскихъ Берестейскихъ за печатью моею властною писанья моего. Писанъ у Березой, даты вышейписаное. Которое-жъ сознанье возного помененего до книгъ врадovýchъ вгородскихъ записано есть.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 339.

33. Донесеніе вознаго о присутствіи его въ Врестской таможенѣ при возникшемъ спорѣ: обязаны ли Замостьскіе мѣщане, состоящіе во владѣніи подканцлера вел. кн. Литовскаго Льва Сапѣги, платить старое мыто съ боятъ, или нѣтъ?

Лѣта Божего Нароженья 1589, мѣсеца Мая 1 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на врадѣ возный повѣту Берестейского Тимофей Волковицкій очевисто призналъ квитъ сознанья своего въ справѣ нижеименованой, который же за печатью своею и за печатями сторонъ шляхты, при немъ будучое, ку запи-

санью до книгъ врадovýchъ подалъ, и такъ се въ собѣ маетъ:

Я Тимофей Волковицкій—возный воеводства Берестейского признаю, ижъ дня нынѣшняго, даты нижеписаное, дня перваго мѣсеца Мая, въ року нынѣшнемъ осмьдесятъ девятомъ панъ Ярошъ Павловскій, пришедши въ домъ мытный у Берести, пыталъ писаровъ мытныхъ Берестейскихъ—Грегорию Заровскаго и

Мойзена Тобіяшевича: для которое бы причины они мыто изъ комигъ одиннадцати, по пеломъ наладованныхъ, брати хотѣли, и гдыжъ дей такая вольность есть, и жъ его королевской милости на дана, мѣщаномъ Замостскимъ, подданымъ его велеможное милости пана канцлера корунного, же нигде оные мѣщане не повинни мыта никоторого отъ товаровъ своихъ платити, отъ его королевской милости поназовалъ писанье до его мости вельможного пана Льва Сапѣги, подканцлерого великого княства Литовского, жебы товары ихъ націй, у великомъ княствѣ Литовскимъ проваженые безмытне пропущоны были, такъ же и листъ его милости пана подканцлерого, помененый Павловскій покладалъ; то пакъ тые писары передо мною вознымъ и при сторонѣ, при мнѣ будущими, преречоному Павловскому, первой учтиве листъ его королевское милости принявши и прочитавши, зась его съ почтивостью ему Павловскому отдали, повѣдаючи тые причины: и жъ дей въ томъ листѣ его королевское милости не есть писано о старое мыто Берестейское, которое не только купцы, але ихъ милость князи, панове, воеводе, кашталянове, старостове и иные вшеякого зацного и шляхетского стану люде, зъ давныхъ старовѣчныхъ часовъ, одъ товаровъ своихъ лѣсныхъ, съ пущъ своихъ власныхъ выробленыхъ, также одъ шкутъ и комигъ даютъ и платятъ, што все приходитъ на пожитокъ столовый скарбу его королевское милости великого княжества Литовского; а звлаща дей тотъ листъ господарскій не есть писа-

ный до его милости пана воеводы Витебского, пана ихъ, которому они, на тыхъ справахъ мытныхъ будучи, служать, а панъ дей ихъ его милость панъ воевода Витебскій съ тыхъ целъ старыхъ Берестейскихъ вже и аренду до скарбу его королевское милости за платилъ; а вѣдъ жо дей, естли бы тые купцы Замостскіе мѣли и ній иншій вшеякій товаръ, чимъ есть звычайъ уставичный людамъ купецкимъ ганддевати, хотябы се одъ таковыхъ товаровъ звыхлыхъ купецкихъ и тысеча золотыхъ мыта пришло, тедыбы ничего не беручи добровольне за тымъ листомъ и росказаньемъ его королевское милости, господаря своего милостивого, пропустили, ни жили отъ таковыхъ товаровъ лѣсныхъ, отъ которыхъ ихъ милость князи, панове, шляхта, рыцерство, такъ свѣтского яко и духовного стану, платятъ, непристойно дей имъ писаромъ важитися такъ велико важныхъ справъ давныхъ, а звыхлыхъ часовъ пожиточныхъ столови его королевское милости, таковымъ людамъ купецкимъ отпускать, и то мною вознымъ освѣтчили. А при мнѣ на тотъ часъ были стороною панъ Мартинъ Конашовичъ Токаровскій и панъ Василей Макаровичъ Волковицкій. И на томъ далъ писаромъ мытнымъ вышеймененымъ сее мое сознание подъ печатью моею и подъ печатями двоихъ особъ стороны помененое. Писанъ у Брести, рому тысеча пятьсотъ осмьдесятъ девятого, мѣсеца Мая первого дня. Которое жъ сознание возного помененного до книгъ вѣровыхъ кгородскихъ есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 724.

34. Универсалъ короля Сигизмунда III о нововышпенномъ таможенномъ оборѣ на два года, который поручается собирать скарбному в. к. Лит. Лужѣ Мамоничу.

Лѣта Божого Нароженъя 1589, мѣсеца Мая 23 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ—подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на вѣру панъ Янъ Кротоувскій—писарь коморы мытной Берестейское, покладалъ нижеименованный выпишь кгородскій Виленскій, просечи, абы до книгъ вѣровыхъ уписанъ былъ, который въ словѣ до слова такъ се въ собѣ маеть:

Выпишь съ книгъ кгородскихъ вѣру воеводства Виленского. Лѣта Божого Нароженъя тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Мая двадцатого дня.

На вѣрѣ господарскомъ кгородскомъ воеводства Виленского, передо мною Яномъ Болеславовичемъ Свирскимъ—маршалкомъ господарскимъ, державцею Мойшавгольскимъ, намѣстникомъ Виленскимъ, постановившисе очевисто панъ Лукашъ Мамоничъ—скарбный великого князства Литовского, оказывалъ листъ его королевское милости, нашего милостивого пана, писаный до всихъ вовець становъ у великомъ князствѣ Литовскомъ, абы мыта ново подвышпенные и водные, которые суть постановлены за позволенъемъ спольнымъ одъ всихъ становъ великого князства Литовского, на сеймѣ теперъ прошомъ у Варшавѣ, черезъ два годы зуполныхъ, по собѣ идучихъ, почавши одъ дня двадцать першого Мая, въ року теперешнемъ осьмьдесятъ девятомъ

ажъ до другого-жъ такового-жъ мѣсеца Мая двадцать першого дня въ року тысяча пятьсотъ девятьдесятъ першомъ прийдучого, по всему великому князству Литовскому, тые мыта нововышпенные, такъ стану шляхетского, яко и купецкого люди, не закладаючиися вольностями нѣкими, одъ вшелякихъ товаровъ, якимъ-кольвекъ способомъ названныхъ, никому иншому давати не смѣли, одно до рукъ помененому пану скарбному, або справцамъ его, на мѣсцахъ одъ него установленныхъ, яко ширей и достаточней въ ономъ листѣ короля его милости есть описано и доложено, и жадалъ панъ скарбный, абы тотъ листъ короля его милости универсальный до книгъ кгородскихъ Виленскихъ уписанъ былъ, который одъ слова до слова такъ се въ собѣ маеть:

Жигимонтъ третій, Божею милостью король польскій и проч. Княземъ, паномъ, воеводамъ, каштеляномъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ, кнегинямъ, панямъ вдовамъ, вѣдникомъ земскимъ и дворнымъ, земляномъ и дворяномъ нашимъ, и всей шляхтѣ, обывателямъ панства нашего великого князства Литовского, также вознымъ, бурмистромъ, райцамъ, лавникомъ и всему посполству въ мѣстахъ и въ селахъ нашихъ господарскихъ, князскихъ, панскихъ, землянскихъ, духовныхъ и свѣцкихъ, ижъ за позволенъемъ спольнымъ одъ всихъ становъ

великого князства Литовского, на томъ сеймѣ теперешнемъ у Варшавѣ съ потребѣ пильныхъ речи-посполитое мыто новоподвышное и водное намъ уфалены и постановлены суть, по всему панству нашому великому князству Литовскому, на два годы зуполныхъ, по собѣ идучихъ, то есть, почавши одъ дня двадцать первого мѣсеца Мая, въ року теперешнемъ тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятомъ, ажъ до такового-жъ дня двадцать первого мѣсеца Мая, въ року прїйдучомъ тысяча пятьсотъ девяностъ першомъ, которые то мыта новоподвышные и водные по всему панствѣ нашому великомъ князствѣ Литовскомъ и въ земли Жомойтской дали есьме выбирати на тые два годы скарбному нашому великого княжества Литовского Лукашу Мамоничу. Прото хотимъ мѣти и приказуемъ вамъ, абы есте, о томъ вѣдаючи, одъ впеляныхъ товаровъ, якимъ кольвекъ способомъ названыхъ, такъ стану шляхетского, якожъ купецкихъ людей, не закладаючи ниякими вольностями, мыто новоподвышное и водное никому иному давати не смѣли, одно до рукъ скарбному нашому Лукашу Мамоничу, альбо справцамъ его, на мѣстахъ певныхъ одъ него установленныхъ. По тому яко и первой сего одъ продка нашего славное памяти ко-

роля его милости Стефана, воевода Троцкій, державца Упитскій, панъ Янъ Глѣбовичъ, на Дубровнѣ, тые мыта новоподвышные держалъ, ни въ чомъ незмѣйшаючи ихъ, а ку тому для пожитку скарбу нашого прикоморки такъ стародавние, яко и теперешние на мѣстахъ потребныхъ, гдѣ бы того мѣть потреба указывала, жебы есте устанавливать и упевнять не боронили и допомагали, постерегаючи того съ пильностью, абы въ томъ ни какое шкоды скарбъ нашъ не поносилъ, чого бы есьмо на томъ, хтобы сплюшенствомъ и непослушенствомъ своимъ шкоду якую скарбу нашому чинилъ, смотрѣти и на мѣстности его одправити казали конечно. Писанъ у Варшавѣ, лѣта Божого Нароженя тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Мая второго дня. У того листу печать и подпись руки его королевское милости тыми словы: Sigismundus rex; и подпись руки писарское: Ярошъ—Воловичъ-писарь.

Который листъ, за прозбою пана скарбного, до книгъ кгородскихъ воеводства Виленского есть уписанъ; съ которого уписанья и сесь выписъ съ книгъ пану Лукашу Мамоничу—скарбному великого князства Литовского, подъ моею печатью, есть выданъ. Писанъ у Вильни.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 507.

35. Жалоба земляни Берестейскаго повѣта Анны Костюшковой на Каменецкихъ мѣщанъ о томъ, что они одного ея крестьянина убили, а другого избили въ г. Каменцѣ, на Литовской улицѣ.

Лѣта Божого Нароженя 1589, мѣсеца Мая 4 дня.

Писала и присылала до владу кгородского староства Берестейского, до мене

Мальхера Райского—подстаростего Берестейского, землянка господарская по вѣту Берестейского пани Иванова Костюшкова Ганна Фурсовна, оповѣдаючи и жалуючи на мѣщанъ Каменецкихъ Матфея Мартиновича Тригузовича, на Ивана Желѣзновича, ижъ дей они съ помочниками своими, которыхъ они лѣней ихъ знаютъ, въ року дей теперешнемъ тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятомъ, мѣсеца Мая третяго дня, у вечеръ, переневши на добровольной дорозѣ, въ

мѣстѣ Каменецкомъ, на улицы Литовской, подданныхъ ее, идучихъ до дому, одного дей подданого Леску Пичовского, Яна Островского, забили и на смерть замордовали, а другого дей подданого Грица Тишевича збили, изранили шкодливе, съ которыхъ ранъ нѣтъ вѣдома дей, естли живъ будетъ, якожъ при томъ забитью подданныхъ ее шкоды ся дей имъ стали, и просила пани Костюшковая, абы то е оповѣданье ее было до книгъ записано. Што естъ записано.

1589.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 721

36. Универсалъ короля Сигизмунда III-го о новоповышенномъ таможенномъ сборѣ на два года въ вел. кн. Литовскомъ и землѣ Жмудской.

Лѣта Божого Нароженя 1589, мѣсеца Мая 23 дня.

Передомною Мальхеромъ Райскимъ—подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на врадѣ панъ Янъ Кротковскій—писарь коморы мытное Берестейское, покладаль нижеменованный листъ его королевское милости, за печатью великого князства Литовского и съ подписомъ руки подканцлерого великого князства Литовского, пана Кгабрыеля Войны, просечи, абы до книгъ вradoвыхъ уписанъ былъ, который-же въ словѣ до слова такъ се въ собѣ маеть:

Жикгимонтъ третій Божюю милостью король Польскій, и проч. Кнезямъ, паномъ, воеводамъ, каштеляномъ, маршалкомъ, старостомъ, державцамъ, тивономъ, вradникомъ земскимъ и дворнымъ, земяномъ и дворяномъ нашимъ, также войтомъ, бурмистромъ, радцамъ, лавникомъ и всимъ под-

даннымъ нашимъ, обывателемъ воеводства Берестейского, всимъ вoбeцѣ и каждому зособна, кому то вѣдати належитъ. Ознауемъ, ижъ яко за згоднымъ зезволеньемъ и уфалою всихъ становъ великого князства Литовского, на теперешнемъ соймѣ вальномъ Варшавскомъ, для опатренья потребъ нашихъ и речи-посполитое, такъ тежъ припатруючисе тому, же станы корунные и на соймѣ коронаціи наше и на теперешнемъ Варшавскомъ, станъ нашъ розными приходами и податками ратовать не занежали, абы тежъ не меншую хуть и зычливость противко намъ и особѣ нашей, также и речи-посполитой оказали, тогды одъ становъ великого князства Литовского цля и мыта новоподвышоные сухимъ и воденымъ путемъ по всемъ великомъ князствѣ Литовскомъ и землѣ Жомойтской, по всихъ коморахъ и приго-

моряхъ мытныхъ, на двѣ лѣтъзуполныя намъ позволены суть; которыхъ то выбранье починати се маєтъ одъ двадцать первого дня Мая року теперешнего осьмьдесятъ девятого, черезъ двѣ лѣтъзуполныя, то есть, до таковогожъ дня двадцать первого дня Мая, въ року тысяча пятьсотъ девятьдесятъ первомъ пришлого, а то водлугъ уфалы и постановенья въѣзду въ року прошломъ тысяча пятьсотъ семдесятъ семомъ учиненого. Про то, абы таковыя мыта новоподвышоныя насъ певне доходили и намъ отдаваны были, поручили и дали есмо оныя до вѣрныхъ рукъ и справы скарбному нашему великого князства Литовского Лукашу Мамоничу, ижъ онъ черезъ справцы свои, за тые двѣ лѣтъзуполныя тые мыта водлугъ звычайу давного и конституціи теперешнее, выбирать маєтъ, отдаючи оныя сполна до рукъ нашихъ господарскихъ. Про то абы каждый о томъ вѣдаючи а чинечи то для ласки нашея господарское, на поратованье потребъ нашихъ и речи-посполитое, и кромъ всякогозатрудненья и омешканья, одъ всихъ товаровъ, што кольвекъ ихъ хто мѣти будетъ, подъ присегою все справедливѣ каждый до реестровъ мытныхъ уписати давши, а ничего не укрываючи и не утаиваючи, якобы въ томъ никто зъ васъ не улегъ, ровно каждый зъ другими понесъ ведле тое теперешнее уставы и постановенья до справцы скарбного отдавали. А хто

бы за симъ листомъ и росказаньемъ нашимъ упорне и свовольне того новоподвышеного мыта не оддалъ, або коморы и прикоморки мытныя потасени съ товары своими проѣзжати и минати важился, у таковыхъ вси товары росказали есмо у промышѣ забирати, въ чомъ яко во властной промышѣ нашей и земской, абы се никто противити не смѣлъ. А хтобы таковымъ свовольнымъ, якожъ кольвекъ помогати и ихъ въ томъ укрывати и утаивати смѣлъ, таковой каждый не инакшою, одно таковоюжъ виною безъ всякого милосердыя каранъ быти маєтъ. О чомъ каждый вѣдаючи, абы есте таковыхъ упорныхъ и свовольныхъ шкодниковъ скарбу нашего земского и тыхъ помочниковъ ихъ ничимъ не утаиваючи и не укрываючи на врадѣхъ обвѣщаль и оповѣдалъ, съ которыхъ на врадѣхъ кгородскихъ skutечная справедливость чинена быти маєтъ. Што абы всимъ ку вѣдомости приходило, тогды сіе листы наши врадъ кгородскій, каждый въ повѣтъ своимъ, при костелехъ, на торгахъ, обволати и копей зъ нихъ списанные прибавати, росказати мають. Писанъ у Варшавѣ, лѣта Божого Нароженья тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Мая четвертого дня. Въ того листу печать его королевское милости есть приложена и подпись руки его милости пана подканцлерого тими словы: Кгабріель Война—подканцлерій великого князства Литовского.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 587—596.

37. Вводъ во владѣніе имѣніемъ Припишквостами, расположеннымъ въ Брестскомъ повѣтѣ, Жмудского каштеляна Николая Нарушевича, съ прописаніемъ инвентаря этого имѣнія.

Лѣта Божого Нароженія 1589, мѣсеца, Мая 4 дня.

•Передомною Мальхеромъ Райскимъ—подстаростимъ Берестейскимъ, ставши очевисте на врадѣ возный повѣту Берестейского Павелъ Еськовичъ Анцута очевисте призналъ квитъ сознанья своего въ справѣ его милости велеможного пана Миколая Нарушевича—каштеляна Жмоитского, имѣнья его милости Припишкостского, отъ его милости пана старосты Ушпольского и пани малжонки его милости, который же тотъ квитъ и при немъ реестръ инвентарь списанья того всего имѣнья, двора, людей и кгрунтовъ, за печатью и съ подписомъ руки своею и за печатьми и подписы рукъ людей добрыхъ шляхты, стороною при немъ будущихъ, ку записанью до книгъ владовыхъ подалъ, который же квитъ, яко инвентарь одинъ по другому въ словѣ до слова такъ се въ собѣ имеетъ:

Я возный повѣту Берестейского Павелъ Еськовичъ Анцута признаю симъ моимъ квитомъ, ижъ року теперешне-го тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятый, мѣсеца Апрѣля двадцать сегого дня, былъ есьми, я возный, за приданьемъ владовымъ на справѣ велеможного его милости пана Миколая Нарушевича—каштеляна Жмоитского, старосты Ушпольского и Пенянского, при владнику его милости Бородинскому пану Андрею Войнѣ, а при мнѣ на тотъ часъ были сторона люди добрые, зема-

не господарскіе повѣту Берестейского, панъ Юрій Семеновичъ Припишкостскій, панъ Василей Юревичъ Припишкостскій, панъ Матей Подбѣльскій и панъ Федоръ Яцковичъ Прилуцкій. То пакъ того року мѣсеца и дня вышеописаного, будучи мнѣ возному и зъ стороною людьми добрыми, имени вышеописанными, во имѣнью велеможного его милости пана Северина Бонара зъ Болицъ, на Каменцу и Окгороденцу, старосты Рапштынского, Юрбургского и Жарновецкого, и пани малжонки его милости Рейны Воловичовны, въ дворѣ ихъ милости, называемомъ въ Припишкостѣхъ, въ повѣтѣ Берестейскомъ лежакомъ, и передомною вознымъ и стороною, людьми добрыми, вышеописанными, помененый владникъ его милости пана Жмоитского Бородинскій панъ Андрей Война черезъ мене возного подалъ листъ его милости пана старосты Рапштынского и ее милости пани старостиное Рапштынское владнику ихъ милости Припишкостскому пану яну Рожковскому, до него и до всихъ подданныхъ того имѣнья Припишкостского писанный, который владникъ Припишкостскій панъ Янъ Рожковскій тотъ листъ его милости пана старосты Рапштынского и пани малжонки его милости до рукъ своихъ взявши, печатемъ и подписомъ рукъ добре се присмотрѣвши и тотъ листъ вычитавши, владнику его милости пана Жмоитского Бородинскому пану Войнѣ повѣдилъ:



ихъ дей я съ того листу его милости пана моего и ее милость панее старостиное Рапштинское, панее мое добре есьми зрозумѣль и воли его милости пана моего и ее милости панее мое, ихъ ихъ милость то имѣнье свое Пришифосты все правомъ своимъ, которое на то имѣнье мѣли, рачили пустить его милости пану Жомоитскому пану вашей милости и розказуютъ мнѣ ихъ милость въ томъ листѣ своемъ, абыхъ тое имѣнье ихъ милости Пришифосты со всимъ на все, яко ся само въ собѣ маеть, ничего не зоставуючи, ани уйму-ючи, его милости пану Жомоитскому пану вашей милости заразъ поступилъ, и вашей милости враднику его милости, на то посланому, подалъ; прото дей такъ учиню, яко есть воля ихъ милости. Якожъ тотъ врадникъ Пришифостскій панъ Янъ Рожковский тое имѣнье Пришифосты, дворъ будованный, дворное гумно, обору, быдло и што въ дворѣ было, збоже, на пашни дворней засѣяное, имена подданныхъ и повинности ихъ на реестръ инвентарь списавши, тое имѣнье Пришифосты, дворъ, зъ будованьемъ дворнымъ, зъ быдломъ, зъ гумномъ, съ пашнею дворною, зе збожемъ засѣяннымъ и уклѣ-ти зсыпаннымъ, зъ людьми, зъ ихъ повинностями, зъ грунты пашными и непашными, зъ сѣножатями, зъ лѣсы, боры, зъ деревомъ борнымъ, зъ рѣками, водами, зъ ловы звѣринными, пташними, рыбными, со всякими пожитками и со всѣмъ навсе, яко ся тое имѣнье Пришифосты, часть небожчиковъ Григорья и части Станислава Богусевичовъ Пришифостскихъ само въ собѣ здавна мѣло и теперъ маеть, ничего не уйму-ючи, ани зоставуючи, его милости пану Жомоитскому водлугъ листу его милости пана старосты Рапштынского и

ее милости панее старостиное Рапштынское отвороное, до него врадника ихъ милости низаного, въ мощь, въ держанье и уживанье передо мною ворнымъ и передъ стороною, людьми добрыми, вышей описанными, врадовне и добровольне поступилъ и враднику его милости пана Жомоитского пану Андрею Войнѣ, на то посланому, подалъ и подданнымъ того имѣнья Пришифостского, яко на Пришифостского, такъ и села Хомиичъ, тутъ же въ дворѣ стоячимъ, очевисто всимъ, именемъ его милости пана старосты Рапштынского и ее милости панее старостиное Рапштынское розказалъ, абы уже одъ сего часу его милости пана Жомоитского, яко пана своего, во всемъ послушни были и повинности всякія его милости полвили. А поступивши тое имѣнье Пришифосты со всимъ его милости пану Жомоитскому и инвентарь реестръ списанья того имѣнья Пришифостского съ печатью и съ подписомъ руки своею и съ печатью и съ подписомъ руки моею возного и съ печатями тыхъ людей добрыхъ, стороны, землянь господарскихъ повѣту Берестейского, имени вышейнаписанныхъ, его милости пану Жомоитскому черезъ руки тогожъ врадника его милости Бородинского пана Войны далъ, а за тымъ и самъ съ того двора Пришифостского добровольне одѣхалъ. Якожъ я возный тотъ реестръ инвентарь одъ того врадника Пришифостского пана Яна Рожковского, списанья и поданья имѣнья Пришифостского его милости пану Жомоитскому, черезъ урадника его милости пана Войну данный, передъ вашей милостью на врадѣ покладаю, при которой всей справѣ я возный помеченный Павелъ Анцута и зъ стороною людьми добрыми былъ есьми и штомъ

видѣлъ и слышалъ сесь квити сознанья моего, зъ моею печатью и съ подписомъ руки моею и съ печатями тыхъ всихъ людей добрыхъ, стороны, земаиъ господарскихъ повѣту Берестейского, имени звышнаписаныхъ, а кто зъ нихъ писати умѣлъ и съ подписомъ рукъ ихъ, даю до книгъ кгородскихъ Берестейскихъ. Писанъ въ Пришифостахъ, року, мѣсеца и дня вышейописаного.

*Ресстръ инвентарь списанья имѣнья велеможного пана его милости пана Северина Бонаря зъ Балицъ, на Каменцу и Окроденцу, старосты Рапштынского, Юрборского и Жорновецкого, и панее малжонки его милости, ее милости панее Рейны Воловичовны, прозываемого Пришифосты, двора, будованья дворного, пашни дворное, збожа на немъ засѣяного и въ клѣтѣхъ зсыпаного, быдла, спряту домового и иныхъ речей, въ томъ дворѣ будущихъ, людей, кгрунтовъ и всякихъ пожитковъ того имѣнья Пришифостского, одъ его милости пана старосты Рапштынского и одъ ее милости панее старостиное Рапштынское, вышейменованныхъ, велеможному его милости пану Миколаю Нарушевичу—каштеляну Жомойтскому, старостѣ Ушпольскому и Пенянскому, одну половицу вѣчнымъ, а другую половицу заставнымъ обычаемъ пуцногого и черезъ мене Яна Рожковского—врадника Пришифостского, за листомъ его милости пана старосты Рапштынского, пана моего, и ее милости панее старостиное Рапштынское, панее моею, до мене писанымъ, отворовымъ передъ вознымъ и стороною людьми добрыми, имени въ семъ инвентарю нижеописанными, поступленого и враднику его милости пана Жомойтского Бородинскому пану Андрею Войнѣ, на то одъ его милости посланому, вравовне поданого, року*

тысеца пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Апрѣля двадцать сегого дня.

*Дворъ Пришифостский.* Будованья того двора: домъ niskій при земли, въ немъ свѣтлица безъ оконъ, безъ дверей и безъ печи; въ тое свѣтлицы комора; тая свѣтлица драницами покрыта; при свѣтлицы сѣнь непокрыта; зъ сѣни въ боку свѣтлица, въ ней печь бѣлый, у дверей зацепки; обolonъ скленыхъ въ нихъ выбитыхъ шибъ пять; черезъ тыежъ сѣни на противъ свѣтлицы гридня, тесницами покрыта; броваръ съ подклѣтомъ; двери зъ зацепками, клѣтка, на подклѣтѣхъ гридня зъ сѣнями, сырница, обора на быдло, въ немъ быдла вельме худого и хорого: корова одна, телицъ тринадцать, бычковъ подростковъ девять, свиней шестеро, поросятъ десятеро, гумно на молоченье збожа, свиронъ для сыпанья збожа, въ которомъ свирнѣ овса бочокъ осьмь и полъ. На старомъ дворниці будованья свѣтлицъ противъ себѣ двѣ съ коморами, межи нихъ сѣни; въ тыхъ свѣтлицахъ дверей, оконъ и печей нѣтъ, свиронъ безъ дверей, ланя драницами покрыта; пашня дворная: збожа на ней засѣяного: жита бочокъ двадцать осьмь, пшеницы корецъ одинъ, ярицы бочекъ полторы, ечменю бочекъ пол-чварты гороху корцы три, овса бочокъ полъ чварты.

*Подданые того имѣнья Пришифостского, села Пришифостъ:* Севюта Ходоровичъ, сынъ его—Иванъ, волока одна; Якубъ Кухаровичъ, сынъ его—Волось и Степанъ, волока одна; Юшко Панасовичъ, сыны его—Андрей, Охремъ, Яцко, волока одна; Пархомъ Василевичъ, сынъ его Остапко, полъ волоки; Иванъ Луцевичъ, сыны его—Федько, Ивашко, волока одна; Максимъ Яцевичъ, сыны его—Иванъ, Трохимъ, Гришко, Матфей, волока одна; Костюкъ

Антоновичъ, сынъ его—Сидоръ, волока одна; Юхно Антоновичъ, сыны его—Иванъ и Федько, волока одна; Кузьма Андрицевичъ, сынъ его—Иванъ и братъ его Михно, волока одна; Мордасъ Панасовичъ, сыны его—Мартинъ, Андрей и Якимъ, волока одна; Андрей Жуковичъ а Панасъ Жуковичъ, волока одна; Луцъ Васюковичъ, сыны его—Сенько и Трохимъ, волокъ двѣ; Сенько Рѣшетникъ, сыны его—Сергѣй и Олисей, а прыймицъ Олисей, волокъ двѣ; Милошъ Василевичъ, сынъ—его Кондратъ, волока одна; Степанъ Юшковичъ, сынъ его—Микита, полъ волоки, Стецъ Трохимовичъ, полъ волоки; Гаврило Мордасовичъ, сынъ его—Андрей, полъ волоки. Въ пустѣ лежащихъ волокъ три. *Повинность подданныхъ того села:* служатъ въ каждой недѣли зъ волоки по два дни, съ чимъ имъ розказано будетъ, а третій день толоки лѣтъ за хлѣбомъ дворнымъ; платятъ зъ волоки по грошей двадцати дани; хто дерево держитъ, дають вси саковъ полътретья и четверть сака; вѣдъже повѣдають, же имъ то было отпущено. *Застѣнокъ подъ Холмомъ.* На томъ застѣнку: Занецъ Янковичъ, сыны его—Иванъ, Сидоръ, волока одна; служатъ также и платитъ, яко и село Пришифостъ. *Село Хомичичи:* Якимъ Гуцевичъ а Миско Поповичъ, полъ волоки; Ярута Карповичъ, сыны его—Грицъ и Павелъ, полъ волоки; Юрей Мицевичъ, сынъ его—Денисъ, полъ волоки; Левко Бѣлоусовичъ, сыны его—Иванъ, Михно, полъ волоки; Стецъ Бѣлоусовичъ, полъ волоки; Савка Хренцевичъ, сыны его—Степанъ и Яцко, двѣ трети волоки; Сенько Гузенчикъ, двѣ трети волоки; Иванъ Данцовичъ а Кузьма Данцовичъ, двѣ трети волоки; Гуцъ Лавришевичъ, сыны его—Васько, Федько и Яцъ, двѣ

трети, шостая часть волоки. *Повинность подданныхъ* того села: служатъ въ каждой недѣли зъ волоки по два дни съ чимъ имъ розказано будетъ, а третій день толоки лѣтъ за хлѣбомъ дворнымъ; платятъ зъ волоки грошей тридцать, овса маца одна, гусь одна, курица одна, пчолы который маеть, такъ въ бортяхъ, яко и въ уляхъ, за вѣдомостью враничею подбирають, и меду половицу на дворъ давать здавна повинни. Нижли подданные повѣдають, ижъ небожчикъ его милость панъ Виленскій тотъ медъ имъ одпустилъ и того задержанья его милости, небирано. Который реестръ-инвентаръ я Янъ Рожковскій—вранникъ Пришифостскій, за розказаньемъ и листомъ его милости пана старосты Рапштынского, пана моего, и ее милость панее старостиное Рапштынское, панее моее, отворонимъ до мене писанымъ, справивши тое имѣнье помененое Пришифостъ, зъ дворомъ, зъ будованьемъ дворнымъ, зъ быдломъ и съ тымъ всимъ, што въ дворѣ есть, съ пашнею дворною, зъ збожемъ засѣянымъ и незасѣянымъ, зъ людьми и грѹнты пашными и непашными, зъ сѣножатями и со всимъ на все, яко се тое имѣнье Пришифосты, часть небожчика Григорья Богушевича Пришифостского и часть небожчика Станислава Богушевича Пришифостского, само въ собѣ здавна мѣло и теперь маеть, ничего не вымуючи, его милости пану Жомоитскому есьми врановне поступилъ и враннику его милости Бородинскому пану Андрею Войнѣ, на то одъ его милости посланому, подалъ и подданнымъ того имѣнья всимъ яко Пришифостскимъ, такъ Хомичичкимъ, тутъ же въ дворѣ Пришифостскимъ на тотъ часъ очевисто стоячимъ, именемъ его милости пана старосты

Рапштинского пана моего, и именемъ  
ее милости панее старостиное Рапш-  
тинское, пане моее, рассказалъ есьми,  
абы вже отъ сего часу его милости  
пана Жомойтского, яко пана своего, во  
всімъ послушни были и повинности  
полнили. И на то его милости пану  
Жомойтскому черезъ руки врадника  
его Бородинского пана Андрея Войну  
далъ есьми сесь реестръ-инвентарь,  
зъ моею печатью и съ подписомъ вла-  
стное руки моее. А при томъ были и  
того добра свѣдоми будучи, за устною  
и очевистою прозбою моею, до сего рее-

стру-инвентарю печати свои приложи-  
ти рачили, а хто писати умѣлъ и ру-  
ки свои подписали, возный повѣту Бе-  
рестейского панъ Павелъ Еськовичъ Ан-  
цута, а земляне повѣту Берестейского  
Юрей и панъ Василей Пришифостскіе,  
панъ Матей Подбѣльскій и панъ Фе-  
доръ Яцковичъ Прилуцкій. Писанъ въ  
Пришифостѣхъ, року, мѣсеца и дня вы-  
шейописаного. Которое-жъ сознание воз-  
ного помененого и тотъ реестръ-ин-  
вентарь до книгъ владовыхъ вгородскихъ  
записано есть.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 годы, стр. 613—616.

38. Посвидѣтельствованіе Берестейского вознаго Павла Анцуты о нанесеніи  
другому возному, Якову Бѣлоусовичу, побоевъ и причиненіи насилія земляни-  
номъ, нареченымъ Кобринскимъ архимандритомъ Спаской церкви, Иваномъ Бо-  
гушевичемъ Гоголемъ.

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣ-  
сеца Мая 4 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ,  
подстаростимъ Берестейскимъ, ставши  
на врадѣ возный повѣту Берестейско-  
го Павелъ Есковичъ Анцута очевисте  
призналъ квити сознания своего въ  
справѣ нижеменованой, который же  
за печатью и съ подписомъ руки своее  
ку записанью до книгъ владовыхъ по-  
далъ, и такъ се въ собѣ маетъ:

Я Павелъ Есковичъ Анцута, возный  
повѣту Берестейского, признаю симъ  
моимъ квитомъ, ижъ року теперъ идучо-  
го тысеца пятьсотъ осьмьдесятъ девя-  
того, мѣсеца Апрѣля семнадцатого дня,  
въ понедѣлокъ оповѣдалъ мнѣ возному  
и обтежливе жаловалъ земенинъ и воз-

ный повѣту Берестейского панъ Ягубъ  
Бѣлоусовичъ Лепесовскій на земенина  
тогожъ повѣту Берестейского а наре-  
ченого архимандрита Кобринского цер-  
кви светого Спаса, на пана Ивана Бо-  
гушевича Гоголя тыми словы: ижъ дей  
дня сегоднешнего въ датѣ вышемено-  
ваного, чинечи я съ повинности владу  
моего возновства досытъ, будучи дей  
мнѣ посланнымъ по справахъ земенина  
сегожъ повѣту Берестейского князя Ан-  
дрея Данилевича Жижемского, презъ  
пріятеля его пана Остафея Буховиц-  
кого—войта Кобринского и Городецко-  
го, съ позвы одъ суду земского Бере-  
стейского взятыми, писаными въ жа-  
лобѣ того князя Жижемского на пана  
Ивана Гоголя. Ино яко то дня сегоднеш-

него, торгового тутъ въ мѣстѣ Кобринскомъ, маючи дей я при собѣ сторону двоихъ земениновъ повѣту Берестейского, пана Федора Петровича и пана Богдана Ивановича Карповичовъ, одъ тогожъ пана Буховецкого по справѣ зо мною посланныхъ, и заставши дей мнѣ того пана Ивана Гоголя въ монастыру Кобринскомъ на дворѣ стоячого, онъ дей насъ обачивши, до себе идучихъ, пошолъ зъ монастыра на берви, которые лежатъ черезъ рѣку Кобринку, впрочемъ черезъ Сажавки, до дворца монастырскаго. Я дей возный и съ тою стороною людьми добрыми шолъ за нимъ, даючи ему тые позвы одъ князя Жижемского, то какъ дей, онъ панъ Иванъ Гоголь, самъ особою своею, не доходечи того дворца, вернулся на тыхъ бервахъ, и поткавши мене, тотъ позовъ одъ мене зъ рукъ торгнувши, взялъ, а мене дей возного по видѣнью рукою ударилъ, и взявши за перси мене, зъ бервей у воду вельми глубокую у рѣку Кобринку, на Сажавцѣ, зопхнулъ, хочечи дей мене на смерть утопити, съ которое дей рѣки ледво я живъ выбрынулъ, а въ мене дей возного за надромъ въ пазусѣ, было справъ шляхетскихъ не мало, то-есть, листовъ вызнанныхъ на сумы пенезей и выписовъ владовыхъ, которыхъ дей я въ тотъ часъ одъ пановъ шляхты для писанья позвовъ у себе мѣлъ, также и позвовъ писанныхъ за титуломъ и печатью его королевское милости, которымъ дей мѣлъ давати нѣкоторымъ паномъ шляхтѣ одъ иное шляхты, то-есть, меновите: листы пана Матусовыхъ два, одинъ на двадцать копъ грошей, а другій на три копы грошей, третій листъ пана Захарьяшова слуги на двадцать шесть копъ грошей, Войны Лозовицкого шесть выписовъ, Ивана Костюш-

ковича три выписы, Миколаевое Оленское позовъ по пана Захаріяша тогожъ князя Жижемского, позовъ по Станислава Мрочка, а моихъ дей листовъ властныхъ два, одинъ на шесть копъ, а другій на полъпяти копы грошей литовскихъ. Тые дей листы у водѣ розмокли, пошарпалися и внивечъ обернули, а иншіе дей погнули. Меноваль тежъ, же и иншіе шкоды въ той водѣ ему се стали, то-есть: оборвалсе дей поясъ и згинулъ дей мѣшокъ, въ которомъ дей было полторы копы грошей монеты а чирвоный золотый одинъ; печать серебряная, коштовала дей зъ роботою осьмнадцать грошей; годинникъ компасъ костеный, купленный за осьмъ грошей; хустка дей згинула коленская за четири гроши; коломаръ за три гроши; внижка паркаменовая, за шесть грошей; минуцекъ, за два гроши. А на мнѣ дей попсоваль хусты: кафтаникъ новый, замшовый, коштоваль дей три золотыхъ, тотъ внивечъ ся обернулъ; копенякъ бѣлый, убранье, боты, то все у водѣ попсоваль. Якожъ я возный за оказаньемъ его видѣлъ есьми того пана Якуба возного, усега змочного, такъ сукно на немъ, кафтанъ замшовый, убранье, боты и кошуля уся мокра; и то меноваль, же дей панъ Иванъ Гоголь мало мене на смерть не утопилъ, якожъ и листовъ съ печатами, также и позвовъ мокрыхъ, пошарпанныхъ мнѣ не мало показоваль. А при мнѣ возномъ при освѣтченью и оказанью его были стороною земане повѣту Берестейского: панъ Янъ Жембоцкій и панъ Юрій Прилуцкій. Якожъ тогожъ дня въ датѣ вышмененого, панъ Остафей Буховицкій—войтъ Кобринскій, Кгродецкій, оповѣдалъ мнѣ возному, же за его посланьемъ панъ Иванъ Гоголь возного Якуба збилъ и

у воду зопхнуль, также и панъ Богданъ Карповичъ оповѣдалъ, же тотъ панъ Иванъ Гоголь его збилъ по видѣнью, якъ былъ стороною при возномъ, зышедши съ тыхъ бервей, гдѣ возного у воду зопхнуль, а панъ Федоръ дей Карповичъ ледво утекъ одъ дего. Которого ихъ освѣтченъя даломъ пану Якубу возному и пану Остафью

Буховецкому и тому Богдану сесь мой квитъ, за пачатью моею, и съ подписомъ руки моею ку записанью до книгъ кгродскихъ Берестейскихъ. Писанъ у Кобрыню, даты вышейнаписаное. Которое-жъ сознанье возного помененого до книгъ владовыхъ кгродскихъ записано есть.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 1071—1074.

39. Донесеніе возного по жалобѣ землянина Михаила Черневскаго на землянина Ивана Коробку, который забралъ его ерестьянина со всѣмъ его имуществомъ и переселилъ въ свой участокъ.

Лѣта Божого Нарожения 1589, мѣсеца Мая 5 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на врадѣ возный повѣту Берестейского Василей Макаровичъ Волковицкій, очевисте призналъ квитъ сознанья своего въ справѣ нижеменованой, который-же за печатью своею и за печатями стороны шляхты, при немъ будучихъ, ку записанью до книгъ владовыхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:

Я Василій Макаровичъ Волковицкій—возный воеводства Берестейского, сознаваю тымъ моимъ квитомъ, ижъ року теперешнего тысеца пятьсотъ осмьдесятъ девятого, мѣсеца Апрѣля двадцать третего дня, оповѣдалъ мнѣ возному панъ Михайло Ивановичъ Черневскій на земенина повѣту Берестейского пана Ивана Коробчича Черневского, ижъ дей дня вчерашнего мѣсеца Апрѣля двадцать второго, зъ суботы на недѣлю, въ ночи, наѣхавши дей

моцно, кгвалтомъ, на кгрунтъ его Черневскій, до села Заболотья, на домъ подданого его Нелѣпка зъ слугами и подданными своими, тамъ дей того подданого Нелѣпка, самого, съ женою и зъдѣтьми, зъ быдломъ, и зо всею маетностью съ того дому взявши, въ томъ-же селѣ Заболотьи, за собою въ пустыхъ а одышлыхъ хоромахъ осадилъ. Который дей тотъ подданный Нелѣпка за нимъ паномъ Михномъ Черневскимъ одъ лѣтъ пятнадцати мѣшкалъ; въ которого дей маетности быдла было: воловъ два, корова одна съ телемъ, яловица одна, подѣтелковъ два, свиней пятеро, гусей шестеро, куръ десетеро, збожа молочного жита бочокъ чотыры, ячменя бочокъ двѣ, овса бочокъ три, гречки бочокъ полторы, и иншіе дей вшелякіе статки домовые, все одъ мала до велика забравши, на часть свою спровадилъ. И кгды дей услышалъ былъ тотъ кгвалтовный наѣздъ другій подданный его пана Михайла Черневского, сусѣдъ и

тестъ того Нелѣпка, который на одной волоцѣ зъ нимъ мѣшкалъ, на име Войтко и квалту дей волати хотѣлъ, то пакъ тотъ же панъ Иванъ Коробка зъ слугами и подданными своими того подданого его Войтка Шимковича квалтовне прибавши, а держачи въ рукахъ поки бы все выпроводилъ, квалту волати не далъ. А такъ я за оказаньемъ пана Михайла Черневского видѣлъ есмь на подданомъ его Войтку Шимковичу раны на руцѣ правой, на плечи рана битая, синяя, спухлая, а другую рану въ головѣ, въ тылѣ рану битую жъ, спухлую. Которые раны тотъ подданный пана Михна Черневского Войтко меновалъ быти одъ пана Ивана Коробки, слугъ и подданныхъ его. И за оказаньемъ пана Михайла Черневского видѣломъ въ томъ селѣ Заболотьи, на волоцѣ той, гдѣ подданный его Войтко

мѣшкаетъ, халупа пуста и якъ въ халупѣ, такъ въ гумнѣ и въ хлѣвѣ ничего нѣтъ. Што панъ Черневскій передо мною вознымъ именовалъ, ижъ съ того дому того подданого его Нелѣпка панъ Иванъ Коробка зо всею маестностью квалтовне вывелъ и забралъ. А при мнѣ вознымъ на тотъ часъ были стороною люди добрые, шляхта, панъ Василей Богдановичъ Черневскій а панъ Силоянъ Волковицкій. И на томъ далъ тотъ мой квитъ сего сознанья моего для записанья до книгъ кгородскихъ Берестейскихъ зъ моею печатью, при которой печати моей и панове шляхта печати свои приложили. Писанъ у Черневѣ, року осмьдесятъ девятого мѣсеца Апрѣля двадцать третего дня. Которое-жъ сознанье возного помененого до книгъ вравдовыхъ кгородскихъ записано есть.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 годы, стр. 734.

40. Донесеніе Берестейскаго вознаго о неуплатѣ головщины 20 к. л. гр. Ярмошемъ Малоцевичемъ за убитаго крестьянина.

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣсеца Мая 27 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на владу возный повѣту Берестейскаго Янъ Гуриновичъ Токаревскій, очевидно призналъ квитъ сознанья своего въ справѣ нижеименованной, который же за печатью своею и за печатями шляхты стороны, при немъ будущее, ку записанью до книгъ вравдовыхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:

Я Янъ Гуриновичъ Токаревскій—воз-

ный воеводства Берестейскаго ознаймую тымъ моимъ квитомъ, ижъ року теперешнего тысяча пятьсотъ осмьдесятъ девятого, мѣсеца Мая дня сего, будичи мнѣ въ справѣ его милости пана Федора Вагановского, а при мнѣ были стороною панъ Матысъ Конашевичъ а панъ Федоръ Сенковичъ Токаровскіе, ку учиненью заплаты двадцати копъ грошей литовскихъ за забитого подданого пана Федора Вагановского Долебиновского Стаса Стукаловича, водлугъ суду и декрету пана Яна

Телятицкого—намістника Милейчицкого, на Ярмошу Малоцевичу. А такъ умоцованый его милости пана Федора Вагановского панъ Стефанъ Волковицкій упоминалсе, абы была тая головщи́зна готовыми ненезми плачона а служебникъ пана Яна Телятицкого—намістника Милейчицкого Станиславъ Гонцевичъ повѣдилъ: а томъ я готовъ одправу чинити зъ маетности того подданого короля его милости Ярмошовой, якую маетность маеть, бо готовыхъ пѣнезей помененый Ярмошъ не маеть, тымъ чиню одправу, што тотъ подданный короля его милости маеть и выставилъ клячь двое худыхъ, недзнихъ, волы два, свиной двое, куръ четверо, речей домовыхъ, то-есть: полотна посполитого толстого поставцовъ чотыри, сорочокъ жоноцкихъ шесть, толѣстка чирвоная одна, другая чорная, кожухъ заячий, скатерть, ручниковъ пять, радно одно; и повѣдилъ служебникъ пана Телятицкого Станиславъ Гонцевичъ умоцованому пана Вагановского: бери тую маетность у водправѣ. Умоцованый его милости пана Вагановского, папъ Стефанъ Волковицкій, показавши моць, одъ папа Вагановского писаную, которую передо мною читавши, пыталъ, естли маеть моць одъ пана своего чинити одправу пану Вагановскому. Служебникъ пана Яна Телятицкого повѣдилъ: ижъ я жадное моци одъ пана Телятицкого не маю, але служу пану Телятицкому; и зъ росказанья пана моего естемъ посланный чинити одправу пану Вагановскому на Ярмошу Малашевичу изъ маетности его, которую маеть; только, пане Волковицкій, бери у тыхъ двадцати копахъ грошей. Нижли умоцованый пана Вагановского повѣдилъ: ижъ дей я приѣхалъ за декре-

томъ пана Телятицкого по суму сказаную за головщи́зну двадцати копъ грошей литовскихъ, а кгда моцы на одправу не показуешь, я дей примовати не хочу, бо дей бы и кіемъ мнѣ подданные его королевское милости дали. Кгдажъ дей до одправы моци не маешь а служебникъ Станиславъ Гонцевичъ моци въ себѣ не мѣнилъ и показати одъ пана Телятицкого не хотѣлъ, одно голыми словы до умоцованого пана Вагановского мовилъ, абы въ одправѣ маетностью бралъ, а въ недостатку въ той сумѣ и кгрунтомъ, и упоминалсе пана Вагановского умоцованному, абы зъ кгрунтовъ такую повинность панъ Вагановскій выполнялъ, яко тотъ подданный короля его милости поднитъ. А умоцованый пана Вагановского панъ Стефанъ Волковицкій жадное повинности не подыймовалъ; клячь двохъ, волы двохъ, свиной двойга не бралъ, одно мовилъ: абы пѣнезми была плачона, або за показаньемъ моци слущную одправу чинено, на што слуга одъ пана Телятицкого моци не показавалъ. А оный умоцованый пана Вагановского мною вознымъ и стороною при мнѣ будучою свѣтчиль, ижъ сумы копъ двадцати не плачона речами неслущными, фантами ледаякими, не водлѣ права, тотъ слуга, который се менилъ быть пана Телятицкого не показучи моци, одправу одно голыми словы чинити хочеть, и не взявши одправы тотъ умоцованый пана Вагановского съ того села Пужицкого ѣхалъ прочъ. А такъ я, чого будучи свѣдомъ, даю тотъ свой квитъ сознанья своего до владу и для записованья до книгъ кгородскихъ Берестейскихъ подъ моею печатю и подъ печатями людей добрыхъ шляхты, въ томъ квитѣ вышейнапи-



санныхъ. Писанъ въ Пужичахъ, року тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого мѣсеца Мая сегого дня. Которое-жъ

сознанье возного помененого до книгъ владовыхъ вгородскихъ записано есть.

1589 г.

Изъ книгъ за 1589—1596 г., стр. 628—630.

41. Посвидѣтельствоваіе и осмотръ вознымъ крестьянъ землянки Анны Костюшковой Сехновицкой, одного убитого, а другого сильно избитого Каменецкими мѣщанами.

Лѣта Божого Нароженія 1589, мѣсеца Мая 10 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на вравѣ возный повѣту Берестейского Александеръ Немѣра Кругельскій, очевисто призналъ квити сознанья своего въ справѣ нижеменованой, который же за печатью своею ку записанью до книгъ владовыхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:

Я Александеръ Немѣра Кругельскій, возный воеводства Берестейского, вынаваю тымъ моимъ квитомъ, ижъ въ року нынѣшнемъ тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятомъ, мѣсяца Мая четвертого дня, будучи мнѣ въ справѣ землянки господарское повѣту Берестейского панее Ивановое Костюшковое Сехновицкое, панее Ганны Фурсовны, на огледанье забитья и зраненья подданныхъ панее Костюшковое, зъ имѣнья ее Ступичова, то есть: Яська Островского а Грица Тишевича, которого видѣлъ есми Яська забитого, замордованого до смерти, то-есть, на вгрунтѣ мѣстскомъ, подъ мѣстомъ Каменецкимъ; видѣлъ есми въ него горло перервано и нога перебитая и увесь збитъ,

синь, измордованъ. А на Грицу Тишевичу видѣлъ есми рану въ головѣ, въ чолѣ надъ бровью лѣвою, рану кривавую, битую, шkodливую, и менилъ тотъ подданный ее милости тое збитье свое и замордованье Ясковое одъ мѣщанъ Каменецкихъ Матфея Тригузовича, Ивана Желѣзковича и одъ помочниковъ ихъ, которыхъ они собѣ лепѣй вѣдаютъ. Бо дей мы были на ярмарку въ мѣстѣ и коли есмы шли насъ пять челоуковъ уликою Литовскою до домовъ своихъ, то гды оные мѣщане звышмененные съ помочники своими окрикъ великій на насъ учинили и почали на насъ каменемъ кидати и бѣгати, тогды насъ чотыры чолоука ледво повтѣкали, а пятый не втекъ, Яско; тогды они его забили и замордовали. А тое се дѣяло у середу у вечери. А при мнѣ возномъ были на тотъ часъ люди добрые панъ Миколоай Телятицкій а панъ Павелъ Воротынскій. Чого я того свѣдомъ будучи до книгъ владовыхъ вгородскихъ Берестейскихъ одношу и далъ есми мой квити подъ моею печатью. Которое-жъ сознанье возного помененого до книгъ владовыхъ вгородскихъ записано есть.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г. стр. 701—703.

42. Жалоба землянина Юрія Данилевича на крестьянина Оксина и его семейство которые обокрали его и ушли.

Лѣта Бжого Нарожения 1589, мѣсца Мая 20 дня. Писалъ и присылалъ до владу игродского староства Берестейского, до мене Мальхера Райского—подстаростего Берестейского земенинъ повѣсту Берестейского панъ Юрій Данилевичъ шляхта, оповѣдаючи великую кривду и шкodu свою немалую, ижъ дей въ небытности его самого и малжонки его въ дому ихъ Здитовѣцкомъ, року дей теперь идучого тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсца Мая сего дня, зъ недѣли на понедѣлокъ, въ ночи, челядь его невольная, именемъ Зофея, зъ дѣтьми своими, Якимомъ, Лукашомъ, Фединоу, Ромашкомъ, зъ дочкою Настею, а другіе дѣвки dorosлые двѣ, одна Катерина, а другая Марина, также невольницы, которая тая Зофія съ тыми дѣвками змовившисе, пропомнявши боязнь Божую, и его пана своего и жону его окравши и забравши немалую маетность ихъ изъ свирна и зрадивши ихъ и не учтивши, злодѣйскимъ способомъ—обычаемъ, зъ дому и зъ двора ихъ Здитовецкого, не вѣдати у который край, будь у великое князство Литовское, альбо у Коруну Польскую, альбо тежъ до земли Волинское, прочъ поутѣвали. Также тежъ того року осьмьдесятъ девятого, мѣсца Мая двѣнадцатого дня, мужъ той Зофеи а невольный ихъ, именемъ Оксанъ, который былъ зъ нимъ и зъ женою его у пріятеля ихъ у па-

на Павла Лопотя, тотъ скоро дей пріѣхавши зъ ними до дому его Здитовецкого, не учтивши и зрадивши ихъ, пановъ своихъ, также зъ женою своею Зофіею вышешменованою и зъ дѣтьми своими одъ нихъ прочъ утекъ; который бѣгучи укралъ кожухъ новый бараній, который коштовалъ грошей сорокъ, сермягу бѣлую новую, которая коштовала полъ копы грошей. Которые рѣчи рухомые, маетность ихъ, зъ дому ихъ и клѣти тая Зофія съ тыми дѣвками dorosлыми, съ помочниками и выкотчими, припросивши къ собѣ, побрала; то-есть шкoды: сукманъ шарый муравскій, жоноцкій, купленный копъ за двѣ; однорядка чорная муровская, купленная копъ за двѣ, зъ строкою шолковою; жупица лосая; шапка оксамитная, кунами подшитая; другая шапка китаячаная, кунами жъ подшитая, которые у клѣтцы висѣли, платовъ коленскихъ три; кошулекъ коленскихъ пять, полотна кужелю локоть сто; обрусовъ поставъ локоть тридцать, агребного полотна локоть шестьдесятъ; ручниковъ локоть тридцать; простиць синихъ двадцать волинскихъ, купленныхъ по полъ копы грошей; простица чирвоная, купленная за полъ копы и за пять грошей; демовое роботы простиць чорныхъ чотыри; кожуховъ два, одинъ новый, другій старый, бараніе; сермягъ двѣ бѣлыхъ, новыхъ, третья чорная; также новая; кошуль жоноцкихъ осьмь,

а мужскихъ пять. То дей покравши зъ | его было до книгъ записано, Што есть  
собою побрали и сами прочь зышли. | записано.  
О што просилъ, абы тое оповѣданье |

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 годы, стр. 727.

43. Донесеніе Берестейскаго вознаго объ осмотрѣ имъ въ селѣ Шаличахъ уби-  
таго земляниномъ Андреемъ крестьянина.

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣ-  
сеца Мая 24 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ,  
подстаростимъ Берестейскимъ, ставши  
на враду возный повѣту Берестейского  
Янъ Казновскій очевисто призналъ  
квитъ сознанья своего въ справѣ ниже-  
менованой, который же за печатью и  
зъ подписомъ руки своею ку записанью  
до книгъ владовыхъ подалъ, и такъ  
се въ собѣ масть:

Я Янъ Казновскій—возный воевод-  
ства Берестейского, визнаваю тымъ  
моимъ квитомъ, ижъ року теперъ идуща-  
го осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Мая  
двадцать второго дня, быломъ въ спра-  
вѣ велеможного пана его милости пана  
Яна Паца—тивона Виленского, старо-  
сты Каменецкого, за освѣтченьемъ и  
оказаньемъ подстаростего его милости  
Каменецкого пана Александра Винско-  
го, у селѣ Шалицкомъ, державы Каме-  
нецкое, якожемъ видѣлъ чоловѣка за-  
битого на смерть, на имя Матея, зятя  
Климова; у которого видѣломъ у поты-  
лицы рана кривавая, рука лѣвая збитая.  
Якожъ передо мною вознымъ псвѣдили  
подданные короля его милости Шалиц-  
кіе, ижъ того чоловѣка звышпоменено-  
го забилъ дей на берегу властномъ на-

шомъ у рѣки, которого есмы дей у во-  
дѣ нашли утоплѣного, зраненого, одѣ зе-  
менина повѣту Берестейского пана Ан-  
дрея Стефановича Кругельского и одѣ  
помочниковъ его; якожъ дей передо  
мною вознымъ подданные короля его  
милости, сынъ Трухоновъ зъ Шаличъ,  
на име Юсько, который съ тымъ небож-  
чикомъ на берегу своимъ рыбы болталъ,  
ижъ дей его панъ Стефановичъ звыш-  
помененный забилъ и утопилъ, а Есько  
товаришъ небожниковъ ледво дей одѣ  
него утекъ, одѣ усее одежи своею,  
якожъ повѣдили, ижъ дей тую одежду  
одѣ обѣихъ побралъ панъ Андрей Сте-  
фановичъ, то-есть, повѣдили меновите:  
у небожника Мацька сермяга новая, за  
грошей сорокъ, кошуля тонкая, убранье,  
шапка коштовала дей грошей тридцать,  
поясъ зъ мошною, у которой было  
полъ копы грошей литовскихъ; а у  
Юська дей сына Трухонового сермягу  
за грошей сорокъ, убранье, кошуля,  
шапка за грошей двадцать, у мошнѣ  
было грошей двадцать чотыры. Которое  
дей забитье и грабежи менили бытъ  
одѣ пана Андрея Стефановича и одѣ  
помощниковъ его. А при мнѣ возномъ  
на тотъ часъ были стороною шляхта,  
люди добрые, панъ Миколай Сорвило,

землянинъ повѣту Лидского, а панъ Янъ Шаличахъ. Которое-жъ сознание воз-  
Фашинскій. И на томъ далъ тотъ мой ного помененого до книгъ владовыхъ  
квитъ подъ печатью моею. Писанъ у записано есть.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 761—762.

44. Жалоба Милейчицкихъ мѣщанъ на жидовъ мытниковъ Ломазской и Во-  
лодавской таможенъ, причинившихъ первымъ разныя обиды и несправедли-  
вости при провозѣ товаровъ чрезъ помянутыя таможи.

Лѣта Божого Нароженъя 1589, мѣсе-  
ца Мая 29 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ,  
подстаростимъ Берестейскимъ, жало-  
валъ и оповѣдалъ мѣщанинъ его коро-  
левское милости мѣста Милейчицкого,  
на имя Минъ Долбичъ, самъ одъ себе  
и именемъ иныхъ мѣщанъ тамош-  
нихъ сусѣдовъ и товаришовъ своихъ,  
на жидовъ Ломазского и Володавского,  
мытниковъ господарскихъ, на Лейбка  
Вольфовича и на Ицка о томъ, ижъ  
дей они не пооднокротъ великіе крив-  
ды, шкоды и трудности на тыхъ ихъ  
двохъ коморахъ, за не доброю згодою  
своею, въ забирающю товаровъ и ко-

ней, окромъ вшелякое винности ихъ,  
чинять; о што дей тому Миню и това-  
ришомъ его они-жъ жида передъ мыт-  
никами коморы Берестейское, яко на  
день двадцать восьмый Мая, въ року  
теперешнимъ осьмьдесятъ девятомъ,  
усправедливитисе и за шкоды досыть  
чинити мѣли и обѣцалисе, але дей то-  
му водлугъ обѣцанья и умовы ихъ зъ  
нами учинено досыть, яко на року пев-  
номъ, не учинили. На чомъ дей онъ  
съ товаришами своими того всего на  
двадцать золотыхъ польскихъ шкудуеъ  
и просилъ, абы тое оповѣданье до книгъ  
владовыхъ было записано. Што есть  
записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г. стр. 763.

45. Посвѣдѣтельствоваіе вознаго о побояхъ и ограбленіи крестьянъ Алексан-  
дра Горбовскаго, совершенныхъ Вистацкими боярами.

Лѣта Божого Нароженъя 1589, мѣ-  
сеца Мая 29 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ,  
подстаростимъ Берестейскимъ, ставши

на владу возный повѣту Берестейского  
Матѣй Ивановичъ Волковицкій, очеви-  
сто призналъ квитъ сознанья своего  
въ справѣ нижеименованой, который

же за печатью своею ку записанью до книгъ владовыхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:

Я Матѣй Ивановичъ Волковицкій—возный повѣту Берестейского, сознаваю тымъ квитомъ моимъ, ижъ року теперь идучого осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Мая двадцать осьмого дня, маючи я при собѣ сторону шляхту, людей добрыхъ, землянъ повѣту Берестейского, пана Ивана Токаровского а пана Льва Заранка, огледаломъ за освѣтченемъ пана Александра Заранка Горбовского и малжонки его пани Марины Скоковское збитья и зраненья подданныхъ имѣнья Скоковского. И видѣлъ есьми напервей: у Трохима Остапевица голова зорвана и волосья жушмо мнѣ оказовалъ, и видѣнье по лѣвой сторонѣ зорвано, а на хрыбтѣ раны синіе, битые; а въ жонѣ его Ориши видѣлъ есьми на руцѣ правой вышей локтя рана синяя, битая, кровью набѣглая; а въ служебницы ихъ дворное, на имя Маруши Ивановны видѣломъ персь правая шкюдливе збита, спухла, кровью набѣглая. Которые тые подданные пана Заранковы и малжонки его, также и тая служебни-

ца ихъ дворная менили и свѣтчилисе мнѣ возному и сторонѣ звышмененой, ижъ дей тое збитье и зраненье имъ стало одъ бояръ Вистицеихъ его милости пана воеводы Берестейского пана Криштофа Зеновича и малжонки его милости, быть имъ удѣланое дня звышпомененого Мая двадцать осьмого, року осьмьдесятъ девятого, у Вистичѣхъ, передъ церковью, на имя одъ Яна и . . . . . \*) Томковичовъ и помочниковъ ихъ; ижъ дей тые бояре его милости пана воеводы и малжонки его милости, звышпомененые, тамъ у Вистичахъ, ихъ передъ церковью, безъ вины а квалтовне позбіяли и поранили и грабежъ учинили, то есть: зняли дей зъ нее Марины, служебницы пана Заранковы, сермягу чорную, которая дей коштовала грошей тридцати. И на томъ далъ той мой квитъ подъ моею печатью ку записанью до книгъ владовыхъ вгородскихъ Берестейскихъ. Писанъ року и дня звышпомененого. Которое-жъ сознание возного помененого до книгъ владовыхъ вгородскихъ записано есть.

\*) Слово вырвано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 785—787.

46. Донесеніе Берестейскаго вознаго по поводу жалобы землянки Богданны Черкасовой Пятигорцовой на землянина Ивана Костюшковича, который отнял у нея крестьянина, бывшаго въ залогѣ.

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣсеца Іюня 1 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши

на врадѣ возный воеводства Берестейского Якубъ Бѣлоусовичъ, призналъ квитъ сознанья своего въ справѣ нижемененой, который же за печатью

и за печатями стороны шляхты, при немъ будущее, ку записанью до книгъ подалъ, который слова до слова такъ се въ собѣ маеть:

И Якубъ Бѣлоусовичъ Лепесовскій — возный повѣту Берестейского, сознавамъ симъ моимъ квитомъ, ижъ року теперъ идучого тысеца пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Мая двадцать третего дня, освѣтчала мною вознымъ землянка повѣту Берестейского пани Якубовая Черкасовая Пятигорцова, на име Богдана, на землина повѣту Берестейского, на пана Ивана Костюшковича Барсобу тыми словы: ижъ дей тотъ панъ Иванъ Костюшковичъ Барсоба, заставивши малжонкови моему пану Якубу Пятигорскому и мнѣ подданого своего, зъ кгрунтомъ его, на име Мица Жоховца, и зъ сыномъ его Степаномъ, въ которого дей подданого не мѣлъ ничимъ се уступовать, не отдавши малжонкови моему тое суммы пѣнезей, въ листѣ его вызнаномъ, описаное, подъ заруками, такъ на врадъ, яко и на сторону, што дей меновите въ томъ листѣ его вызнаномъ, малжонкови моему данъ, описано есть. То пакъ дей дня вчорашнего сего мѣсеца Мая двадцать второго тотъ панъ Иванъ Костюшковичъ Барсоба, пришедши кгвалтомъ, самъ особю своею, зъ многими помочниками своими, которыхъ дей имена онъ самъ лѣпѣй вѣдаетъ, въ домъ до того подданого нашего Мица Жоховца, его дей зъ моцы и держанья нашего отнялъ и собѣ на роботу выгналъ до двора своего на Босячъ; а малжонка дей моего пана Якуба на тотъ часъ въ дому нѣтъ, до Кгданьска

одѣхалъ; а я дей вельми хора, не вѣмъ если жива буду. Якожъ и тотъ подданный пана Якубовъ заставный Мицъ Жоховичъ и сынъ его Степанъ передо мною вознымъ повѣдили: же панъ Иванъ Костюшковичъ дня вчорашнего зъ моцы и зъ держанья пана Якубова намъ дей узалъ и до себе на роботу выгналъ. Вчорашнего дей дня я Степанъ, сынъ Жоховцовъ, гной зъ двора его на Босячу возилъ и ему дей служилъ, а кгдамъ дей до дому своего хотѣлъ у вечеръ отѣхати, онъ панъ Иванъ клячу зъ возомъ у мене дей узалъ; а сего дня дей жона моя Мицова тамъ у его у дворѣ на дѣло. Што пани Якубовая меновала, же подданого заставного пограбилъ, за чимъ дей у заруки водлугъ листу своего малжонкови моему попалъ. А онъ Мицъ Жоховецъ меновалъ, же ему панъ Иванъ Костюшковичъ заказалъ подъ виною, абыхъ дей на роботу, до пана Якуба Пятигорца не ходилъ, я самъ, ани сынъ мой, але дей до себе на роботу, до двора своего, на Босячъ, намъ ходить и собѣ служить розказалъ. А при мнѣ возномъ были стороною земляне повѣту Берестейского, панъ Михайло Карповичъ а панъ Дементей Куленъ. И на томъ далъ паней Якубовой Пятигорцовой сесъ мой квитъ ку записанью до книгъ кгородскихъ Берестейскихъ, подъ печатью моею властною писанья моего и за печатями тыхъ пановъ шляхты вышеймененыхъ. Писанъ на Босячу, даты вышейнаписаное. Которое сознание возного помененого до книгъ врадovýchъ есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 годы, стр. 789.

47. Донесеніе Берестейскаго вознаго о возмущеніи крестьянъ землянина Буховецкаго въ селѣ Горездричахъ.

Лѣта Божого Нароженъя 1589, мѣсеца Іюня 1 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на вѣдѣ возный повѣту Берестейскаго Якубъ Бѣлоусовичъ Лепесовскій, очевисте призналъ квитиъ сознанъя своего въ справѣ нижеименованой, который же за печатью своею и съ подписаниемъ руки своею и за печатями стороны шляхты, при немъ будучой, ку записанью до книгъ вѣровыхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:

Я Якубъ Бѣлоусовичъ Лепесовскій—возный повѣту Берестейскаго, признаю тымъ моимъ квитомъ, ижъ року теперъ идучого тысяча пятьсотъ осьмдесятъ девятого, мѣсеца Мая двадцать пятого дня, былъ есми въ справѣ земенина повѣту Берестейскаго пана Беняша Львовича Буховецкаго, который передо мною вознымъ повѣдилъ, ижъ дей подданные моего села Горездрицкого, не вѣдати для которое причины, або зъ намовы людское, чили по своей доброволі, взявши передъ себе злый умыслъ и огузившися, послушенства водлугъ денное повинности своею мнѣ пану своему не чинятъ, на роботу не идуть и розказанъя моего николи послушни быти не хочуть. Якожъ панъ Буховецкій зо мною вознымъ и стороною, людьми добрыми, шляхтою, дотыхъ подданныхъ своихъ, до села Гориздрицкого вѣдилъ, пытаючи ихъ: для чого бы ему, пану своему, послушенства по-

винного не чинили и на роботу водлугъ повинности своею, за розказаньемъ его, не ходили? А подданные того села Гориздрицкого, зобравшисе до купы, пану Буховецкому повѣдили: ижъ дей недавно есмы были тобѣ дило заслужили водлугъ повинности своею, а теперъ дей ачъ есмы дило засудили, предъ се дей тобѣ на роботу не поидемъ: бо дей еще собѣ не посѣяли; а кгда собѣ посіемъ, тогда тобѣ на роботу поидемъ. А панъ Буховецкій повѣдилъ: ижъ дей не въ тотъ часъ, коли вы хочете, але коли я кажу, тогда мнѣ служите; а ижъ дей есте непослушны мнѣ чиненъя своего, тогда дей вольно мнѣ васъ, звлаща бунтовниковъ, скарати. И за непослушенство ихъ казалъ взять двоухъ подданныхъ до ланцуха. Въ тымъ се подданные обузивши почали волати: кіевъ дей на пана, кіевъ! А панъ Буховецкій за тое воланье нагайкою мужика ударилъ. А оные тежъ, допадши кіевъ и колья, слугу пана Буховецкаго бити почали. Въ тымъ же часѣ, кгда розрухъ сталъ межъ нами, зъ ручницы съ пулею у подданого пана Буховецкаго, которого панъ Буховецкій въ заставѣ одъ пана Авдія Буховецкаго мѣлъ, на име Паца, пострѣлено. Што панъ Буховецкій мною вознымъ и стороною шляхтою, при мнѣ на тотъ часъ будучими, свѣтчилъ. А потымъ, кгда се подданные вгамовали, панъ Буховецкій казалъ двоухъ подданныхъ виннѣйшихъ до вѣзенья своего взять, то есть: Юр-

ку а Андроса. А скоро потымъ бою, теды панъ Буховецкій и слуги его оказывали раны, отъ тыхъ подданныхъ имъ сталие. Якожъ я возный, за оказаньемъ пана Буховецкого, видѣлъ есьми на самомъ пану Буховецкомъ, на плечахъ рана синяя, кіемъ битая; а въ слугъ его, на име Тишку Буховецкому, на хрибтѣ и на плечахъ ранъ синихъ битыхъ пять кіевыхъ, а наголовѣ ошарпнено, рана кровавая; на Янѣ Залѣскомъ, на враднику пана Буховецкого, на твари по лѣвой сторонѣ рана битая кривавая, на руцѣ лѣвой ранъ синихъ битыхъ три, а на плечахъ не далеко шии рана синя битая; а на Федорѣ Моксому на плечахъ ранъ синихъ, битыхъ чотыри, на рукахъ обѣихъ ранъ двѣ; а подданого пана Буховецкого, на име Паца, видѣломъ у вудѣ правое стороны пострѣлено зъ ручницы и куля зъ него не вышла. Которое збитье панъ Бу-

ховецкій, свое, такъ слугъ и пострѣленье того подданого Паца, менилъ тое збитье сталое отъ тыхъ подданныхъ своихъ села Горезрицкого. А при мнѣ возномъ при всей той справѣ были стороной, люде добрые, шляхта, панъ Янъ Мокрецкій, а панъ Мартинъ Лычко Остромецкій, панъ Тышъ Свадба Остромецкій, панъ Станиславъ Лавришевскій, а видъ замку Кобринского, приданный одъ пана подстаростего Кобринского Семенъ Степановичъ. И на то я возный вышейпомененый даломъ пану Беньшу Буховецкому тотъ мой квитъ подъ печатью и съ подписомъ руки моее и подъ печатями пановъ шляхты, при мнѣ на тотъ часъ будущими, и съ подписомъ рукъ ихъ, которые писати умѣли, ку записанью до книгъ кгородскихъ. Писанъ у Берести. Которое-жъ сознанье возного помененого до книгъ врадовыхъ есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 годы, стр. 837.

48. Донесеніе возного о произведенномъ имъ посвидѣтельствованіи въ дѣлѣ нападенія слугъ и людей Мельницкаго подкоморія Каспера Дембинскаго на земли королевскихъ крестьянъ, Воинской волости, села Воронча, и произведенные первыми грабежѣ и побояжѣ.

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣсеца Іюля 10 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на владу возный повѣту Берестейского Якубъ Бучинскій, очевисте призналъ квитъ сознанья своего въ справѣ нижеменованой, который же за печатью и съ подписомъ руки своее ку

записанью до книгъ врадовыхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:

Я Якубъ Бучинскій, возный-енераль воеводства Берестейского, сознаваю тымъ квитомъ моимъ, ижъ року нынѣшняго тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Іюля осьмого дня, былomorphic въ справѣ подданныхъ короля его милости, волости Воинское, у него



села Воронча и намѣстника Воинско-го пана Яна Вольского, ку освѣтченью квалту, пожатя жита, избитья, пораненья одъ пана Каспра Дембинско-го зъ Дембянъ, подкоморого Мельниц-ного, и малжонки его пани Марины Ива-новны Коптевны, черезъ слугъ и урад-никовъ ихъ учиненого. Которые то по-мененные подданные короля его милости Воронецкіе и панъ Янъ Вольскій, на-мѣстникъ Воинскій, оповѣдали и освѣт-чали передо мною вознымъ и стороною шляхтою, при мнѣ будущее, ижъ по-мененный панъ Каспоръ Дембинскій, также и малжонка его пани Марина Коптевна, року нынѣшняго тысечапять-сотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Ію-ля четвертого дня, наславши моцно: квалтомъ слугъ, урядниковъ своихъ, имѣнья Городиского, Матѣя Соболев-ского—Руденецкого, Мартина Ярошков-ского, урядника Яблонского—Станисла-ва Кучинского и врадника Ясенского—Висбицкого, зъ иными слугами, бояры и подданными помененныхъ именъ своихъ, о килька сотъ чоловѣка, зъ розмаитою и разною бронью и стрѣльбою, до бою приготованую, съ полгаки, ручница-ми, конно и пѣшо, на власный кгрунтъ короля его милости подъ село Воронецъ у третемъ полю одъ Королевого Броду, тамъ дей жито властное подданныхъ ко-роля его милости Ворончанъ, на пет-надцати волокахъ, квалтовне пожали и побрали и до имѣнья своего Городи-ского тымижъ подданными своими звез-ли, всего копъ двѣстѣ, и подданныхъ короля его милости Юська Гршневича и Осексу Заневича зъ Рудна квалтовне тамъ же, на томъ же кгрунтѣ короля его милости, збили и поранили. О чомъ дей, за даньемъ sprawy подданныхъ ко-роля его милости, взявши вѣдомость, онъ Янъ Вольскій—намѣстникъ Воин-

скій, маючи зъ собою людей добрыхъ, шляхту, пана Мартина Слomu а пана Громоцкого, вѣхалъ тамъ на тотъ кгрунтъ короля его милости, хочечи се довѣда-ти: для чого бы таковый квалтъ въ кгрунтѣ короля его милости чини-ли, и упомнети, абы таковыхъ квал-товъ занежали, а покой посполитый заховали. То пакъ дей, кгда тамъ приѣ-халъ и пристойне упоминалъ урядни-ковъ пана Дембинского, абы дали по-кой кгрунтомъ и подданнымъ короля его милости, тые-жъ помененные слуги, урад-ники пана Каспра Дембинскаго и мал-жонки его панее Марины Коптевны, Матѣй Соболевскій, Мартинъ Ярошков-скій и Вистицкій и Станиславъ Ку-чинскій, не дбаючи на тое упоминанье и пристойне ничого ему не отказуючи, за тымъ насланьемъ пановъ своихъ, па-на Дембинского и малжонки его, заразъ кинулись до стрѣльбы и обычаемъ пе-пріятельскимъ, запомнивши боязни Бо-жое и срогкости права посполитого, почали съ полгаковъ и ручницъ стрѣ-ляти, якожъ заразомъ самого пана Яна Вольского съ полгаку пострѣлили, ко-торый заразомъ съ коня спалъ и не вѣдати, будетъ-ли съ того пострѣлу живъ; а потомъ и при немъ будущихъ пана Мартина Слomu и Яна Громоц-кого тогожъ дня помененого, Іюля чет-вертого, на томъ же кгрунтѣ короля его милости помененомъ, безвинне и шкოდливе позбіяли и поранили, и подда-ныхъ короля его милости, при нихъ будущихъ. Якожъ при томъ оповѣданью своемъ вышешпомененные подданные ко-роля его милости Воронецкіе Стани-славъ Ольшевскій—войтъ зъ иными подданными свѣтчили и оказовали мнѣ возному тые кгрунты короля его ми-лости помененные, въ которыхъ се квалтъ сталъ, подъ селомъ Ворон-

домъ, въ третимъ поля одъ Королевого Броду, гдѣмъ я возный огледалъ и видѣлъ на шестнадцать стаи выжато и жито побрано и съ того мѣстца зезено, съ которого знать колею свѣжо, же съ тамтоля жито съ поля везено, просто до имѣнья Городиского, може быть жита выжатого на томъ мѣстцу копъ двѣстѣ, гдѣ собѣ квалтъ и бой учиненный быти меновали Олеска Заевичъ зъ Рудна, а Юско Гриневичъ, ижъ его збивши у везенью у Руденцу черезъ два дни и двѣ ночи держали, ледве се съ темницы и того везенья выгреблъ. А за освѣтченемъ пана Яна Вольского, намѣстника Воинского, видѣломъ самого его пострѣленного съ полгаку въ удъ правое ноги, шкодливѣ, у которого рана пострѣленная; а у пана Мартина Сломы видѣломъ надъ бровью лѣвой рану синюю, а на пальцу мезиномъ лѣвое руки рана тятая, кровавая. У Яна Громинского видѣломъ надъ окомъ лѣвымъ: рана тятая, крива-

вая и око збито, сине, спухло. Которое то збитье, пораненье свое, квалтъ, вышейпомененые подданные короля его милости Воронежскіе и панъ Янъ Вольскій меновали быти учинено одъ пана Каспора Дембиного и малжонки его панее Марины Коптевны, за квалтовнымъ насланемъ ихъ слугъ, урядниковъ ихъ, вышейпомененныхъ, съ слугами, бояры и подданными ихъ на властный кгрунтъ короля его милости. А при мнѣ возномъ при томъ освѣтченъю квалту и ранъ на тотъ часъ были стороною люде добрые, шляхта, панъ Матѣй Рачинскій—возный и панъ Стефанъ Оздебскій. Якожъ я возный енераль Якубъ Бучинскій въ той справѣ, чого свѣдомъ будучи, даломъ тотъ мой квитъ ку записанью до книгъ урядовыхъ подъ печатью и съ подписомъ руки моее властное. Писанъ року и дня вышейпомененого. Которое-жъ сознанье возного помененого до книгъ врадовыхъ записано есть.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 842.

49. Донесеніе возного о произведенномъ имъ освидѣтельствованіи мертваго тѣла замученнаго крестьянина Никифора Сеньковича изъ села Лютой Воли, каковое злодѣйство совершено крестьянами того же села Мартиномъ Вѣщикевичемъ и его тремя сыновьями.

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣсеца Іюля 12 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на врадѣ возный повѣту Берестейского Янъ Гуриновичъ Токаровскій, очевисте призналъ квитъ сознанья своего въ справѣ нижеименованой, который

же за печатью своею ку записанью до книгъ врадовыхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маетъ:

Я Янъ Гуриновичъ Токаровскій, возный повѣту Берестейского, сознаваю тымъ моимъ квитомъ, ижъ року теперъ идучого тысеца пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Іюля четвертого дня,

быломъ въ справѣ его милости пана Давида Солтана, старосты Остринского, и за оказаньемъ вѣднѣя его милости Волчинского,—пана Лаврина Григорьевича, видѣломъ подданого его милости Волчинского, зъ села Воли Лютое, на име Ничипора Сеньковича, знать замученого, вже неживого и на смерть замордованого; у которого видѣломъ раны на хребтѣ, на рукахъ и на ногахъ, на всѣмъ тѣлѣ, огнемъ попаленные и пожженые. Што менилъ и оповѣдалъ тотъ вѣдникъ пана Солтановъ, ижъ дей того подданого пана его помененого безвинне и квалтовне и кромъ жадное даное причины, безправне, въ року нынѣшнемъ осьмьдесятъ девятомъ, мѣсеца Іюля второго дня, въ томъ же селѣ Воли Лютой, на улицы сельской, который дей подданный, ни о чомъ ничего не вѣдаючи и никому ни-

чего не будучи виненъ, безпечонъ былъ въ селѣ, стоячого, взявши, спалили, измучили и о смерть приправили подданные его милости пана Ярослава Солтана, старосты Остринского, съ тогожъ села Воли Лютое, на имя Мартинъ Вешиковичъ зъ сынами своими, на име Денисомъ, Хокою и Овдеемъ; съ которыхъ дей ранъ тотъ небожчикъ Ничипоръ зъ сего свѣта зпощъ дня прошлого мѣсеца Іюля девятого, въ семъ же року осьмьдесятъ девятомъ. А стороною при мнѣ вознымъ при томъ огледанью были шляхта, люди добрые, панъ Иванъ Ивановичъ а панъ Марко Лукашевичъ Токаровскій. И на томъ далъ тотъ мой квитъ ку записанью до книгъ подъ моею печатью. Которое-жъ сознанье возного помененого до книгъ вѣдныхъ записано есть.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 260.

50. Жалоба королевскаго секретаря Якова Кресимскаго на Ломазскаго мѣщанина и мельника королевскаго села Вортюля Оедора Березу о томъ, что онъ взбунтовавшись, умышленно съ многими крестьянами, раскопалъ его плотину на рѣкѣ Желявѣ.

Лѣта Божого Нароженя 1586, мѣсеца Іюля 15 дня.

Писалъ и присылалъ до вѣду кгородского староства Берестейского, до мене Мальхера Райского, постаростего Берестейского, его милость панъ Якубъ Кресимскій, секретарь его корол. милости, и зъ малжонкою своею, ее милостью панею Матроною Александрою Ивановною Боговитиновною, съ Козерадъ, Якубовою Кресимскою, служебника своего Миколая Розносинского, о томъ жалую-

чи и оповѣдаючи, ижъ дей въ року нынѣшнемъ тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятомъ, мѣсеца Іюля осьмого дня, наполнивши воли своею злою, запомневши боязни Божей, сродности права посполитого и покою, правомъ посполитымъ обварованого, опатрный Хведько Береза, мѣщанинъ Ломазскій, а мельникъ млына села короля его милости Вортюльскаго, на однози рѣкѣ Желявы, взбунтовавшись, змовивши съ подданными короля его милости села Вор-

тольского, на име: зъ Стасемъ, Остапкомъ, Адамомъ и Ярмопомъ, Вавришемъ, братанкомъ Пилипомъ Гацомъ Левковичомъ, братомъ Трохимовымъ Гарасимовымъ Грыневичомъ, зъ Вацомъ сыномъ Игнатовымъ, Сенькомъ Грыневичомъ—лентвойтомъ, съ Коханомъ Шевчикомъ, Хведькомъ Ротковичомъ, съ Хведькомъ Мостовникомъ, зъ Васькомъ Левоневичомъ, зъ Манаромъ Левоневичомъ, съ Тимошемъ Курьяновымъ зятемъ, зъ Михномъ Литвиномъ, зъ Васькомъ Сачковымъ зятемъ, зъ Занемъ Гребуликомъ, съ Тимошемъ Симоновичомъ, Тимошъ зъ братомъ своимъ зъ Гацомъ Вельмовичомъ, Петръ зъ Лыщинею, зъ братомъ Луцомъ, зъ Маркомъ Гобачевичомъ, зъ Иваномъ зятемъ его, зъ Войткомъ Почеревчикомъ, зъ Васькомъ Кушнеромъ, зъ Иваномъ Игнатовичомъ, съ Пашкомъ Бойневичомъ, Степаномъ Лыжичемъ, зъ Грицомъ Мѣрникомъ, съ Хведькомъ Барбакомъ, Ярмошиновомъ, зъ Максимомъ Рудкою, зъ Леонцемъ, зъ Іоцемъ подлѣ господъ. . . зъ Іовомъ Богдановичомъ, зъ Серафимомъ и Стасемъ Сиропомъ, зъ Андреемъ Смаченемъ, зъ Антономъ Цвиликомъ, зъ Семеномъ Спачкомъ, зъ Грицомъ Вельмовичомъ, зъ Мартиномъ Жорновикомъ, зъ Максимомъ Сорокою, мощно и квалтомъ нашедши зъ розными брѣнями своими, ручницами, оцепами, секерами на имѣнье ихъ и кгрунтъ его и малжонки его Вортольскій, въ небытности дей ихъ, на греблю, которая есть на рѣцѣ Желявѣ, которая то гребля его и малжонки его есть, на кгрунтѣ имѣнья его Вортольского и малжонки его, на той же рѣцѣ Желявѣ всыпана, до кгрунтовъ короля его милости села Вортольского стародавна и водле привилеевъ и наданья светое памяти короля Алексан-

дра Польского и князя великого Литовского и млыны на той же рѣцѣ суть збудованные, чого всего продкове его отъ лѣтъ деветидесятъ, онъ дей Якубъ Кресимскій зъ малжонкою своею Матроною Александрою Ивановною Боговитиновною Якубовою Кресимскою, за правомъ своимъ отъ лѣтъ десети суть въ спокойномъ держанью и уживанью, тое гробли на рѣцѣ Желявѣ и млыновъ на ней, яко се сама въ собѣ маеть, которую маеть зъ малжонкою своею, также декрету светое памяти Степана, короля его милости польского и великого князя Литовского, и за записомъ власнымъ его милости пана Михала Ивановича Боговитина Козерадского—маршалка короля его милости, швакгра своего а брата роженого малжонки своею Матроны Александры Ивановны Боговитиновны Якубовой Кресимской;—то пакъ тотъ то помененый Хведько Береза, мѣщанинъ Ломаскій, мельникъ млына села короля его милости Вортольского, на однози той рѣки Желявы, мощно, квалтомъ нашедши, съ тыми вышпоменеными подданными короля его милости села Вортольского, на тотъ кгрунтъ имѣнья моего Вортольского, на греблю мою, на той рѣцѣ Желявѣ всыпаную, на которой млыны имѣнья моего Вортольского есть, спустъ на той гробли, здавна збудованый, правомъ и привилеями и декретами утвержоный, квалтовне зрубавши, зъ кгрунтовъ стародавнихъ розкидали, роскопали, ку кривдѣ и шкодѣ ставу моего зъ млыновъ моихъ и малжонки моею великой, которую то шкоду себѣ на копъ двѣстѣ личбы Литовское шацумы. Якожъ возный повѣту Берестейского Станиславъ Пресмыцкій, въ той справѣ чого свѣдомъ, квити сознанья своего за печатью и съ подпи-

сомъ руки своее и за печатями сторо-  
ны шляхты, при мнѣ будущее, ку запи-  
санью до книгъ вѣдальныхъ подалъ, и  
такъ се въ собѣ маетъ: Я Станиславъ  
Пресмысливъ, возный воеводства Бере-  
стейского, признаваю тымъ моимъ кви-  
томъ, ижъ року теперъ идучого осьме-  
десять девятого, мѣсяца Липца чотыр-  
надцатого дня, быломъ въ справѣ его  
милости пану Якубова Кресимскому—  
секретарю короля его милости и па-  
ней малжонки его милости панее Ма-  
труны Александры Боговитиновны Ко-  
зерацкой, ку огледанью квалтовного  
розметанья и порубанья спусту и роз-  
копанья гребли втрое на однозѣ рѣки  
Желявы. Которое то розметанье, пору-  
банье спусту и перекопанье гребли ме-  
новали ихъ милость передо мною воз-  
нымъ, же тотъ квалтъ сталъ отъ под-  
даного короля его милости Ломазского  
Хведора Березы, мельника Вортольско-  
го, на однозѣ Желявы. Якожъ я возный  
звышпомененый, за освѣтченемъ его  
милости пана Якуба Кресимского и па-

ней малжонки его милости, маючи на  
тотъ часъ при собѣ сторону шляхту,  
людей учтивыхъ, пана Криштофа Го-  
жецкого а пана Щасного Карского, ви-  
дѣломъ на гребли Вортольской спустъ  
розметаный и порубаный, и греблю втрое  
перекопаную. За которымъ разме-  
таньемъ спусту и розкопаньемъ и гре-  
бли меновали ихъ милость собѣ шко-  
ды одъ того Хведора Березы, млынаря  
звышпомененого, и одъ помочниковъ  
его подданныхъ короля его милости Вор-  
тольскихъ, на двѣстѣ копъ Литовскихъ.  
О чомъ ширей и достаточней въ опо-  
вѣданью ихъ милости доложено есть  
на урядѣ кгородскомъ. И на томъ я воз-  
ныйavyшпомененый даломъ тотъ мой  
квитъ ку записанью до книгъ кгород-  
скихъ Берестейскихъ, съ печатью моею  
и съ подписью руки моее и съ пе-  
чатями стороны моее. Писанъ у Вор-  
толю, року и дняavyшпомененого. Ко-  
торое-жъ оповѣданье жалобы возного  
помененого сознанье до книгъ вѣдо-  
выхъ записано есть.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г. стр. 947.

51. Листъ короля Сигизмунда III-го Врестскому старостѣ Ивану Кишеѣ о томъ,  
чтобы слѣдующая съ фольварковъ Берестскаго староства костелу десятина была  
отдаваема оному прежде, нежели будетъ взыматься съ нихъ доходъ на старосту  
и короля.

Року Божого 1589, мѣсяца Іюля 25  
дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ—  
подстаростимъ Берестейскимъ, ставши  
на вѣдѣ служебникъ велебного въ Бозѣ  
его милости князя Берната Матеевско-  
го—бискупа Луцкого и Берестейского,

панъ Флеринесъ Каменскій, покладалъ  
нижеменованный листъ его королевское  
милости, за печатью и съ подписомъ  
его милости господарское и съ подпи-  
сомъ руки писаря его королевское ми-  
лости, пана Матея Войны, просечи,  
(штыбы) для вшелякое потребы при-

пагое, до книгъ вѣдывыхъ уписанъ былъ, который же письмомъ польскимъ писанный въ словѣ до слова такъ се въ собѣ маеть:

Zigmunt trzeci, z łaski Bożej król polski, etc. Wielmożnemu Janowi Kiszczu, panu Wileńskiemu, staroście Brzeskiemu, dzierżawcy Bystryckiemu, szczerze nam miłemu. Wielmożny, szczerze nam miły! Przysyłał do nas wielebny w Bórze xiądz Bernat Maciejewsky, biskup Łuczki y Brzeski, dając nam znać, iż urzędnicy wierności twojej, w starostwie Brzeskim będące, niedbając nie na fundusz, zwyczaj, także y listy nasze, o tem do wiern. twojej przed tymiż przez xiędza biskupa Łuczkiego wyniesione, ogółu części na biskupstwo Brzeskie powinney z folwarków starostwa Brzeskiego przychodzący wydawać zwykłym sposobem zabraniają, dając lepsze części pierwiej ma być wszelkie zboże tak na starostwo nasze strącać snopy przychodzące, iako y nam nasze . . . należące odbierana, a potem dziesięcina kościelna ma być wydawana, zaczem się wielka krzywda y szkoda w dochodach biskupstwa z plebanii Brzeskiej dzieje. A iż mamy tę wiadomość od urzędników naszych skarbowych, że wszędzie, gdzie ieno w starostwach y dzierżawach dzie-

sięciny na kościół się pierwiej, niż na starost, dzierżawec y nam na pożytek nasz zboża przychodzące wybieraia, wydawać się zwykły, przeto y wierność twoia według tegoż zwyczaju urzędnikom swym tamoyszym starostwa Brzeskiego w tym się ku xiędzu biskupowi y sprawcom tam iego mość x. biskupa oddawaiąc, zawsze te dziesięciny tym, komu to od iego mość x. biskupa zlecono będzie, wcale y pierwey, niż zboża na wiern. twoią, iako starosty tamoyszego, także y do gumien naszych odbierać się będą, iakoby się niiake zatrudnienie, szkoda y ukrzywdzenie w pożytkach tamiejszych kościelnych nad fundusz y zwyczaj dawny nie działało. Data w Wilnie, dnia pietnastego Iulia, anno Domini tysiąc pięćset ośmdziesiąt dziewiątego.

У того листу его королевское милости подпись руки его милости господарское теми словы: Sigmundus rex; и печать его королевское милости великого князства Литовского, также подпись руки писара его королевское милости теми словы: Maciey Woyna—pisarz. Которого-жъ листу его королевское милости помененого до книгъ вѣдывыхъ вписалъ я.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г. стр. 927.

52. Донесеніе вознаго о нападеніи землянина **Ивана Калиховича** на сѣножать **крестьянъ епископа Владимірскаго и Врестскаго** и о захватѣ сѣна.

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣсца. **Іюля 22 дня.**

Передо мною **Мальхеромъ Райскимъ,**

подстаростимъ **Берестейскимъ,** ставши на вѣдѣ возный повѣту **Берестейскаго Себестіянъ Стоцкій,** очевисте призналъ

квитъ сознанья своего въ справѣ нижеименованой, который же запечатью и съ подписомъ руки своею ку записанью до книгъ кгородскихъ подалъ и такъ се въ собѣ имеетъ:

Я Себестіянъ Стоцкій, возный повѣту Берестейского, визнаваю тымъ моимъ квитомъ ку записанью до книгъ владовыхъ, кгородскихъ Берестейскихъ, ижъ року теперъ идучого тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Іюля осьмогонадцать дня, быломъ въ справѣ его милости въ Божѣ велебного отца Мелетія Хребтовича Богуриного—владыки Володимирского и Берестейского и архимандрита Кіевского монастыря Печерского и подданныхъ его епископіи Берестейское, съ села Шпановичъ, которые оповѣдали и свѣтчили мною вознымъ на земенина повѣту Берестейского пана Ивана Калиховича Брезовского о томъ, ижъ дей панъ Иванъ Калиховичъ, самъ особю своею, и зъ многими подданными своими имѣнья Брезовского, наѣхавши мощно, квалтомъ на властный кгрунтъ его милости отца владыки Шпановскій, вочищомъ въ Островы, и зъ Вересовцы на сѣножати, которые дей зъ давныхъ вѣковъ подданные его милости владыки Шпановскіе держали и уживали, тамъ дей тотъ панъ Калихо-

вичъ, тые сѣножати квалтовне покосивши, и сѣно побралъ; которого сѣна могло дей быть съ тою сѣножати побраного возовъ на осьмъ. Якожъ я возный, за освѣтченъемъ и оказанъемъ намѣстника его милости владыки Берестейского, отца Ивана Пречистского и войта Тришинского, Тиша Кгротковича, видѣлъ есьми на томъ помененомъ вочищу сѣна покосеного и побраного, а иншое еще на покосѣ лежитъ, знать ижъ квалтовне, а не порадне, не яко самъ истый господарь свою властность бралъ. Которое покосенъе и побранъе своего сѣна помененые подданные владыки его милости менили и свѣтчили мною вознымъ быть учиненое дня сегоднешнего, у вовторокъ Іюля осьмьнадцатого дня, а косилъ дей у понедѣлокъ прошлый тогожъ мѣсеца Іюля семонадцать дня, року осьмьдесятъ девятого. А при мнѣ вознымъ при той справѣ были стороною шляхта, люди добрые, панъ Иванъ Михаловскій. И на томъ далъ ку записанью до книгъ владовыхъ кгородскихъ сѣсь мой квитъ, подъ печатью и съ подписомъ руки моею. Писанъ у Берестью, року и дня звышпомененого. Которое-жъ то сознанье возного помененого до книгъ владовыхъ записано есть.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 912.

53. Универсалъ короля Сигизмунда III-го объ установленіи нововышенной таможенной пошлины, которую предоставляется собирать скарбному Лукѣ Мамоничу со всего Великаго княжества Литовскаго и Жмудской земли.

Выписъ съ книгъ кгородскихъ ураду Нароженья тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Іюля двадцатого

дня. На врадѣ господарскомъ и городскомъ воеводства Виленского, передо мною Яномъ Болеславовичомъ Свирскимъ—маршалкомъ господарскимъ, державцою Мойшакгольскимъ, намѣстникомъ Виленскимъ, постановившимся очевисто панъ Лукашъ Мамоничъ—скарбный великого князства Литовского, оказывалъ листъ его королевское милости, нашего милостивого пана, писанный до всѣхъ вобще становъ у великомъ князствѣ Литовскомъ, такъ тежъ и до всѣхъ мѣстъ и людей купецкихъ о томъ, абы се вольностями своими некоторые люди купецкіе не щитилися, до его милости пана скарбного мыто новоподвышное платили, яко то на томъ листу его королевское милости ширей о томъ и достаточней есть описано и доложено, и просилъ панъ скарбный, абы тотъ листъ до книгъ былъ вписанъ, который одъ слова до слова такъ се въ собѣ маеть:

Жыггимонтъ третій, Божою милостью король польскій, и проч. Княземъ, паномъ, воеводамъ, каштеляномъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ, кнегнямъ, панямъ вдовамъ, вранникомъ земскимъ и дворовымъ, земляномъ, дворяномъ нашимъ и всей шляхтѣ, обывателемъ панства нашего великого князства Литовского, также войтомъ, бурмистромъ, радцамъ, лавникомъ и всему посполству въ мѣстахъ и селахъ нашихъ господарскихъ, князскихъ, панскихъ, землянскихъ, духовныхъ и свѣтскихъ. Ижъ на томъ теперъ и не давно прошломъ сейму у Варшавѣ съ потребъ пильныхъ речи-посполитое, за позволенемъ спольнымъ отъ всѣхъ становъ, сойму належачихъ, мыта новоподвышные и водные уфалены и постановлены суть по всему панству нашему великому князству Литовскому и въ земли Жомонтской до часу певного, въ

универсалѣ сеймовомъ помененого. А ижъ, то мыто новоподвышное въ справу, завѣданье и въ порадное отбирание есть отъ насъ змецоно скарбному нашему великого князства Литовского Лукашу Мамоничу: протохочемъ мѣти и приказуемъ вамъ всѣмъ людямъ купецкимъ, якъ въ мѣстѣхъ, такъ мѣстечкахъ нашихъ господарскихъ, якожъ тежъ кнезскихъ, панскихъ и шляхетскихъ, духовныхъ и свѣцкихъ, штобы есте, не боронечисе некоторыми вольностями, ани листами, такъ отъ тыхъ предковъ нашихъ, славное памети королевъ ихъ милости польскихъ и великихъ князей Литовскихъ, яко тежъ и отъ насъ господаря, комужъ кольвекъ на вольности мытные, будь паномъ радамъ нашимъ и инымъ станомъ, также и вамъ самымъ наданнымъ, ажъ до выстя часу назначеного выбирания того мыта новоподвышного и отъ вшелякихъ товаровъ своихъ, якимъ-кольвекъ способомъ названныхъ, тое мыто новоподвышное и водное увездѣ на коморахъ и мѣстахъ звывлыхъ мытныхъ до скарбного нашего, альбо справецъ его мытныхъ, ничего не укрываючи, правдиве отдавали; кгдажъ конституція сеймовая никого отъ даванья мыта вольнымъ не чинить. А гдѣбы се есте надъ сее ро-сказанье и волю нашу господарскую того чинити, а вольностями, або листами якимижъ-кольвекъ боронечисе, мыта новоподвышного и водного отъ товаровъ своихъ платити не хотѣли, то-гда рассказали есмы зъ верхности наше господарское скарбному нашему и справцамъ его мытнымъ, кромъ вшелякое фольги, таковыя товары ваши мощно въ промытѣ забирати, постерегаючи въ томъ шкоды скарбу нашего господарского, а вы штобы есте ни въ чомъ противны не были подъ зарукою на насъ госпо-



даря двѣма сты копами грошей. А вашихъ милостей пановъ радъ нашихъ, также владниковъ земскихъ и дворянскихъ и всѣхъ становъ народу шляхетского ждаемъ и напоминаемъ, шобы есте тому противны ни въ чомъ не были, маючи взглядъ и баченъе на квалтовныи и пильныи потребности речи-посполитое и къ тому чинечи то для ласки нашею господарское, кгдажъ то вольностямъ вашимъ, одъ продковъ нашихъ, королей ихъ милостей, также и отъ насъ господаря вамъ наданымъ, теперъ и на потомъ ничего шкодити не будетъ. А въ тому особливе хотимъ мѣти, жебы старостове и державцы наши и иные особы со всѣхъ староствъ, державъ и имѣней нашихъ господарскихъ отъ вшелякого збожъя, также и отъ товаровъ лѣсныхъ, кгда ихъ спустати будутъ, абы тое мыто новоподвышное и водное платили водлугъ универсалу поборового; потомужъ кгда назадъ соль провадити будутъ, жебы тое мыто новоподвышное водлугъ уставы давное платили, чого если бы учинити, а отъ тыхъ товаровъ гуменныхъ и лѣсныхъ и отъ соли, яко ся вышей-поменило, мыта новоподвышного плати-

ти не хотѣли, тогда также тые товары въ промыту забирати есьмо казали. Што ижъ бы всѣмъ ку вѣдомости приходило вашимъ милостямъ паномъ воеводамъ, старостамъ, державцамъ, а въ небытности ихъ милости, тогда вамъ намѣстникомъ ихъ, приказуемъ, шобы есте сесь листъ нашъ увездѣ при костелехъ и на торгахъ обволати и въ вѣдомости каждому привести казали. Писанъ у Вильни, лѣта Божого Нароженья тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Іюля осьмьнадцатого дня.

У того листу печать и подписъ руки его королевское милости тыми словами: Sigismundus rex, и подписъ руки писарское: Матѣй Война—писарь. Который листъ за прозьбою пана скарбного до книгъ кгородскихъ воеводства Виленского есть вписанъ. Съ которого уписанья и сесь выписъ съ книгъ пану Лукашу Мамоничу—скарбному великого князства Литовского, подъ кгородскою печатью, есть выданъ. Писанъ у Вильни. У того выпису печать кгородская а подписъ руки писаря тыми словами: Миколай Вильчекъ—кгородскій Виленскій писарь.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 901—904.

54. Продажная записъ отъ землянина Григорья Заровскаго Берестейскому жидау Пейсаху Шаломовичу на плацъ въ городѣ Берестѣ, прилегающій къ церковному плацу Свв. Козьмы и Даміана.

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣсеца Іюля 20 дня.

Ставши на врадѣ его королевское милости замку Берестейского передо мною

Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, панъ Грегорій Заровскій покладалъ и очевисте призналъ листъ свой записный, за печатью и съ

подписомъ руки своее, и съ печатями и съ подписы рукъ людей добрыхъ, продажи его вѣчистое кгрунту его Перцовского въ мѣстѣ Берестейскомъ, на улицы Великой Пѣсоцкой, Песаху Шаломовичу, рѣзнику жиду Берестейскому, за осьмнадцать копѣ грошей личбы литовское, жонѣ, дѣтемъ и потомкамъ его часы вѣчными, и просилъ, абы тотъ листъ, запись его продажный до книгъ владовыхъ уписанъ былъ, который же въ словѣ до слова такъ ся въ собѣ маеть:

Я Григорій Заровскій вызываю самъ на себѣ тымъ моимъ листомъ, чинечиявно кождому, кому будетъ потреба того вѣдати, альбо чтучи сесь мой листъ слышети, нынѣшнимъ и напотомъ будущимъ, ижъ я, кромѣ всякого примушенья и намовы людское, только самъ по своей доброй воли, продалъ и спустилъ есми на вѣчность кгрунтъ мой земельный, садибный, урочищомъ Перцовскій, который есми въ спокойномъ держанью и уживанью своемъ мѣлъ черезъ лѣтъ осьмнадцать за записомъ и листомъ вызваннымъ жиди Берестейского, небощика Перца Гелиловича и жоны его Ганны, лежацій въ мѣстѣ Берестейскомъ, на улицѣ Великой Пѣсоцкой, у парканѣ, зъ рынку идучи по лѣвой сторонѣ, подлѣ улочки и плацу, гдѣ кгелда замковая была, зъ солодовнями, а зъ другое стороны отъ дому и плацу жиди Берестейского, бывшаго Ицхака, Кишлова зятя, а теперъ отъ дому и плацу Якововое Лазаровичъ Гоповича вдовы, а съ приходу отъ тое улицы Великое Пѣсоцкое, *а тиломъ прилеглый къ плацу церковному святою Кузьмы и Демьяна*, зовсимъ навсе, такъ долго и широко, яко се тотъ плацъ самъ въ собѣ зъ давныхъ часовъ въ своихъ межахъ и обыходѣхъ

маеть, увесь огуломъ, ничего на себе не зоставуючи, ани уймуючи, обель вѣчно и непорушне жиду Берестейскому Писаху Шаломовичу—рѣзнику, за осьмнадцать копѣ грошей личбы и монеты литовское; на которомъ то плацу, кгрунтѣ моемъ помененомъ Перцовскомъ, вже преречонный Песахъ, и домъ свой збудованный маючи, черезъ колько лѣтъ за наймомъ цыншовымъ мѣлъ платечи, мѣшкаеть. А вже одъ сего часу, дня и даты въ томъ моемъ листѣ нижеписаное помененый Песахъ волентъ тотъ мой кгрунтъ Перцовскій въ моцы и въ держанью своемъ мѣти и его уживати, яко свое властное купли, и также, если похочетъ, волентъ будетъ тотъ мой кгрунтъ вышешмененый кому хочечи отдати, продати, заставити, и яко самъ налѣпый розумѣючи, ку пожитку своему обернути маеть. А я самъ, жона, дѣти, близкіе кровные мои, никгды напотомъ о тотъ кгрунтъ мой помененый Песаха, жоны, дѣтей и потомковъ его, никгдѣ ку праву позывати, и о то ему никоторое трудности задавати не мають вѣчными часы. Якожъ я преречонный Грегорей ку оборонѣ правной, право свое листовное, котороемъ мѣлъ у себе на тотъ кгрунтъ, заставнымъ обычаемъ, то-есть, листъ вызванный жиди Перцовъ, писанный на датѣ року тысеца пятьсотъ семьдесятъ первого, мѣсеца Генваря тридцатого дня, подъ печатями двѣма и съ подписами рукъ письмомъ жидовскимъ оного самого Перца и тежъ Еська Хиловича. А къ тому выпишь владу кгородского Берестейского сознанья очевистого Перцова и жоны его Ганны, писанный на датѣ року тысеца пятьсотъ семьдесятъ первого, мѣсеца Февраля второго дня, у пятницу, подъ печатью подстаростего Бе-

рестейского, зешлого славное памяти пана Миколая Суходольского, и тежъ съ подписомъ руки писаря кгородского Берестейского, зешлого доброе памяти небощика пана Василья Григорьевича, тому Песаху подалъ, и все тое право свое, на него есми вливши, далемъ ему Песаху сесь мой листъ вызнанный подъ печатью и съ подписомъ руки моее власное. А если бы хто зъ близкихъ, кровныхъ Перцовыхъ, альбо жены его Ганны, схотѣлъ подъ Песахомъ того кгрунту правомъ спадковымъ доискиватися; тогды повиненъ будетъ Песаху перво всю суму пѣнезей истизную зъ совитостью сорокъ и осемь копъ грошей литовскихъ, водлугъ запису Перцова и жоны его Ганны и забудованье Песаху отложивши, тежъ суму пѣнезей его, тогдыжъ тотъ кгрунтъ можетъ собѣ мѣти. Вѣдь же я за живота моего, кгда будетъ того потреба, за ознаймениемъ Песаховымъ урадовне и за положениемъ слушного часу, маю ему тутъ на врадѣ кгородскомъ Берестейскомъ у права отъ такового близкого Перцова, хто бы се озвалъ, заступова-

ти, очищати и освобожати, за тымъ же правомъ, котороемъ Песаху подалъ, которыхъ листовъ часу потреби маеть мнѣ Песахъ ку праву взычати. А для лѣпшого вѣдомости и певности, за очевистою прозьбою моею, люде добрые, ихъ милость панъ Янъ Кгротковскій—писаръ мытъ новоподвышоновыхъ Берестейскихъ и панъ Гендрихъ Петринусъ—цыруликъ Берестейскій, печати свои къ тому моему листу приложивши и руками своими сесь мой листъ подписали. А надто я, ствержаючи и змощняючи тое право мое листовное, Песаху даное, маю очевисто, ставши на врадѣ кгородскомъ Берестейскомъ, сознати и сесь мой листъ позволить дати до книгъ уписати. Писанъ у Берести, лѣта Божого Нароженья тысеча пятьсотъ осемьдесятъ девятого, мѣсеца Іюля двадцатого дня.

У того листу печати приложены цѣлы, а подпись рукъ тыми словы: Грегорей Заровскій—рукою властною. *Za ustną proźbą pana Zarowskiego Jan Grotkowski ręką swą; za ustną proźbą pana Zarowskiego Henrich Peterinus ręką.*

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г, стр. 939.

55. Жалоба землянина Филона Ольшевскаго на шляхтичей, слугъ своихъ, которые ушли отъ него, захвативъ съ собою его лошадей и другіе вещи.

Року 1589, мѣсеца Іюля 22 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, оповѣдалъ на врадѣ земенинъ господарскій повѣту Слонимского панъ Филонъ Ольшевскій, ижъ дей року теперь идучого тысеча пятьсотъ осемьдесятъ девятого

мѣсеца Іюля двадцать первого дня, съ пятницы на субботу, слуги его, Ольшевского, на имя Мальхеръ Песковскій и другій Дроличинскій, въ ночи отъ него прочъ утекли, зъ имѣнья его Ольшева, лежачого въ повѣтѣ Слонимскомъ, не учтивши его пана своего и не мало

шкодъ ему починивши, то есть: Напервей взяли дей коня сивого, за которого онъ былъ далъ дванадцать копъ грошей Литовскихъ, зъ двѣма петнами, стада его милости князя воеводы Браславского Ожоговского, а другого гнѣдого, за десять копъ грошей литовскихъ купленного, а третьего вороного, змышаста, также купленного за осьмъ копъ грошей литовскихъ; сѣделъ двѣ, одно гусарское, купленное за осьмъ золотыхъ польскихъ, зъ радомъ, стременами и мунштукомъ, а другое козацкое, крытое сафьяномъ чирвонымъ, купленное за пять золотыхъ польскихъ; полгаковъ два, купленные за десять золотыхъ польскихъ; ручница короткая, купленная за чотыре талары; кончеръ, купленный за три талары; шатъ паръ двѣ, то есть: жупанъ одомашки чирвоное, а другій зеленое: чугъ двѣ фалондишовыхъ, одна чирвоная, а другая зеленая; грошей готовыхъ сто золотыхъ польскихъ. Которые дей то слуги, злочиньцы его, утекаючи отъ него, -илистъ тотъ Пясковскій писанья руки своею, письмомъ польскимъ до него писанный, знаючисе до тое шкоды учиненое и отповѣдаючи ему на здоровье, на столѣ во имѣнью его zostавили; который то листъ панъ Филонъ Ольшевскій и передо мною на врадѣ покладаль, просечи, абы при томъ оповѣданью его до книгъ владовыхъ уписанъ былъ, который же въ словѣ до слова такъ се въ собѣ маеть: Ласкавый пане! Знамяся до того, жемъ былъ слугою вашей милости и приться того не буду, бобымъ не мѣлъ чого, кгдажъ демъ вашей милости собѣ ровному во всѣмъ служилъ, але и на маестности своею хочечи возрить, теды ваша милость своею противко моей николи не зровнилъ, а предсе я на сторону опу-

стивши не збороняломся и не ведле стану моего послугъ чинить, што ми ваша милость все пробачивши, мене ховалъ не такъ, яко цнотливыхъ ховаютъ, алесъ ме ваша милость ховалъ такъ власне, яко ойчича своего Олешовского; на тое ваша милость не наметалъ, жемъ се не подъ вашей милости у Вольшовѣ вродилъ. Напередъ былъ у вашей милости возницею, потымъ былъ хлопцемъ, пахолкомъ, машталеремъ, писаремъ, служиломъ вашей милости рокъ цалый; а того ваша милость не нагородилъ и еще ваша милость на менѣ собѣ не слушне речи писалъ. На которое писанье свое ваша милость хотѣлъ, абымъ вашей милости такъ много заплатилъ; якожъ ваша милость написалъ, а то все фальшиве было. Далъ ми ваша милость подѣздка былъ, бачачи цнотливые службы моей, а кгдамъ вашей милости вже служить не хотѣлъ, теды се ваша милость на мене розгнѣвавши, мене самого безъ причины въ ланцухъ усадилъ, подѣздка взявши промѣнялъ, которомъ я за тотъ рокъ былъ добре съ працою заслужилъ. Свѣтчу Богомъ и добрыми людьми, же и сукни доброе спортилъ и знаку за тотъ рокъ одъ вашей милости не мамъ, а иншихъ речей ани воспоминай, бомъ згола ничего не взялъ за рокъ одъ вашей милости. А до тогожъ тежъ слышалъ, же ваша милость сторожу якуюсъ надо мною мѣлъ, невѣмъ для якое причины, кгда же я цнотливе служилъ, нижли ваша милость мнѣ шляхтичови почтивому платилъ; отожъ ме жалъ увелъ, же ме ваша милость при собѣ забавивши, не мѣлъ чимъ нагородити послугъ моихъ, хотѣлъ ме ваша милость одъ себе такъ одбыть, жебымъ я еще за фальшивымъ писаньемъ вашей милости за то пла-

тилъ, што ямъ вашей милости слу-  
жилъ. Але я то припомневши собѣ,  
жемъ я былъ близшій до бранья запла-  
ты, нижи ваша милость, взялемъ за  
то коня сивого зъ сѣдломъ, кгдажъ  
ме ваша милость слушне заплативши  
ми не хотѣлъ одправить, кгдамъ се не  
разъ черезъ людей пристойне просилъ.  
До того ваша милость помни добре, же  
ми ваша милость выфукавши золотыхъ  
двадцати Зубковскому вернулъ, кото-  
рые былъ цвотливѣ щастьемъ своимъ  
выигралъ, не покрыйне, але предъ вашей  
милостью самымъ и предъ паномъ Ми-  
халомъ, также предъ иншими товари-  
щами; а если ваша милость то мови,  
жебы того такъ много не было, теды  
ваша милость собѣ порахуй: жупанъ  
бѣлый каразеевый, то копъ литовскихъ  
чтыри; сагайдакъ зо всѣмъ—копа; ша-  
бля грошей литовскихъ сорокъ, на подѣ-  
ѣзду маломъ копъ полъ-трети, то все  
чини копъ десеть и грошей десеть. За  
томъ взялъ подѣздки гнѣдого и зъ сѣд-  
ломъ, бы ме ваша милость былъ при-  
стойне доховалъ, тогды бымъ все на  
сторону опутивши, былъ другого при-  
сталъ; але ми ваша милость самъ не-  
маючи чимъ платить, до другого ме  
выпустить не хотѣлъ, а я худый па-  
холокъ, такъ далеко позвы давать ва-  
шей милости. Панъ рачъ ваша мил. пріѣ-  
хать до Великое Польски, тамъ ме ва-  
ша милость о кони позывай, а я се на  
шкодѣ своей ленитисе не буду, самъ до  
Ольшова пріѣхать и такіе деспекты вы-  
радить, якіе ми ваша милость вырадилъ,  
сажалъ ме ваша милость въ ланцухъ,  
зле. а нецвотливѣ билъ ме ваша ми-  
лость кіемъ, яко пса поволоаючи по  
земли, и еще ваша милость за то все  
одъ мене хотѣлъ фальшиве осьми копъ,  
але пріѣде ваша милость по нихъ до  
мене, до Великое Польское, дамъ одно

вашей милости мей мѣшокъ добрый,  
або ме ваша милость почекай у войчиз-  
нѣ своей до недѣль осьми, я и самъ  
вашей милости привезу копъ осьмъ и  
кони вашей милости зо мною будутъ,  
ваша милость ихъ у менѣ возмешь и  
полгаки; одно прошу будь ваша милость  
въ Ольшевѣ на тотъ часъ, я певнѣ бу-  
ду съ помощью доброю, а ледве ме то  
буде коштовало, хоча золотыхъ двѣ-  
стѣ, одно бымъ за свое оддалъ, хоча-  
бымъ всего позбылъ. Делію свою,  
туюмъ взялъ и товальню хустку, бомъ  
я то не у вашей милости выслужилъ,  
о што все хочу мовить зъ вашей мил.  
всюды; пытайся ваша мил. въ Бере-  
стю, што за оповѣданье учиню и вы-  
писъ собѣ возьму, бомъ се тежъ людей  
правныхъ радилъ тыхъ, которые ста-  
тутъ новый и старый добре вѣдаютъ.  
А хочешъ ли ваша мил. пріѣхать за  
мною, рачъ ваша мил. пытать за По-  
знаньемъ до Пескъ, тамъ вже далей  
вашей милости поведутъ въ цесарскую  
землю. Не стараломся николи о здо-  
ровье вашей милости, а теперъ не  
тылько о здоровье вашей милости, але  
и о маетность вашей мил. промышлять  
буду, того ваша мил. будь певенъ.  
Доброличинскій (sic) есть при мнѣ,  
тамъ его ваша милость найде и мене  
одно ваша милость шукай, альбо въ  
Ольшевѣ чекай. Дата зъ Ольшева, ро-  
ку тысеча пятьсотъ осьмьдесятъ девя-  
того. Вашей милости во всемъ ровный  
Мальхеръ Пѣсковскій, власною рукою.  
У того листу зверху тытулъ подписа-  
ный тыми словы: Заце уроженому  
пану его милости пану Филону Оль-  
шевскому, панумоему бывшему, одданъ  
быть маеть. Листъ мой тотъ скховай  
ваша милость до узрѣнья зо мною, бо  
я маю копію его, а треба его буде.  
Якожъ помененый панъ Филонъ Оль-

шевскій тыхъ збѣговъ злочинцовъ, шкодниковъ своихъ, хочечи на кож- домъ мѣстцу шукати, тое оповѣданье жалобы своее помененое и листъ того

Мальхера Пѣсковского, давши до книгъ владовыхъ записать, и выпись собѣ подъ печатью моею взялъ.

1589.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 1279—1280.

56. Протестъ однихъ Каменецкихъ мѣщанъ противъ другихъ Каменецкихъ мѣщанъ по поводу притѣсненій, дѣлаемыхъ сими послѣдними Каменецкому священнику.

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣсеца Сентября 5 дня.

Передомною Мальхеромъ Райскимъ—подстаростимъ Берестейскимъ, оповѣдалъ на врадѣ панъ Каменецкій Великовскій, ижъ недавно часу прошлаго, въ року теперешнемъ осьмьдесятъ девятомъ, мѣсеца Августа шестого дня, дали справу мѣщане Каменецкіе, на имя Ильяшевичъ Богданъ, Турчиновичъ Степанъ, Романъ, Остапій Климовичи, Мартинъ Юхно Павлюкъ Ворчичъ, Грицко Мисковичъ, Васько Цевела, Гринько Степанцевичъ, Мартинъ Вишневскій, Андрей Пилиповичъ, Андрей Озимко и иншіи товариши а помѣчники ихъ, которыхъ они знаютъ и вѣдають, што се дей на него збунтовали, первой сего домъ его (священника) купленный отнели, также землю церковную волоки, а потомъ дей предъ его милостью отцемъ владыкою теперешнимъ Володимерскимъ и Берестейскимъ оскаржили его, якобы се онъ у своемъ пастырствѣ нестатечно спра-

вовати мѣлъ, за которымъ дей оскарженьемъ его милость отецъ владыка его до себя призвавши, до которого дей онъ пріѣхалъ и зъ привилеємъ своимъ и зъ иншими листы его королевское милости, и кгда дей при его милости владыцѣ былъ, тамже дей въ невѣдомости его церковь отнято; и кгда дей ему казалъ пріѣхать до Володимера, также дей узалъ у него привилей короля его милости Стефана на тую церковь, съ подписомъ руки его королевское милости и писарское, тамъ-же дей тотъ привилей и листъ судебный отца Θεодосея—владыки старого у себе загамовалъ и далъ ему листъ на другую церковь Воскресенья Христова у Берести, але дей ему парафеянове не допустили. За чимъ онъ собѣ шкодуетъ, за оскарженьемъ тѣхъ мѣщанъ Каменецкихъ, на тысячу копъ грошей литовскихъ. Которое оповѣданье по па Каменецкого, за прозьбою его, до книгъ владовыхъ есть записано.

1589.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 1300.

57, Донесеніе шляхтича Юрія Данилевича о побѣгѣ его крестьянина съ семействомъ и имуществомъ изъ его имѣнія Здитовичъ.

Лѣта Божого Нароженъя 1589, мѣсеца Сентября 15 дня.

Писалъ и присылалъ до вѣда кгородского Берестейского панъ Юрей Данилевичъ — шляхта, оповѣдаючи, ижъ дня минулого, зъ четверга на пятницу у ночи, безъ бытности дей его, року теперъ идучого осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Сентября сегого дня, подданный его властный отчичъ, именемъ Ярмошъ Ѳедцевичъ Ижиковичъ и зъ жоною своею ночнымъ а злодѣйскимъ обычаемъ, зрадивши дей его пана своего, прочъ не вѣдати у который край и землю и повѣтъ пошолъ, зъ маетностью не малою, зъ имѣнья его Здетовецъ, то есть: укралъ дей зъ двора его Здето-

вецкого вола полового шерстью и корову половую и зъ телятемъ, быкъ рыжій и сошники новые, купленные за шесть грошей; а одъ своего быдла погналъ и зъ собою четверо: вола рыжего шерстью, корову черную и зъ телятемъ, а яловицу половую; а жита околотомъ помолотилъ дей, которого могло дей быть жита бочокъ семь, а овса двѣ бочки, пшеницы полъ бочки, ячменю бочка; а одежи не мало, статку домового не мало изъ собою дей забралъ и втекъ. О што просилъ панъ Юрей—шляхта, абы тое оповѣданье его до книгъ вѣдальныхъ записано было. Што есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 1381—1386.

58. Донесеніе вознаго по дѣлу землянина Андрея Скиндера, который, вслѣдствіе неуплаты долга воеводиною Горностаевой, забралъ имѣніе ея Волотково, при которомъ поименованы многіе крестьяне съ ихъ повинностями.

Лѣта Божого Нароженъя 1589, мѣсеца Октября 3 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ—подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на вѣдѣ возный повѣту Берестейского Кгрекгоръ Кграбовскій, очевисте призналъ квити сознанья своего въ справѣ нижеименованной, который-же за

печатью своею и за печатями и съ подписомъ руки людей добрыхъ шляхты ку записанью до книгъ вѣдальныхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:

Я Кгрекгоръ Кграбовскій—возный повѣту Берестейского, визнаваю тымъ моимъ квитомъ, жемъ былъ въ справѣ року теперъ идучого тысяча пятьсотъ

осмьдесятъ девятого, мѣсеца Октября  
першого дня у его милости пана Ан-  
дрея Миколаевича Скиндера — судича  
Троцкого, ижъ панъ Андрей Скин-  
деръ, то - есть, маючи у себе за-  
писъ водлугъ листу и запису о суму  
грошей пятисотъ копъ Литовскихъ и  
о совитость другую пятьсотъ копъ Ли-  
товскихъ, въ томъ-же листѣ доложено  
о шкоды и о наклады и о што ширей  
и достаточней въ томъ листѣ есть до-  
ложено и написано отъ ее милости  
панее Гаврилово Горностаево — воево-  
дино Берестейское, и отъ сына ее ми-  
лости пана Яронима Горностаево — пана  
воеводица Берестейского, листъ данный,  
за которымъ листомъ панъ Андрей  
Скиндеръ и за записомъ былъ готовъ  
водлугъ запису ее милости, пани вое-  
водиное Берестейское, въ томъ-же ро-  
ку идучомъ осмьдесятъ девятомъ, мѣсе-  
ца Августа второго дня, на день свето-  
го Петра, водлугъ Римского календару  
нового, панъ Андрей Скиндеръ былъ  
готовъ пинези брати въ Житинью,  
имѣнью своимъ, лежащее въ повѣтѣ  
Берестейскомъ; а ижъ была прозьба ее  
милости панее воеводиное Берестейское  
устная до пана Андрея Скиндера, панъ  
Андрей Скиндеръ учинилъ то на прозь-  
бу ее милости и былъ терпливый, то-  
есть, не рушаючи ни въ чомъ листу  
своего до дня светого Михайла Римско-  
го свята, которое было въ томъ же ро-  
ку идучомъ осмьдесятъ девятомъ Сентя-  
бря двадцать девятого дня. Якожъ панъ  
Андрей Скиндеръ, вгды тотъ рокъ Ми-  
хайла пришолъ, былъ тую суму готовъ  
отбирати во имѣнью своимъ Житонью,  
на день светого Михайла, нижли съ тоєю  
суммою никого не было, а потомъ панъ  
Андрей Скиндеръ приѣхавъ до Болот-  
кова, до имѣнья ее милости, въ повѣтѣ  
Берестейскомъ лежащее, зо мною воз-

нымъ до двора, тамъ-же того часу ее  
милости не засталъ, ани сына ее ми-  
лости, одно урядника ее милости пана  
Януця — войта Болотковского, Кли-  
ма Марковича, панъ Андрей Скин-  
деръ, заставши ихъ у дворѣ, пы-  
талъ: если же ее милость есть? Повѣ-  
дили, же ее милости немашь и сумы  
грошей немашь, на тотъ часъ и от-  
давати пане Скиндеру вамъ не ма-  
емо. Чого панъ Скиндеръ на то от-  
повѣдилъ, ижъ сумы грошей отдава-  
ти не маєте; я ведле листу и запису  
у дворѣ уѣхалъ и до того двора въ  
фольварекъ зо всимъ и на всимъ, яко  
се въ собѣ маєтъ, якожъ реестръ то-  
го всего списанный, такъ се въ собѣ  
маєтъ:

Напередъ домъ што ее милость мѣ-  
шкивала, зо свѣтлицами, коморами,  
зъ свѣтлицами, зъ сѣньми, зъ блонами,  
зъ столами, зъ лавами, съ коминами,  
съ печами, съ повѣтрниками, сая око-  
ло оконъ зъверху малеваная, столъ  
одинъ, другій малый, замокъ нутренній,  
около кганокъ, подъ исподомъ двѣ комо-  
ры; поле, сажавки, двѣ старыя свѣтли-  
цы, немашь у нихъ ничего ни оконъ,  
печи потовчены, сини, коминны глян-  
ные, съ повѣтрниками свѣтлицы, тка-  
кая зъ сѣньми, зъ зацепками, съ про-  
боями; передъ тою свѣтлицою на дво-  
рѣ кадки три, бочка одна, стайня ста-  
рая, нимашь у ней ничего, за сажав-  
кою старая гриднище, свирновъ поспо-  
лу три, вси замкненые, ключи у того  
пана Януця съ повѣтрниками, за свир-  
нами свѣтлицы двѣ, въ тылѣ старое  
будованье, зъ боку коморка замкнена  
замочкомъ малымъ, коморка малая, сѣни,  
окна зле и печи полеванные съ повѣтр-  
никами, подле саду свиренъ замкненый,  
подле свирна стайня нова, въ стайни  
жлобъ одинъ, колибка одна не прикрыта.



съ кольми, лектива одна, кола подъ немъ три, карета розебраная съ кольми; кухня безъ оконъ, коминъ мурованый, столъ около кганку треный, замокъ малый, зъ двѣма кольми, скрыня пытловая, въ тылѣ старое будованье, пекарня, за ними броваръ, подлѣ пекарни середъ двора склепъ, драницами покрытый, вси двери позамыканы, ключи у того пана Януця. Дылованье до половицы двора зъ вратами, около сажовки вербы, садъ, у саду кганокъ, колодезь запалый прикрытый; а потомъ дворецъ, такъ яко се въ собѣ маеть: пекарня зъ сѣнями и съ коморою, свѣтлица съ коморою, клѣтъ, свирень; при томъ же дей дворцу обору и хлѣвы, въ тыхъ оборахъ быдла рогатого и посполитого шестьдесятъ и осьмеро, волъ одинъ дворный, на селѣ свиней сорокъ и одна, гусей копа, каплуновъ двадцать чотыре, курицъ дванадцать, пѣтуховъ два. А потомъ што было въ гумнѣ Болотковскомъ: напередъ ведвухъ стогахъ ечменю осмьдесятъ копъ, пшеницы въ козлѣ шесть копъ, овса стокъ, въ которомъ войтъ казалъ сорокъ копъ, а другій стожокъ начатый, войтъ повѣдилъ десеть копъ, гречки копъ сто безъ чотырохъ копъ, ярицы двадцать копъ въ стожку, гороху во двохъ стожкахъ копъ шестнадцать, жита, што привезли зъ Ломазъ, сорокъ осмь копъ и полъ копы, што на насѣнне молотять, сѣна три стырты, а четвертый стожокъ. Такъ войтъ справу далъ. А потомъ подданные тогожъ двора Болотковского, такъ войтъ повѣдалъ, на передъ: Мартинъ Прихожій, подъ нимъ полъ-волоки, на службѣ, а полъ-волоки на чиншу; Лукіянъ Литвинъ, подъ нимъ полъ-волоки; Пашко Грицевичъ, подъ нимъ полъ-волоки; Яцко Хведоровичъ, подъ нимъ волока; Андрей При-

хожій, подъ нимъ полъ-волоки; Гаврило Хведоровичъ, подъ нимъ полъ-волоки; подлѣ него волока пустая Ивашковская, а другая Мешковская, пустая волока; Грыць Савоневичъ, подъ нимъ полъ-волоки; Грыць Басарабъ, подъ нимъ полъ-волоки; Гарасимъ Хведоровичъ, подъ нимъ полъ-волоки — на чиншу, полъ-волоки; — на службѣ Куць Дмиховичъ, подъ нимъ полъ-волоки; Грыць Бобриковичъ, подъ нимъ полъ-волоки; войтъ, подъ нимъ полъ-волоки; Демьянъ Марханъ, подъ нимъ полъ-волоки; Михно Швейка, подъ нимъ полъ-волоки; Пилигъ Василевичъ, подъ нимъ полъ-волоки; Яцко Кнышевичъ, подъ нимъ волока цалая; Остапко Савоневичъ, подъ нимъ полъ-волоки; Семенъ Кнышевичъ, подъ нимъ полъ-волоки; Иванъ Наумовичъ, подъ нимъ полъ-волоки; Пашко Ковшковичъ, подъ нимъ полъ-волоки; Проконъ Ивановичъ, подъ нимъ полъ-волоки — на службѣ, полъ-волоки на чиншу; Якоцко Хведоровичъ унукъ, подъ нимъ полъ-волоки; Грыць братъ его, подъ нимъ полъ-волоки; Петрашиха, подъ нею полъ-волоки; Курило Антоновичъ, подъ нимъ полъ-волоки; Якимъ Бобриковичъ, подъ нимъ полъ-волоки; Грыць Лосевичъ, подъ нимъ полъ-волоки; Сакъ Клебановичъ, подъ нимъ полъ-волоки; вдова Сеньковая, подъ нею полъ-волоки; Сакъ Денисовичъ, подъ нимъ полъ-волоки; Расъ, подъ нимъ полъ-волоки; Хома Крывчичъ, подъ нимъ полъ-волоки; волока пустая Прокоповская, другая волока пустая Мартиновская, третья волока пустая Козоризовская. Повѣдилъ войтъ повинность: полъ-волоки по петнадцать грошей литовскихъ на рокъ, а съ цалое волоки по полъ-копы грошей литовскихъ, бочка овса, гусь, курей десеть,

яецъ, по три дни работы на кождый тый-день, на рокъ шесть толокъ и подводу, гдѣ потреба; а кто держитъ на чиншу волоку цалую, повиненъ дать кону грошей литовскихъ, бочка овса. Огородниковъ осьмъ: Семенъ Юс-ковичъ, Гриць Савоневичъ, Ониско Лѣсничій, Иванъ Василевичъ, Занько Товстычичъ, Волосъ Прихожій, Масъ, пивоваръ Стецко, повинность каждому на тыждень работы день, на рокъ каж-дый повиненъ толокъ шесть, по ше-сти грошей литовскихъ повиненъ каж-дый дати на рокъ. Въ томъже имѣнью корчма на гостинцу Любельскомъ. Свє-рипъ стадныхъ старыхъ пять а лонъ, свєрепокъ чотыри, а жеребицъ чоты-ри, жеребецъ Турецкое кобылы, а дру-

гіе въ стайни, всихъ тыхъ петнадцать поголовя. Якожъ я возный Кграбовский вишишко то видѣлъ, и при мнѣ се то все стало. А при мнѣ были люди добрые шляхта панъ Янъ Чижевскій а панъ Станиславъ Рожковскій, который панъ Чижевскій писати умѣлъ руку свою подписалъ и печать свою приложилъ, а который писати не умѣлъ, руку свою не подписывалъ, але печать свою при-ложилъ. Которое зезнанье до книгъ игродскихъ воеводства Берестейского подъ печатью своею далъ. Писанъ въ Берестью, мѣсеца Октября третего дня, року тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девя-того. Которое-жъ сознанье возного по-мененого до книгъ вравовыхъ есть за-писано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 1424.

59. Жалоба Милейчицкихъ мѣщанъ на Володавскаго таможеннаго жида Шлому Янушевича, который неправильно заарестовалъ ихъ возы съ хмѣлемъ.

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣ-сеца Октября 7 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, жало-вали обтяжливе, оповѣдали подданные ко-роля его милости мѣста Милейчицко-го—мѣщане, на име Федько Юнковичъ, Ямина Жуковичъ на Шлому Януше-вича—жида Влодавского, который се имъ меновалъ быть писаромъ прикоморку Володавского, на мыто новоподвышо-ное, отъ пана Яна Кгротковского—справцы коморы мытное Берестейское о томъ, штожъ дей они, помененые мѣ-щане, уставичне тамъ у волости того мѣста Володавского звыкли были купо-

вати хмѣль, и теперъ дей тыми часы купили были хмѣлю возовъ два, и яко люди купецкіе, ѣхали были тамже еще для прикупу, хотечи добре доложить возовъ, а доложивши мѣли дорогу ѣхать звыклую на прикоморокъ Берестейскій, до Ломазъ, для отправки мытное; то пакъ дей онъ помененый Шлома, жидъ, въ року теперъ идучомъ тысяча пять-сотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Ок-тября первого дня, у недѣлю прошлую, заѣхавши имъ дорогу, въ мили отъ Во-лодавы, зъ Выриковъ выѣхавши, а до-провадивши до села Каплиносовъ, до Влодавы належачого, имѣнья его мило-сти княжати Романа Санкгушковича,

змысливши на нихъ некуюсь промьту, въ томъ селѣ Каплиносахъ самыхъ вупцовъ съ тымъ хмѣлемъ возы двѣма наложонныхъ и сакми загамовалъ, возы въ село съ хмѣлемъ, заставивши кони, до себе въ домъ до Володавы помененый Шлома побралъ. Они дей хотечи въ томъ слухне зъ нимъ Шломою правне росправити до владу тамошнего Володавского до урядника того Шлому жиди позывали, хотечи се вывести того, ижъ они не проѣхали прикоморка, ани границы Литовское, але дей до прикоморка для отправки мытное до Ломазъ певный гостинецъ и звыклую дорогу собѣ мѣли. Урядъ дей тамошній ихъ мѣщанъ Милейчицкихъ въ томъ судить и росправить зборонилсе, але зъ него Шлому, яко се менилъ быть слугою мытнымъ, панъ Янъ Кгротковский—писарь и справца мытнй коморы Берестейское зъ нимъ васъ въ такихъ рѣчахъ росправитъ будетъ виненъ. Для чого дей они мѣщане до пана Кгродковского пріѣздили, хотечи невинность свою въ томъ проваженью хмѣлю преложити и съ того се вывести. На што дей панъ Янъ Кгротковский повѣдилъ: же онъ о такомъ промьтѣ не вѣдалъ, ани о томъ вѣдать нехочетъ, ани ему даванознать, вгдыжъ дей ихъ неслухне забрано. А они дей мѣщане Милейчицкіе, звышменованные,

въ томъ же панствѣ тотъ хмѣль куповали и зъ границы Литовское не вывели, коморы ани прикоморка не мѣнули, але дей для отправки мытное дорогу мѣли ѣхать на Ломазы, и што дей безъ моее вѣдомости чинилъ, на свой карбъ чинилъ, а онъ дей еще ото зъ нимъ, яко слугою и писаромъ мытнымъ, особливе мовитъ будетъ, о такомъ промьтѣ ему не давалъ знать. Прото дей они мѣщане, маючи вѣдомость отъ пана Яна Кгротковского, же тотъ Шлома—жидъ Володавскій не зъ росказанья и безъ вѣдомости пана Кгротковского ихъ неслухне загамовалъ и товары имъ съ коньми до себе забралъ, за такимъ дей неслухнымъ гамованьемъ и забраньемъ товару ихъ отъ помененого Шломы—жиди меновали собѣ шкоды быть учиненое, што дей они, яко люде купецкіе, съ нимъ певнымъ торгъ на тотъ хмѣль были учинили и пѣнези на то побрали, на часъ певный не постановили, зачимъ и тымъ купцомъ въ шкоды не малые и въ совитость впали, на сто копъ грошей личбы литовское; и хотечи въ томъ правне поступовать, просили помененные мѣщане Милейчицкіе, абы то имъ было до книгъ владовыхъ кгродскихъ записано. Писанъ у Берести. Которое-жъ сознанье возного помененого до книгъ владовыхъ есть записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 1464.

60. Заявленіе землянина Вацлава Жардецкаго о побѣгѣ многихъ его слугъ и крестьянъ.

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣсеца Октября 8 дня.

Присылалъ до владу вгородского староства Берестейского, до мене Мальхера Райского—подстаростего Берестейского, земенинъ, господарскій повѣту Берестейского панъ Вацлавъ Жардецкій оповѣдаючи, што-жъ дей слуги и подданные его властные отъ него разными часы прочъ поутекали, зашкотивши ему немало, а то дейсть: мѣщанинъ Шерешевскій, который отъ него взялъ дей пѣнезей готовыхъ, которые онъ черезъ него послалъ до Польски, копъ петьдесятъ, въ мѣсецу Февралю, въ року нынѣшнемъ, утекъ; другій слуга рукодаинный Янъ Дрождча, тотъ дей отнесъ шаблю, кожухъ новый, подѣздка зъ сѣдломъ, што дей все коштовало дванадцать копъ грошей Литовскихъ; третій слуга Станиславъ Цишковичъ—отчичъ его властный и дворникомъ у него былъ, отъ кильку лѣтъ все господарство на рукахъ своихъ маючи и личбы не учинивши, прочъ утекъ; а зъ Старой Воли подданные его Василь, зъ жоною, зъ дѣтьми и зо всею маестностью; а зъ имѣнья дей Передильска подданныхъ его властныхъ утекло шесть, мѣсеца Октября чотырнадцатого дня, въ ноци; тотъ дей Омелянъ Ковалевичъ, зъ жоною Марухною, зъ Масью, Тенькою, зъ сыномъ Андреемъ, а дочкою Гричнею, зъ волы, влячю и бочкою жита позычаною; другій Кузьма Касютичъ, зъ

жоною Ганною, зъ дочкою Мариньцою, съ влячою, зъ волы, съ коровами двѣма, овецъ десять, гусей шесть куръ дванадцать, жита позычного бочку, ечменя бочку, золотый, который дей за ночь заплатилъ; третій Мелентей Маткевичъ, зъ жоною Катериною московною, зъ сыномъ Адамомъ, зъ дочкою Ганною и другою Маригариною, маткою своею, съ конемъ, зъ волы, съ коровою, овецъ осьмь, гусей пять, куръ шесть, бочву жита осѣннего, овса бочокъ двѣ и побору золотый; четвертый Юркель Ковалевичъ, зъ жоною Марьюхою Счепановною и дочкою Ульяною и Жданкою, съ влячею, зъ волы, съ коровою, зъ бочкою жита, а зъ двѣма овса и поборомъ; Янко Миначеня, зъ жоною Богданою Касперовною, зъ малымъ дитяткомъ, съ влячою, зъ волы, съ коровою, зъ бочкою жита, зъ двѣма бочки овса, съ поборомъ; Юхимъ Кубоевичъ, зъ жоною съ Дробушою Мякутіевною, зъ сыномъ Матеемъ, зъ дочкою Ядвигою, зъ маткою, съ влячою, зъ волы, съ коровою, зъ бочкою жита, зъ двѣма овса, гусей чотыри, куръ осьми, съ поборомъ; и Протасъ Яцковичъ. Которыхъ збѣговъ, слугъ и подданныхъ своихъ панъ Венцлавъ Жардецкій, хочечи на каждомъ мѣстѣцу поискивати, тое оповѣданье свое до книгъ владовыхъ записать далъ.

1589.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 1429.

61. Жалоба двухъ Берестейскихъ мѣщанъ на землянина Амвросія Остромечовскаго, который разогналъ сорокъ козъ ихъ, изъ коихъ четыре пропало.

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣсеца Октября 9 дня.

Передо мною Мальхеромъ Райскимъ, подстаростимъ Берестейскимъ, оповѣдали на владу мѣщанинъ его милости пана воеводы Берестейскаго, зъ улицы Войтовское, Лавринъ Патаповичъ а Микита Янковичъ, ижъ дей женуци имъ козы свои властныи, которые по разныхъ селахъ скупили, тогда дей перенявши ихъ на добровольной дорожѣ, за селомъ Тюхуничами у Дубинкахъ, на поли земенинъ повѣту Берестейскаго панъ Амброжій Касперовичъ

Остромечовскій зъ иными помочниками своими, дня пятого Октября, року осьмьдесятъ девятого, оныхъ дей невинно, квалтовне, зъ добытыми бронеми, по полѣ гонили и козъ дей его сорокъ занявши, нѣтъ вѣдому гдѣ порозганыли, межи которыми дей козъ четверо згинуло, которыхъ дей они и теперъ не нашли, и въ томъ дей еще и сермига его Микитина чорная зъ вожа згинула, а сами дей они заледво передъ ними утечи могли; о што хочечи зъ нимъ мовити, просили абы было записано.

1589 г.

Изъ книги за 1589—1596 г., стр. 1378—1380.

62. Донесеніе Берестейскаго вознаго о судѣ копы села Березье по поводу пропажи трехъ свиней.

Лѣта Божого Нароженья 1589, мѣсеца Октября 11 дня.

Передомною Мальхеромъ Райскимъ—подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на владѣ возный повѣту Берестейскаго Якубъ Бѣлоусовичъ Лепесовскій, очевисте призналъ квитъ сознанья своего, въ справѣ нижеименованой, который же за печатью и съ подписомъ руки своею ку записанью до книгъ владовыхъ подалъ, и такъ се въ собѣ имеетъ:

Я Якубъ Бѣлоусовичъ Лепесовскій—возный повѣту Берестейскаго, сознавамъ симъ моимъ квитомъ, ижъ року теперъ идучого тысеча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, мѣсеца Сентября десятого дня, былъ есми въ справѣ земенина повѣту Берестейскаго пана Захаріяша Вицентовича Кгузельфа, ку прислуханью копы, которую то копу збыли подданные его села Березое Остапко Мача зъ зятемъ своимъ въ шкодъ своей, же дей имъ згинулъ ведръ ве-

ликій, кормный, на пасовищу, за селомъ Березою, въ пятницу прошлую, сегожъ дей мѣсяца Сентября осьмого дня; а Малыха Мешковичъ также въ шкодѣ своей, ижъ дей въ него згинула свиня и вепрь, также кормленые, не великіе, въ четвергъ прошлый Сентября сегого дня, на пасовищу, за селомъ Березою. На которой копѣ, на врочищу на Стѣнѣ, на Босечу, было людей много и разныхъ селъ. Передъ которыми оныя подданные пана Захарьяшovy, чинечи опытъ повѣдили, же дей ни отъ кого тые шкoды не маемо, только зъ дому пана Ивана Костюшковича Барсобы, бо дей тамъ свиньи наши ходять подъ его дворъ на горховищю; а мы дей на копу и ему всказовали, але онъ самъ не вышолъ и ни кого зъ дому своего не послалъ. Тогда копа, обмовившися зъ собою, послали мене возного и съ стороною, людьми добрыми, съ паномъ Станиславомъ Яновицкимъ а съ паномъ Петромъ Якубовичомъ, съ копы до пана Ивана Костюшковича, вспоминаючи его, абы на копу вышолъ, або кого высалъ, жебы зъ дому своего на Босечу въ той шкодѣ отказъ учинилъ. Панъ Иванъ вышедши зъ дому своего на Босечу передъ ворота намъ отказъ (чинилъ): я дей подданнымъ Захарьяшовымъ не пастухъ, свиней ихъ не займовалъ, ани вѣдаю; на копу не пойду, ани пошлю, бо я дей, коли выйду на копу, мене дей подданные его злодѣмъ (на)зовутъ. А ты дей возный мовъ пану Захарьяшу, абы на кгрунтъ мой быдла подданнымъ своимъ пусчати не казалъ, бо ми шкoды чинять. Тосмы всей копѣ то отказа-

ли, и подданные пана Захарьяшovy домовалися, же имъ шкoды великіе ся дѣють, а на копу тотъ Иванъ не посылаетъ и самъ не идетъ, зъ дому своего отказу не чинить. То пакъ дей собѣ розумѣмъ, же тые шкoды зъ дому его маемо. Ино копа вся, одностайне намовившися то осудили: же въ сусѣдствѣ того дѣля копы збирають, кому шкoда станеть, абы шкодника доистъ могли, а ижъ дей тые свинье подъ домъ его пана Иванова, яко повѣдаеть, хоживали и погинули, а онъ зъ дому своего отказу на копѣ учинить не хочетъ, мы дей его въ той шкодѣ за трое свиней, яко менуетъ, невыходомъ его винуемо и виннымъ находимо, абы водлугъ статуту тые свинье поплатилъ, а потомъ, абы се и другимъ каалъ, а на копу, коли кажутъ, выходилъ. Што вся копа одностайне волали: же панъ Иванъ виненъ, кгдажъ на копу не вышолъ, нехай тые свиньи поплатить. Што подданные пана Захарьяшovy мною вознымъ свѣтчили. А при мнѣ въ тотъ часъ стороною были земляне повѣту Берестейского: панъ Михно, панъ Харко, панъ Кондратъ, панъ Зенько Карповичи, а панъ Петръ и панъ Станиславъ Именинскіе, и панъ Станиславъ Яновицкій. И на томъ далъ тымъ подданнымъ пана Захарьяшовымъ, вышейменнымъ, сесь мой квитъ за печатью и съ подписомъ руки моее ку записанью до книгъ вradовыхъ кгородскихъ Берестейскихъ. Писанъ на Босечу, даты выжейписаное. Которое - жъ сознанье возного помененого до книгъ вradовыхъ есть записано.

1612 г.

Изъ книги за 1612—1617 годы, стр. 47.

63. Донесеніе землянина Каликта Горновскаго о побѣгѣ крестьянина его, возницы, Мацеи Литвина съ двора имѣнія Остромеча.

Лѣта Божого Нароженъя 1612, мѣсеца Марца 12 дня.

Прислалъ на врадъ кгородской Берестейскій, до мене Прецлава Горбовско-го—стольника и подстаростего Берестейского, земенинъ господарскій воеводства Берестейского, панъ Каликсты Горновскій оповѣданье свое на письмѣ, ку записанью до книгъ врадovýchъ, въ тые слова:

Мой ласкавый пане подстаростій! Оповѣдамсе передъ вашею милостью, ижъ въ року теперешнемъ тысеца шестьсотъ дванадцатомъ, мѣсеца Марца осьмого дня, въ небытности моей въ имѣнью моемъ, въ дворѣ Остромечовѣ, у повѣтѣ Берестейскомъ лежачомъ, возница мой, на имя Мацко Литвинъ,

который ми часть не малый служечи, оженившисе и понявши за себе подданую мою ойчицку зъ села Остромечова, мешкаючи и оселость принявши, которого есми грошми готовыми и иныымъ домовствомъ запомогши, дослужбъ своихъ принявши за слугу и ойчича своего мѣти хотѣлъ, то пакъ тень Мацко, здрадивши мене, пана своего властне яко ойчизного и не мало шкодъ у дворѣ моемъ Остромечовѣ подѣлавши, не учтивши и не оповѣдавшисе, по-таемне отъ мене, нѣтъ вѣдома, гдѣ прочъ утекъ. О которого я, яко здрайцу своего, на каждомъ мѣсцу правомъ доходити не занехамъ, а проше, абы тое оповѣданье мое до книгъ было записано. Што есть записано.

1612 г.

Изъ книги за 1612—1617 годы, стр. 45.

64. Донесеніе войта Вещиковича о побѣгѣ крестьянина Саца съ имуществомъ изъ села Ужиковъ, имѣнія Нового Волчина Гремячой землянина Станислава Горновскаго.

Лѣта Божого Нароженъя 1612, мѣсеца Марца 12 дня.

Прислалъ на врадъ кгородскій Берестейскій, до мене Прецлава Горбовско-го—стольника и подстаростего Берестейского, войтъ Нового Волчина Гримячое Петрашъ Вѣщиковичъ оповѣ-

данье свое на письмѣ, ку записанью до книгъ врадovýchъ, въ тые слова:

Милостивый пане подстаростій! Вашей милости оповѣдамъ, ижъ въ року теперешнемъ тысеца шестьсотъ дванадцатомъ, Февраля зе дня двадцать первого на день двадцать второй, въ но-

чи безъ бытности его милости пана моего арендового, пана Станислава Горновского, подданный дѣдичный его милости пана моего его милости пана Александра Корвина Кгосевского, зъ села Ужиковъ, имѣнья его милости Нового Волчина Гримачое, у воеводства Берестейскомъ лежачого, меновите Саць, не маючи жадное кривды, окради свою жону шлюбную Марту Сидоровну и двѣ пасербицы—Татяну и Оксимку Грицовны Вѣщиковичовны, пожутивши и сына своего, то

есть, окрадъ воловъ доморослыхъ чотыри, коровъ доморослыхъ три, яловица третячка, яловиць лонскихъ двѣ, кляча, купленная за копъ чотыри литовскихъ. То всевзявши, выкрадши, утекъ прочъ до села Бобля, имѣнья Янова, его милости ксендза Павла Волуцкого, бискупа Луцкого и Берестейского, въ томъ же воеводствѣ Берестейскомъ лежачого. Прето проше, абы тое оповѣданье мое до книгъ записано было. Што есть записано.

1612 г.

Изъ книги за 1612—1617 г., стр. 44.

65. Заявленіе въ судъ землянина Врестскаго повѣта Станислава Горновскаго о побѣгѣ крестьянина его Герасима Ковалъ съ семействомъ и имуществомъ изъ его имѣнія Горнова.

Лѣта Божого Нароженья 1612, мѣсяца Марца 12 дня.

Прислалъ на врадъ кгродскій Берестейскій, до мене Преплава Горбовского—стольника и подстаростего Берестейского, земенинъ господарскій воеводства Берестейского панъ Станиславъ Горновскій оповѣданье свое на писмѣ, ку записанью до книгъ владовыхъ, въ тые слова:

Милостивый пане подстаростій! Вашей милости оповѣдамъ, ижъ въ року тысеча шестьсотъ дванадцатомъ, Марца 22 дня второго на третій день, подданный мой ойчистый имѣнья моего Горнова, у воеводства Берестейскомъ ле-

жачого, мяновите Гарасимъ Коваль, и зъ жоною своею Ганною и зъ сынами своими—Семеномъ, Матѣіемъ, Тимошемъ, Охримомъ, Васькомъ, Бартошемъ, Мискомъ, зъ дочкою Даркою и зъ маетностью своею, меновите: воловъ три, корова одна, зъ быкомъ лонщаконъ: овецъ пятеро, гусей четверо,—съ тымъ всимъ утекъ прочъ, не вѣдати гдѣ и зъ якихъ причинъ. Который то подданный мой отчистый съ тымъ имѣньемъ моимъ у заставѣ у его милости пана Мартина Костецкого есть. Прето проше, абы тое оповѣданье мое до книгъ записано было. Што есть записано.



1612 г.

Изъ книгу за 1612 — 1617 г., стр. 58.

**66.** Письменное донесеніе въ судъ урядника Виленскаго воеводы Данила Пекарскаго о поимкѣ на мѣстѣ преступленія крестьянина Гресья съ др. его помощниками, который производилъ кражу меда въ Вѣловѣжской пущѣ—въ угодѣ, принадлежащемъ къ имѣнію Чарнавчицкому Виленскаго воеводы.

Лѣта Божого Нароженья 1612, мѣсеца Марца 14 дня.

Прислалъ на врадъ кгородскій Берестейскій до мене Претцлава Горбовскаго, стольника и подстаростего Берестейскаго, панъ Даниель Пекарскій, урядникъ Деменецкій, оповѣданье свое на письмѣ къ записанью до книгъ врадовыхъ въ тые слова:

Милостивый пане подстаростій Берестейскій! Оповѣдамъ вашей милости яко урадови, ижъ княже его милость панъ воевода Виленскій, маючи старожитные вольныс уходы до дерева бортного въ пущи короля его милости Вѣловѣжской зъ имѣнья своего Чарнавчицкого и съ фольварковъ, до него принадлежащихъ—Пѣслищъ и Деменичъ; презъ часть немалый мялъ шкоды одъ злодѣйства у подранью пчолъ и въ порубанью зъ деревомъ; а никгды шкодника потрафить, застать и на шкодѣ поймать неможно, ажъ доперо дня прешлаго десятого мѣсеца Марца въ року тысяча шестьсотнымъ двѣнадцатомъ бортницы Деменецкіе—Патей Малышчичъ, зъ братомъ своимъ Гарасимомъ и зъ иными товарищами, ѣздили до пущи догледаючи шкоды, абы въ бортяхъ, въ пчолахъ одъ шкодниковъ не было. Кгды были на вровичу въ пущи за става-

ми, тамъ нашли за ставами и застали шкодниковъ княжети его милости и своихъ подданныхъ короля его милости зъ села Пруски, волости Каменецкое, на имя: Кгресья съ помочниками его, которыхъ онъ лѣпѣй самъ знаетъ и товариство зъ ними маеть. А они, звяклымъ злымъ а праве злодѣйскимъ обычаемъ своимъ порубавши въ пенъ сосну сушицу съ пчолами уходовъ бортниковъ Деменецкихъ, уль выкружили и на сани уль зо пчолами зложивши уѣждчали, который то Гресь и съ товариствомъ своимъ, съ тымъ лицомъ, зъ ульемъ и зо пчолами, былъ пойманный. И кгды проважены до ураду слуга его милости пана лѣсничаго пана Маѣевича, на има Верба, который пущи престерегаеть, оное лице, пчолы, до пана своего взялъ, за чимъ и тые злочинцы отъ коня и отъ лица своего повтекали. Съ которыми, яко о тую шкоду новую, такъ и о прошлые, презъ немалый часть шкоды чиненные заховуючи я кнежати его милости, пану моему и всимъ подданнымъ поступокъ, яко противко злочинцовъ и шкодниковъ до права, проше, абы тая протестация моя до книгъ врадовыхъ была записана. Што есть записано.

1612 г.

Изъ книги за 1612—1617 г., стр. 66—68.

**67. Жалоба Флоріана Духновскаго—урядника Берестейскаго подкоморія Луки Коптя на землянъ Клембовскаго и Закревскаго по поводу нападенія ихъ на его крестьянъ и дѣсничихъ имѣнія Хмѣлева.**

Лѣта Божого Нароженія 1612, мѣсеца Марца 16 дня.

Прислалъ на врадъ кгородскій Берестейскій, до мене Прецлава Горбовскаго—стольника и подстаростего Берестейскаго, панъ Флоріанъ Духновскій, урядникъ Опольскій оповѣданье свое на письмѣхъ ку записанью до книгъ владовыхъ въ тые слова:

Милостивый пане стольнику и подстаростій Берестейскій! Оповѣдамсе вашей милости, зъ даньемъ справы подданныхъ и дѣсничихъ его милости пана Лукаша Коптя, подкоморого Берестейскаго, пана моего, во имѣнью и въ селѣ Хмѣлевѣ, на Литовской сторонѣ мѣшкающихъ, а меновите, Мартина Тесли и сына его Миколая Мартиновича, на земенина короля его милости пана Андрея Томашевича Клембовскаго и на помочника земенина Короны Польское Яна Закревскаго, арендара пана Андрея Матеевича Коханика Хмѣлевскаго, во имѣнью Хмѣлевѣ, на Литовской сторонѣ мѣшкающихъ о томъ, ижъ року теперешнего тысеча шестсотъ дванадцатого, мѣсеца Февраля двадцать сегого дня, мѣлъ дей тотъ Мартинъ Тесли въ дому своемъ корчемное пиво, то пакъ дей тые панъ Андрей Клембовскій и съ тымъ паномъ Закревскимъ, будучи въ него на бесѣдѣ въ дому на томъ пивѣ и подпили собѣ, а потомъ подпивши, не вѣ-

дати зъ якихъ мѣръ зачели сваду, яко то они здавна чинити звыкли, торгнувшисе до злыхъ словъ, а потомъ до брони на того то Тесли и на сына его Миколая, за чимъ на тотъ часъ, за погамованьемъ людей добрыхъ, которые на тотъ часъ были, ничего такъ злого не сталосе, и оный панъ Клембовскій съ тымъ паномъ Закревскимъ зъ дому прочъ отошли. То пакъ дей по малой фили знову взявши передъ себе злый умыслъ а вернувшисе назадъ и набѣгши на подворье того Мартина Тесли зъ бронями добытыми, на властный кгрунтъ его милости пана моего, подкоморого Берестейскаго, почали злыми словы выволывати, а кгда тотъ Мартинъ Тесли зъ сыномъ своимъ Миколаемъ, для погамованья ихъ упоминаючи, абы имъ покой дали, зъ дому вышли, а тотъ Андрей Клембовскій съ тымъ Закревскимъ, торгнувшисе до нихъ зъ бронями добытыми, оныхъ вжо безъ жадного данья причины окрутне а нелицостиве посѣкли, позабіяли и поранили такъ въ головы, по рукахъ и по плечахъ, по твари. Съ которого дей позбиванья и зраненья обадва тые подданные и дѣсничіе его милости на смертельной постели лежатъ и не вѣдати, если живы будутъ. О што пильне вашей милости прошу, абы тое оповѣданье мое до книгъ кгородскихъ было записано. Што принято. При

которомъ оповѣданью также ставши  
возный воеводства Берестейского, Фло-  
ріянъ Хмѣлевскій, очевидно призналъ  
квитъ сознанья своего въ справѣ вы-  
шеменовой, который же за печатью  
и съ подписомъ руки своею и за пе-  
чатями стороны шляхты, при немъ бу-  
дучей, ку записанью до книгъ вrado-  
выхъ подалъ, и такъ се въ собѣ маеть:  
Я Флоріянъ Хмѣлевскій—возный вое-  
водства Берестейского, сознаваю тымъ  
моимъ квитомъ, ижъ року теперешне-  
го тысяча шестьсотъ дванадцатого, мѣ-  
сеца Марца первого дня, маючи при  
собѣ стороною двоухъ шляхтичовъ, лю-  
дей добрыхъ, на имя пана Бартоша и  
пана Андрея Стоцкихъ, былемъ взя-  
тымъ отъ урядника Опольского пана  
Флоріана Духновского до имѣнья и се-  
ла Хмѣлева, до sprawy нижей менова-  
ное, то-есть, на огледанье подданныхъ  
и лѣсничихъ его милости пана Лука-  
ша Коптя, подкоморого Берестейского,  
пана его, збитыхъ и зраненыхъ. И  
кгдымъ тамъ пріехалъ до дому Марти-  
на Тесля, видѣломъ на немъ рану об-  
личную, тятую, барзо шкoдливую, носъ

оттатый, двѣ раны тятыхъ, шкoдли-  
выхъ, въ головѣ и надъ ухомъ, на ру-  
цѣ лѣвой въ должъ надъ пальцами  
растято; на сыну его Миколаю видѣ-  
ломъ рану обличную, тятую, на чолѣ  
и въ головѣ, шкoдливаетую,—которыхъ  
бардо хорохъ, ледво живыхъ лежа-  
чихъ, въ дому засталомъ. Што все они  
передо мною вознымъ и тыми людьми  
добрыми меновали стало вѣ подворью  
Тесля отъ пана Андрея Клембовского  
и Яна Закревского, за набѣженемъ  
ихъ того року мѣсеца и дня. Въ опо-  
вѣданью вышепомененого, то врад-  
никъ Опольскій мною вознымъ и ты-  
ми людьми добрыми свѣтчилъ, а я чо-  
го будучи свѣдомъ, штомъ слышалъ и  
виделъ, даломъ ку записанью до книгъ  
кгородскихъ тотъ мой квитъ зъ моею  
печатью и съ подписью руки моею и  
за печатями тыхъ людей добрыхъ, при  
миѣ на тотъ часъ стороною будучихъ.  
Писанъ року и дня звышъ помененого  
Которое-жъ оповѣданье и возного по-  
мененого сознанье до книгъ вradoвыхъ  
есть записано.

1612 г.

Изъ книги за 1612—1617 г. стр. 171.

68. Протестація Саула Юдича противъ Берестейскаго бургомистра Емиліана  
о несправедливомъ на него доносѣ.

Лѣта Божого Нароженья тысяча  
шестьсотъ дванадцатого, мѣсеца Апрѣ-  
ля девятого дня.

Прислалъ на врадъ кгородскій Бере-  
стейскій, до мене Прецлава Горбовско-  
го—стольника и подстаростего Бере-  
стейского, панъ Шауль Юдичъ оповѣ-

данье свое на письмѣ ку записанью  
до книгъ вradoвыхъ въ тые слова:

Милостивый пане подстаростій! Опо-  
вѣдамъ вамъ, ижъ дошла ме вѣдомость  
съ книгъ кгородскихъ Берестейскихъ,  
же Омельянъ Рымаръ—бургомистръ  
мѣста Берестейского, ижъ въ року

теперешнемъ тысяча шестьсотъ дванадцатомъ, мѣсеца Апрѣля шестого дня, донесъ на мене протестацію до книгъ игродскихъ Берестейскихъ, же якобы за насланьемъ и наводомъ отъ мене въ домъ до него коморника его милости пана канцлерового и за направою якобы моею одного въ року теперешнемъ тысяча шестьсотъ дванадцатомъ, мѣсеца Апрѣля пятого дня, деспектъ и зраненъе поткаты мѣло; теды то тотъ Омелянъ учинилъ на мене, чоловѣка учтывого, спокойного, о томъ се николи непораючого зъ якоесь ти, яко маю вѣдомость, же коморникъ его милости пана канцлеровъ панъ Матей Бернацкій, пришедши до него, яко до бурмистра, просилъ о промъ, жебы речи его милости пана канцлеровы, съ которыми съ Кракова тутъ до Берестя онъ ѣхалъ отъ карчмы его милости пана маршалковы, тутъ перевезены были; которому коморнику онъ Омелянъ за покольокротнымъ бытъемъ того коморника въ дому его приобѣщалъ му оныя речи перевезти, а потомъ одоелалъ до мене того коморника, его милости пана канцлерового, съ тымъ мовечи: если бымъ я позволилъ оному бурмистрови перевезти одного коморника, его милости пана канцлерового, и зъ речами, удаючи то, жебы се въ доводъ якій въ перевозное на Бугу невтручалъ. И кеды тотъ ко-

морникъ его милости пана канцлеровъ до мене пришолъ, просилъ ме, абымъ я отъ себе до того бурмистра дослалъ, Што я, на прозьбу коморника его милости пана канцлерового чекавши, послаломъ хлопца своего, мовечи тыми словы: ижъ пане бурмистре, за перевозъ жадныхъ доходовъ не беру и до того перевозу ничего не маю и невинны ты до мене одного отсылаешъ; але если се всхочешъ заховаты и прислужитъ его милости пану канцлерови насъ всихъ перевезтъ, и тамъ же кды тотъ коморникъ его милости пана канцлеровъ до него пришолъ, тамъ се они съ собою премовили, и того не вѣдаю, если се тамъ яке зраненъе оному стало, што повѣдаеть, якобы за направою моею. А такъ я за часомъ такое отнесенъе на мене, да Богъ, зложивши и невинность свою оказавши, въ чомъ мене помовляеть и чого правдою показаты не можеть, бо кдыжъ вѣсть панъ Богъ и люди учтивые, жемъ нерадъ никому прикрости жадныхъ выражаты, и учтивые стану моего звыклъ провадитъ. И ото съ тымъ паномъ бурмистромъ о такое донесенъе и опомолвку въ невинности моей у права належачого, гдѣ ми право дорогу покажетъ, чинитъ незанехамъ, и прошу, абы тая репротестация моя до книгъ врадовыхъ записана была. Што есть записано.

1625 г.

Изъ книги за 1625 годъ, стр. 425—426.

69. Донесеніе вознаго Лаврина Петровскаго о подачѣ позва земанину Юрію Терлецкому черезъ его войта Богдана Ткача, такъ какъ Терлецкій не хотѣлъ принять отъ него, вознаго, лично этого позва и угрожалъ ему побоями.

Лѣта Божіея Нароженія тысяча шесть-  
сотъ двадцать пятого, мѣсяца Апрѣля  
семнадцатаго дня.

Передо мною Теодоромъ Букрабою —  
подстаростимъ Берестейскимъ, ставши  
очевисто на урадѣ еeneralъ воеводства  
Берестейскаго Лавринъ Бобръ Петровец-  
кій, призналъ квитиъ сознанья своего въ  
справѣ нижей менованой, который же  
за печатью и съ подписомъ руки своее  
ку записанью до книгъ вradовыхъ вгрод-  
скихъ Берестейскихъ подалъ, и такъ се  
въ собѣ имеетъ:

Ja Ławryn Bobr Pietrowiecki — ienerał  
województwa Brzeskiego, zeznamam tym  
relacyinym kwitem moim, iż w roku te-  
raźnicyszym tysiąc sześćset dwudziestym  
piątym, miesiąca Kwietnia siódmego dnia,  
za posłaniem ziemianina województwa  
Brzeskiego iego mość pana Floryana Po-  
łuiana, iedździłem do ziemianina powiatu  
Pińskiego pana Jerzego Terleckiego, do  
maieŃności y do dworu iego Rudkowicz,  
w którey mieszka, chcąc mu oczewisto  
według listu obligu iego panu Połuianowi  
na summę pieniędzy danego, iż się na rok  
w liście iego naznaczony w oddaniu tey  
summy nieuiścił, za czym we wszelakie  
obowiązki, w liście iego mianowane, płā-  
cić popadł, pozew podać, za którym, aby  
się stanowił na trybunał do Wilna w tym  
roku tysiąc sześćset dwudziestym piątym,  
w którymkolwiek terminie. Tedy, gdy  
przyjechał w dwór y przyszedł do izby  
iego y zastawszy iego samego, oddałem

naprzód list od iaśnie wielmożnego imci  
pana Jarosza Wołowicza — starosty gene-  
ralnego ziemi Żmóydzkiey, za panem Po-  
łuianem, iako za sługą iego, w tey spra-  
wie pisany, przy którym liście, iż się  
iścić nie chciał, za zleceniem od pana Po-  
łuiana, zaraz nie odieżdżając, ani wychod-  
ząc z tey izby, podawałem mu oczewi-  
sto pozew do trybunału Wileńskiego. Tam-  
że pomieniony pan Jerzy Terlecki, przy-  
iawszy list od iego mość pana starosty  
Żmóydzkiego y przeczytawszy, rzucił się  
naprzód uszczypliwemi słowami do mnie,  
nie chcąc przyjmować oczewisto pozwu,  
mówiąc w te słowa: gdzie mi go podasz,  
zaraz cię każę obuchami stłuc y zabić.  
Którego pozwu nie tylko nie chciał ocze-  
wisto przyiać, ale rozkazawszy mię wy-  
prowadzić ze dworu, przykazał czeladzi,  
aby strzegli przez dzień y przez noc, aby  
we wrota nie był wetkniony. Widząc tedy  
ia takowy postępek iego surowy prze-  
ciwko mnie generała y przeciwko prawu  
pospolitemu, nie będąc bezpieczen w po-  
dawaniu pozwu zdrowia swego, iakoż każ-  
demu zdrowie miło, odiechać ztamtąd  
musiałem. Jednakże powinności swey do-  
syć czyniać, aby sprawiedliwość święta  
ukrzywdzonemu nie ginęła, iadąc ze dwor-  
u iego, zaiechałem do wioski iego nazwa-  
ney Wolki, oddałem ten pozew w ręce  
woytowi tey wioski Bohdanowi Tkaczowi  
w domu iego, mówiwszy mu, aby ten po-  
zew zaraz do pana swego pana Jerzego  
Terleckiego odniósł, iakoż powiedział: że

zaraz odniosę. Y na to ia generał daie ten mój relacyiny kwit ku zapisaniu do xiaąg grodzkich Brzeskich, ku dowodzeniu sprawiedliwości przed sądem głównym trybunalnym, pod pieczęcią moią y z podpi-

sem ręki mey. Pisan w Ziołowie, dnia y roku wyżey pisanego. Которое-жъ то сознанье енсрала верхумененого до книгъ владовыхъ игородскихъ Берестейскихъ есть записано.

1625 г.

Изъ книги за 1625 годъ, стр. 34—35.

70. Жалоба Верстоцкихъ крестьянъ о разныхъ притѣсненіяхъ причиняемыхъ имъ арендаторами.

Королевскіе крестьяне Верстоцкой державы жалуются на своихъ арендаторовъ, Немѣру и Оборскаго, что они преемственно притѣсняли ихъ незаконными поборами и работами: такъ Немѣра, завладѣвши ими, кромѣ того что ограбилъ ихъ, послалъ еще въ робочее время

въ Немѣровъ; когда они ихъ окончили, заставилъ копать рвы; затѣмъ передалъ ихъ Оборскому, который заставилъ ихъ возить лѣсъ изъ Бѣловѣжской пушчи въ имѣніе, Долубово, Дрогичинского повѣта не смотря на голодный годъ.

Лѣта Божого Нароженья тысяча шестьсотъ двадцать пятого, мѣсеца Марта десятого дня.

Передо мною Теодоромъ Букрабою—подстаростимъ Берестейскимъ, ставши очевисто на врадѣ подданныи его королевское милости державы Верстоцкое, особы въ той протестаціи нижей менованныи, оповѣданье свое на письмѣ ку записанью до книгъ владовыхъ подали въ тые слова:

Мілоściwy panie podstarości Brzeski! My ubodzy poddani i. kr. mości, dzierżawy Wierstockiey, którą trzymał iegomość pan Przecław Horbowski—sędzia ziemski Brzeski, a potem synowi swemu spuścił prawo, panu Łukaszowi Horbowskiemu, nie wiemy tedy, iakim sposobem y od kogo otrzymał arendę na tę dzierżawę Wierstocką pan Mateusz Rogowski, człowiek nieosiadły nigdzie, y ten mało co trzymawszy, spuścił tę arendę wielmożnemu iegomo-

ść panu Stanisławowi Niemierze—kasztelanowi Podlaskiemu, który nas obiawszy z półtory ćwierci dzierżawszy, wielkie nam krzywdy, bezprawie czynił, biorąc gwałtem niesłuszne podatki y stacie, a służy iegomości wielkie nam gwałty y szkody, łupieństwa czynili, biorąc z gumien, z komór, z obór, bez wszelkiego miłosierdzia, zwłaszcza kozacy z niemcy iegomości w tak ciężki nieurodzay; a nadto że nas obecni iegomość pan Podlaski pędził do Niemierowa y z wozami y z sochami y z wołami y do żniwa, gdzie chodzić tak daleko na robotę, zbyliśmy do bytku, koni, wołów y sami do wielkiej nędzy przyszli robiąc ciężko: bo gdyśmy już w polu wszystko iegomość panu Podlaskiemu zarobili y zasieli, tedy nam kazał iegomość sobie sypać wał koło miasta Niemierowa niedziel kilka, nie dając nam wytchnąć y odpoczynku. A potem puścił nas iegomość pan Podlaski iegomość

пану Оборскому, который также нас чиемъ, пѣдзач нас в тыдзень з дрзевем з пущы Бяловѣзской до маіѣтноѣсй swey до Долюбowa в powiecie Drogickim y на рѣзне миеysca podwoды нас посылаіа, а obecnie біа, до вѣзienia sadзaіа, grabіа, так же іуѣ przed łupiezstwem zumrzeć nam przyidzie. А my sąmy ludzie wolni-krѣlewscy, маіаc swoje ustawy rewizorskie y не повиннісмы робіć, tylko в Wierstoku, tylko trzy dni в тыдзень, а podwoda в rok raz koleіа nadaley за trzy mile до targu, albo по co by kazano, tylko не daley. А іѣ mamy takie uciski pierwіey od іegomoѣсй pana Podlaskiego, który dostał tey arendy Wierstockiey od pana Rogowskiego, potym teraz od іegomoѣсй pana Oborskiego, który на нас жадного права не ма, а нас трапи; tedy то protestnuemy y opowіadamy на каѣдего з іchmoѣсйѣw до kogo нам іедно право drogę ukaѣe, chcаc z іch-

moѣсciami правне czynіć, którykolwiek był przyczyną takiego ucіeѣstwa naszego. My tedy y od siebie y іmieniem wszystkich poddanych krѣla іegomoѣсй dzierzawy Wierstockiey wnosim tę protestacyą naszą до xіаg grodzkich Brzeskich: іа Paszko z Wersztoka, Hryc Konachowicz z Wersztoka, Wakuła z Wersztoka, Omelan z Wierztoka Deniskowicz, Kornіło z Wierztoka; а z Kuraszewa: Waѣsko Borys z Skuraszewa, Kuszlamanowicz z Kuraszewa, Małycha z Kuraszewa; а z Wołgostawca іа Sycz, Moysіey, Trochim Snipka; z Wołgostawca: Jędrzey Popikowicz z Wołgostawca. My mianowani іmieniem wszystkich Wierstockiey dzierzawy tę protestacyą naszą wnosimy до xіаg grodzkich Brzeskich y prosimy, aby była przyіѣta. Pisan в Brzeѣсcіu, dnia siedmnastego Marca, roku tysіаc szeѣсet dwudziestego piątego. Которое-жъ то оповѣданье до книгъ врадovыхъ естъ записано.

## 1625 г.

Изъ книги за 1625 годъ, стр. 43—44.

### 71. Жалоба землянина Даниїла Телятицкаго на Юрія Славосшевскаго о захватѣ имъ его лошадей и вещей.

Землянинъ Даміянъ Телятицкій жалуется на другого землянина Славосшевскаго, что этотъ послѣдній увидѣвши его съ четверью телѣгами, въ то время, когда Телятицкій вывозилъ на свою

уволю хворостъ, попалъ на его крестьянъ и сильно завладѣлъ его лошадьми и упряжью. При этой жалобѣ находится и посвидѣтельство-ваніе вознаго.

Лѣта Божого Нароженья тысяча шестьсотъ двадцать пятого, мѣсца Марца девятьнадцатого дня.

Прислалъ на врадъ ягродскій Берестейскій, до мене Теодора Букрабы—подстаростего Берестейского, панъ Даниїль Телятицкій оповѣданье свое на письмѣ

ку записанью до книгъ врадovыхъ въ тые слова:

Mіłościwy panie urządzie grodzki Brzeski! Opowіadam się waszey miłości, іако urzędowу на pana Jerzego Sławoszewskiego y на panią Katarzynę Kościuszkownę, bywszą Telatycką, а terazniejszą

małżonkę iego panią Sławoszewską, iż w roku terażniejszym tysiąc sześćset dwudziestym piątym, miesiąca Lutego dwudziestego ósmego dnia, iegomość pan Abram Sołtyk z łaski swey dał mi cztery wozy na potrzebę moią; gdym ich posłał dla chróstu sobie na włokę swoią, przezywając z Wierzchu, który pan Sławoszewski y z naprawy małżonki swey, roku, miesiąca y dnia zwysz mianowanego, naiechawszy mocno, gwałtem, sam osobą swoią, y z czeladzią, sługami swemi, których on sam zna y imiony ich wie, na gruncie własnym nagoniwszy, w majątności naszej Telaticzach leżącą, w województwie Brzeskim będącą, ten pan Sławoszewski konie, wozy, chomąty, siekiery, kiie, sprzęt do wozów należący, to iest: konie dwa gniade, kupione za sto trzydzieści złotych, klacza siwa, kupna za złotych sześćdziesiąt, klacza płowa kupna za złotych pięćdziesiąt, chomątów cztery z duhami, z leycami, każdy kupiony po kopie litewskiej, siekier cztery, kupione każda po półkopy litewskiej, wozów kowanych dwa, kupne po złotych dwudziestu, dwa wozy proste, kupione po złotych sześciu, chłopów przy tych wozach, koniach, będących odpędziwszy, gwałtem pobrał, pograbił y do domu żony swey terażniejszey, do dworu iey wprowadził; w Telaticzach, iako żem ia do nich panów przyaciół posyłał, aby tę grabież wyż mianowany wrócili, oddali, nie mając żadney szkody ode mnie uczynioney. A tak ia, chcąc z niemi o tę grabież gwałtowny y winy w prawie opisany, prawnie czynić chcę, proszę aby to moje opowiadanie było do xiąg zapisano.

При которомъ оповѣданью тутъ же ставши енераль воеводства Берестейско-

го Миколай Токаревскій очевидно призналъ и ку записанью до книгъ владныхъ подалъ реляцію свою, въ тые слова писаную:

Ja Mikołaj Tokarzewski—ienerał województwa Brzeskiego, zeznam tym moim kwitem, iż roku terażniejszego tysiąc sześćset dwudziestego piątego, miesiąca Lutego dwudziestego ósmego dnia, byłem posłany od pana Daniela Telatickiego w Telaticzach, do pana Jerzego Sławoszewskiego y małżonki iego, paniey Katarzyny Kościuszkowny, bywszey Telatickiej, a terażniejszey Sławoszewskiej, dla wzięcia na parękę koni, wozów, siekier, chomątów y do wozów należących potrzeb, pograbionych na gruncie iego. A tak ia ienerał, zastawszy w domu paniey Sławoszewskiej terażniejszey w Telaticzach, prosiłem, aby to wszystko pograbione przeze mnie wrócili, a ieśliby iaką szkodę mianował, aby ukazał pan Sławoszewski. Pani Sławoszewska przyznawszy u siebie, panu Danielowi wróciła, to iest: koni gniadych dwa, trzecia klacz siwa, czwarta płowa, dwa wozy kowane, a dwa wozy niekowane, cztery chomąty, cztery duhi, cztery uzdy, cztery leyce, cztery siekiery, szkody żadney, ieśliby iaką miał nieokazywał, a delacyi, protestacyi y relacyi nie doniósł prędko do xiąg, wtedy dla choroby mey wielkiej. A tak ia ienerał, o com wiadom, dałem ku zapisaniu ten mój kwit, pod pieczęcią y z podpisem ręki moiey, mając przy sobie szlachtę, pana Mateusza Tokarzewskiego a pana Jana Wołkowickiego. Pisan roku y dnia wyż mianowanego. Которое-жъ то оповѣданье и сознание енерала помененого до книгъ владныхъ есть записано.



1625 г.

Изъ книги за 1625 годъ, стр. 914—916.

**72. Жалоба землянина Теодора Буреца на землянина Матея Голецкаго о неисполненіи имъ закладной сдѣлки.**

Землянинъ Бурецъ жалуется на землянина Голецкаго, что этотъ послѣдній, отдавши ему подъ залогъ  $3\frac{1}{2}$  уволоки земли съ крестьянами, крестья-

нъ этихъ частію перевелъ къ себѣ, частію разогналъ, чѣмъ причинилъ ему большіе убытки.

Лѣта Божого Нароженія тысяча шестьсотъ двадцать пятого, мѣсеца Мая тридцать первого дня.

Передо мною Миколоаеъ Припихотскимъ—писаромъ игродскимъ Берестейскимъ, подчасъ небезпеченства у Берестью будущою, постановивши се очевидно панъ Теодоръ Бурецъ оповѣдалъ и на письмѣхъ къ записанью до книгъ владовыхъ подалъ, писаное въ тѣ слова:

Miłościwy panie podstarości Brzeski! Ja Teodor Burzec, sam od siebie, imieniem małżonki moiej Rayny Niepokoyczyckiej Teodorowej Burzcowej, ziemianie województwa Brzeskiego, iakośmy pierwszy raz nie poiednokroć protestowali y relacyi woźnych do xiąg grodzkich Brzeskich donosili o różnychъ krzywdachъ swychъ na ziemianъ hospodarskichъ województwa Brzeskiego, na iegomośćъ pana Macieia Goleckiego y małżonkę iegomości паніа Zofią Myszetankę—starościанkę Owrucką, Macieiową Golecką, różnymi miesiącami y dniami, które zostawiwszy namъ majątności swej Niepokoyczycachъ, we wsi Steżyczachъ, półtrzeci włoki chłopówъ osiadłychъ zъ żonami, zъ dziećmi zъ majątnością ichъ wszelką, na inwentarzu opisaną, w siedmiuset złotychъ polskichъ, opisawszy się listemъ zapisemъ swymъ, żadney przeszkody sami nie czynić, ale y owszemъ od kaźde-

go bronić, co miasto bronienia, tedy samychъ poddanychъ iednychъ do siebie zъ majątnością ichъ zъ żonami pobrali, poodymowali y teraz ichъ zażywaią, u siebie mają, a y inszychъ preczъ nie wiedzieć gdzie porozganiali. Za którą przeszkodą ichъ iawnо y znacznie odcięciemъ poddanychъ do żadnychъ pożytkówъ wъ zaoraniu y wъ zasianiu zboża przyiść nie mogącъ, ponosimъ szkody nie mało, które szkody czasu prawa ustnie mianować chcemy y będziemy, a osobliwie protestuiemy na tychъże osóbъ wyżъ mianowanychъ. Gdyśmy obaczyli, że na тей zastawie nie wskuramy pierwей zachowującъ się wedle zapisu ichъ, że zapisali namъ, ieśliby тę zastawę ichъ namъ trzymać nie podobało, tedy ichmość oznaymie, a za oznaymieniemъ ichmość opisali namъ za niedzielъ sześć тę sumnę pieniędzy siedmset złotychъ oddać, a majątnośćъ swą do siebie wziąć, czemu ichmość за oznaymieniemъ naszymъ dosyć не uczynili, за чымъ osobно wъ taką зарękę płacić popadli, iużъ ostatniego poratowania szukającъ. A chcącъ swoje u siebie mieć, naleźliśmy byli zastawnika, aby namъ на тѣхъ zastawę тѣхъ sumnę siedmset złotychъ даъ y że go ichmość mocno zabronili y niedopusćili y wъ tymъ iawnо przeszkodę uczynili; potrzebie wъ зарękę płacić popadli, o co wszystko wedle pierwszychъ protestacyi swychъ,

zanieśionych do grodu, także y tey teraz-  
nieyszey, iako nayrychley wedle zapisu  
y obowiązkw w nich opisanych, o zaręki  
y o szkody w niedopuszczeniu używania  
y spokojnego szafowania, prosim, aby ta  
protestacya nasza do xiąg grodzkich Brze-  
skich przyięta y zapisana była.

1625 г.

Изъ книги за 1625 годъ, стр. 881.

73. Универсалъ короля Сигизмунда III-го о перенесеніи актовъ Берестскаго  
городскаго суда въ Кобринъ, по причинѣ появившагося въ Врестѣ мороваго  
повѣтрія.

Лѣта Божого Нароженъя тысяча шесть-  
сотъ двадцать пятого, мѣсеца Мая шесть-  
надцатого дня.

Передо мною Миколаемъ Припихот-  
скимъ— писаромъ кгродскимъ Берестей-  
скимъ, подѣ часть небеспеченства повѣ-  
трія у Берестью, постановивши се оче-  
висто урожоный панъ Лавринецъ Яс-  
кольдъ, покладалъ и ку актикованью до  
книгъ кгродскихъ Берестейскихъ по-  
далъ универсалъ его королевское мило-  
сти подѣ печатью меньшого великого  
князства Литовского и съ подписомъ  
руки его королевское милости письмомъ  
польскимъ, въ тые слова писанный:

Zygmunt III-ci z Bożej łaski, król pol-  
ski etc. Wszystkim w obec y każdemu  
z osobna obywatelom woiewództwa Brze-  
skiego oznaymuujemy. Iż mając wiadomość,  
że z dopuszczenia Bożego powietrze mo-  
rowe w Brześciu się ponawiać znowu po-  
częło, zacyм posyłać tam każdemu dla  
spraw do xiąg grodzkich z niebezpieczeń-  
stwem być bacząc, pozwoliliśmy urodzo-  
nemu Gideonowi Tryznie— staroście na-  
szemu Brzeskiemu, do tego czasu, рѣки

się ta zaraza powietrza morowego za ła-  
ską Bożą uskromi, przenieść xięgi grodz-  
kie do dworu naszego Kobyńskiego. Prze-  
toż my nakazujemy, aby każdy o tym  
wiedząc tam protestacye y relacye woź-  
nych donosili, które tak ważne będą, ia-  
ko y te, któreby w zamku naszym Brze-  
skim przyjmowane były. Ażeby ten uni-  
wersał nasz do wiadomości wszystkim był  
przywiedziony urzędowi grodzkiemu Brze-  
skiemu przykazniemy, aby go do act wpi-  
sawszy na miejscach zwykłych obwołać  
y publikować kazał. Pisan w Warszawie,  
dnia dwunastego miesiąca Maia, roku Pań-  
skiego tysiąc sześćset dwudziestego szó-  
stego, panowania królestw naszych trzy-  
dziestego ósmego, a szwedzkiego trzydzie-  
stego wtórego.

У того универсалу его королевское  
милости печать меньшая великого княз-  
ства Литовского и подпись руки тими  
слова: Sigismundus rex; Alexander Cor-  
vin Gonsewski—referendarz y pisarz wiel-  
kiego xięstwa Litewskiego. Который же  
универсалъ актикованный и до книгъ вра-  
довыхъ есть записанъ.

1625 г.

Изъ книги за 1625 годъ, стр. 479—485.

**74. Донесеніе Яновскаго старосты Мартина Старинскаго о буйствѣ и разбоѣ, произведенныхъ въ г. Яновѣ и деревнѣ Кленовницѣ Русиновскимъ, котораго впрочемъ убилъ гайдукъ Василій Тереховскій, защищая отъ него собственную жизнь.**

Лѣта Божого Нароженья тысяча шесть-  
сотъ двадцать пятого, мѣсеца Мая пер-  
вого дня.

Прислалъ на врадъ кгородскій Бере-  
стейскій, до мене Теодора Букрабы, под-  
старостего Берестейского, панъ Мар-  
тинъ Старинскій—староста Яновскій въ  
Божѣ велебного его милости ксендза бис-  
купа Луцкого, Берестейского, подканц-  
лерого коронного его милости отца Ста-  
нислава Лубенецкого, оповѣданье свое  
на письмѣхъ къ записанью до книгъ вра-  
довыхъ письмомъ польскимъ, которое  
слово до слова, такъ се въ собѣ маеть:

Miłościwy panie podstarości Brzeski!  
Ja Marcin Starzyński—starosta Janowski  
w Bodze przewielebnego iegoomość xiedza  
biskupa Łuckiego, Brzeskiego, podkancle-  
rzego koronnego iego król. mości, oycza  
Stanisława Łubienieckiego, za daniem  
sprawy poddanych iego mości Janowskich  
ze wsi Klonowney, Stasia woitya y wszyst-  
kich poddanych tamecznych, w tey wsi  
będących, opowiadam y protestuję na człe-  
ka służałego, iako potym wziął wiado-  
mość, że się być mianował nieiakim Ru-  
sinowskim, snadź że bez pana żyjąc hul-  
taysko y do gromady kupy swawolney do  
Lišovczyków iechał y brał do oney się,  
pytał roku terażniejszego tysiąc sześćset  
dwudziestego piątego, miesiąca Kwietnia  
dwudziestego czwartego dnia, ten Rusi-  
nowski, iako się być mianował imienia  
własnego, wiedzieć nie mogę o sarzy, tu

w mieście iego mości w Janowie różnym  
poddanym, mieszczanom miesckim, różne  
despecta czynił, wyrządzał, biegał na  
koniu potraczał, podeptywał, bił, strzelał,  
okna siekł, a nie tylko poddanym iego  
mości, ale y obcym różnym poddanym  
szlacheckim też wyrządzał. W drodze te-  
goż dnia dwudziestego czwartego przyie-  
chawszy do wsi Klonownicy, tamże ta-  
kież despecta y gwałty, naiazdy na do-  
my czynił, ludzie w gromadach stojące  
na koniu biegał bił, strzelał y iednego  
poddanego hayduka iegoomości, w tey wsi  
Klonownicy będącego, na imie Wasila Te-  
rechowskiego, iako mi daia sprawę pod-  
dani tey wsi, bez dania żadney przyczy-  
ny, natarłszy y naiechawszy na niego  
koniem, do onego z ruczniczy krótkiey strze-  
lił y wierzch głowy z oney ruczniczy po-  
strzelił y ranił, że mu włosy y z mięsem  
po kość hoła zderła; od którego postrzału,  
gdy rozumiał, że go zabił y znowu tenże  
Rusinowski rucznicę nabił odwrót uczy-  
niwszy, na końcu pomieniony Waśka hay-  
duk, mając na sobie muszkiet, przyszedł-  
szy do siebie, zdiąwszy onego z siebie, a  
widząc, że znowu do niego chce strzelić,  
gdy poskoczył powtórę do niego, w tym  
czasie broniąc zdrowia swego, będąc przy-  
muszony y już postrzelony od niego, z ru-  
czniczy strzelił y w tym razie onego Ru-  
sieckiego postrzelił, nie z umysłu, aby  
onego miał zabić, ale w obronie broniąc  
się onemu to uczynić musiał, że go za-

bił, ratując ostatek zdrowia swego. I gdy o takim uczynku pomieniony wójt dał mi znać, ja starosta zarazem, czyniąc prawu pospolitemu dosyć, po ienerała woiewództwa Brzeskiego, pana Hrehora Sieleckiego, po stronę szlachtę posłał, gwałty, znaki postrzelenie hayduka y inszych poddanych iegomości, także y ciało zabite w tey wsi pomienionego Rusinowskiego gwałtownika y naiezdnika okazał y okazać oświadczyć nie zaniechał, co szyrzey w relacyi pomienionego ienerała będzie pisano y dołożono. O który naiazd, gwałt, postrzelenie poddanego iego mości, za wzięciem pewney wiadomości, zkądby y kto-to był, ieśli osiadły szlachcic, a ieśli też nieosiadły y człek lozny, za odezwem przyiaciół powinnych zabitego, iako gwałtownika o to wszystko wolne prawo iego mość w powodzeniu sprawiedliwości poddanym iego mości wsi Klonownicy dowodzić nie zaniecha ukrzywdzonym, a teraz proszę, aby ta protestatia do xiąg urzędu waszey mości przyięta y zapisana była. При которомъ оповѣданью тутъ же ставши на врадѣ и возный воеводства Берестейскаго Григорій Селецкій очевисто призналъ квити свой ку записанью до книгъ кгородскихъ Берестейскихъ, писанный въ тые слова:

Ja Hrehory Sielecki—woźny woiewództwa Brzeskiego, zeznamam tą relacją moią roku terażniejszego tysiąc sześćset dwudziestym piątym, miesiąca Apryla dwudziestego piątego dnia, iż mając ja przy sobie stronę dwóch szlachciców, pana Kasprowa y Stefana Sieleckich, z tą stroną, szlachtą, byłem wziętym od iegomości pana Marcina Starzyńskiego—starosty Janowskiego do majątności y do wsi Klonownicy w Bodze przewielebnego iegomości xiędza biskupa Łuckiego Brzeskiego, podkanclerzego koronnego, majątności iegomości Janowskiej, do sioła Klonowni-

cy. Tamże mnie woźnemu, stronie szlachcie, przy mnie będącemu, iegomość pan Starzyński—starosta Janowski opowiadał na człowieka nieznaionego y niewiadomego, nie wiedzieć, ieśli miał pana y komu służył, tylko iako wziął wiadomość w mieście Janowie, że się mienił być Rusinowskim, który roku terażniejszego tysiąc sześćset dwudziestego piątego, miesiąca Kwietnia dwudziestego czwartego dnia, był w mieście Janowie, pił y tam tego dnia w mieście ożarłszy się y opiwszy się, na koniu biegał, ludzi potraçał, podeptywał, okna powysiekał, a po drodze różne despecta różnym ludziom y poddanym szlacheckim poczynił; y tu do wsi iegomości Klonownicy przyiechawszy, będąc członkiem opitym, też despecta, naiazdy, gwałty czynił, bił, strzelał, ludzi gonił, koniem trącał, deptał, a potrafiwszy człeka słuźałego, hayduka iegomości na imie Wasila Terechowskiego, ze wsi Klonownicy będącego, człeka niewinnego, bez dania żadney przyczyny onego z ruczniczy krótkiey postrzelił w wierzch głowy, od którego postrzału, Pan Bóg wie, ieśli żyw będzie. Takową daie sprawę wójt w teyże wsi Klonownicy, że postrzeliwszy, uczyniwszy odwrót na koniu, znowu nabiwszy rucznicę, chciał do niego drugi raz strzelić; w tym czasie pomieniony Wasili Terechowski, mając rucznicę, będąc przymuszony do ratowania zdrowia swego, nie z namysłu, ale w obronie, strzelił do niego, w której obronie zdrowia swego zabił onego Rusinowskiego, iako się zwał, na tym miejscu we wsi Klonownicy, iako naiezdnika y gwałtownika zabić musiał, o czem protestacya w sobie szyrzey specyfikuję. A tak ja woźny, z tą stroną szlachtą, za okazaniem iegomości pana starosty Janowskiego, w tey wsi Klonownicy widziałem Wasila Terechowskiego, w domu iego leżącego, postrzelonego

w wierzch głowy, snadź że kula włosy y skórę po ciemieniu samym zdarła y odszarpnęła, mianował być przede mną woźnym y stroną, że z krótkiej rucznicy, bez dania żadney przyczyny, człowiek niewiadomy y nieznaomy postrzelił; iakoż broniąc y ratując ostatka zdrowia swego, gdy powtóre do mnie chciał strzelić, nie w sposób, abym go miał zabić, ale broniąc zdrowie moje od onego, z rucznicy y w tym razie onegom zabił, iako gwałtownika. Jakoż iegomość tenże pan starosta Janowski y ciało zabitego w tej wsi Klonownicy okazywał mnie woźnemu y stronie szlachcie, iakożem ciało zabitego oglądał w tejże wsi Klonownicy, znać z rucznicy postrzelono w same czoło y kula snadź że we łbie została, gdyż na wyłot rany nie uczyniła. A iż był człowiek nieznaomy y nie wiedzieć z kąd y komu by służył, tedy rzeczy iego, które przy tym zabiciu pozostały, a mianowicie: koń szerścią płowy y z siodłem kulbaką, z woyłokiem, z uzdą, kilim turski nadnoszony, stary, rucznicą krótką wileńskiej roboty, ładownica prosta, łuk z sahaydakiem, dołoman błękitny z rękawami odmiennymi, pieniędzy złotych cztery y groszy siedmnaście y szeląg jeden, szabla z fordimentem, kołpaczek lazurowy; te rzeczy wszystkie, które przy nim nalezione, mnie woźnemu y stronie szlachcie okazał y opowiedział y przeze mnie do grodu Brzeskiego na urząd wszystko odsyłał, wedle prawa. Z którymi rzeczami gdy chciałem iuż iechać, w tym czasie ziemianin województwa Brzeskiego, pan Alexander Mikołajewicz Zdzitowiecki przyjechał, goniąc zbiega swego, a mianowicie tego zabitego Rusinowskiego. Który to pan Zdzitowiecki dawał sprawę, iż ten Rusinowski, przystawszy za służbę do niego, maiętności iego mało służąc onemu, onego zdradził y uciekł, okradłszy, to

jest: klacz gniadą z siodłem, którą mianował być kosztowała złotych półtora, do tego ładownicę oprawna srebrem sutą, rucznicę krótką wileńską, sahaydak z łukiem, pieniędzy złotych trzydzieści y pięć, kilim turski stary. Którego to zbiega y zdrajcę swego po różnych miejscach szukałem y tu za nim poszlakiem biegłem, a prawie mało nie w tropy tu za nim przyjechałem, a iż zdrajca każdy zapłatę swoją bierze, ale y on widzę zabity, tych rzeczy upominam y domawiam się. A iegomość pan starosta Janowski, pan Marcin Starzyński, rzeczy, które po nim pozostałe, iegomości panu Zdzitowieckiemu okazał, mianowicie: konia siwego, rucznicę z ładownicą sutą, łuk z sahaydakiem, kilim turski stary, szablą, dołoman, siodło y pieniądze gotowych złotych pięć y groszy szesnaście litewskich oddał. A iegomość pan Zdzitowiecki powiedział, że to koń nie mój, ale iako mam wiadomość, że klacz moją przefrimarczył do panów Talipskich, którego konia ja brać nie chcę y nie mogę .....\*) pytał, którzy pod sumnieniem powiedzieli: że ..... iako mam wiadomość, że w Janowie komuś między żydami sprzedał. A strony pieniędzy przy tych, które przy nim naydziono y drugich nieupominam złotych trzydziestu y pięciu y tych ciż poddani powiedzieli pod sumnieniem, że zostało się tylko, iako wyżej pomieniło, które te rzeczy iegomość pan starosta iegomości panu Zdzitowieckiemu wydał y przeze mnie woźnego iegomość powracał, a iegomość pan Zdzitowiecki, co było iego y pochowawszy ciało zabite za wsią Klonownicą. Co iegomość pan starosta y iegomość pan Zdzitowiecki mną woźnym y stroną szlachtą oświadczyli. A tak ja woźny, com widział y słyszał, daję tę relatią moją ku

\*) Здесь въ подлинникѣ пропущены три строки.

zapisaniu do xiąg grodzkich Brzeskich z pieczęcią y z podpisem ręki moiey, tak że y za pieczęciami strony szlachty przy mnie będącey. Pisan roku miesiąca y dnia wzwyż mianowanego. Которое-жъ то оповѣданье возного помененого сознанье до книгъ кгродскихъ Берестейскихъ есть записано.

1625 г.

Изъ книги за 1625 г, стр, 879—880.

75. Заявление земенина Берестейского повѣта Николая Анцуты о побѣгѣ изъ его имѣнія Именина заставленного крестьянина Олиса Костюшковича, съ семействомъ и имуществомъ.

Лѣта Божого Нароженья 1625, мѣсеца Мая 13 дня.

Передо мною Николаемъ Пришиходскимъ—писаромъ кгродскимъ Берестейскимъ, подчасъ небезпеченства у Берестю, ставши очевисте панъ Миколай Анцута, оповѣданье свое на писъмъ къ записанью до книгъ вradовыхъ подалъ въ тые слова:

Милостивый пане подстаростій Берестейскій! Оповѣдамъ вашей милости я Миколай Анцута о томъ, ижъ што маю въ суммѣ пѣнезей въ семисотъ золотыхъ польскихъ заставою отъ пана Яна Гановицкого и малжонки его кгрунты и подданные ослѣлые шести, вадныхъ зъ нихъ на полуволоку мѣшкающихъ во имѣнью ихъ и въ селѣ Именинѣ, лежачого у воеводства Берестейскомъ, за правомъ заставнымъ и на врадѣ землянымъ зо всеми варунками въ томъ записѣ описанными, тогда въ року нынѣшнемъ тысеча шестьсотъ двадцать пятомъ, мѣсеца Априля тридцатого дня, подданный одинъ съ тое заставы моее, на име Олисъ Костюшковичъ, съ того села Имѣнья и зъ дому своего, гдѣ мѣшкалъ, зъ жоною и зъ четверьмидѣтей, и зъ маетностью

своею рухомою, быдломъ, одежою, збожемъ, нѣтъ вѣдома гдѣ прочъ пошолъ, безъ жадное причины до укривления отъ мене, яко заставника; тылькомъ не вѣдаю, если бы не мѣлъ кривды отъ пана своего отчизного пана Яна Гановицкого. Якомъ скоро по одействью того подданного тотъ же панъ Гановицкій скоро се довѣдалъ, же прочъ пошолъ, пришедши до того дому, того статки и спраткидомовые, по немъ позосталые до клѣти зложивши, своимъ замкомъ замкнулъ и запечатовалъ и дробное быдло, то есть, свиней двое, чого вести было трудно, до себе забрать казалъ, о што все прошу, абы тое оповѣданье мое до книгъ кгродскихъ Берестейскихъ было принято и записано.

При которомъ оповѣданью тутъ же ставши на врадѣ возный воеводства Берестейского Иванъ (sic) Остромецкій, очевисто призналъ и до книгъ вradовыхъ подалъ въ тые слова: Я Филонъ Остромецкій, возный воеводства Берестейского, создаваю симъ моимъ квитомъ, ижъ въ року нынѣшнемъ тысеча шестьсотъ двадцать пятомъ, мѣсеца Мая осьмого она, маючи я при собѣ стороною двоухъ шляхтичовъ, пана Ермогена Остромец-

кого а пана Станислава Славка, бы-  
лемъ у справѣ земеняна воеводства  
Берестейского пана Миколая Анцуты  
и зъ самимъ ѣздили есмо до имѣнья  
и села Именинского, весь оного пана  
Яна Гановицкого, а заставы шести чо-  
ловиковъ пану Анцуту, то гдѣ въ томъ  
селѣ за оказаньемъ пана Миколая Ан-  
цуты видѣломъ одну хату пустую, съ  
полуволока земли Олисъ Костюшко-  
вичъ въ семь року, мѣсеца Априля  
тридцатого, прочъ зышолъ. А за ока-  
зоньемъ пана Миколая Анцуты бы-  
ломъ въ томъ дому, клѣть замкнена и  
запечатована, и до тое дей клѣти стат-  
ки и спратки домовые позосталые самъ

панъ Гановицкій покладалъ; и пыталъ  
дей панъ Миколай Анцута подданныхъ  
пана Гановского: хто тое схованье въ  
тыхъ пусткахъ замкнулъ? Тогда под-  
данный пана Яна Гановицкого Федоръ  
Герлонъ повѣдилъ, же дей панъ нашъ  
тые статки въ томъ дому того Олисея  
позосталые склавши у въ одно scho-  
ванье, замкнути и запечатовати ка-  
залъ, а свини до двора заняти казалъ.  
Што панъ Миколай Анцута видечи та-  
кую трудность и перешкоду на пана  
Яна Гановицкого \*)

\*) Недостаетъ листа до конца акта.

1625 г.

Изъ книги за 1625 годъ, стр. 929—932.

**76. Жалоба Кобринскаго урядника Оомы Горышевскаго на крестьянъ Петра Пекарскаго по тому поводу, что эти послѣдніе, во время посѣщенія крестья-  
нами ярмарки въ г. Берестѣ, напали на нихъ, избили и ограбили. При жа-  
лобѣ находится посвидѣтельствоваііе вознаго.**

Лѣта Божого Нароженья тысяча шесть-  
сотъ двадцать пятого, мѣсеца Іюня пя-  
того дня.

Прислалъ на врадъ кгородскій Бере-  
стейскій, до мене Миколая Припихоско-  
го — писаря кгородского Берестейского,  
подчасъ небезпеченства отъ повѣтра у  
Берестю, панъ Томашъ Кгорышевскій —  
урадникъ Берестейскій оповѣданье свое  
на письмѣ, ку записанью до книгъ вра-  
довыхъ, въ тые слова:

Miłościwy panie urządzie grodzki Brze-  
ski! Ja Tomasz Goryszewski — urzędnik  
Kobryński, od iego mości xiędza Zaietzkie-  
go — sufragana Łuckiego, proboszcza Brze-  
skiego, Olickiego, w maiętności iego mści

Kobryńskiego, leżącej w województwie  
Brzeskim, opowiadam się waszey mości,  
iako urzędowi, na poddanych iego mości  
pana Piotra Piekarskiego, imienia iego  
mości Tryszyna, leżącego w województwie  
Brzeskim, z siola Wyczółków y Kosicz,  
na imie: na Woytka Rozmyszenia y Igna-  
cego z Wyczółków, Lewka z Koszyłowa,  
Nazarka z Kosicz z synem, na Jaśka z Ko-  
sicz y na Hryca Kostyżenia, za poddanym  
iego mości pana mego xiędza sufragana  
Łuckiego o to, iż w roku terażnieyszym  
tysiąc sześćset dwudziestym piątym, mie-  
siąca Maia dziewiętnastego dnia, będąc  
poddanym iego mości pana mego xiędza  
sufranowym w mieście i. kr. mści Brze-

ściu, iako dnia targowego, y podczas iarmarku świętego Mikołaja święta Ruskiego, poniektórych pilnych potrzebach swych, na imie Kasian, Marcin, Sac Wieliczkowicze, Sawka Sulko, Iwan Zdanowicz, którzy ci pomienieni poddani iego mości xiędza sufraganowi, gdy szli do domów swych, wstąpili w dom mieszczanki iego mości pana mego, domem mieszkającej na Plebańskiej ulicy, u Waśkowej Hayduczki w Brześciu, gdzie kazawszy sobie piwa dać, iako mi ci poddani sprawę daia, y chleba, poczęli ieść w izbie; nie wiedząc zkad wiaawszy się pomienieni poddani iego mości pana Piotra Piekarskiego, zasiadłszy y zastąpiwszy im w sieniach drzwi, bez dania żadney przyczyny, snać będąc ludźmi opilimi, poczęli ich łaiac y sromocić, a mało na tém mając, porwawszy się do drzwi, poczęli ich wyzywać, wymieniać: wy tacy, owacy, złodzieie, obaczycie, że tu z was żaden żywo nie odeydzie, poznacie nas poddanych pana Piekarskiego! Porwawszy iednego Marcina Wieliczkowicza przez drzwi, położywszy go na ziemi, kiymi bili a mordowali, prawie że go na śmierć nie zabili. Co widząc drudzy, ci poddani iego mości pana mego, będąc od nich bardzo przymuszeni, za początkiem od nich y za daniem przyczyny, za wielkim przymusem od nich, ochraniając zdrowia swego y chcący od nich żywo wyjść, ledwo od nich obroną poranieni i pobici uszli z tego domu. A ieśliby się też co od nich tym poddanym iego mości pana Piotra Piekarskiego stało, to się mogło stać za przymusem y za początkiem wszystkiew zwady od nich zaczętey; przy którym boiu y zranieniu swoim iako mianowali przede mną y szkody sobie na ten czas być stałe od tych poddanych iego mości pana Piotra Piekarskiego, to iest: u Kasiana pograbili pieniądzmi z chustką kop dwie, u Marcina pograbili kop trzy,

u Sawki kop dwie, a u Iwana Zdanowicza kop półtrzeci litewskich. To wszystko przy tem boiu pograbiwszy y na pożytek swój obrócili. A tak widząc ia wielką krzywdę y szkodę tym poddanym iego mości pana mego z sioła Zalesia Telunów od tych poddanych iego mości pana Piotra Piekarskiego, chcący im sprawiedliwości dochodzić, waszey mości, iako urzędu, opowiadam y proszę, aby to moje opowiedanie było do xiąg grodzkich Brzeskich przyjęto y zapisano.

При которомъ оповѣданью, тутъ же ставши и возный воеводства Берестейскаго Щасный Лясота, ку записанью до книгъ владовыхъ подалъ и призналъ реляцію свою, въ тые слова писаную:

Ja Szczesny Lasota — woźny woiewództwa Brzeskiego, zeznamam tym moim kwitem, iż w roku terażnieyszym tysiąc sześćset dwudziestym piątym, miesiąca Maia dwudziestego trzeciego dnia, mając ia przy sobie stronę dwóch szlachciców pana Hrehorego Jahółkowskiego a pana Hrehorego Terpiłowskiego, z którymi byłem wzięty na sprawę niżej mianowaną od urzędnika iego mości xiędza Franciszka Zaiezskiego sufragana Łuckiego, proboszcza Brzeskiego y Olickiego, do majątności Szczebrynia, leżącey w woiewództwie Brzeskim, od pana Tomasza Goryszewskiego, na oglądanie zbicia y zranienia poddanych iego mości xiędza sufraganowych Szczebryńskich, na imie Kasiana, Marcina, Saca Wieliczkowiczów, Sawki Sulka y Iwana Zdanowicza, z sioła Telunów, za których okazowaniem widziałem na nich rany sinie, bite: na Kasianu na lewey ręce, na łopatce y na łokciu rany; na Sawce także widziałem ranę na czele, nad okiem lewem ranę bitą, krwawą na obu dwóch; na Sacu na nosie rana krwawa, bita; na Iwanu Zdanowiczu widziałem rany na plecach sinie, bite, spuchłe. Któ-



re to zabicie y zranienie mianowali ci poddani xiedza sufraganowi sobie być stałe od poddanych iegomości pana Piotra Piekarskiego imienia iego mości Tryszyna, leżącego w województwie Brzeskim, z sioła Wyczółków y z sioła Kosicz, na imie od Woytka Rozmyszenia y syna iego Kaspra, od Lewka z Koszyłowa, Marka z Kosicz y Nazarka z Kosicz y z innymi pomocnikami ich, których oni sami lepiej znaią, w dzień iarmarkowy świętego Mikoły święta Ruskiego na ulicy Woytowskiey, w domu Waśkowey Hay-

duczki, w mieście i. kr. mości Brześciu. Jakoż y szkody mianowali sobie być stałe na tenczas przy tem boiu w opowiedaniu wyżey mianowane. A tak ia woźny, czego będąc dobrze wiadom, com widział y słyszał y com oglądał, daię ten quit mój ku zapisaniu do xiąg grodzkich Brzeskich, pod pieczęcią, z podpisem ręki mey y za pieczęćmi strony szlachty, przy mnie na tenczas będącey. Pisan roku, miesiąca y dnia wyż pisanego. Которое-жъ то оповѣданье и сознанье возного помененого до книгъ врадowychъ есть записано.

## 1625 r.

Изъ книги за 1625 годъ, стр. 993—995.

### 77. Описъ вещамъ оставшимся по смерти шляхтича Стагорского въ Новоселкахъ.

Лѣта Божого Нароженья тысяча шестьсотъ двадцать пятого, мѣсеца Іюня шестнадцатого дня.

Передо мною Миколаемъ Припихотскимъ—писаромъ кгродскимъ Берестейскимъ, ставши очевисто возный воеводства Берестейского Якубъ Вольскій ку записанью до книгъ врадowychъ, за печатью и съ подписомъ руки своее, также за печатьми стороны шляхты, подалъ реестръ списанья маенности въ Новоселкахъ зоплого небожчика пана Криштофа Стагорского, въ тые слова писанный:

W roku tysiąc sześćset dwudziestym piątym, miesiąca Junii dwunastego dnia: reistr spisania budowania y rzeczy ruchomych po nieboszczyku panu Krzysztofie Stahorskim w Nowosiołkach, uroczyszczem nazwane na Zoziule, na kupnie od pana Hrehora Iwanowicza Bielskiego nowo po-

czętem budować, który był dworek y wszystkie rzeczy w schowaniu y w zamknieniu długi nieboszczykowski pana Floriana Pęskiego, to iest. Naprzód budowanie: świetelka biała z komorą, z ławami z dwiema, piec poliewany zielony y kominiek w niey prosty, sień ze dwiema ścianami, piekarnia naprzeciwko także z dwiema ławami, drzwi u tego czworo, wszystkie na biegunach bez zawies, dranicami pokryty, sieneczek chróstem opleciony y słomą przykryty, dworek ten nieogrodzony. Przy tem dworku żyta posianego we dwóch polach, iako mi czeladnik nieboszczykowski powiedział: żyta posianego beczek cztery bez ćwierci. Znowu we dworze pana Ruckiego od tegoż nieboszczyka pana Krzysztofa Stahorskiego zastawnem tamże w Nowosiołkach, w województwie Brzeskim leżącym. U tegoż sługi nieboszczykowskiego Florian Pęskiego w świr-

nie rzeczy w schowaniu za zamkiem, to iest, rzeczy ruchome: naprzód szuby, delia zielona falendyszowa, adamaszkiem czerwonym podszyta, w plecach tylko samo sukno, w rękawach lisztwa y około adamaszku starego podszewki z filcuchu błękitnego, kobierzec stary na stół domowej roboty starey, futro wilcze stare złe, rękawów niemasz, wytarte, które sobie wziął urzędnik, za pozwoleniem pana Stahorskiego, uzdy dwie zadnich bez postronków dyszlowych, uzd dwie, woźnica iedna nowa a druga stara, uzdeczek dwie prostych, iedna nowa a druga stara, chomąt stary prosty, subrze (?) stare od łuku niciami przesywane, rożen ieden cały, a drugiego ułamek, roszt cały, topor cieielski złamany, cztery szyny od koł odebrane stare, łańcuch żelazny, dwadzieścia y siedm żelazek do walizy, dwie starych, podków cztery, kolasa prosta na podobkach, na niey koł prostych trzy a czwar-te okowane; kociołków do warzenia trzy, dwa mnieysze, a trzeci większy, panwi dwie, iedna wielka a druga mała, trąby stare połamane na sześć sztuk; cyna: mis

pieć, wszystko pourywane, półmisków dwa-naście, nalewka bez rękoieści z miednicą cynową, konew cynowa we dwa garnce; przystaweczek sześć, trzy dobrych a trzy urwanych, talerzów półtrzecia tuzinów, między którymi trzy urwanych, lichta-rzów cztery a piąty mosiadowy, szczypiec ieden do świec, solniczka, miednica mo-siadowa, kłódek dwie, iedna wielka, a druga mała, ceber, wiadro, dziezka, obrus ieden nie nowy, skrzynia wozowa okowa-na żelazem, nie zamkniona, skrzyneczka mała podróżna, skrzynka większa oko-wana, zamkniona; do których skrzyniek ten to Pęski sługa nieboszczykowski, to iest, pana Krzysztofa Stahorskiego powie-dział, iż u pomienionego nieboszczyka klu-cze byli, których w dwóch skrzyniek nie patrzono, co by w nich było, nie dobywali y owszem pieczęcią swą przy pieczęci pa-na Floriana Pęskiego, sługi nieboszczy-kowskiego, także y dwóch szlacheiców, na tenczas przy mnie będących, zapieczeto-wałem, to iest pana Jana Kamieńskiego \*)

\*) Агть не окончень.

## 1625 г.

Изъ книги за 1623 годъ, стр. 1016—1018.

### 78. Донесеніе вознаго о побояхъ и грабежѣ, совершенныхъ королевскими крестьянами надъ крестьянами же землянина Верещаки.

Лѣта Божого Нароженья 1625, мѣсе-ца Іюля 1 дня.

Передо мною Миколаемъ Пришихот-скимъ, писаромъ кгородскимъ Берестей-скимъ, подчасъ небезпеченства отъ по-вѣтрія у Берестью, ставши очевисто возный воеводства Берестейского Жданъ Лясковскій очевисто призналъ и ку за-

писанью до книгъ врадovýchъ подалъ реляцію свою, въ тые слова писаную:

Я Жданъ Лясковскій—возный воевод-ства Берестейского сознаваю симъ мо-имъ квитомъ, ижъ въ року теперъ иду-чомъ тысеца шестьсотъ двадцать пя-томъ, мѣсеца Іюня осьмнадцатого дня, маючи я при собѣ стороною двохъ шлях-

тичовъ, пана Тимофея Кульня Славенского а пана Семена Лѣсковского, съ которыми было на справу узатымъ до земенина господарского воеводства Берестейского, до его милости пана Яна Верещаки, до имѣнья его милости до Буховичъ, до села Подольсья, лежащее маестности у воеводствъ Берестейскомъ, тамъ же его милость панъ Янъ Верещака мнѣ возному и сторонѣ шляхтѣ освѣтчалъ и оказывалъ раны и бой на подданныхъ своихъ имѣнья Буховичъ и на жонахъ ихъ, въ селѣ Подольсью мѣшкающихъ, которые то стали отъ подданныхъ его королевское милости волости Кобринское, въ селѣ Стрыяхъ мѣшкающихъ, державы пана Адама Кгузельфа, невинные стали, на име отъ Миколая Федьковича Мизича и отъ брата его рожное, а помочниковъ его отъ Ивана Михновича Пронцевича и отъ Григорья Федьковича Понзуновича и отъ Ивана Жуковича и отъ иныхъ много сусѣдовъ и помочниковъ ихъ, которыхъ они сами лѣпей знаютъ и имена ихъ вѣдаютъ. И тотъ бой сталъ дей подданнымъ моимъ въ року теперешнемъ тысяча шестьсотъ двадцать пятомъ, мѣсяца Іюня семнадцатого дня, въ селѣ Стрыяхъ, на добровольной дорожѣ подданнымъ его. Якожъ я, за освѣтченемъ и оказанемъ, видѣломъ раны на подданныхъ пана Верещачинныхъ, на име на Сеньку войту Пацыничу рана у головѣ пробитая, кривавая и волосы порваны и по рукахъ и по хрибтѣ раны сине спухло битыхъ не мало, а на Нестеру Савчичу рана сине спухла, бита на хрибтѣ, а на Яську Романовичу раны по рукахъ и по хрибтѣ сине битыхъ немало, а на женѣ Настасіи видѣломъ на твари раны кровавые пробитые и на руцѣ правой также знаки бою, видѣломъ битыхъ, а на Сацу Андреевичу

бондару и кушнеру, также и на жонѣ его Овдоти видѣломъ раны на ней на руцѣ правой и на хрибтѣ, бои битые, сине спухлые, а на самой Сацовой на хрибтѣ сине раны кровью спухлую, битую; на Сидору Степановичу долидѣ, видѣломъ также раны у головѣ и по рукахъ и по хрибтѣ сине битые съ кровью спухлые, и на жонѣ его Сидорковой, на Настасіи, видѣломъ на хрибтѣ сине спухлую рану, и на руцѣ другую битую рану, а на Юхневой Кобцевичевой, кравцовой, Настасѣи Васильевнѣ видѣломъ на хребтѣ снадь пробито кіемъ сине спухлую, а на сынѣ ее Андрею Юхновичу, на кравцу, видѣломъ рану пробитую кіемъ на хребтѣ сине спухлую, а на Михнѣ Яцукевичу, намѣснику, видѣломъ у головѣ и на руцѣ правой и по хрибтѣ раны сине збитые съ кровью спухлые. Которые то вышпомененные подданные пана Яна Верещаки и жоны ихъ, и та вдова меновали собѣ тотъ бой увесъ сталый отъ тыхъ подданныхъ короля его милости волости Кобринское, изъ села Стрыевъ, въ томъ же селѣ Стрыяхъ, въ невинности сталыхъ, вышъ имени меновите въ семъ же квитѣ моемъ описанныхъ, въ року теперешнемъ тысяча шестьсотъ двадцать пятомъ, мѣсяца Іюня семнадцатого дня. При которомъ бою меновали собѣ грабежъ и шкodu сталую отъ нихъ же тогожъ часу тые-жъ подданные пана Верещачины, то есть: у вдовы Юхноевое взяли и пограбили сермягу простого сукна, за полторы копы грошей личбы Литовское купленную, шапку юрбарку, за тридцать шесть грошей Литовскихъ купленную-жъ; у сына ее Андрея Юхновича взяли и пограбили шапку макгерку, за золотый польскій купленную; а у Сенька Войта макгерку пограбили,

за золотый польскій купленую-жъ; а у Сергія Юхновича также пограбили и взяли мангерку, за золотый купленую; а у Юрковое жоны пограбили и взяли шапку юрбарку, за тридцать шесть грошей Литовскихъ купленую. Который тотъ бой увесь грабежъ отъ подданныхъ королевой ее милости зъ села Стрыевского особъ вышмененыхъ тымъ подданнымъ пана Верещачинимъ, невинне имъ особомъ вышмененымъ сталый, мною вознымъ и стороною шляхтою освѣтчили и тые

бои свои указывали, хочечи ото зъ ними правне чинить. Я возный, штомъ слышалъ и видѣлъ, далъ сесь квити мой признанья моего ку записанью до книгъ вгородскихъ Берестейскихъ, за печатью моею и съ подписомъ руки, и за печатями стороны шляхты, при мнѣ будущее, вышмененое. Писанъ у Буховичахъ, року и дня вышмененого. Которое-жъ то сознанье возного помененного до книгъ вродовыхъ вгородскихъ Берестейскихъ есть записано.

## 1625 г.

Изъ книги за 1625 годъ, стр. 1050—1053.

### 79. Пріятельскій судъ между урядникомъ и крестьянами Луцкаго суфрагана.

Въ этомъ документѣ излагаются подробности такъ называемаго *пріятельскаго суда*, составленнаго изъ двухъ постороннихъ лицъ по назначенію Луцкаго суфрагана, вслѣдствіе жалобъ крестьянъ

этого же суфрагана на своего управляющаго, позволявшаго дѣлать имъ разныя обиды и притѣсненія.

Лѣта отъ Нароженія Сына Божого, тысяча шестьсотъ двадцать пятого мѣсяца Іюля одиннадцатаго дня.

Передо мною Миколаемъ Пришихотскимъ—писаремъ вгородскимъ Берестейскимъ, подчасъ небезпеченства у Берестью, постановившисе очевисто панъ Дубровскій — урядникъ Шебринскій, подалъ ку активированью ресстрѣсписанья въ немъ шкодъ починеныхъ суду пановъ пріятель высажонныхъ отъ въ Божѣ велебного его милости ксендза Францишка Заерского — бискупа Аркгіевенского, суфрагана Луцкаго, пробоща Берестейского, въ тые слова писанный.

W sprawie młynarza Jaroszka przesłuchawszy controwersii decernowali, wolnym czyniąc urzędnika; z tej przyczyny że Jaroszka nie zastał na robocie, sumieniem iednak miasto przysięgi obowiązali urzędnika, ieśli to nie ze złości iakiey

uczynił, gdy tego młynarza bił. Strony Stachów pobranych wyniosł się urzędnik, że gdy się dowiedział o żołnierzach, zaraz piechotą poszedł do Szebrynja, a niżej przyszedł, już byli Stachi zginęli. Strony kobyły także wolnym urzędnika ichmość uczynili, ponieważ się młynarz przyznał, że na tenczas miał oycę y żonę doma, którzy mogli klacze opatrzyć, aby nie zginęła. Ofryc Samuylowicz skarżył się, że go urzędnik obuchem pobił, czego dowiodł dwiema świadkami. Ichmość skazali na urzędniku dwie kopy Litewskich, gdyż to iawna rzecz, że bez dania przyczyny taki już odniósł y obuchem się poddanego bić niegodzi. Kuc skarżył się, że go urzędnik pobiał niewinne y złoty winy wziął. Urzędnik deferował mu przysięgę, iako mu złoty dał, a po wykonaniu przysięgi wrócił mu ten złoty. Ichmość panowie przyia-

ciele decernowali, aby chłop przysiągł przy urzędniku y świeszczenniku przy cerkwi. Strony pobicia po . . . . . dowiódł ławnikom Miskiem Kruczkim, który znaki pobicia obaczył. Ichmość skazali, aby za tym iuramentem przysiągł na to swoje pobicie, a gdy przysięże, za rany wezmie złotych pięć, a z osobna złoty, który dał urzędnikowi. Tereskowa skarżyła się, że ią naszedł na dom y strzelał przed domem, szukając chwili na zabicie. A iż się nic nie stało iey od urzędnika pomsty, iednak despect y nieposzanowanie pan sobie zostawił, to ichmość wolnym uczynili urzędnika. Czernik Rybak skarżył się, że go pobił niewinnie o ryby, że mu ich nie chciał dać, bo te ryby położył osobno Rybiński w sadzu dla przedania, dawszy inszych ryb drobnych do kuchni, ten poddany włożył krzywdę swą na pana, który tego urzędnikowi przebaczył. Bożko skarżył się, że urzędnik u niego napił złotych półtora y groszy sześć. Urzędnik puścił przysięgę Bożkowi, a po wykonaniu przysięgi ma mu urzędnik zapłacić złotych półtora y groszy sześć. Jaśko Potapienia skarżył się, że go pobił kiiem o to, że niechciał nieść stołu urzędnikowego do Brześcia na dniu pańskim? do czego się urzędnik przyznał. Ichmość o groszy dwanaście, które zgubił za słuzeniem moszenki, kazali los rzucić, przez który pokazało się, że urzędnik ma groszy dwanaście wrócić. Konach Miskowicz skarżył się, że go urzędnik pobił, że przyznał, iż widział, gdy za wskazaniem urzędnikowym brał z gominny stróż, bo na tenczas żyto wziął. Ichmość urzędnika wolnym uczynili. Hryc syn Bobrowników skarżył o zbiecie oycy swego, na ten czas niebędącego, powiadając, że szablą z pochwami ranił o to, że listy do pana w krzywdach poddanych

nosił. Urzędnik powiedział, że go zbił na robocie. Hryc zaś powiedział, że oyciec mój miał rany krwawe. Ichmość uznali to, że się szablą niegodziło chłopaka karać na robocie aż do rozkrwawienia, dosiść skonać korbaczem albo powrotem y to obyczajnie; dla czego skazali na urzędniku, aby zapłacił złotych pięć Bobrownikowej żonie. Wakulina skarżyła się, że za zbieciem po kilku razy męża swego Wakuły, mąż iey poległ. Zna się urzędnik, że go uderzył korbaczem cztery razy, iednak nie zekrwawił, czego chce sumnieniem podeprzeć. Ichmość skazali, urzędnik przysiągł, że żadnych ran krwawych iemu niezadał y nie od iego ręki umarł, którą przysięgę ma wykonać w poniedziałek przy stronie, a po przysiędze będzie wolen od wszystkiego. Ad primum o pobicie Siomy y Kniza gumienników o zgoniny urzędnik zdał się na świadki. Pierwszy świadek Jwan Kucewicz z Telmowa zeznał, że gdy miał z drugiemu żyto, przyszedł stróż y nabrał plew z żytem, co było raz y drugi, potym za trzecim razem, gdy gumiennicy zabronili stróżowi brać z gomin z żytem, stróż odszedł y to powiedział urzędnikowi, za czym urzędnik przyszedłszy poczoł bić gumienników, i Misko Konach tóż zeznał co y pierwszy, Ochrem Kniszko tóż zeznał. Waśko Przypieszenia powiedział, że przy urzędniku wziął łopat ze trzy, i na tem mają gumiennicy przysięgę wykonać. O ięczmien, którego urzędnik kazał zerznąć snopów trzydzieścia y cztery dla koni przyznał się, że mu dał Sioma y Maciek kilkanaście snopów, czego się oni przecli. Na czem tem wszystkim gumiennikom przysięgę nakazano, a po wykonaniu przysięgi zapłacić ma urzędnik te pułtrzeci beczki żyta, którą przysięgę mają wykonać w poniedziałek blisko

przyszły. O szczupaków trzydzieścia urzędnik zeznał, że w niebytności ciwna wzięwszy u Serhiya klucza odemknął do skryni po dwa razy y wziął po dwie rybie małe, o ostatku niewie, czego y sumieniem chce dowieść. Jchmość nakazali, aby nrzędnik przysiągł, że ich nie iadł nad cztery ryby y z sadzki nie wyiął, a po przysiędze zapłaci te ryby. A gdy dzień trzeci przysięgi przypadł w roku teraznieyszym tysiąc sześćset dwudziestym piątym, ultima Junii za tą wszystką żałobą, ile się tu napisało krzywd iego mości xiedza sufragana samego, iako y poddanych, pan Tomasz Gorzyszewski urzędnik, stanowiwszy się obłecznie przed nami y wszystką gromadą, powiedział w te słowa: Ja wam przysięgać ninaczem niechcę, poddanego żadnego do przysięgi nie wiodę y duszy swej i poddanych iego mości zawodzić nie chcę,

iego mości pana mego ze wszystkiego zasłużonego wolnym czynię wiecznemi czasy. Co dla lepszej wiary my osoby niżej mianowane do tego sądu naszego, którzy przy tej sprawie byliśmy, pieczęci swe przyłożywszy z podpisami rąk naszych. A widząc my pana Gorzyszewskiego na dowodzie ustaiącego nakazujemy, aby iego mość xiaźdz sufragan z nim w urzędzie należnym sprawiedliwości sobie dowodził. Pisan w Szebryniu, roku Pańskiego tysiąc sześćset dwudziestego piątego, Julii wtórego dnia. У того реестру при печатѣхъ и подписѣхъ рукъ тѣми словы: Raphał Kulikowsky ręką swą, Paweł Dąbrowski ręką swą, Wojciech Rybiński manu propria. Jan Lipiński. Который же то реестръ ку активованью поданный и до книгъ вгродскихъ Берестейскихъ есть уписанный.

1625 г.

Изъ книги за 1625 годъ, стр. 1151—1154.

80. Универсалъ короля Сигизмунда III-го, которымъ онъ приглашаетъ рыцарство и шляхту къ вооруженію противъ Шведскаго короля Густава Адольфа.

Сигизмундъ III-й жалуется дворянству на короля Густава Адольфа, что король этотъ, не смотря на то, что ведутся переговоры о мирѣ, не дождавшись ихъ конца, начинаетъ вести

наступательную войну. Вслѣдствіе этого онъ убѣждаетъ дворянъ и рыцарство подняться на защиту отечества и не покоряться непріятелю.

Лѣта отъ Нароженья Сына Божого тысяча шестьсотъ двадцать пятого, мѣсеца Августа девятого дня.

Zygmunt III, z Bożej łaski król polski etc. Wszem wobec y każdemu zosobna, komu to wiedzieć należy, a mianowicie dignitarzom, starostom, urzędnikom

ziemskim, grodzkim, rycerstwu, szlachcie, obywatelom woiewództwa Brzeskiego. Uprzeymie y wiernie nam mili łaskę naszą królewską! W pamięci uprzejmość y wierność waszych z sprawy Infantskiej y z seymu blisko przeszłego wiadomy, że gdyby od nas clarigatia woyny wypowie-

dziana nie była inducie tak rocznie do drugiego roku trwać miały, do tego że y Gustaw książę Sudermański, nieprzyjaciel nasz y rzeczy-pospolitey przez listy senatorów swych do pp. senatorów naszych koronnych y wielkiego księstwa Litewskiego znosząc się, iż od inducii y tractowania o pokoiu nie był, owszem czas oboygom commissarzom naznaczając do prorogowania inducyi namawiał. Ozwaliśmy się przez panów senatorów naszych koronnych y wielkiego księstwa Litewskiego z tymże circa finem Septembris do Wilna ziechać y zbliżka tam z nieprzyjacielem, gdyby on do Rygi przybył, tractować gotowichmy byli. Nadto urodzeni kasztelan Wendeński y starosta nasz Derptski, za zleceniem naszym, z Puntusem, gubernatorem Ryzkim o to, że się Gustaw nie wypowiedziawszy clarigatii do wojny mu znosili, iakoż do czterech niedziel pokóy, aby tym czasem oboia strona po plenipotentiae do panów swoich na prorogowanie dalszych inducii wysłali, zawarli byli z koroną o tym dali znać. Posłalichmy plenipotentią naszą y pp. senatorów tak koronnych iako y wielkiego księstwa Litewskiego; nie pomogło, bo nieprzyjaciel przewrotny zdradliwemi, chytremi wymiotami swemi nie iedno nas przywiódł do tego, że żadne subsidia belli na seymie nie stanęły, ale y czas iakieszkolwiek gotowości naszej do wojny wzięwszy teraz w przeszłych dniach, iakośmy o tym do powiatów, prowincyi Inflantskiey przyległych, aby przeciw tak nagłemu niebezpieczeństwu ostróżni y gotowi byli, pisali, przeciw induciom tak rocznym pokóy nam wypowiedział im z iawną y odkrytą wojną podjąć z nami sam się

osobą swoją do Rygi stawił, Kokonauz obległ, do Derptu część ludzi swoich posłał, do Kurlandyi y na Żmuydzi zagony woyska swego rozpuściwszy, państwa nasze hostiliter prawie następując pustoszyć umyślił. Chcąc tedy temu złemu zdradliwemu przedsięwzięciu iego zabezpieczyć, posłaliśmy listy przypowiedne, rozkazawszy hetmanowi wielkiego księstwa Litewskiego żołnierza z pieniędzy skarbu wielkiego księstwa Litewskiego zebrać y samiśmy się osobą naszą in fine Septembris do Litwy y granicom Inflantskim zbliżyć umyślili, obwieszczawszy tedy uprzejmości y wierności waszey o tak nagłym iawnym niebezpieczeństwie państw naszych, od tego nieprzyjaciela zachodzącym, żądamy y napominamy, aby uprzejmość y wierność wasza z miłości ku oyczyźnie y dla samych siebie spólnemi siłami swemi do woyska naszego, do hetmana wielkiego księstwa Litewskiego, kupili y temu nieprzyjacielowi odpór dawali, a oyczyzny swey y samych siebie in praedam nie podawali. Uczynicie to uprzejmość y wierność wasza dla łaski naszej, a dla sławy narodu swego, z miłości y powinności swey ku oyczyźnie. Pisan w Warszawie, dnia trzeciego miesiąca Sierpnia, roku Pańskiego tysiąc sześćset dwudziestego piątego, panowania naszego polskiego trzydziestego ósmego, a szwedzkiego trzydziestego wtórego roku.

У того листу универсалу его королевское милости при печати и подписе руку тими словы: «Sigismundus rex». Который же то универсалъ и ку актированью до книгъ судовыхъ вгродскихъ Берестейскихъ есть принять и уписанъ.

1625 г.

Изъ книги за 1612—1617 г., стр. 208—209.

**81. Жалоба землянки Авдотьи Буховецкой на брата своего Ивана Буховецкого о томъ, что онъ не отдалъ ей слѣдующихъ по матери вещей и не уплатилъ приданнаго.**

Лѣта Божого Нароженья тысяча шестьсотъ двадцатого, мѣсеца Апрѣля шестнадцатого дня.

Прислала на врадѣ вгородскій Берестейскій, домене Прецлава Горбовского—стольника и подстаростего Берестейского, пани Овдотья Тишкова Буховецка Марковая Бортновская оповѣданье свое на письмѣхъ ку записанью до книгъ вравовыхъ въ тые слова:

Милостивый пане подстаростій! Уповѣдамсе вашности, моему милостивому пану, на земенина повѣту Берестейского, на пана Ивана Тишковича Буховецкого, брата своего роженного, о томъ, што-жъ дей въ року теперешнемъ тысяча шестьсотъ дванадцатомъ, мѣсеца Апрѣля шестнадцатого дня, маючи я при собѣхъ возного воеводства Берестейского, а при немъ сторону тогожъ воеводства землянъ господарскихъ въ мѣстѣхъ его королевское милости Кобрыню, передъ тымъ вознымъ и стороною упоминаласе и просила дей его, пана Ивана Буховецкого, о речи свое, которые я дала была до схованья матки своее и его пана Буховецкого Ганнѣ Оавицковнѣ Тишковой Буховецкой, о которыхъ и онъ Буховецкій мѣшкаючи при матцѣхъ вѣдалъ, которые то речи по смерти небощицы матки нашее при немъ Иванѣ Буховецкомъ, яко при сыну и опекуну во имѣнью и дворѣ Буховецкомъ zostали, а то есть меновите: брамокъ двѣ перловыхъ, за девять

копѣхъ грошей литовскихъ справленныхъ, передники перловые за пять копѣхъ грошей купленные, пасъ серебряный за шесть копѣхъ грошей, поясъ—тесемка золотая, за три копы грошей, чепковъ золотыхъ два за пять копѣхъ грошей, лѣтникъ адамашковый зъ брамами аксамитными за осмь копѣхъ грошей, кошуль коленскихъ, едвабемъ шитыхъ за шеець копѣхъ грошей литовскихъ, рубокъ флямскій за семьдесятъ грошей, шапка едвабная за сорокъ грошей, фартуховъ три едвабемъ шитыхъ, за одну копу грошей. Тые вси рѣчи звышмененные тотъ панъ Буховецкій, братъ мой, на пожитокъ свой обернулъ и ихъ вернути мнѣ теперь не хочетъ, ку не малой кривдѣ и шкодѣ моей. Ку тому оповѣдамсе вашности на тогожъ пана Ивана Буховецкого, брата своего, о томъ, ижъ онъ, маючи по животѣхъ отца и матки своей въ моцы и въ держанью своемъ имѣнье Буховичи, у воеводствѣ Берестейскомъ лежащее, также и вси речи рухомые отъ мала и до велика, а мнѣ, сестрѣ своей, съ того имѣнья посагу, мнѣ належачого, не отдалъ и отдати не хочетъ. До того тежъ маетность материстую, у воеводствѣ Берестейскомъ лежащую, у Буховичахъ, которая мнѣ правомъ прироженнымъ по матцѣхъ моей приходитъ, онъ, панъ Иванъ Буховецкій, не вѣдати за якимъ правомъ, держитъ и вживаетъ, а мнѣ, сестрѣ своей, ничего дати и уступить не хочетъ. О што



все заховуючи я собѣ вольное у права  
моуенье зъ братомъ своимъ паномъ Ива-  
номъ Буховецкимъ, прошу вашмость, |  
| абы тое оповѣданье мое было до книгъ  
| записано. Што есть записано.

1625 г.

Изъ книги за 1625 г., стр. 756—760.

82. Донесеніе Берестейскаго вознаго о разныхъ насиліяхъ, дѣлаемыхъ Под-  
ляшскимъ каштеляномъ Станиславомъ Немѣрою крестьянамъ въ имѣніи По-  
ниевѣ.

Возный Брестскаго воеводства доноситъ, что |  
будучи приглашенъ Брестскимъ судьей Горбов- |  
скимъ въ имѣніе Пониквы, онъ былъ свидѣ- |  
лемъ противозаконныхъ поступковъ Подляска- |  
го каштеляна Немѣры, который, отдавши подъ |  
| залогъ населенное имѣніе Горбовскому, потомъ  
| разогналъ крестьянъ въ свое имѣніе Немѣровъ  
| на полевые работы, напалъ на домъ самого Гор-  
| бовскаго и произносилъ противъ него разные  
| угрозы.

Лѣта Божого Нароженья тысяча шесть-  
сотъ двадцать пятого, мѣсеца Септем-  
бра двадцать второго дня.

Передо мною Теодоромъ Букрабою—  
подстаростимъ Берестейскимъ ставши  
очевисто возный воеводства Берестей-  
скаго Миколай Немира ку записанью  
до книгъ владовыхъ подалъ и прислалъ  
реляцію свою, въ тые слова писаную:  
Ja Mikołaj Niemira—woźny woiewódz-  
twa Brzeskiego, tym relacyinym kwi-  
tem swoim zeznawam, iż w roku teraz-  
nieyszym tysiąc sześćset dwudziestym  
piątym, dnia ośmnastego miesiąca Sep-  
tembra, mając ia przy sobie stronę dwóch  
szlachciców, ludzi dobrych, pana Zyg-  
munta Palniewskiego a pana Jana Ry-  
munta, przy której stronie szlachcie by-  
łem wzięty do sprawy do sioła Ponikiew,  
w woiewództwie Brzeskim leżącego, od  
iegomości pana Przecława Gorbowskie-  
go—sędziego ziemskiego Brzeskiego, tam-  
że w tym siele w Ponikwach przede mną  
woźnym, przy tej stronie szlachcie,

zwyż mianowaney, iegomość pan sędzia  
ziemski Brzeski swoim y ieymości pa-  
niey Katarzyny Bohowitanowny z Kozirad,  
małżonki swoiey imieniem, z wielkim  
żalem y oświadczeniem uskarżał się na  
wielmożnego iegomości pana Stanisława  
Niemierę—kasztelana Podlaskiego o tym,  
iż on przepomniawszy listu zapisu swe-  
go, którym się on sam y z nieboszczką  
małżonką swą, panią swą Mogilnicką,  
pod zarukami y pod nagrodzeniem szkód,  
w zapisie ich mianowanemi, opisał, że  
żadney przeszkody w tey majątności Pon-  
ikwach u iegomości pana sędziego ziem-  
skiego Brzeskiego y u ieymości pani mał-  
żonki iego w zastawie będącey, im nie  
czynić; na to nie pomniąc, ale raczey  
przy upornym swym przedsięwzięciu sto-  
iąc, iż iako im nie po ieden krok tych  
przeszłych niedawno czasów w tey ma-  
iętności Ponikwach, przez nasyłanie służ-  
y czeladzi swoiey przeszkod im dosyć na-  
czynił, tak y teraz w roku ninieyszym  
zwyż pisanym w niebytności iego, gdy

był do Mińska na trybunał odiechał, mając z nim za trzema pozwy sprawę dnia piętnastego miesiąca Septembra, do tej majątności ich Ponikiew, sługi y czeladź swoią, których on imiona y przezwiska lepiej wie, iż nastawszy przez które poddanych tych ich z tego sioła Ponikiew z wołmi y z sochami dwadzieścia y jednego do majątności swey Niemirowa na oranie pola mocą y siłą wygnał y wypędził, a którzy z poddanych ich, gdy na robotę wynisnąć zbraniali się, tedy ich półhakami y kiiami ich obkładali y bili, a zaś których w domiech nie zastali, tedy żony ich bili, przymuszając, aby im o mężach swych powiedziały; a nie mogąc od nich wziąć wiadomości, tedy im woły pograbiwszy do Niemirowa odpędzili, ku wielkiej szkodzie y krzywdzie ich, omieszkaniu, oraniu pola na posiew ozimy. To czyniąc sługę ich pana Lisowskiego, gdy ich prosił y napominał, aby poddanych nie bili, którego słowa nieprzystoynymi zfukawszy, powiedzieli, że to czynią z rozkazu iegomości pana swego: teraz poddanych na robotę gonim, a mało poczekawszy y samego pana z dworu wypędzimy. Których poddanych iegomości pan Podlaski w majątności swey, począwszy od dnia piętnastego aż do dnia ósmnastego miesiąca Septembra, przez dni cztery, chłopów w piekarni zamykając, a woły y sochy ich za strażą czeladzi swey mając, każdej nocy trzymał. Na tym mało będąc, ale jeszcze, iako ma iegomość pan sędzia od ludzi wiadomość, że pochwałkę na zdrowie iego czyniono. Gdzie ia woźny przy tej stronie szlachcie tamże zarazem w tym siele Ponikwach będąc, pytałem woyta, gdzie pod-

dani na robotę poszli; powiedział mi, że służy od iegomości pana Podlaskiego, z rozkazania iego, przyechawszy do sioła, mocą y siłą poddanych ze dwudziestą y jedną sochą do Niemirowa na oranie pola wygnali, a którzy iść nie chcieli, półhakami y kiiami po grzbiecie ich okładając, y biiąc przymuszali; a których zaś w domiech nie zastali, żony ich bili y woły ich pograbiwszy, do Niemirowa odpędzili. Jakoż ia woźny za okazaniem na kilkupoddanych mężkiej y białogłowskiej płci widziałem ciało zbite, sinością y krwią pozaciekali, na różnych miejscach, które mianowali być stale od sług y czeladzi iegomości pana Podlaskiego. A gdym był we dworze Ponikiewskim, tedy gdy szli dnia ósmnastego Septembra ci poddani Ponikiewscy z wołmi y z sochami mimo dwór Ponikiewski do domów swoich, pytałem ich: gdzie byli, powiedzieli mi, żeśmy w majątności Niemirowskiej ..... \*) dać siłą y mocą przez sługi iegomości pana Podlaskiego wygnani y trzymali nas dni cztery, na noc zamykając nas w piekarni, a woły y sochy nasze za strażą czeladzi pana Podlaskiego z rozkazu iego byli. Co iegomość pan sędzia to wszystko mną oświadczył. A tak ia woźny to, com słyszał y widział, to ku zapisaniu do xiąg grodzkich Brzeskich pod pieczęcią swą y pod pieczęciami strony szlachty, przy mnie będącey, dałem. Pisan w Ponikwach, roku, dnia, miesiąca zwyż pisanych. Которое-жъ то сознание возного помененого до книгъ врадovýchъ есть записано.

\*) Пропущено слово.

1625 г.

Изъ книги за 1625 годъ, стр. 709.

**83. Заявленіе Берестейскаго земскаго судьи Предслава Горбовскаго объ опустошеніи арендаторами имѣнія и притѣсненіи крестьянъ.**

Брестскій земскій судья Горбовскій жалуется на пана Роговскаго, который взялъ было у него въ аренду королевскую державу Верстоки на три года, съ условіемъ пользоваться только доходами по ревизорскому уставу, но потомъ передалъ ее пану Подляшскому; также Подляшскій вывелъ изъ этой державы крестьянъ въ свое

имѣніе Немировъ на работы, и промучивши ихъ сколько ему было угодно, въ свою очередь передалъ ихъ своему шурина Оборокому, который посылалъ ихъ въ Долюбовъ и Дрогичинъ, не смотря на то, что крестьяне обязаны были только отбывать издѣльную повинность и давать подводны на ярмарки.

Лѣта Божого Нароженъя тысяча шестьсотъ двадцать пятого, мѣсеца Августа першого дня.

Прислалъ на врадъ кгородскій, до мене Теодора Букрабы—подстаростего Берестейскаго, его милость панъ Прецлавъ Горбовскій—судья земскій Берестейскій оповѣданье свое на письмѣху записанью до книгъ врадовыхъ въ тые слова:

Mości panie podstarości Brzeski! Opowiadam się waszey mości y protestuję na pana Macieja Rogowskiego y małżonkę jego pani Jadwigę Mikulską, którzy u mnie arendowali dzierżawę jego królewskiej mości Wierstok za pewną summę pieniędzy, którą mieli wydzierżywać na tym Wierstoku, co mi ostał był wynieść długu arendowego; warowali mi to w zapisie swym, że sami tylko mieli trzymać, nikomu nie puszczając, ani pustoszyć, ani chłopów ubożać, tylko pożytki, sobie należące według inwentarza rewizorskiego biorąc przez lat trzy zupełne, poczynawszy od roku tysiąc sześćset dwudziestego czwartego aż do roku tysiąc sześćset dwudziestego siódmego, którzy nie mieli tego swego prawa niko-

mu spuszczać y nie mieli mocy tylko mnie, ieśliby się nie mnie podobało, tedy bym ja był im pieniądze wrócił. A iż ten Rogowski na szkodę moją zmówiwszy się z iegomością panem Podlaskim, nieprzyjacielem moim, z wielkim uciążeniem poddanych iego w arendę spuścił, sam dobrze połupiwszy poddane, na większą ieszcze tych ubogich ludzi krzywdę, iegomości panu Podlaskiemu puścił, bo iegomość pan Podlaski te poddane gonił na robotę do Niemierowa, którzy niezwyčajne tam roboty odprawowali w Niemierowie, w mieście odległym, zwłaszcza z sochami, z bronami, co nawiększa, przez niedziel kilka kopając wały; więc y stacie niesłuszną służy iego brali z wiadomością pana; a mało na tym mając, tenże iegomość pan Podlaski, sam dobrze tych chłopów nadpustoszywszy, staw spuściwszy, puścił ich szwagrowi swemu panu Jaroszu Oborskiemu, który do końca tę majątność spustoszył, złupił poddanych niemiłosierdnemi obecnymi robotami y podwodami, goniąc ich do Dolubowa y do Drogiczyna, biorąc winy niesprawiedliwie u poddanych, a ci poddany nie byli powinni tylko robo-

тę dworną odprawować, a podwodę do targu. I tak ta arenda była zawarta z Rogowskim, dopiero teraz, nie będąc osiadłym nigdzie ten Rogowski, że mi tak wielką szkodę uczynił y zkađ go patrzeć osiadłości iego niewiem, ale o zarękę wedle zapisu iego chcę z nim czynić

prawnie y o szkody poczynione poddanym y w dworze y o grabieże poddanych wnoszę tę protestacją moią do xiąg na Rogowskiego y na małżonkę iego, proszę aby była przyjęta. Што есть принято и записано.

1625 г.

Изъ книги за 1625 г. стр. 695.

84. Донесение Берестейскаго вознаго о подачѣ двухъ позвовъ землянину Калечицкому.

Въ этомъ донесеніи возный Токаревскій докладываетъ о способѣ передачи своихъ двухъ позывовъ землянину Калечицкому. Первый позывъ—явиться въ засѣданіе Литовскаго трибунала въ Мин-

скѣ—онъ отдалъ крестьянамъ Калечицкаго, а второй—воткнулъ въ ворота его усадьбы, уведомивши объ этомъ прислугу; въ самый же домъ не входилъ ни ому чаю бывшей въ немъ заразы.

Лѣта Божого Нароженія, тысяча шестьсотъ двадцать пятого, мѣсяца Августа девятнадцатаго дня.

Подчасъ небезпеченства отъ повѣтра въ Берестю, передо мною Теодоромъ Букрабою—подстаростимъ Берестейскимъ, ставши наврядъ еeneralъ воеводства Берестейскаго Миколай Томковичъ Токаревскій, реляцію свою очевидно призналъ и ку записанью до книгъ вравдавыхъ подалъ въ тые слова:

Ja Mikołaj Tomkiewicz Tokarzewsky—ienerał y wozny wojewodstwa Brzeskiego, zeznam tym moim kwitem ku zapisaniu do xiąg grodzkich Brzeskich, iż w roku terażnieyszym tysiąc sześćset dwudziestym piątym, miesiąca Augusta dnia ośmnastego, mając ia przy sobie stronę двухъ szlachciców, pana Jana Wołkowickiego a pana Piotra Tokarzewskiego, podałem pozwy swoje do sądu głównego trybunalskiego w. x. Lit. do Mińska na liście, w żałobie ziemienina

województwa Brzeskiego pana Woyny Okonoma y małżonki iegomości, mianowicie w tych pozwach opisaną, na ziemian wojewodstwa Brzeskiego, urodzonych iegomość pana Wasilia Kaleczyckiego y małżonkę iegomości paniey Zofii Kuropatnickiey Stanisławowej Wołkowickiey, na dzieci y potomky onych y opiekuny, które pozwy w iegomość pana Kaleczyckiego y małżonki iegomości, do dwora Rohackiego należącey, w domu poddanego ichmość na imie . . . .\*) położył y we wrota wiezdne wetknął y w tym domu mieszkaiącym ludziom y gospodarzowi obwołał y opowiedział y rozkazał, aby te pozwy do pana swego odnieśli, a w dworze Rohackim dla tegom tych niepołożył, iż się w nim zapowietrzyło. Drugi pozew położyłem y wetknąłem we wrota wiezdne dworu Rohackiego, ieymość paniey czeladzi y opo-

\*) Въ подлинникѣ имя пропущено.

wiedziałem, aby o tym pozwie wiedzieli. Te pozwy sprzeciwne pozwie w dacie y we wszystkim są spólnie nieskrobane y niemazane, pisane po ichmość osób woźnych mianowanych, za którym, pozwy obieum stronom złożyłem rok w Mińsku przed sądem głównym trybunalem w. x. Lit., znać odpoddanych tych pozwów za niedziel sześć w termin wojewodztwo to, które to się na tenczas będzie sądziło na roku terazniejszym tysiąc sześć-

set dwudziestym piątym. Który ten mój kwit podania y położenia pozwów, nie mogąc przyznać w Brześciu dla powietrza przed iego mość panem Teodorem Bukrabą—podstarościm Brzeskim przyznawam sam oczewiście do podparcia tych pozwów przed sądem głównym trybunalskim w Mińsku. Pisan w Rochaczach roku y dnia niżej mianowanego. Которое-же сознание еперала помененого до книгъ вradoвыхъ есть записано.

1625 г.

Изъ книги за 1625 г., стр. 758—760.

**85. Жалоба урядника Клеюковского на крестьянъ пана Лычевича, которые избивали и изранили крестьянъ имѣнія Клеюковичъ.**

Клеюковский урядникъ жалуется на крестьянъ пана Лычевича, что они избивали до полусмерти его крестьянъ и некоторыхъ ограбили безъ вся-

кой причины. При этой жалобѣ находится и посвидѣтельствоваііе вознаго.

Лѣта Божого Нароженія тысяча шесть-  
сотъ двадцать пятого, мѣсеца Септем-  
бра двадцать второго дня.

Прислалъ на врадъ кгородскій Берестейскій, до мене Теодора Букрабы—подстаростего Берестейского панъ Касперъ Вшеборовскій оповѣданье свое на писъмѣ ку записанью до книгъ вrado-  
выхъ въ тые слова:

Мілоściwy паніе urzędzie grodzki Brzeski! Ja Kasper Wszeborowski—sługa iego-  
gomości pana Jana Raduckiego, urzę-  
dnik Klukowicki, opowiadam waszey mo-  
ści, iako urzędowi, na poddanego pana  
Abrama Łyczewicza na imie na Janka  
Misielewicza y syna iego Pawluka, iż  
ten pomieniony Janko Misielewicz z sy-  
nem swym Pawlukiem y z inszymi po-

mocnikami swymi w roku terazniejszym  
tysiąc sześćset dwudziestym piątym, mie-  
siąca Septembra iedynastego dnia, pod-  
danych pana mego imienia Klukowicz,  
na imie Pawła Rapotę, Jaśka Dudkę,  
Nauma Stanilewicza z Tokarów, Jędrzeia  
woźnicy tak okrutnie pobili, poranili, że  
nie wiedzieć, będą li żywi, iakoż ten Pa-  
weł Rapota w kilka dni od tego zbicia  
umarł. Przy którym boiu temu Naumowi  
wzięto y pograbiono pieniędzy złotych  
cztery, siermięgę за копę litewską, czap-  
ka letnia kupiona за złoty, ubranie pro-  
ste за złoty. Waszę mość proszę, aby  
to opowiedanie моіе było до xіаg grodz-  
kich Brzeskich zapisano.

При которомъ оповѣданью тутъ же  
ставши очевисто на врадѣ возный вое-

водства Берестейского Андрей Залевский квитъ свой реляційный на письмѣхъ записанью до книгъ владовыхъ подалъ въ тые слова:

Ja Andrzej Zalewski — woźny woiewództwa Brzeskiego, zeznamъ tymъ moimъ kwitemъ, iż wъ roku terażnieyszymъ tysiącъ sześćsetъ dwudziestymъ piątymъ, miesiąca Septembra szesnastego dnia, byłemъ wzięтымъ wъ справіе іегомоści пана Jana Radzickiego, odъ урѣдника іего пана Kasprowicza Wszebrowskiego do имения Klukowicz, лежачего wъ woiewództwie Brzeskimъ. Тамже poddani іегомоści пана Radzickiego имения Klukowickiego, на імя Paweł Rapoła, okazałъ ranъ dwie на czele y на głowie, y kołtunъ zъ głowy wyrwany, Jaśko Dudka okazałъ ranъ dwie wъ głowie krwawe y ręka prawa stłuczona szkoldiwie, nie wiedzieć będzie li ręką władalъ, Naum Stanielewicz okazałъ krzyżъ, ręce, nogi sinie pobite, Andrzej woźny okazałъ chrybietъ siniъ zbity. Które to zби- cie y zranienie swe mienili ci poddani

wzwyżъ mianowani być stałe wъ roku terażnieyszymъ tysiącъ sześćsetъ dwudziestego piątego, miesiąca Septembra iedyна- stego dnia, odъ poddanego пана Abrama Łyczewicza Tokarewskiego odъ Janka Misieliewicza y syna іего Pawluka y pomocnikówъ ichъ wъ siele Tokarach. Gdy wyszli zъ karczmy odъ poddanego пана Krzysztofa Tokarzewskiego odъ Siemiona, tamże na dobrowolney drodze przeiawszy tenъ Misiel zъ synemъ, zъ żoną y zъ pomocnikami swymi ichъ pobili, poranili. A przy okazowaniu ranъ byli stroną szlachtą Andrzej Zalewski a pan Matfiej Sakorski. Czego ja woźny będącъ świadomъ wъ tey справіе, dałemъ tenъ mójъ kwitъ zeznania mego ku zapisaniu do xiągъ grodzkichъ Brzeskichъ podъ moją pieczęcią zъ podpisemъ ręki mey y zъ pieczęćmi strony szlachty przy mnie będącey. Pisanъ roku miesiąca y dnia zwyżъ mianowanego. Которое-жъ то сознанье возного помененого до книгъ владовыхъ есть записано.

1612 г.

Изъ книги за 1612—1617 г. стр. 170.

86. Протестъ Врестскаго бурмистра Емиліяна Самсоновича противъ Матея Вернацкаго о неправильномъ доносіе послѣдняго, будто онъ Ілія Самсоновичъ избилъ его въ собственномъ домѣ.

Лѣта Божого Нароженья тысяча шестьсотъ дванадцатого, мѣсеца Апрелья осьмого дня.

Передо мною Прецлавомъ Горбовскимъ — стольникомъ и подстаростимъ Берестейскимъ, ставши на вѣдѣ панъ Омельянъ Самсоновичъ — бурмистръ мѣста Берестейского, подалъ оповѣданье

свое на письмѣхъ ку записанью до книгъ владовыхъ въ тые слова:

Милостивый пане подстаростій! Якомъ теперъ взялъ вѣдомость съ книгъ кгродскихъ, ижъ въ невинности моей слуга ясневельможного пана Льва Сапѣги — канцлера великого князства Литовского, панъ Матфей Вернацкій

внесъ на мене протестацію свою, яко бымъ мѣсяца Априля пятого дня, року тысеча шестьсотъ дванадцатого, я на него въ дому своимъ словы таргатисе и до корда порывати мѣлъ, а такъ, ижъ то учинилъ, вижу вгволя тому чоловікови умыслне, который оногo въ домъ мой съ посланцомъ слугою своимъ заслалъ, обелъжене и раны мнѣ задавши, хотечи то ляда яко загомонить, што никгды, яко въ протестаціи своей мянуеть, не тылько абымъ я тамъ, гдѣ мнѣ не належитъ и не маючи прому въ арендарской жидовской сторонѣ на Бугу перевозить подеймо-ваться обещовалъ, альбо словы и до брони торгаться мѣлъ, въ чимъ невинность свою на кождымъ мѣстцу выве-сти готовъ будучи, кгдажъ ани то речь есть подобна, абымъ я, чоловікъ убо-гій въ дому своимъ трезвымъ будучи

и успокойнымъ, безъ жадной брони, а што венкшая, а теперъ свижо на дру-гій день тотъ урядъ бурмистровскій на собѣ носечи, такъ спросне, яко ме-не удаеть поступовати мѣлъ, ставечисе кождому такъ, яко доброму годить, лѣтъ ижъ и то не самого словы пана Бер-нацкого, але того, который его до то-го привелъ и черезъ три дни въ Бе-рестю забавилъ подъ покрывкою звы-клою застаралою практикою, въ чомъ яко тотъ, который то справилъ самъ зостать мусить; прето ку показанью невинности моеи и обелъженья своего тамъ, гдѣ будетъ належало, противъ тому таковому отнесенью на урядъ ва-шей милости репротестуюсе и прошу, абы та протестація моя до книгъ уря-довыхъ записана была. Што есть за-писано.

1629 г.

Изъ книги за 1629 г., стр. 61—62.

**87. Жалоба земанина Ивана Яновицкаго на земанина Николая Вырыковского о томъ, что крестьяне послѣдняго въ Кобринской пущѣ убили лошадь прина-длежащую крестьянину Яновицкаго,**

Лѣта Божого Нароженья тысеча шестьсотъ двадцать девятого, мѣсяца Февраля девятого дня.

Прислалъ на врадъ вгородскій Бере-стейскій, до мене Теодора Букрабы, под-старостего Берестейского, земанинъ го-сподарскій воеводства Берестейского панъ Яновицкій оповѣданье свое на письмѣ ку записанью до книгъ вrado-выхъ въ тые слова:

Милостивый пане ураде вгородскій Бе-рестейскій. Я Янъ Яновицкій, земанинъ

воеводства Берестейского оповѣдамсе ва-шей милости, яко вradoви, въ кривдѣ и што дей подданого своего Именинского, лежащее маенности у воеводствѣ Бере-стейскомъ, на име Ивана Костюковича, мѣшкающого у селѣ моемъ Именинѣ, яко тотъ подданный мой Иванъ Костю-ковичъ мнѣ даетъ справу, на пана Ми-колая Вырыковского, что кгда подда-ный мой вышешменованный ѣздилъ по дрова собѣ до пущи короля его милос-ти староства Кобринского, они, ушив-

шихъ у восочника, на име Еромы Годуновича, и уѣхавши у пуцу наврочище, называемое Сосново, и поставивши клячу свою зъ саньми на дорожѣ, гдѣ люди дрова возятъ, а самъ тотъ подданный мой Годишевскій оподаль отъ клячи у пуцу на опосли и подле клячи подданого моего дерево подле тое дороги подрубилъ и на клячу подданого моего спустилъ, которую клячу подданого моего вышейменованого шерстью половую, купленную за семь копѣ грошей Литовскихъ, жеребную, деревомъ наполь на посерединѣ перебилъ. Отъ кото-

рого перебитья на томъ же мѣстцу разъ издохла року теперешнего тысяча шестьсотъ двадцать девятого, мѣсяца Генваря двадцать сегого двя. То все учинилъ ку шкодѣ моей и подданому моему вышейменованому. О которую школу—забитье клячи подданого своего хотечи зъ нимъ паномъ Выриковскимъ правомъ чинить, прошу абы сее оповѣданье мое до книгъ вашей милости владовыхъ кгородскихъ Берестейскихъ принято а записано было. Што есть записано.

1629 г.

Изъ книги за 1629 годъ. стр. 163—164.

88. Жалоба земенина Пришихотскаго о побѣгѣ изъ его селъ Хомичей и Волекъ въ Вѣльскомъ повѣтѣ двухъ его крестьянъ съ семействами и имуществами. Тутъ же находится и посвидѣтельствоваіе вознаго.

Лѣта Божого Нароженья 1629, мѣсяца Марца 3 дня.

Послалъ на врадѣ кгородскій Берестейскій, до мене Теодора Букрабы, подстаростего Берестейского, земанинъ господарскій воеводства Берестейского, панъ Василь Пришихостекій, оповѣданье свое на письмѣ ку записанью до книгъ въ тые слова:

Милостивый пане ураде кгородскій Берестейскій! Оповѣдамсе вашей милости моимъ милостивымъ паномъ, ижъ року теперешнего тысяча шестьсотъ двадцать девятого, мѣсяца Февраля двадцать второго дня, зъ четверга на пятницу, у ночи пошли прочь два подданныхъ моихъ отчизныхъ, нѣтъ вѣдома зъ якихъ причинъ, любо тежъ ихъ кто выкотилъ зъ села моего Хомичъ,

одинъ подданный на име Иванъ Ярмоновичъ, зъ жоною, зъ дѣтьми, то есть, сыновъ три, а дочокъ двѣ, зъ волами, съ конемъ, зъ быдломъ и зо всею маетностью рухомою, которое было не мало; а другій подданный зъ села Волки, на име Ярмошъ Кипца, также зъ жоною, зъ дѣтьми, то есть, сыновъ два, дочка одна, зъ волами, зъ быдломъ и зо всею маетностью рухомою, лежачимъ тымъ моимъ селомъ обудвомъ у повѣтѣ Берестейскомъ. Каждый зъ нихъ вышменованный мѣшкалъ на половолуку земли, о которыхъ я жадное вѣдомости мѣть не могу, куды се обернули, и прошу, абы тое мое оповѣданье для часу пришлого до книгъ кгородскихъ Берестейскихъ было принято и записано.



При которомъ оповѣданью тутъ же ставши на вѣдѣ возный Берестейскій Грегорей Лесковскій квити свой призналъ и ку записанью до книгъ подалъ въ тѣ слова:

Я Грегорей Лясковскій, возный воеводства Берестейского, будучи мнѣ узятому на справу пана Василя Пришихостского, до имѣнья его до Пришихостъ, до села Хомичи, до села Вольки, лежащимъ тымъ обудвумъ селомъ у повѣтъ Берестейскомъ, дня двадцать четвертого Февраля, року шестьсотъ двадцать девятого, а маючи я при собѣ стороною шляхтою пана Яна Яблонского и пана Яна Пухальского, тамъ же оказалъ мнѣ у тыхъ обѣяхъ селахъ вышменованныхъ панъ Василей Пришихостскій у селѣ Хомичахъ пустку одну на половолуку, а у другомъ селѣ

Вольцѣ другую пустку, также на половолуку стоячую, у которыхъ то пусткахъ я возный зъ стороною никого не засталъ, и повѣдилъ панъ Пришихостскій, же съ тыхъ обѣяхъ пустокъ халупъ два подданныхъ прочъ пошли, нѣтъ дей вѣдома гдѣ, если тежъ ихъ кто выкотилъ, на име Иванъ Ярмоновичъ и Ярмошъ Кишпа, и зъ ихъ жонами, зъ дѣтьми и зъ всею маетностью рухомою. А такъ я возный въ той справѣ, чого будучи свѣдомъ, и штомъ слышалъ и видалъ, даломъ пану Василю Пришихостскому сесь мой квити реляційный ку записанью до книгъ кгородскихъ Берестейскихъ. Писанъ року, мѣсеца и дня вышписаного. Которое то оповѣданье возного помененого есть до книгъ записано.

1629 г.

Изъ книги за 1629 г. стр. 168—169.

89. Жалоба землянина Костюшки Сехновицкаго о побѣгѣ крестьянина отъ семействомъ и имуществомъ, и посвидѣтельствованіе вознаго-

ЛѣтаБожогоНароженьятысеча шестьсотъ двадцать девятого, мѣсеца Марца четвертого дня.

Передо мною Теодоромъ Букрабою—подстаростимъ Берестейскимъ, поставившимся очевисто на вѣдѣ землянинъ господарскій воеводства Берестейского его милости панъ Ярошъ Костюшко Сехновицкій, оповѣданье свое на письмѣ ку записанью до книгъ вѣдывыхъ подалъ въ тѣ слова:

Милостивый пане ураде кгородскій Берестейскій! Я Ярошъ Костюшко Сехновицкій вашей милости се оповѣдаю и

до вѣдомости доношу, ижъ року теперешнего тысеча шестьсотъ двадцать девятого, мѣсеца Февраля двадцатого дня, подданный мой вѣчистый на име Демьянъ Пекачовъ, зъ жоною и зъ дѣтьми и тещею, зъ маетности моей имѣнья Каменя за много се запомогши до взятъя вѣдомости за чимъ вычочевомъ прочъ пошелъ и мене, пана своего, зрадилъ а нѣкоторую маетность, яко ми далъ справутивунъ мой Каменскій, ижъ было того збѣга моего въ селѣ Каменю добръ въ воеводствѣ Берестейскомъ, спольномъ зо мною лежакомъ у подданныхъ его ми-

лости пана Ивана Верещаки, Игната Матеевича, Трохима Троцковича видѣлъ и посылаюмъ до его милости пана Ивана Верещаки, просечи о вижа; абы тое быдло на тую маетность отшукать могъ. На што панъ Верещака не призвоилъ и вижа до подданныхъ своихъ дати не хотѣлъ. А такъ я, хочечи того збѣга правне доходить и тыхъ маетностей, быдла у подданныхъ пана Верещачинныхъ поискивать, прошу, абы оповѣданье мое до книгъ было принято и записано.

При которомъ оповѣданью тутъ же ставши на врадѣ и возный воеводства Берестейского Филонъ Остромецкій, квити свой реляційный очевисто призналъ и ку записанью до книгъ врадovýchъ подалъ въ тые слова:

Я Филонъ Остромецкій—возный воеводства Берестейского сознаваю симъ моимъ квитомъ, ижъ року теперешне-го тысеца шестьсотъ двадцать девятого, мѣсеца Февраля двадцать третьяго дня, маючи я при собѣ стороною двоухъ шляхтичовъ, пана Оедора и Ярмогена Остромецкихъ, быломъ взятый на справу его милости пана Яроша Костюшка Сехновицкаго, доимѣнья Каменя. Тамъ же мною вознымъ оказовалъ пустки подданого своего Демьяна, который отъ его милости, нѣтъ вѣдома за чѣмъ вы-

коченьемъ, прочъ пошолъ, якожъ милостивый панъ Костюшко, при томъ повѣдалъ, же на сесь часъ у подданныхъ пана Ивана Верещаки быдло того збѣга есть, меновите въ томъ жеселѣ Каменю, у Игната Матеевича, у Трохима Троцковича, въ чомъ я возный за посланьемъ его милости пана Костюшка, а съ повѣсти тивуна, ѣздиломъ до подданныхъ его милости пана Верещачинныхъ и пыталомъ: естьли бы што у себе въ маетности того збѣга мѣли? Тамъ же напервей Игнатъ Матеевичъ повѣдилъ мнѣ и сторонѣ, жемъ я купилъ у того землянина, передъ пойستمъ его прочъ, вола червоного тутъ у селѣ, а Троцковичъ Трохимъ также се призналъ, же купилъ у тогожъ збѣга вола у мѣстѣ Кобриню на торгу. За которымъ то оказаньемъ лицемъ его милость панъ Костюшко до маетности того збѣга и до выпроваженья отъ тыхъ же подданныхъ пана Верещачинныхъ быть розумѣтъ. Про то я возный, штомъ видѣлъ и слышалъ, даю сесь мой квити реляційный съ печатью моею и за печатьми стороны шляхты, при мнѣ будучое, ку записаню до книгъ вгородскихъ Берестейскихъ. Которое-жъ то оповѣданье и возного помененого сознанье до книгъ врадovýchъ есть записано.

1629 г.

Изъ книги за 1629 годъ, стр. 175—176.

90. Посвидѣтельствоваіе вознаго о разграбленіи дома въ селѣ Старой Воли и захватѣ крестьянина съ семействомъ вооруженными людьми князя Огинскаго.

Лѣта Божого Нароженья тысяча шестьсотъ двадцать девятого, мѣсеца Марца четвертого дня.

Передо мною Теодоромъ Букрабою—подстаростимъ Берестейскимъ, ставши очевисто на врадѣ енералъ Александеръ Церанскій, квитъ свой призналъ и ку записанью до книгъ врадовыхъ подалъ, въ тые слова:

Я Александеръ Церанскій, енералъ воеводства Берестейского, сознаваю тымъ моимъ реляційнымъ квитомъ, ижъ року теперешнего тысяча шестьсотъ двадцать девятомъ, мѣсеца Феврала двадцать второго дня, былемъ взятый на справу отъ пана Андрея Кролевского—арендара Старовольского до маетности его милости пана Яна Старовольского, до Старой Воли, у воеводствѣ Берестейскомъ лежащее. Которымъ мною енераломъ и стороною шляхтою, на тотъ часъ при мнѣ будучю, паномъ Лукашомъ Кругельскимъ а паномъ Станиславомъ Терпиловскимъ, скликавши тивона и мужиковъ того села, обводилъ и указывалъ въ томъ селѣ Старой Воли хату и клѣти двѣ, свѣжо спустошенные, также и въ клуни збоже, въ сѣннику сѣно знать свѣжо выбраное. У которыхъ клѣтехъ пробое свѣжо по сѣчонные и двери повыкиданные. И то передо мною енераломъ и передъ стороною шляхтою тотъ панъ Кролевскій, также тивонъ и подданные згодне повѣдали, же тое спустошенье тое хаты,

клѣтей и клуни стало се за насланьемъ кгвалтовнымъ на тое село отъ его милости князя Самуеля Огинского съ повѣту Волковыйского, зъ маетности его милости Кропивнице, чоловѣка до вилькадесять ѣздно и зъ возами гарматно, зъ стрѣльбою, съ понедѣлку прошлого на воторокъ, въ ночи праве въ первоспы, которые наѣхавши, окрикъ учинили, стрѣльбу отпустили зъ ручницъ, изъ села всихъ людей выстрашили, а тую хату оступивши, того чоловѣка, што въ ней мѣшкалъ, подданого его милости пана Яна Старовольского, на име Ждана Андріевича, зъ жоню зъ дѣтьми, зе двѣма сынами и съ чотырма дочками, отчичами власными, зо всимъ спратомъ, што одно было, коней двое, воловъ два, коровъ двѣ, подѣлковъ два, свиней, гуси, куры, збоже, сѣно и вгрошей повѣдали, вѣдомостью дей нашою копъ кольконадцать мѣлъ, што тотъ тивонъ Макарь и подданные того села такъ его милости пана Старовольского, яко и пана Онихимовского, которые въ томъ же селѣ мѣшкають, згодне о томъ кгвалтѣ и наѣханью и забранью того Андрея зо всимъ спратомъ домовымъ, передо мною енераломъ и передъ стороною шляхтою повѣдали, же такъ а ни иначе тотъ кгвалтъ се сталъ и тое спустошенье тое хаты и знаки за тымъ кгвалтовнымъ наѣздомъ стало высповѣдали и того дей подданого пана Старовольско-

го съ тымъ усимъ на возы забравши, до его милости князя Овчинского, до Кропивнице, маестности его милости, въ повѣтъ Волковыскій отвезли и отпровалили. А такъ я енераль, за показаньемъ ихъ, тые знаки огледавши, штомъ видѣлъ и слышалъ, на то даю сесь мой квитъ и признаваю ку запи-

санью до книгъ вгородскихъ Берестейскихъ, за печатью и съ подписомъ руки моее, и за печатями стороны шляхты, на тотъ часъ при мнѣ будучое. Писанъ року, мѣсяца и дня звышменованого. Которое-жъ то енерала помененого сознанье до книгъ владовыхъ есть записано.

---

1629 г.

Изъ книги за 1629 г., стр. 180—181.

91. Жалоба землянина Бенедикта Новицкаго о побѣгѣ двухъ крестьянъ его съ семействами и со всѣмъ имуществомъ.

Лѣта Божого Нароженья тисеча шестьсотъ двадцать девятого, мѣсяца Марца пятого дня.

Прислалъ на врадъ вгородскій Берестейскій, до мене Теодора Букрабы—подстаростого Берестейского, земенинъ господарскій воеводства Берестейского его милость панъ Бенедиктъ Новицкій оповѣданье свое на письмѣхъ ку записанью до книгъ владовыхъ въ тые слова:

Моѣи паніе урядзіе grodzki Brzescky! Ja Benedykt Nowicky opowiadam y donoszę to do wiadomości wam urzędowej, iż w roku teraźniejszym tysiąc sześćset dwudziestym dziewiątym, miesiąca Februaryi z dnia dwudziestego piątego przeciwko dnia dwudziestego szóstego, w nocy, niewiedzieć, iakiś nieprzyjaciel mój, bez bytności na ten czas mojej w imieniu w domu moim Worotyniczach, w wojewodztwie Brzesckim leżącym, podiechaw-

szy złodzieyskim pocnym obyczajem pod domu moych dwóch oyczystey majątności mey, wyżeymianowaney w Worotyniczach mianowicie Pietruka Dudkę a Gawryła Brycewiczów wykocił y wyprowadził z żonami, z dziećmi ich y ze wszystką majątnością ich, z bydlęm rogatym y małym y ze wszystką ruchomością, której majątności rachuiąc na złotych trzystu z nimi wykóczoną y wyprowadzoną. A niewiedząc na ten czasia, iaki by to nieprzyjaciel mój uczynić miał, do którego by mi prawo służyło, pilnie proszę, aby to opowiadanie moje do xiąg urzędowych przyjęte y zapisane było, żebym potym wzięwszy pewną wiadomość o tych zdraycach poddanych moich zwysz mianowanych, do kogo mi tor prawa pospolitego ukaże, snadniejszy przystęp mieć mógł. Которое-жъ то помененое оповѣданье до книгъ владовыхъ есть записано.

1629 г.

Изъ книги за 1629 г., стр. 193—194.

**92. Донесеніе вознаго объ истребленіи пожаромъ домовъ и документовъ въ мѣстечкѣ Воинѣ,**

Возный Залютинскій свидѣтельствуеть о пожарѣ, истребившемъ въ м. Воинѣ 17 домовъ и всѣ документы этого мѣстечка, т. е. королевскіе листы и привилегіи, а равно и другія бумаги,

относящіяся къ поземельному владѣнію въ сѣн-ныхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ в. кн. Литовскаго и Польши.

Лѣта Божого Нароженья тысяча шесть-сотъ двадцать девятого, мѣсеца Марца шестого дня.

Передо мною Теодоромъ Букрабою — подстаростимъ Берестейскимъ, ставши очевидно на врадѣ возный воеводства Берестейского, Иванъ Залютинскій, квити свой реляційный призналъ и ку записанью до книгъ впадовыхъ кгородскихъ Берестейскихъ подалъ въ тые слова:

Ja Iwan Zalutyński — woźny województwa Brzeskiego, zeznam tym moim kwitem relacyinym, iż w roku terażnieyszym tysiąc sześćset dwudziestym dzieńiatym, miesiąca Marca pierwszego dnia, mając przy sobie stronę szlachty, pana Andrzeja Kopińskiego a pana Piotra Przeglasińskiego, byłem w sprawie mieszczan króla iego mości w mieście Wohiniu na oglądanie domów pogorzałych, gdzie za okazaniem Jana Panasikowicza, na ten czas burmistrza, y radziec Woińskich y sąsiad iego mieszczan tamiecznych, widziałem na placach ulicznych na przeciwko kościoła Woińskiego w rynku domów siedmnaście ze szczętem pogorzałych. Tamże przede mną woźnym uskarżał się mianowany burmistrz z sąsiady swymi y ze wszystkim domówstwem sam pogorzał y oni z nim, że ledwie sami

z duszami powybiegali, prawie w pierwo-spy w nocy, tak z dopuszczenia Bozkiego, ieśli przez złego człowieka zapaleni byli, zaczym nie mogli nic wyratować. A co naywiększa uskarżali się, iż im zgorzała skrzynia miescka z sprawami u mianowanego burmistrza, w którey byli listy przywileia na ograniczenie tego miasta Woynia z różnymi pogranicznikami, przyległymi tak od Korony Polskiej, iako y do wielkiego xięstwa Litewskiego, to iest, od panów Branickich, od Suchej Woli, także od dzierżawy Parcowskiej y od panów Kopińskich, nazamianę gruntów, na uroczyszczach: na Chmielinie, Poszkaradę, na Ramysku aż do granic Militanowskich; do tego pogorzeli listy od królów ich mości, dane na wybieranie czynszów y poborów, panu woytowi tamoszniemu y burmistrzowi należące, y rejestra rewizorskie, xięgi, w które mieszczanie zastawy zapisowali y inne potoczne sprawy y innych niemało listów, obligów; tak też ducta, które wyięte byli z metryki króla iego mości, którymi broniono od dawnych czasów granic Woińskich, y list zastanowiony starostą Łukowskim od granic Branickich Ustczeskich, że nie miało być żadne rozgraniczenie między tymi majątnościami z Woyniem

aż do rozgraniczenia Korony z wielkim księstwem Litewskim. A tak ja woźny, zwysz mianowany, z szlachtą, przy mnie będącą, com widział y słyszał, dałem ten swój kwit relacyiny ku zapisaniu do xiąg grodzkich Brzeskich, z pieczęcią y z podpisem ręki mey y z pieczęćmi szlacheckimi roku y dnia zwysz pisanego. Которое-жъ то сознание возного помеченного до книгъ владовыхъ и городскихъ Берестейскихъ есть записано.

1629 г.

Изъ книги за 1629 г., стр. 244—245.

93. Жалоба землянина Ивана Жардецкого на землянина Павла Одынца, который самъ лично, вмѣстѣ съ крестьянами своими избилъ и изранилъ крестьянъ Жардецкого.

Лѣта Божого Нароженья тысяча шестьсотъ двадцать девятого, мѣсеца Марца шестнадцатого дня.

Прислалъ на врадъ игородскій Берестейскій, до мене Теодора Букрабы — подстаростего Берестейского, земенинъ воеводства Берестейского панъ Янъ Жардецкій оповѣданье свое на письмѣхъ ку записанью до книгъ владовыхъ въ тые слова:

Моѣи паніе урядзіе гродзкі Brzeski! Ja Jan Żardecki — ziemianin województwa Brzeskiego żałośnie opowiadam przed waszą mością, iako urzędem, za daniem mnie sprawу poddanych moich zastawnych Kuplińskich ze wsi Podlesia, dóbr w województwie Brzeskim leżących, na imie Łukiana Kuryłowicza, Olexia Siemienowicza y Waśka Czyża, na ziemianina i. kr. моѣи województwa Brzeskiego, na pana Pawła Odyńca o tym, iż pan Odyniec, nieoglądając nic na winy, w prawie opisane, znieważając pokóу prawa pospolitego, w roku terażniejszym tysiąc sześćset dwudziestym dziewiątym, miesiąca Marca trzeciego dnia, przeiawszy pomienionych poddanych moich na

drodze dobrowolney, iadących do chruśców ich własnych na błotach, tamże bez dania od nich onemu żadney przyczyny niewinnie pobił, posiekł, szkodliwie poranił, że ieden poddany mój Olexiey Siemienowicz szkodliwe rany od samego pana Odyńca pociskiem iego siekierą w krzyż, żebra dwie przecięte, odniósł y nie wiem, ieśli żyw będzie; o co chcąc z nim prawnie czynić proszę, aby to opowiadanie moie do xiąg grodzkich Brzeskich przyjęto y zapisano było.

При которомъ оповѣданью, тутъ же ставши на врадъ возный воеводства Берестейского Григорій Лѣсковскій, квити свой реляційный призналъ и ку записанью до книгъ владовыхъ подалъ въ тые слова:

Ja Hrehory Laskowski — woźny województwa Brzeskiego zeznam tym moim relacyinym kwitem, iż w roku terażniejszym tysiąc sześćset dwudziestym dziewiątym, miesiąca Marca dwunastego dnia, mając przy sobie stronę szlachtę pana Jana Ancutę a pana Jana Sawickiego, byłem wzięty na sprawę od ziemianina i. kr. моѣи województwa Brze-

skiego iegomość pana Jana Żardeckiego, do imienia Kuplińskiego, dóbr w woiewództwie Brzeskim leżących, do wsi Podlesia, na oglądanie poddanych iegomości od pana Pawła Odyńca, w roku teraznieyszym pobitych y posieczonych na dobrowolney drodze iadących do własnych chrustów na błota. Jakoż ia woźny za przyiechaniem do tej wsi Podlesia, do poddanego iegomości pana Żardeckiego, na imie Olexia Siemienowicza, y za okazaniem onego ran, widziałem na tym Olexiu ranę siekierą w krzyż z tyłu ciętą, że żebra dwa przeciętych y na Łukianu Kuryłowiczu okrutnie grzbiet sinie zbity, spuchły, tak też na Wašku Czyżu

grzbiet sinio zbity, spuchły. Które to rany stałe wyż mianowani poddani mianowali przede mną woźnym od pana Pawła Odyńca zadane, o czym szyrzey y podostatku na żałobie iest opisano y dołożono. Jakoż ia woźny, com widział y słyszał, dałem ten mój kwit zeznania mego ku zapisaniu do xiąg grodzkich Brzeskich, z pieczęcią moją y z podpisem ręki mey, y z pieczęćmi strony szlachty, przy mnie będącey. Pisan w Kuplinie, roku, miesiąca y dnia zwyż pisanego. Kоторое-жъ то оповѣданье и сознание возного помененого до книгъ врадowychъ есть записано.

1629 г.

Изъ книги за 1629 годъ, стр. 513.

94. Жалоба священника Телятицкой церкви Терентія Голадовскаго на землянина Ивана Красускаго и жену его о побояхъ, нанесенныхъ послѣднею женой священника и его дочери.

Лѣта Божого Нароженья тысяча шестьсотъ двадцать девятого, мѣсеца Априля двадцать пятого дня.

Прислалъ на врадъ кгородскій Берестейскій, до мене Теодора Букрабы, подстаростего Берестейского, урожонный панъ Терентій Голадовскій оповѣдане свое на письмѣхъ ку записанью до книгъ врадowychъ въ тые слова:

Милостивый пане подстаростій Берестейскій! Я Терентій Голадовскій, священникъ церкви Телятицкое, зъ великимъ а неznоснымъ жалемъ моимъ оповѣдаю се вашей милости, яко урадови, на пана Яна Красускаго и пани малжонку его пани Клуховску Яновую

Красускую о томъ, ижъ они, взявши передъ себе злый умыслъ, а якую неслухную ненависть противко мене и малжонки моее, людей имъ ничего невинныхъ, розныхъ часовъ прикрости битьемъ челедь мою и добытокъ мой, што все я, яко чоловікъ духовный, покою Божого прагнечи, мимо себе пуцалъ, и скромне то все отъ нихъ зносилъ. А видечи то они, ижъ ямъ деспектовъ своихъ, которые мнѣ выражаютъ, понехаючи, яко чоловікъ Пана Бога боячий и спокойный, теперъ знову въ року теперешнемъ тысяча шестьсотъ двадцать девятомъ, мѣсеца Априля пятого дня, въ небытности мо-

ей въ дому моемъ, на тотъ часъ, кѣдымъ се набоженствомъ своимъ звыклымъ въ церкви забавиль, тая пани Красуская, зъ вѣдомостью и посланьемъ малжонка своего пана Красуского, съ паробками, слугами дворными и подданными своими, сама пята, пришовши до дому моего, въ имѣнью Телятичахъ, воеводствѣ Берестейскомъ лежакомъ, и тамъ заставши въ дому малжонку мою на имя Настасію и дочку, безъ жадное причины кѣвалтовне а немилоствиве кѣими збили и змордовали съ тыми слугами своими и подданными, которыхъ они лѣпей сами имена вѣдаютъ. И кѣдымъ я, взявши вѣдомость о такомъ кѣвалтѣ и бою жоны и дочки своеи самому пану Красускому ускаржалъ, гдѣ панъ Красускій мѣсто справедливости и самого мнѣ зъ малжонкою своею, еще одповѣдь и похвалку на здоровье наше и маетность учинили, мовечи, ижъ не такъ тобѣ и жонѣ твоей еще отъ насъ будетъ, и тебе зъ жоною забьемъ и маетность всю огнемъ выпалимъ и конечно тутъ корениться не будешь. А такъ я, маючи великую кривду, кѣвалтъ, отповѣдь отъ того пана Красуского и малжонки его, за которую не будучи беспечный и до остатка здоровья и маетности своее, а хочечи о то все зъ нимъ правне чинити, прошу абы тое оповѣданье мое было до книгъ принято и записано. Што есть записано.

При которомъ оповѣданью тутъ же ставши на урадѣ и возный воеводства Берестейского Матфей Токаревскій квити свой реляційный призналъ и ку записанью до книгъ владовыхъ подалъ въ тые слова:

Я Матфей Токаревскій, возный воеводства Берестейского, сознаваю симъ моимъ квитомъ, ижъ въ року теперешнемъ тысеца шестьсотъ двадцать девятомъ мѣсеца Априля шестнадцатого дня, маючи при собѣ стороною двоухъ шляхтичовъ, пана Томаша Ссредневского а пана Яна Липовского, съ которыми былъ есьми взятый отъ священника Телятицкого Терентія Голадовского на огледанье зраненья малжонки Настасіи Ляховское и дочки его. Гдѣ за оказаньемъ, видѣлемъ на малжонцѣ священниковой на твари рану синюю и на руцѣ правой надъ локтемъ рану синюю спухлую, а на дочцѣ его на плечахъ ранъ двѣ синихъ. Которое тое збитье свое меновали собѣ быть стало въ року теперешнемъ тысеца шестьсотъ двадцать девятомъ, мѣсеца Априля пятого дня, отъ пани Янового Красуского, слугъ и подданныхъ ее за кѣвалтовнымъ найсьемъ зъ вѣдомостью ихъ самого пана Красуского и тотъ повѣдалъ священникъ, ижъ еще и отъ повѣдь на здоровье его, малжонки и маетность его учинилъ, кѣды се ему скаржилъ, о чемъ ширей въ протестаціи есть описано и доложено. А такъ я возный, штомъ слышалъ и видѣлъ и о чогомъ добре свѣдомъ, даломъ тотъ мой квити съ печатью и съ подписомъ руки моее и съ печатями стороны шляхты, при мнѣ будучое, ку записанью до книгъ кѣродскихъ Берестейскихъ. Писанъ, року, мѣсеца и дня звышписаного. Которое-жъ то сознанье возного помененого до книгъ владовыхъ есть записано.



1629 г.

Изъ книги за 1629 г. стр. 867—869.

**95. Жалоба Флоріана Курейши урядника Льва Сапѣги на урядника Адама Козловскаго о наѣздѣ послѣдняго на село Сычи, израненіе крестьянъ и разогнаніе ярмарки.**

Лѣта Божого Нароженья тысяча шестьсотъ двадцать девятого, мѣсеца Іюня семого дня.

Прислалъ на врадѣ кгородскій Берестейскій, до мене Теодора Букрабы—подстаростего Берестейского, урожонный панъ Флоріанъ Курейша—слуга и наместникъ ясневельможного его милости пана Леона Сапѣги—воеводы Виленского, гетмана великого княства Литовского, Берестейского и Могилевского, ижъ самъ отъ себе и именемъ подданныхъ его королевское милости ключа Рѣчицкого, оповѣданье свое на письмѣхъ ку записаню до книгъ врадовыхъ подалъ въ тые слова:

Моѣи паніе урядзіе grodzki Brzeski! Ja Floryan Kureysza—слуга у namiestnik iaśnie wielmożnego iegoomości pana Leona Sapiehy—woiewody Wileńskiego, hetmana w. x. Lit., Brzesckiego у Mohilewskiego, wielkiego starosty Rzeczyckiego, sam od siebie у imieniem poddanych i. k. mści ключа Rzeczyckiego, z sioła Syczów, на yміѣ Tymofia Sinkowicza, Jarmosza Macieiewicza, Hryca Sołowicza у Siły Sołowicza, до wiadomości waszmości урядowej donoszę у protestuię się на урядника wielmożного iegoomości pana Alexandra Korwina Gąsiewskiego—woiewody Smoleńskiego, starosty Pińskiego у Wileńskiego, Szczytnickiego, на yміѣ Adama Kozłowskiego, który nie poglądaiąc nic на srogość prawa pospolitego, на pokaranie každyey swey

woley opisanego, а wzruszaiąc pokóy pospolity, który iegoomości pan woiewoda Smoleński z iegoomością panem woiewodą Wileńskim panem moym у między poddanymi króla iegoomości pana woiewody Smolenskiego uspokoyć у zastanowić raczyli, w roku terazniejszym tysiąc sześćset dwudziestym dziewiątym, miesiąca Junii czwartego dnia, w dzień Przenajświętszey Trócy. russkiego święta, на kiermasz przyiechawszy, pomieniony pan Kozłowski, z synem swoim panem Andrzejem Kozłowskim, z sługami у pomocnikami swemi do wsi Syczów, poddanych i. k. mści. dzierżawy iegoomości pana woiewody Wileńskiego, pana mego miłościwego, Syczewskich, imiony wyż mianowanych, z synem swym pomienionym, z sługami у pomocnikami swemi, okrutnie posiekł у poranił, drugich płazami, szablami pobił у poranił у kiermasz rozegnał, gdzie z sioła ludzi myta niedawawszy, rozbieglisię у szkodę w skarbie i. k. mści tym niemałą uczynili. Z którym урядником iego моѣи pana woiewody Smoleńskiego panem Kozłowskim ku dowodzie sprawiedliwości u iego моѣи pana woiewody Smoleńskiego iego моѣи panu woiewodzie Wileńskiemu, panu memu miłościwemu, zachowuiąc wolne prawo, tę protestacyą moią до уряду waszmość donoszę у proszę, aby przyięta у zapisana była.

При которомъ оповѣданю тутъ же ставши на врадѣ и возный воеводства

Берестейского Янъ Рожицкій, квитиъ свой роляційный очевисто призналъ и ку записанью до книгъ владовыхъ подалъ въ тые слова:

Ja Jan Rożycky—woźny wojewodztwa Brzeskiego zeznawam tym moim relacy-nym kwitem, yż w roku terażnieyszym tysiąc sześćset dwudziestym dziewiątym, miesiąca Junii szóstego dnia, mając ia przy sobie stronę двух szlachciców pa-pa Pawła Kulnia a pana Hrehora Bo-siackiego, z którą tą stroną szlachtą by-łem wzięty na sprawę od podstarościego Rzeczyckiego, sługi iaśnie wielmożnego iegomości pana Leona Sapiehy—woiewo-dy Wileńskiego, hetmana w. x. Lit., Brzeskiego y Mohilewskiego, wielmoż-nego starosty pana Floryana Kureyszy do folwarku Rzeczyckiego, tam że w tym folwarku, za okazaniem poddanych i. k. mści z sioła Syczów, na ymie na Jarmoszey Macieiowi widziałem na ręce prawey niżej łokcia rana szkodliwa cię-ta, na plecу lewym ran ciętyх шкoд-ливыхъ trzy, na Timoszu Sinkowiczu na ręce prawey na zapiąsciу rana cięta, na

Hrycu Sołowiczu widziałem w głowie rankę niewielką ciętą, ale że czapka by-ła, nieszkodliwie zranił, a na Sile Soło-wiczu widziałem na plecach ranę ciętą przez siermięgę y przez kaftan. Które te zbieie y zranienie swe poddany króla iegomości mienili być stałe w roku te-rażnieyszym tysiąc sześćset dwudziestym dziewiątym, miesiąca Junii czwartego dnia, za naiechaniem gwałtownym na wieś ych Sycze od urzędnika wielmożnego ie-gomości pana Alexandra Korwina Gą-siewskiego—woiewody Smoleńskiego, Piń-skiego y Wieliżskiego starosty, od pa-na Adama Kozłowskiego, syna iego, sług y pomocników iego, iako szyrzey y do-stateczniey na protestacyi pana Kurey-szy iest opisano. I na to ia woźny z tą stroną szlachtą ku zapisaniu do xiąg grodzkich Brzeskich zeznania mego da-łem ten mój relacyiny kwit z pieczęćmi strony szlachty przy mnie będącey. Pisan w Brześciu, roku, miesiąca y dnia zwyż pisanego. Которое-жъ то сознание воз-ного помененого до книгъ владовыхъ есть записано.



## **II.**

**АКТЫ ВРЕСТОКЕАГО ПОДБОМОРОСКАГО СУДА.**



1586 г.

Изъ книги Брестскаго подкоморскаго суда за 1584—1595 годы, стр. 51—55.

1. Листъ короля Стефана, выданный подкоморіямъ, о разрѣшеніи спора между королевскими крестьянами и сосѣдними о поземельной собственности.

Лѣта Божого Нароженія 1586, мѣсца Марца 24 дня.

За власнымъ розказаньемъ его королевское милости, пана нашего милостивого, черезъ листъ комисейный, съ подписомъ руки его королевское милости и за двѣма печатями господарскими, то-есть короля польскаго и великаго князства Литовскаго, до насъ обуду подкоморихъ выданнымъ, который листъ господарскій въ словѣхъ до слова такъ се въ собѣхъ маетъ:

Stefan, z Bożey łaski król polski etc. Urodzonym Wacławowi Uhrowieckiemu—Chełmskiemu, Mikołajowi Pacowi—Brzeskiemu podkomorzym, wiernie nam miłym łaskę naszą królewską. Urodzeni, wiernie nam mili! Wyrozumieliśmy ze skarg poddanych naszych, że u Orechowastarostwa Brzeskiego, dzierżawy wielmożnego Ostafia Wołowicza—kasztelana Wileńskiego, kanclerza wielkiego xięstwa Litewskiego, Brzeskiego, Kobryńskiego, naszego starosty, także ze wsi Batczan,

starostwa Liubomskiego, dzierżawy urodzonego Stanisława Krasickiego—obożnego naszego, starosty Liubomskiego y Zolliemowskiego, że się ci poddani nasze z obu stron w grunty do tych przynależne wdzierają, sianożęci y drzewa bartne odeymuiąc, zaczepki też, najazdy, gwałty y morderstwa między nimi dzieją, co my chcąc znieść y uspokoić ..... \*), o których wierze, baczeniu y w obwarowaniu rzeczy dzielności dobrze rozumiemy, póki kommisarze główni z seymu walnego ku rozgraniczeniu państw wysłani będą do tych praw zlecić, żeśmy umyślili, iakoż zliецami tym listem naszym, one ku temu rewizory naszymi naznaczamy, rozkazuiąc, żebyście się porozumiewszy z sobą, w tydzień po Trzech Królach w roku tym przyszłym albo ieśliby to na ten czas być mogło, tedy y inszy potym dzień pewny y czas naznaczwszy dopomienionych wszy na to miejsce, o które różnica iest, społem ziachali

\*) Въ подлинникѣ пропускъ.

у przyzwawszy obódwu stron dobrze się im przesłuchawszy y wywiedziawszy, рече-  
czy pewny o używaniu dawnym tych  
tam gruntów naszych od ludzi starych  
tamecznych przypatrzyszy się sami pil-  
nie, tym różnicę one zastanowiły y we-  
dług starodawnego używania znakami,  
iednak nie granicznymi, iako która wieś  
tego gruntu naszego pomienionego używać  
ma, oznaczyli; a strony krzywd, które

sobie ci poddani naszym po ten czas y zob-  
pólnie poczynili, abyście sprawiedliwość  
słuszną, dostateczną y któraby się z pra-  
wem zgadzała uczynili. Co uczynicie wier-  
ność wasza z powinności swej dla łaski  
naszey. Dan w Grodnie, dnia dziewią-  
tego miesiąca Grudnia, roku Pańskiego  
1585, panowania naszego roku dziesią-  
tego. Stephanus rex. Z liecenia własne-  
go króla iego mości.

1586 г.

Изъ книги Брестскаго подкоморскаго суда за 1584—1595 годы, стр. 51—55.

2. Подкоморское опредѣленіе по спорному дѣлу о границахъ между Шатча-  
нами и Орѣховцами.

Лѣта Божого Нароженъя 1586, мѣ-  
сеца Марца 24 дня.

Передо мною Венцлавомъ Угровец-  
нимъ—подкоморимъ Хелмскимъ, а пе-  
редо мною Миколоаеиъ Пацомъ—подко-  
моримъ земскимъ воеводства Берестей-  
скаго, ревизорми отъ его королевское  
милости высланными, точилася тая спра-  
ва нижеписаная въ розницахъ под-  
данныхъ господарскихъ великаго княз-  
ства Литовскаго, села Орѣхова съ под-  
данными господарскими Короны Поль-  
ское, зъ села Шацка, также тымъ  
Шатчаномъ зъ Орѣховцами при бытно-  
сти на тотъ часъ зъ нами на той спра-  
въ людей зацныхъ, зъ стороны Коро-  
ны Польское, его милости пана Якуба  
Слонковскаго, пана Станислава Сениц-  
каго, пана Миколоая Волчка, пана Ста-  
нислава Хмѣля и пана Якуба Добрин-  
скаго—подстаростега Любомскаго; а зъ  
стороны великаго князства Литовско-  
го его милости пана Василя Горнов-

скаго—судьи кгродскаго Берестейскаго,  
пана Василя Кирдея Гречины—писа-  
ра земскаго Пинскаго и пана Григорья  
Куля Ходиницкаго—писара подкомор-  
скаго Берестейскаго, пана Олекшого  
Рожича Зберозскаго и пана Олек-  
сандра Стокарскаго и вознаго повѣ-  
ту Берестейскаго \*) Пресмыцкаго. На-  
первей жаловалъ передъ нами инсти-  
гаторъ его королевское милости вели-  
каго князства Литовскаго панъ Янъ  
Каменецкій, именемъ подданныхъ госпо-  
дарскихъ староства Берестейскаго вель-  
можнаго пана его милости пана Оста-  
фія Воловича—пана Виленскаго, канц-  
лера в. кн. Литовскаго, старосты Бе-  
рестейскаго и Кобринскаго, зъ села Орѣ-  
хова, на име Сая Кунечича, Гриня а  
Олисея Желевичовъ, Климка Сергуно-  
вича, и отъ иншихъ потужниковъ ихъ,  
на всихъ подданныхъ господарскихъ зъ

\*) Пропущено имя.

села Шацка, староства Любомского, съ Коровы Польское, державы вельможного его милости пана Станислава Крашицкого—обозного его королевское милости, старосты Любомского и Болевского о томъ, ижъ дей тые Шатчане, не вѣдати для которое причины, частокротъ способляющие все сполне съ помененымъ паномъ Якубомъ Добринскимъ—подстаростимъ Любомскимъ и зъ иными многими помочники своими и зъ разными браниями на властный вгрунтъ ихъ Орѣховскій, за границу стародавнюю, ихъ дей самыхъ бьютъ, мордуютъ и квалты, бои, грабежи имъ чинятъ, жита на поляхъ побиваютъ и палатъ, боры, сѣножати и дерево бортное забираютъ, ку великой кривдѣ и шкодѣ ихъ. А зъ стороны подданныхъ господарскихъ Шатчанъ, при бытности ихъ самыхъ, подстаростій Любомскій панъ Якубъ Добринскій и панъ \*) Бродовскій, менючи тѣжъ отъ Орѣховцовъ Шатчаномъ въ забирающу бору, сѣножатеи и дерева ихъ бортного, черезъ границу ихъ дей стародавнюю, кривды, грабежи и шкody немалые, домовалися, абы имъ первой границу выводити сказано. А Орѣховцы также первой границу свою выводити допиралися, зачимъ споръ не малый межи собою мѣли. А такъ мы ревизорове казалихмо Шатчаномъ первой границу ихъ Шацкую выводити. Потомъ за разомъ панъ Добринскій и панъ Бродовскій и вси подданные Шацкіе, маючи при собѣ ку доводу свѣтковъ челоуѣна осьмнадцати—Любомскихъ и постороннихъ людей, бо дей въ правѣ коронномъ и своими сусѣды околичными и потужниками, не только людьми обчими доводити есть вольно, а

ставши зъ нами на концу озера Орѣховского, отъ Песца, отъ гайку Березового, отъ краю могло быть съ четверо стрѣленья, оповѣдалисе, ачъ кольвекъ дей зъ озера взявши теперъ пету границы зачинаютъ, але дей тамъ еще далее за озеромъ, отъ бору, вочищомъ отъ Кобрылки, граница Коронѣ польской зъ князствомъ Литовскимъ быти маеть. Але ижъ дей тамъ еще непевно, прето взявши пету границы зъ самого озера, шли просто озеромъ Орѣховскимъ до болота, которое надъ озеромъ, а тымъ болотомъ до рову, который компанъ отъ млынца Орѣховского для спаданья воды у возеро, менючи по правѣ усе вгрунты Короны польское, а по лѣву великого князства Литовского, ку Орѣхову онымъ ровомъ и болотомъ, привели просто дорѣчки и ку млынцу Орѣховскому, оставучи млынецъ по правѣ у вгрунтъ Шацкій коронный, и повѣдили, ачъ кольвекъ дей млынецъ Орѣховскій, але квалтомъ побудованный на вгрунтъ Шацкомъ, бо дей про мыту на томъ ставку отъ соли и иныхъ речей купецкихъ до Любомля бирано отъ килька лѣтъ, а противъ тогожъ млынка знаки бортные Шацкіе въ соснахъ бортныхъ въ бору вказывати и тымъ держанья своего доводити бралися. Якожъ взявши насъ вели за тотъ млынецъ Орѣховскій въ боръ, отъ млынка могло быть зъ осьмеро стрѣленья зъ луку, вдаючисе ку Шацку, и выкололи въ соснѣ бортной знакъ, бортный Шатскій, и повѣдели, же се дей то значитъ держанье Шацкое дерева бортного и бору. А отъ сосны вернулисе назадъ до млынца Орѣховского, отъ того млынца вели насъ подъ село Орѣховское, а отъ села Орѣховского вели насъ дорогою ажъ до мостка, отъ Орѣхова зъ милю, менючи тотъ мостокъ

\*) Имя пропущено.



границою Шацку зъ Орѣховомъ, оставучи по праву кгрунтъ до Коруны польское, а по лѣву до Литвы. Нижли панъ Каменскій и Орѣховцы тотъ мостокъ властнымъ Орѣховскимъ, для пашни Орѣховцомъ на болотѣ збудованный быти меновали, а границы дей Шацкое въ томъ мостку нѣтъ. Отъ того мостка вели насъ до горы Пилюховое, а отъ Пилюховое до Лысое горы, и тутъ вжо другую пету границы своею скончили. А тамъ далей за горою кгрунту Ратенскому, Шацкому и Орѣховскому границы быти мѣнили, и вышедши тамъ границу домовялисе, абы свѣтки ихъ слуханы, а кгрунтъ увесь по правой при Коронѣ польской, а по лѣву до великого князства Литовского зоставленъ былъ. На то панъ Янъ Каменскій и Орѣховцы повѣдили: ижъ дей Шатчане не зъ кгрунту, яко есть звычай, доводу границъ чинити, але зъ озера властного Орѣховского, въ староствѣ Берестейскомъ лежачого, стоечи на водѣ пету границы зачали, а знаку которого, пали, ани копча — на озерѣ не оказали, и вели середъ кгрунтовъ Орѣховскихъ ку великой шкодѣ ихъ, не менучи знаковъ граничныхъ въ деревѣ, ани копцовъ на землѣхъ, только словне, своимъ кгрунтомъ быти меновали, бо дей тотъ млынецъ и мостокъ и горы въ кгрунтѣ Орѣховскомъ зъ давныхъ часовъ лежать и досыть дей не слушная и овшемъ речъ вонтпливая есть, абы за такими неслушными и непевными знаки Корона польская зъ великимъ князствомъ Литовскимъ кгрунты держати мѣла, и домовялисе, абы тежъ имъ знаки граничные выводить допущено, хотечи ихъ значней и слушней водле права довести и оказати. А ижъ се дня сегодняшнего спознило, те- ды есмы до дня завтрашнего и вторка

для лепшого зрозуменья своего Орѣховцомъ ихъ границы выводить сказали. Которые ставши на завтраи на вочищу въ Перевѣсахъ, маючи тежъ при собѣ ку доводу двадцать и осьмъ человекъ на сусѣдъ околичныхъ, подданныхъ земянъ повѣту Берестейского и волости Ратенское, такъ границу свою выводили. Напервей взяли и меновали быти пету стародавное границы своею Орѣховское, Шацкое и третему селу Пещу тамъ на вочищу помененомъ у Перевѣса, оказали копецъ, знакъ старый, на немъ дубокъ выросъ; за тымъ копцомъ у двоухъ дубѣхъ знаки граничные крижи, а за копцомъ троха далей, на двои стаи ку Орѣхову идучи, у двоухъ соснахъ великихъ зъ обудву боковъ знаки старые граничные; тамъ далей, отѣхавши троха, у пни сосновомъ великомъ сухомъ, оказали грани зъ обустронъ, выжжонные дей отъ Шатчанъ; отѣхавши тамъ далей съ четвери стаи, оказали грани иншіе цѣлые, а другіе выжжонные; отѣхавши далей, тамъ же въ Перевѣсахъ гоновъ съ четвери, въ сухой соснѣ зъ обустронъ грани старые цѣлые оказано тамъ за слушные знаки признано, тамъ же въ Перевѣсѣю надъ рѣчкою Оремъ и болотомъ, знаки граничные въ соснѣ сырой на обудвухъ сторонахъ и тамъ признано знакъ слушный; отътоль идучи до лѣска Ольхового, у въ угли надъ болотомъ, на одны стаи отъ тое сосны, будучой зеленой сосны грани отъ тое сосны недалеко на полъ стаи грани надъ болотомъ же отъ тое сосны на стаи у дубѣ въ кутѣ Перевѣсѣя, надъ болотомъ грани старые зъ обудву боковъ, тамъ же не далеко у двоухъ дубѣхъ въ кутѣхъ на остатку Перевѣсѣя надъ болотомъ знаки граничные зъ обудву боковъ оныхъ дубовъ, тамъ же въ кутѣ въ дубѣ грани зъ обудвухъ

боковъ выколото глубоко, але предъ се крижи знать, же есть глубоко; отъ толь идучи черезъ болото просто отъ оныхъ знаковъ до лѣска Ольхового на болотѣ Перевѣскомъ копецъ старый, а на немъ ольха старая отъ бури зломлена, знати знаки въ ней граничные были, тамъ же въ ономъ лѣску подле того конца у троухъ ольхахъ знаки граничные старые вырубанные; тамъ далее болотомъ идучи привели до другого лѣска за Мошна середъ болота Перевѣсья, тамъ показаны знаки старые, зарослые у дубѣхъ зъ обудвухъ боковъ, теперь передъ нами выколоты, а въ концу того лѣска копецъ — старый великій, лозою и вербою обросъ и березина на немъ и теперь стоитъ; отъ того лѣска идучи болотомъ у должъ до Мошна верхъ озера Шацкого Мошна на борку у вси знакъ граничный передъ нами колотъ, але не найденъ; оттоле пришедши у Мошна на островку въ дубѣ великомъ старомъ знакъ граничный старый вырубанъ, тамъ же у Мошна у двоухъ соснахъ знаки у въ одной вытесано, а въ другой выпалено; отъ толь идучи черезъ болото надъ тиневыми въ дубѣ великомъ знакъ граничный, тамъ же не далеко одъ дуба въ соснѣ великой, верху тиневы, зъ обудвухъ боковъ знаки граничные вытаты и выпсованы; отъ толь идучи болотомъ, середъ того болота верхъ тиневыхъ знакъ вынеслый, и менили быти старый копецъ Орѣховскій, березиною великою и лозою оброслый; въ коло взявши отъ того конца ѣхали есѣмо болотомъ и рѣкою Оремъ, межи лѣсы до врочища Побійконя и до дуба, тамъ въ тыхъ мѣстахъ топкихъ, ледве есѣмо переѣхати могли, и въ ономъ дубѣ знакъ граничный быти менили, вшакъ же не вытинано отъ того дуба для спо-

зненья и лихихъ не перебитыхъ болотъ вернулихмосе назадъ до Орѣхова. Але вжо третего дня въ среду панъ Янъ Каменскій и панъ Бродовскій за зесланьемъ нашимъ дославши и огледавши остатка границъ Орѣховскихъ сознали, ижъ далее до Выдерки межи середніе лѣски одъ середнихъ до Козинныхъ загородъ, отъ загородъ до Бабьего лѣску и до копцовъ двоухъ, вжо далее пошла граница Ратенская зъ Орѣховцы, гдѣ спору Шатскимъ людемъ нѣтъ, тамъ одинъ копецъ верху Чернца, лозою, вербою и березинами великими оброслый, отъ котораго конца по правей кгрунтъ Шацкій, а по левѣ Орѣховскій; а подъ Бабьимъ лѣсомъ копецъ другій на болотѣ, который лозою и вербою обросъ есть, по срединѣ того конца палъ осеновая, знакъ въ томъ палю бортный Ратенскій, а другій Орѣховскій, тотъ копецъ возный Хелмскій Петръ ене-ралъ а Андрей Лазаровичъ зъ Залѣсь, подданыи Ратенскіи, признали копцомъ Орѣховскимъ; за тымъ ужо копцомъ кгрунтъ залѣскій Ратенскій, тамъ вжо далее спору Шатчане зъ Орѣховцы не мають. И по оказанью тыхъ границъ, менуючи ихъ быти слушнѣйшихъ и водле права оказанныхъ, панъ Янъ Каменскій домовлялся именемъ подданныхъ господарскихъ Орѣховскихъ, абы они съ тыми свѣтками ихъ, ку доводу и присезѣ припущоны, а при томъ у семъ кгрунтѣ отъ оныхъ знаковъ граничныхъ по левѣ ку селу Орѣховскому zostавлены были, бо дей зъ стороны Короны польское границъ такъ значныхъ и певныхъ копцами и крижами въ деревѣ не показали, только дей голыми словы границы собѣ доводили, а письмомъ, ани реестрами ревизорскими, ани иными знаки слушными того не подпирали. На то панъ До-

бринскій и панъ Бродовскій именовъ Шатчанъ повѣдили, же дей то все зна- ки досыть неслухныи Орѣховцы ку помощи своей у власномъ дей кгрунтѣ Шацкомъ показываютъ на болотехъ коп- цы старыи, безъ обрубувъ одержатисе дей не могутъ, якожь дей и тростина на иншихъ копцахъ мало значныхъ, такъ яко и на болотѣ понаростала, а тыхъ кржовъ въ дубѣхъ и въ сос- нахъ не вѣдати дей хтожь имъ ку по- мочи надѣлалъ, чого письмомъ реви- зорскимъ, ани иншимъ дей слухнымъ доводомъ не подпирають. Въ чомъ споръ не малый обоя сторона черезъ килька дней передъ нами зъ собою вѣ- дучи домовалисе, абыхмо ихъ кождую сторону при кгрунтахъ водле обводу границъ заставили и въ держанье имъ подали. А такъ мы, выслухавши жа- лобы и отпору ихъ обѣюхъ сторонъ, а намовившисе въ томъ и зрозумѣвши той справѣ достаточне, а прихилиючи- се во всемъ воли и розказанью его ко- ролевское милости и праву посполито- му, а видечи то, ижъ королевская ми- лость тые кгрунты пенные межи селы своими помененыи Шацкомъ и Орѣ- ховомъ не знаки граничными, але до зѣхання ревизоровъ головныхъ, зъ сей- му вального высланныхъ, намъ успоко- ити, имъ въ держанье подати розказа- ти рачилъ; и хотяжь зъ обудвухъ сто- ронъ при оказанью знаковъ гранич- ныхъ свѣтки водле права передъ нами ку доводу ставлены были, вѣдъ же згля- домъ того, же се то черезъ головныхъ ревизоровъ поправити, альбо тежь и скасовати можетъ, съ тыхъ причинъ, не слухаючи свѣдѣства зъ obu сторонъ и не чинечи границъ тыми врочища- ми, куды они обводили, але знову безъ великое шкody обудвухъ селъ Шацка и Орѣхова до зѣхання головныхъ ко-

комисаровъ, такъ есьмо межи ними то успокоити и вчинивши знаки ростесы новыи, тые кгрунты обудву сторонамъ ку уживанью роздали: почевши отъ по- чатку болота моего Венцлава Угровец- кого Песочного, зъ берегу болота отъ Орѣхова, бо тое болото обадва бе- рега межи борами всѣ подданные госпо- дарскіи Берестейскіи Орѣховцы передо мною Миколаемъ Пацомъ признали бы- ти его милости пана Венцлава Угро- вецкого; на што особливое сознанье отъ мене у его милости есть также и ото мха, гдѣ впала дорога зимняя въ болото до Песка, тамъ надъ болотомъ у бору на Пескѣ въ семи соснахъ кри- жи чинены; отъ толь простымъ три- бомъ знаки натесы положоно, ажъ до дуба и врочища Побій-коня, гдѣ се на копы люди съ Короны и зъ Литвы схо- дити звыкли, то-есть отъ того болота до Побій-коня натесы въ деревѣ тыми врочищами идуть верхъ дубровокъ у лѣска; отъ толь болотомъ Тиневскимъ, берегъ лѣса Унча, просто до того ду- ба врочищомъ Побій-коня, оставуючо- го лѣсъ Унче до Шацка зъ боромъ и де- ревомъ бортнымъ и съ полми, а до Орѣ- хова болото и боръ съ полями, надъ тымъ болотомъ и зъ деревомъ бор- тнымъ поченши отъ того дуба идетъ кгрунтъ Орѣховскій до Выдерки, до Ко- ринныхъ загородъ и до Бабьего, до зад- нихъ копцовъ вышешенованныхъ. А такъ отъ тыхъ знаковъ и стѣнки те- перь новоположеное увесь боръ зъ деревомъ бортнымъ и зъ пчолами и проробками Шацкими при Орѣховцахъ ку селу и млыну ихъ Орѣховскому зоставуемъ и въ держанье подаемъ, а на другой сторонѣ тыхъ же знаковъ и за- тою стѣнкою ку Шацку также увесь боръ зо пчолами и проробками Орѣхов- скими при Шатчанахъ зоставуемъ и

въ держанье подаемъ. И вжо Орѣховцы въ Шацкое, а Шатчане въ Орѣховское за тые знаки и за стѣнку теперь новоположоную уступу жадного въ боръ и до бортей чинити, ни проробковъ новыхъ дѣлати не мають до выѣханья головныхъ комисаровъ, подъ закладомъ на его королевскую милость и на державцу стома рублями грошей. Вѣдь же естли на который проробокъ, то-есть на старое поле Орѣховское, альбо Шацкое стѣнка, альбо трибъ теперешній новый прійдетъ, теды и за трибомъ теперешнимъ новымъ старые поля, проробки свои Орѣховцы, также и Шатчане кождый своего поля старого только около трибу уживати маеть, а большей за трибомъ проробливати и за новый трибъ обудву сторонамъ уступовати не вольно. А ижъ за тою стѣнкою новою у кгрунтѣ Шатскомъ жита Орѣховскіе въ оной пенѣ первой есть засѣяны, теды жито свое засѣяное Орѣховцы зъ кгрунтовъ Шацкихъ въ року осьмьдесятъ шестомъ знемши, кгрунтовъ, которые далеко за трибомъ новымъ есть, Шатчаномъ уступити мзють; а панскіе быдла Орѣховцомъ

его милость панъ Угровецкій и Шатчане въ бору и на болотѣхъ за трибомъ и знаками новыми, теперь положонными, завжды на часть пришлый уставичне на кгрунтахъ своихъ передо мною Миколаемъ Пацомъ, подкоморнымъ Берестейскимъ, вольно мѣти позволить, водле стародавного обычая, лечъ безъ чиненья шкоды сѣножатемъ и збожу лете. А што се дотычетъ квалтовъ, боевъ, грабежовъ, подранье пчолъ и иншихъ многихъ шкодъ Орѣховскихъ и Шатскихъ, которыхъ собѣ зъ обусторонъ не мало быти менують, на што и выписы владовне передъ нами покладали, то есѣмо zostавили при зуполной моцы до выѣханья головныхъ комисаровъ, зъ сейму высланныхъ, которые зъ великимъ князствомъ Литовскимъ и о тые шкоды всѣ обудву сторонамъ skutечную справедливость чинити мають, а тымъ шкодомъ жадная давность для причины вышеймененое обудву сторонамъ шкодити не маеть. Што для памети до книгъ подкоморскихъ воеводства Берестейского есть записано.

1592 г.

Изъ книги за 1584—1595 годы, стр. 164—166.

3. Подкоморское опредѣленіе о вознагражденіи архимандрита Кобринскаго Спасскаго монастыря Іоанна Гоголя землею и денежною суммою за монастырскую землю, которою пользовались земляне Именинскіе.

Лѣта Божого Нароженья 1592, мѣсяца Сентября 12 дня.

Передо мною Миколаемъ Пацомъ—подкоморнымъ земскимъ воеводства Берестейского, ставши очевисто и добро-

вольне земляне повѣту Берестейского панъ Олехно Ждановичъ, панъ Петръ Якубовичъ, самъ отъ себе и именемъ сыновъ своихъ Яна, Лукаша, Балтромея и Павла, а Станиславъ и Петръ

Павловичи Именинскіе, а отъ пана Каспора Чановицкого владникъ его именинскій Криштофъ Качановскій и панъ Федоръ Глядъ сознали то сами добровольне, ижъ што въ року прошломъ тысеча пятсотъ деветдесятомъ, мѣсеца Іюня шостого дня, забрано кгрунту монастыра Кобринского церкви Светого Спаса отъ архимандрита отца Іоны Гоголя помѣроу черезъ урядъ мой подкоморскій уволокъ до имѣнья пановъ Именинскихъ Именина, а ижъ еще и до сего часу за то отмѣны ему отцу Іонѣ черезъ два годы отъ пановъ Именинскихъ недано было, о што не молчечи помененый архимандритъ въ суду земского Берестейского съ паны Именинскими правомъ чинилъ, а судъ земскій, яко о добра церковные, власной оборонѣ господарской належачіе, не кончечи тое sprawy въ суду своего, отослалъ то на комиссію до его королевское милости, за чимъ теперь и мандатомъ вси панове Именинскіе до его королевское милости отъ отца Іоны ку росправѣ въ той речи есть заложоны, яко ширей и меновутей тая вся справа ихъ есть письмомъ варована. Теды панове Именинскіе, забѣгаючи тому, абы оная справа ихъ остростью правною межъ ними обѣма сторонами кончона не была, сами добровольне вѣчистую вгуду зъ отцомъ архимандритомъ Кобринскимъ въ той всей речи передо мною подкоморимъ привели. А зъ стороны пана Каспора Чановицкого тотъ урядникъ его Качановскій и панъ Федоръ Глядъ, маючи до тое всеe sprawy моцъ завѣроную и слушное злеценъе къ тому, за написанъемъ властное руки пана Чановицкого до мене подкоморего и до Олехна Ждановича на скутечное и вѣчистое сконченъе тое всеe sprawy, также вѣчистую угоду име-

немъ пана Чановицкого тежъ приняли такимъ способомъ: ижъ што отецъ Іона менилъ собѣ того кгрунту своего церковного быти забраного на бочокъ шестнадцатъ застѣянъя, а особливо шкодъ за невживанъе того кгрунту черезъ лѣтъ двѣ ажъ до сего часу, жита копъ двѣстѣ, а накладовъ правныхъ сорокъ копъ грошей литовскихъ, нижи ижъ панове Именинскіе только до осьми бочокъ кгрунту забраного монастырского призналисе, а отъ шкодъ менованныхъ згола безъ отводу вольны быти хотѣли. Нижи, ижъ се то значне показано, же черезъ двѣ лѣте кгрунту монастырского вси они вживали, не давши за то отмѣны отцу Іонѣ, о што онъ зъ ними право ведучи до накладу и шкody прійти муселъ. Што се зъ листовъ и доводовъ правныхъ, теперь отъ отца архимандрита значне передо мною показало; теды я подкоморый, за зезволеньемъ и прозъбою ихъ обѣюхъ сторонъ, а на большей зъ стороны зачатъя тое всеe sprawy первой сего передъ судомъ моимъ подкоморскимъ, а што большая безъ ображенъя сумненъя ихъ обѣюхъ сторонъ, не слухаючи я доводовъ, ани отводовъ ихъ обѣюхъ сторонъ, такемъ то межъ ними обѣма сторонами вѣчне застановилъ: же пана Каспора Чановицкого, который имѣнья Именинского чотыри части держитъ, подаломъ отцу Іонѣ кгрунту его власного, нижи далеко подлѣйшого отъ того кгрунту забраного монастырского моркговъ шестнадцатъ, а отъ пановъ Именинскихъ моркговъ чотыри, то есть всего моркговъ двадцатъ въ застѣнку при стѣнѣ мѣстской Кобринской и при другой стѣнѣ Легатовской, при копцу Старомъ, якожъ около тыхъ двадцати моркговъ знаки граничные въ чотырехъ мѣстахъ знову есть теперь подпаны,

чинечи нагороду большей вгрунтомъ подѣйшимъ за вгрунтъ далеко лѣпшій, забраный монастырскій, а зъ стороны шкодъ, то есть панъ Чановицкій отцу Гоголю съ чотырохъ частей своихъ жита маеть дати копъ сорокъ, а грошей за наклады правные копъ дванадцать. Тому всему рокъ отданью отъ пана Чановицкого въ монастырѣ Кобринскомъ по сконченью сейму теперешнего Варшавского въ року девятьдесятъ второмъ, за двѣ недѣли. А панове Именинскіе съ пятое части своее теперь

заразомъ отцу Гоголю дати мають жита копъ десять а грошей готовыхъ копъ чотыри литовскихъ, якожь особливую квитанцію, яко панъ Чановицкій, такъ и панове Именинскіе, на вызволенье себѣ зъ мандату и зо всее тое sprawy и на вчиненье досыть за шкоды отъ отца Гоголя собѣ одержати мають. Што все для памяти до книгъ подкоморскихъ воеводства Берестейского за позволеньемъ и прозьбою ихъ обѣюхъ сторонъ есть записано.

### 1594 г.

Изъ книги за 1584—1595 годы, стр..200

#### 4. Подкоморское опредѣленіе на добровольный подѣлъ поземельной собственности между разными лицами.

Лѣта Божого Нароженья 1594, мѣсеца Сентебра 26 дня.

Передо мною Миколаемъ Пацомъ—подкоморымъ земскимъ воеводства Берестейского, за декретомъ земскимъ и за позвомъ моимъ подкоморскимъ сталсе ровный и вѣчистый дѣлъ во имѣнью Лепесовичахъ и въ другомъ имѣнью въ Лѣсковѣ и въ Туличахъ, у воеводства Берестейскомъ лежащихъ, земенину воеводства Берестейского пану Станиславу Вербовскому и малжонцѣ его панѣ Ядвизѣ Немстанцѣ въ особѣ земнина повѣту Берестейского пана Романа Верепаки и малжонки его пани Ганны Есковны Буховецкое, отъ которыхъ то панъ Вербовскій и малжонка его вѣчностью и заставою за певную сумму пенезей не мало вгрунтовъ и людей во имѣннихъ помененыхъ маи гъ тое съ паномъ Григорьемъ и съ

паномъ Гавриломъ Сушками Лепесовицкими и съ потомками небожика Станислава Яновицкою съ пани Татьяною Семеновною Рожицкою, также съ потомками небожика Каспора и Давида Ивановичовъ. А кгда оны имѣнья вышешенные черезъ мѣрниковъ—Миколая Гляда и Яна Закревского змѣрены и на реестра списаны были, теды се съ помѣры показало и знашло вгрунту оремого и неоремого, гаевъ и зарослей, въ сѣножатьями во имѣнью Лепесовичахъ, всего волокъ сорокъ пять, то дѣлечи на полъ, а отложивши пану Григорью и пану Гаврилу Сушкомъ и вчасникомъ ихъ, водле права ихъ листовного, половицу, то-есть волокъ двадцать двѣ, моркговъ петнадцать, осталосе на другую половицу пану Станиславу Вербовскому и малжонцѣ его зъ участниками его на пять частей

Ивановскую, Давыдовскую, Федоровскую, Семеновскую и Касперовскую, такъ же волокъ двадцать двѣ, моркговъ петнадцеть. А ижъ панъ Вербовскій оказалъ право слушное на письмѣ на першую часть Ивановскую, зешлого архимандрита Кобрынского, одно право на вѣчность, а другое на заставу, а на другую часть Федоровскую вѣчность купна, а зась оказавъ тежъ вѣчность купна отъ Офанаса Бобра и жоны его Раины Каспоровны въ части Каспоровской, всю часть, што имъ въ Лепесахъ и въ Чуцевичахъ мѣти належало, теды се пришло и подано въ держанье пану Вербовскому и малжонцѣ его съ теперешнего вѣчистого дѣлу, на части Офанасовскую и Федоровскую и на половицу части Каспоровское, отъ Бобра и малжонки его купленную Лепесовичкомъ; кладучи на каждую часть по волокъ чотыри моркговъ петнадцать, чинить пану Вербовскому всего волокъ одинадцать, моркговъ семь, прutowъ петнадцать. А особно кгрунту закупного отъ небожика Яна Узловского съ части Каленицкого Околова есть подано пану Вербовскому въ Лепесовичахъ за однимъ листомъ на чотырнадцать копъ грошей Литовскихъ, за другимъ

листомъ на копу грошей, за третимъ на двѣ копе грошей, также веле, яко передъ тымъ панъ Вербовскій кгрунтъ въ заставѣ держалъ до отданья тое сумы пенезей безъ року отъ того, кому оный кгрунтъ водле права належати будетъ. А къ тому особно панъ Григорей Сушко самъ добровольне чинечи порадѣ пану Вербовскому до приселенья его дворного, же приселенье его старое дворное барзо въ низкомъ мѣстцу лежитъ, поступилъ надаткомъ вѣчне кгрунту своего властного орешого на Чехаровѣ, надъ рѣкою Мухавцомъ, моркговъ чотыри, а что и заросли съ хмысомъ и непотребнымъ мѣстцомъ зъ лишку на двѣ волоки у приселенью пана Вербовского поступилъ панъ Сушко въ надатокъ моркговъ пять. Кгды вжо пришло дорозбиранья тыхъ кгрунтовъ межъ вчасниками, теды вси вчасники вышеймененные сами добровольне зезволили дворами своими тамъ седѣти, гдѣ теперъ мѣшкають, не нарушаючи ихъ ни въ чомъ; за которымъ зезволеньемъ ихъ добровольнымъ дворъ пана Вербовского на старомъ пляцу zostалсе которого приселенья пана Вербовского ....\*)

\*) Конца акта не достаетъ.

1597 г.

Изъ книги за 1597—1609 г., стр. 1—5.

5. Подкоморское опредѣленіе по дѣлу о поземельной собственности между королевскимъ дворяниномъ Лукою Коптемъ и воеводою Витебскимъ Николаемъ Сапѣгою.

Лѣта отъ Нароженья Сына Божого 1597, мѣсеца Августа 25 дня.

Передо мною Яномъ Шуйскимъ — под-

коморимъ воеводства Берестейского, на року за позвомъ моимъ подкоморскимъ припаломъ, и за отосланьемъ отъ суду

земского Берестейского, ставши очевидно его милость панъ Лукашъ Копоть — дворянинъ его королевское милости на кгрунтѣ пенномъ, на врочищу Островѣ, Забабиномъ Водью отъ лѣса Пересѣка, жаловалъ съ позву моего подкоморского, самъ отъ себѣ и именемъ брати своее молодшое — пана Филона и пана Василья Васильевичовъ Коптевъ на вельможного его милости пана Миколая Сапѣгу — воеводу Витебского, Велижского и Суражского старосту, о томъ, ижъ дей отецъ его милости пана воеводы небожчикъ панъ Павелъ Сапѣга — воевода Новгородскій, звазнившисе невинне противко отца ихъ милости небожчика пана Василья и противко стрья ихъ рожного пана Ивана Васильевичовъ Коптевъ, въ кгрунты дей ихъ властные имѣнья отчизного Опольского Крусиловского, у Берестейскомъ повѣтѣ лежакого, упорне а кгвалтовне уступовалъ и поотнимавши кграницы звычайные и знаки граничные показивши и копцы выпсовавши, на себѣ позабравши, ку имѣнію своему отчизному Вишницкому и Луневскому, въ томъ же повѣтѣ Берестейскомъ лежакому, привернулъ. — А то дей есть меновите по тыхъ урочищахъ: островъ Забабино Водье отъ лѣса Пересѣка и отъ брода Пашля Охожою долиною до грань и до Дуба Граннего, а отъ дуба дей долиною граньми черезъ поле до лужка, межи полми отъ тогожъ лужка тоюжъ долиною до рѣчки Луневки, а рѣчкою Луневкою у Долгій лѣсъ, на которомъ дей Долгомъ лѣску къ Волку собѣ небожчикъ панъ отецъ пана воеводинъ былъ поселилъ, на властномъ дей кгрунтѣ ихъ милости пановъ Коптевъ Долголѣсье, а отъ того Долголѣсья и лѣса долиною у болото Вяжово, а болотомъ Вяжовымъ у сосну, которая стоитъ надъ тымъ болотомъ

зъ гранью, а отъ сосны дей граньми и дубровою позаболотьемъ и полми новопроробленными и граньми показанными дубровою, долиною позагорою до Корча Болотины, а отъ Корча у лѣсъ Грабовою и въ рѣчку Грабовку, которая рѣчка Грабовка упала у болото Челешево, до пята кграницы зъ небожчикомъ его милостью княжатеиъ Романомъ Санкгушкомъ, имѣнья Володавского и Каплиновского, зъ имѣнемъ ихъ милости пановъ Коптевъ Опольскимъ. И такъ дей по тыхъ урочищахъ и назвискахъ небожчикъ панъ отецъ его милости пана воеводинъ, грани вѣчистые и знаки граничные поповавши, тые кгрунты на себѣ упорне забравши, держалъ и уживалъ. То пакъ дей небожчикъ отецъ, также и стрый ихъ милости пановъ Коптевъ, въ року прошломъ тысеца пятьсотъ петьдесятъ четвертомъ, листы славное памяти короля его милости Жикгимонта Августа комисыйные о тые кгрунты противко небожчика пана отца его милости пана воеводы выносили и комисаровъ, такъ зъ стороны своее, яко изъ стороны пана отца его милости пана воеводина, на тотъ часъ бывшего маршалка его королевское милости, въ томъ же року петьдесятъ четвертомъ, мѣсеца Августа шостого дня, выводили и свѣтковъ водле права на тые кгрунты ставили, и тые дей кгрунты водле листовъ правъ и привилеевъ своихъ съ паны комисарми, въ листѣ дей ихъ милости судовомъ описанными, объѣдчали. Якожъ дей небожчикъ панъ отецъ его милости пана воеводинъ, также зъ свѣдками своими на тыхъ кгрунтахъ передъ паны комисарми чынечи отпоръ на жалобу, на онъ часъ ставилсе, а за споромъ дей обоухъ сторонъ и за позовленьемъ ихъ милости пановъ Коп-



тевъ на тыхъ звышпомененыхъ кгрун-  
тахъ пану отцу его милости пана вое-  
водиному ихъ дей милость панове ко-  
мисары зобопольные водле права зъ  
свѣдками своими доводъ присягою бы-  
ли выконати наказали и ровъ дей при-  
сязѣ до дня третего отложили; ино дей  
небожчикъ панъ отецъ его милости  
пана воеводинъ, на тотъ часъ ужилъ  
былъ ихъ милости пановъ Коптевъ,  
абы черезъ угоду тую справу сконча-  
ти могли. На што дей обоя сторона  
были призволили, зоставуючи, естли  
бы угода недошла поступокъ правный  
уцале, а ихъ милость панове Коптеве  
вжо дей на тыхъ урочищахъ и грани-  
цахъ перестати мѣли, почавши отъ  
границы князя Полубенского, а тепе-  
решнего пана Денбинского — подкомо-  
рого Мельницкого и малжонки его па-  
неи Марины Коптевны Городинское и  
Яблоньского лѣсомъ Охожею просто  
до врочища Бабины Водки и къ тому  
Волки, Долголѣское и тежъ обрубъ зем-  
ли и лѣсу на имя Жердина и острова  
Забабина Водья его милости небожчи-  
ку пану отцу пана воеводиному на вѣч-  
ность зъ угоды пущали. А его дей ми-  
лость панъ отецъ его милости пана  
воеводинъ на противко тыхъ кгрун-  
товъ власное земли своее такъ доброе,  
гдѣ найлѣпей зъ руки будетъ, петнад-  
цать волокъ на три поля отмѣривши,  
ихъ милости паномъ Коптемъ дати  
мѣлъ и иншое дей земли, которое былъ  
позабиралъ добровольне поступити по-  
зволилъ, заведши тыми врочищами, ко-  
торые дей панове Копти передъ паны  
комисарми и передъ паномъ отцемъ его  
милости пана воеводинымъ повѣдели  
и написали, каждое врочище оказали,  
почавши отъ границы Городишское, лѣ-  
сомъ Охожею, просто до Бабины Водки,

отъ поля до Вяжова болота ..... \*), пе-  
чатью и подъ печатями тыхъ звышме-  
нованыхъ особъ при мнѣ на тотъ часъ  
стороною будущихъ. Писанъ року, мѣ-  
сеца и дня менованого. Которое-жъ со-  
знание возного помененого до книгъ  
урадовыхъ есть записано и сесѣ выписъ  
подъ печатю моею его милости пану  
Лукашу Коптю есть выданъ. Писанъ  
у Берестыи. У того выпису печати па-  
на подстаростего Берестейского и под-  
пись руки пана писара кгородского Бе-  
рестейского тыми словы: Претславъ Гор-  
бовскій — писарь кгородскій Берестей-  
скій. А доведши повзу его милость панъ  
Лукашъ Копоть давалъ съ стороны своее  
позванное его милости пана воеводы  
Витебского черезъ возного Станисла-  
ва Поплавского ку праву привольты-  
вати; а кгда его милость панъ вое-  
вода за потрикротнымъ привольтывань-  
емъ возного, яко самъ не сталъ, такъ  
и жадное вѣдомости нестанья своего  
мнѣ подкоморому Коптю водле пра-  
ва неознаймилъ, его милость панъ Лу-  
кашъ Копоть, подавши по собѣ арты-  
кулъ пятый и тринадцатый роздѣлу де-  
вятого, домовлялсе, абы его милость  
панъ воевода Витебскій, яко праву не-  
послушный, водле артыкуловъ помене-  
ныхъ на упадъ въ речи запозванной зда-  
ный, а тотъ кгрунтъ, о который его  
милость панъ Лукашъ Копоть его ми-  
лости пана воеводу запозвалъ, безъ  
присеги его милости пану Лукашу де-  
кретомъ моимъ сказанъ и присуженъ  
былъ. Въ чемъ я не сквапляючисе до  
знанья, а ожидаючи до тое справы его  
милости пана воеводы тую справу до  
завтрея отложилъ. А кгда день зав-

\*) Въ этомъ мѣстѣ недостаетъ въ книгѣ двухъ страницъ.

третій двадцать шостый пришло, его милость панъ воевода знову не сталъ, и жадное вѣдомости яко первой мнѣ подкоморему и сторонѣ его милости пану Лукашу Коптю нестанья своего не ознакоми; а его милость панъ Лукашъ Копоть водле артыкуловъ помененныхъ пятого, дванадцатого и тринадцатого роздѣлу девятого домовлялся, абы его милость панъ воевода Витебскій, яко на року завитомъ на упадѣ въ речи запозванъ былъ, зданъ, а онъ панъ Лукашъ кудальшому доводу правному водле артыкуловъ помененныхъ припущонъ. Въ чомъ я прихилиючися до артыкуловъ помененныхъ, отъ стороны поданныхъ, а водле домовенья стороны проводное его милости пана воеводу Витебскаго о годинѣ нешпорной здаемъ на упадѣ въ речи водле права и позову. А ижъ того дня было спознило, отложиломъ тую справу для прейзрѣнья до дня завтрашняго. А дня сегоднешняго двадцать сегого мѣсеца Августа на томъ же кгрунтѣ за Бабиной Водцы отъ лѣса Цересѣка его милость панъ Лукашъ Копоть ставидъ передо мною водле права ку сведѣцтву девети свѣтковъ. Нижи ему мимо право я подкоморый того не позволилъ, але навазалимъ абы первой справы листы привилія, твердости декрета на тые кгрунты передо мною покладалъ. Его милость панъ Лукашъ Копоть, поступуючи дадеи водле права, въ томъ покладалъ передо мною привилей его королевское милости Жикгимонта, данный дворянину его королевское милости Творіану Дремлику на чотыры жеребьи во имѣньи Ополди, подъ датою мѣсеца Мая первого дня, индикта третегонадцать; а другій листъ тогожъ Творіана, што пану Сапѣжъ чотыре жеребьи онъ Творіанъ Дремлинъ продалъ, подъ датою

Сентябра третего дня, индикта третего; третій листъ положилъ продажный Ивашка Богдановича Сапѣжи — воеводу Витебскаго, што продалъ Федору Святоши чотыри жеребьи имѣнья Опольскаго, подъ датою лѣта Божого Нароженья тысяча пятьсотъ двадцать второго, мѣсеца Марца двадцать осьмого дня, индикта десятого; ку тому положилъ на тую куплю потверженъе короля его милости Жикгимонта славное памети, подъ датою лѣта Божого Нароженья тысяча пятьсотъ двадцать третего, мѣсеца Іюня пятого дня, индикта десятого \*); четвертый листъ положилъ Михаила Васильевича, што продалъ пану Федору Михайловичу Святоши осьмъ жеребьевъ имѣнья Опольскаго, подъ датою лѣта Божого Нароженья тысяча пятьсотъ осьмнадцатого, мѣсеца Ноября двадцать шостого дня, индикта шостого; ку тому положилъ потверженъе на тотъ листъ купчій его королевское милости славное памяти Жикгимонта, подъ датою тысяча пятьсотъ девятнадцатого году, мѣсеца Іюня пятогонадцать дня, индикта сегого, съ подписью руки его королевское милости; пятый листъ того Светоши положилъ купчій, што купилъ у Яцка Черневскаго два жеребьи подъ датою Августа четвертого дня, индикта третегонадцать; ку тому листъ положилъ потверженъе короля его милости славное памети Жикгимонта на тые два жеребьи, што купилъ Светоша у Черневскаго, съ подписью руки его королевское милости, подъ датою тысяча пятьсотъ двадцать шостого, мѣсеца Февраля осьмого дня, индикта четвертогонадцать; шостый листъ положилъ купчій, што панъ Копоть у Федора Свя-

\*) Индиктъ показанъ ошибочно — должно быть *одиннадцатого*.

тоша купилъ, подъ датою року тысяча пятьсотъ двадцать осьмого, мѣсяца Генваря шестогонадцать дня; осьмый привилей на паркгаминѣ положилъ латинскій, подъ датою року тысяча пятьсотъ двадцать осьмого, съ подписью руки его королевское милости и съ печатью завѣсистою, подтверженіе всихъ листовъ и привилеевъ на все имѣніе Опольское. По вычитанью тыхъ всихъ привилеевъ, положилъ листовъ осьмъ короля его милости светобливое памяти Жикгимунта, писанные до пана Павла Ивановича Сапѣги—маршалка его королевское милости, почовши отъ року тысяча пятьсотъ двадцать сегого, ажъ до року тысяча пятьсотъ пятьдесятъ четвертого, напоминаючи пана Павла Сапѣгу, абы се онъ въ кгрунты его милости пана Коптя Опольскіе и Русилловскіе, наврочищу у Островъ Забабины Водки подъ лѣсомъ Пересѣкомъ и Луневомъ не вступовалъ. При томъ подалъ и квиты чотыры дворянъ короля его милости подъ разными датами поданья тыхъ листовъ напоминальныхъ его милости пану Павлу Сапѣзѣ разными часы; покладалъ тежъ выписъ съ книгъ замку Берестейского подъ датою року пятьдесятъ третего, мѣсяца Апрѣля деветнадцатого дня, оповѣданья пана Ивана и пана Василья Коптевъ на пана Павла Ивановича Сапѣгу о попсованье звѣчистыхъ границъ, въ роскопанью копцовъ, яко и въ попсованью знаковъ граничныхъ, въ розномъ деревѣ и на розныхъ мѣстахъ и по врочищахъ, почавши островъ Забабино Водѣ подъ Пересѣкомъ и отъ брода Пашля, Охожою, лѣсомъ, долиною до грань и до дуба граннего, а отъ дуба долиною черезъ поле до лужка межи полми и до рѣчки Луневки и до лѣсу Долгого, у болота Воже-

во, до сосны, которая надъ тымъ же болотомъ стояла; а отъ сосны дубровою до корча Болотина, а отъ корча Болотина до лѣса Грабова и рѣчку Грабовку, ажъ до болота Голешова, о чомъ ширей въ томъ выписѣ о попсованью тыхъ границъ описано естъ. При томъ покладалъ два листы короля его милости комисійные, писанные за жалобою пановъ Коптевъ до пана Яна Шимковича—старосты Тыкотинского, а пана Адама Кочинскаго, абы они, рокъ певный пану Павлу Сапѣзѣ зложивши и сами на тотъ рокъ выѣхавши, о кгрунты островъ Забабины Водки подъ Пересѣкомъ, Луневомъ и иныхъ урочищахъ, ку тому острову Забабины Водки належачими, также о квалты, бон, грабежи, на тыхъ кгрунтѣхъ сталые, розсудкомъ своимъ узнали, розсудили и то все на обѣ стороны успокоили; а другій листъ покладалъ короля его милости въ той же справѣ, до пана Павла Сапѣги писанный, абы онъ на рокъ, отъ пановъ комисаровъ зложонный, на тыхъ кгрунтѣхъ съ комисарми своими и зъ доводомъ ку росправѣ съ паны Копти становилсе. Ты листы оба два, подъ датою року пятьдесятъ четвертого, мѣсяца Мая четвертого дня. Покладалъ тежъ листъ пановъ комисаровъ, пана Александра Ивановича Полубенского а пана Кирдея Кричевского, которые, за листы короля его милости комисейными, на тые кгрунты пеннысвыѣхавши, свѣтковъ, отъ пановъ Коптевъ ставенныхъ, слухали, подъ датою року тысяча пятьсотъ пятьдесятъ четвертого, мѣсяца Августа шестого дня. При томъ покладалъ другій листъ пановъ комисаровъ сполныхъ, такъ зъ стороны пановъ Коптевъ, яко и зъ стороны пана Павла Сапѣги, которые за листы короля его милости комисій-

ными, на рокъ припавшій, на тые кгрунты пенные зѣзджали и доводовъ зѣ обудву сторовъ, такъ зѣ стороны пановъ Коптевъ, яко и зѣ стороны пана Павла Сапѣги, выслухавши, а за добровольнымъ пушченьемъ отъ пановъ Коптевъ на доводъ пану Павлу Сапѣзѣ присегу на кгрунтѣ были наказали и день третій присязѣ пану Сапѣзѣ зложили. А кгда на третемъ дню на онъ часъ панъ Сапѣга ку присязѣ на кгрунтѣ не сталъ и комисаровъ зѣ руки свое не ставилъ, тогда панове комисаре, съ руки зѣ стороны пановъ Коптевъ выведенные, не кончечи тое sprawy на узнанье его королевское милости отослали тотъ листъ, подъ датою року пятьдесятъ четвертого, мѣсяца Августа девятого дня. Покладалъ тежъ выпись съ книгъ замку Берестейского подъ датою тогожъ року петьдесятъ четвертого, августа десятого дня донесенья черезъ вижа, зѣ ураду приданого, Франца Быстриевского тое sprawy, яко передъ паны комисарми точила. Покладалъ тежъ два выписи зѣ книгъ земскихъ Берестейскихъ року шестьдесятъ сегого, жалобы пана Василья Коптя на пана Павла Сапѣгу о розные кгвалты, бои, грабежи, на кгрунтахъ села Грабовки стальныхъ. Покладалъ тежъ два выписа зѣ книгъ земскихъ Берестейскихъ зѣ роковъ Троецкихъ въ року девятьдесятъ четвертомъ, судовне отпраованныхъ, жалобы его милости пана Лукаша Коптя на его милость пана Миколая Павловича Сапѣгу о розные кгвалты, бои, грабежи подданнымъ ихъ милости пановъ Коптевъ отъ подданныхъ, слугъ, бояръ его милости пана воеводы Витебского на кгрунтахъ ихъ милости пановъ Коптевъ села Грабовки стальныхъ; также о забитье служебника его милости пана

Лукаша Коптя Миколая Зубрицкого на томъ же кгрунтѣ пенномъ, о чомъ ширей тая справа на декретахъ помеченныхъ описана есть; а судъ земскій Берестейскій не разсуживаючи тое sprawy у столу судового на розсудокъ до мене подкоморого отослалъ. Яжъ подкоморій присмотривши сетымъ всимъ листомъ, передо мною покладанымъ, также декретомъ суду земского Берестейского, съ которыхъ показало, ижъ судъ земскій Берестейскій, такъ за живота небожчика пана Василья Коптя и пана Павла Сапѣги, воеводы Новгородского, также и теперь, за позвы и жалобою его милости пана Лукаша Коптя и его милости пана воеводы Витебского, яко за забитье слуги его милости пана Лукаша Коптя, также о розные найстя, бои, грабежи, кгвалты, на кгрунтахъ села Грабовки стальныхъ, судъ земскій Берестейскій, не разсуживаючи тое sprawy у столу судового, на розсудокъ мой отослалъ; а его милость панъ Копоть его милости пана воеводы Витебского такъ о кгрунты села Грабовки, водле декретовъ земскихъ, яко тежъ и о кгрунты острова Забабины Водки подъ Пересѣкомъ и Луневомъ и о иншіе вровича, ку тому острову Забабины Водки належаціе, передъ мене показовалъ. А ижъ се то показало, же въ року пятьдесятъ четвертомъ комисаре за высланьемъ его кор. милости светобливое памети Жикгимонта на тые кгрунты Островъ Забабины Водки и иншихъ урочищъ на розсудокъ тыхъ кгрунтовъ выѣждчали и, нескончивши тое sprawy, на узнанье его королевское милости отослали, и его милость панъ Василей Копоть, не одержавши на то узнанья и розсудку его корол. мил. зѣ того света смертью зшолъ; также его милость панъ Лу-

нашъ Копоть, не припозываючи его милости пана воеводу Витебского, до суду належного, передо мною тую справу о островъ Забабины Водки подъ Пересѣкомъ и Луневомъ теперь за позвомъ моимъ подкоморскимъ кончити хотѣлъ. А ижъ въ артыкулѣ второмъ, роздѣлу девятого, ясная наука, же подкоморій за отосланьемъ отъ суду земского або вгородского маеть моцъ всякіе розницы земленые розсуживати, прото и я, прихилиячися до артыкулу помененого, его милости пана воеводу Витебского о островъ Забабины Водки подъ Пересѣкомъ и Луневомъ, отъ року и того паракграфу, у позвѣ описаного, на сесь часъ вольнымъ чиню, зоставуючи его милости пану Лунашу Коптю и брати его милости молодой у зуполной моцы право зъ его милостью паномъ воеводою Витебскимъ у суду належного, о што, естли похочутъ, правомъ чинити. А што се дотычетъ кгрунтовъ села Грабовки, о которые отъ суду земского Берестейского до мене отосланные есть его милости пана Коптя ку дальшому доводу правному о тотъ кгрунтъ Грабовскій припустилъ есми, а его милость панъ Копоть свѣтчиль се на мене, жемъ я о тые кгрунты Забабины Водки и врочищъ къ немъ належачихъ теперь за тымъ позвомъ моимъ не судилъ. А затымъ его милость панъ Лукашъ Копоть съ того врочища ѣхаль зо мною подкоморимъ до кгрунтовъ села Грабовки, и на первой пріѣхаль до болота названного Вождова, тамъ же менилъ, ижъ отъ того болота цята кгрунтомъ его милости пана Коптевыхъ починаетсе; а отъ того болота ѣхали есмы троха на заходъ сонца и припроводилъ мене до пня соснового, тамъ же подле того пня ставилъ на свѣдство девяти свѣтковъ, людей добрыхъ, то-есть

мѣщанъ Ломазскихъ: Яна Пресмыцкаго, Гармона Кридея Бартника, Серафима Миколаевича зъ Долгобобродъ, Василья Никоновича зъ Голешова, Гипона Кондратовича, Петра Гацевича, Голубчя зъ волости Воинское, Осипа Гутовича зъ села Грабовки, Тимоша Книшѣвича, которые свѣтки, мною ку сведѣцтву припущоны, боязнью Божою напоменены, абы справедливе, чого въ той справѣ свѣдоми, передо мною подъ сумненьемъ своимъ сознали. Которые по напомененью ку сведѣцтву есть припущоны и по одному пытаны. А напервей Янъ Пресмыцкій повѣдилъ: ижъ онъ тому свѣдомъ, же дей тутъ надъ тымъ болотомъ Вождовымъ была сосна, у которой были знаки граничные и потоле дей граница старовѣчная кгрунтовъ его милости пана воеводы Витебского зъ кгрунтами ихъ милостей пановъ Коптевъ Опольскихъ села Грабовки, а отъ того дей пня соснового идетъ граница старовѣчная черезъ поле и дуброву до корча Болотина, а отъ корча Болотина въ лѣсъ Грабовую и въ рѣчку Грабовку, а рѣчкою дей Грабовкою тая граница упала у болото Голешово до петы границы теперешнего пана воеводы Брестя Куявского. Ярмошъ тожъ призналъ, также и иншіе вси свѣтки тоежъ признали. А по выслуханю сведѣцтва тыхъ свѣтковъ тамъ же подле того пня соснового усыпаломъ копецъ, а отъ того копца тии свѣтки проводили мене подкоморого на виходъ сонца, полемъ и дубровою, до корча Болотина, указуючи мне полѣве все кгрунты его милости пана воеводины, а по праву ихъ милости пановъ Коптевъ, на которой стѣнѣ отъ того пня соснового до корча Болотина усыпано копцевъ петнадцать для знаковъ граничныхъ; а отъ того корча

Болотина тые свѣтки проводили мене вверхъ лѣса Грабова и рѣчки Грабовки, тамже указали два дни сосновыхъ и меновали, ижъ дей у тыхъ соснахъ пчолы подданныхъ его милости пана Коптевыхъ были, ижили дей губечивзани граничныя подданные его милости пана воеводы Витебского тые сосны вырубали; тамъ же отъ того корча Болотина проводили также на востокъ сонца до верхъ лѣса Грабова и рѣчки Грабовки, усыпано копцовъ два, а третій у того верхъ лѣса Грабова нарожный копецъ усыпано; а отъ того конца у верхъ лѣса Грабова усыпаного проводили мене на полудне рѣчкою Грабовкою, надъ которою указали у дубѣ знаки граничныя—крыжъ, и тою Грабовкою припровадили мене до поля и врочища Янковичизны, на которой стѣнѣ отъ того конца нарожного вверхъ лѣса Грабова усыпаного до врочища Янковичизны копцовъ девять; а отъ того врочища провадили мене рѣчкою Грабовою ажъ до болота Голешова до петы границы его милости пана воеводы Брестя Куявского. А ижъ отъ того урочища Янковичизны до болота Голешова вже рѣчка Грабовка значная идетъ, копцовъ не сыпано, только для знаковъ граничныхъ у деревѣ у восьми вѣлкахъ крижи починено; также на болотѣ Голешовѣ на петѣ отъ кгрунтовъ его милости пана воеводы Брестя Куявскаго на полудни усыпано копецъ нарожный великій. И подле того обводу своего тые свѣтки меновали быти границу старовѣчную кгрунтовъ его милости пана воеводы Витебского съ кгрунтами ихъ милости пановъ Коптевъ. А по томъ обводѣ свѣтковъ его милость панъ Лукашъ Копоть, застановившисе подле болота Голешова на новинѣ, повѣдилъ: ижемъ, дей слушно

водле права, яко привильными предковъ моихъ, также дей листы пановъ комисаровъ и выписами оповѣданья на вѣдѣ то показалъ, же дей тые кгрунты, яко теперъ въ свѣтками моими границу завелъ, зъ давныхъ часовъ и теперъ ижежатъ ку имѣнью моему Опольскому и кгрунтомъ Грабовскимъ; также дей кгвалтовъ, грабежовъ, забойствъ на тыхъ кгрунтахъ, отъ его милости пана воеводы сталыхъ, яко выписами оповѣданья, также декретами земскими довелъ, до которыхъ се дей грабежовъ кгвалтовъ и самъ его милость панъ воевода у суду земскомъ созналъ, домовлялсе, абы водле артыкулу пятого, дванадцатого и тринадцатого, роздѣлу девятого, тотъ кгрунтъ, яко онъ панъ Копоть зъ свѣтками своими завелъ, безъ присеги его милости пану Коптю у держанье на вѣчность декретомъ моимъ былъ присужонъ; а ижъ дей тые кгвалты, грабежи и бои подданнымъ въ небытности его милости пана Коптя въ томъ имѣнью Ополью сталисе, теды дей водле артыкулу' петьдесять осьмого роздѣлу одиннадцатого кгвалту онъ панъ Копоть отступаетъ, а тые дей шкоды, грабежи, бои, которые се на томъ кгрунтѣ подданнымъ, яко за пана отца его милости, такъ и за его милости пана Коптя сталисе, за присягою подданныхъ абы зъ навезкою сказаны были; также за забитье Миколая Зубрицкого жебы головщица за выполнѣемъ доводу дочки того Миколая Зубрицкого была сказана. А такъ я недкоморій, за нестанѣемъ его милости пана воеводы Витебского, прихилиючисе до артыкулу пятого, дванадцатого и тринадцатого роздѣлу девятого о рокохъ завитыхъ, отъ стороны поводное его милости пана Лукаша Коптя поданныхъ, тотъ кгрунтъ пенный

по тыхъ мѣстцахъ и вровичахъ, яко его милость панъ Лукашъ Копоть зъ свѣтками заводилъ, его милости пану Лукашу Коптю и брати его милости молодой, водде артыкуловъ помененыхъ, на вѣчность сказалъ и присудилъ. А о забитье Миколая Зубрицкого, яко шляхтича, до суду належного отсылаю. А што се дотычетъ кгвалтовъ, боевъ, шкодъ, грабежовъ, подданнымъ ихъ милости пановъ Коптевъ стальныхъ, хочешъ его милость панъ Лукашъ Копоть домовлялсе, абы за присегою подданныхъ грабежи зъ навезкою сказалъ, але ижъ артыкулъ второй въ раздѣлѣ девятомъ указываетъ, же подкоморій за присуженъемъ сторонѣ кгрунтовъ и шкody, на томъ кгрунтѣ стальные, сказати и на отправу до суду належного отослати маеть, а навезки за грабежъ и винъ сказывати не указываетъ, водде которого артыкулу о навезки о винъ за грабежи и отъ кгвалтовъ за отступенъемъ его милости пана Коптевымъ, водде артыкулу петьдесять осьмого, роздѣлу одиннадцатого, его милости пана воеводу Витебского вольнымъ чиню вѣчными часы; а на грабежи быдла, которое граблено на томъ кгрунтѣ Грабовскомъ у подданныхъ пана Коптевыхъ и на бою Себестьяна Яковичного боярину и слугѣ панцырному, подданнымъ на грабежъ, а тому боярину на ранахъ присегу наказаломъ и

рокъ присязѣ день третій зложилomъ. А што его милость панъ Лукашъ Копоть домовлялсе о шкody за пана Василья Коптя, отца его милости, воеводы Новгородского, на томъ кгрунтѣ подданнымъ стальные, ижъ до суду земского его милость панъ Лукашъ не позывалъ, о то вольное мовенъе его милости пану Коптю зъ его милостью паномъ воеводою у права належного заховую. А тые вси кгрунты по тыхъ урочищахъ вышей помененыхъ, поколя его милость панъ Копоть зъ свѣтками своими завелъ и граница вѣчная черезъ мене подкоморого есть учинена и копцами засыпана, его милости пану Лукашу Коптю и брати его милости молодой у вѣчное а спокойное держанъе подалемъ. Апостерегаючи того, абы тые кгрунты вѣчно въ покою были, жебы се его милость панъ воевода упорнѣ надъ право не уступовалъ, моцью зверхности господарское права посполитого и враду моего подкоморского закладалъ заруку на спротивного пятьсотъ копъ грошей литовскихъ. А кды день третій присязѣ подданнымъ припалъ, его милость панъ Лукашъ Копоть, хочечи о тые шкody зъ его милостью паномъ воеводою пріятельско помярковати, подданнымъ присеги выконывати не велѣлъ. Што все для памяти до книгъ подкоморскихъ есть записано.

1599.

Изъ книги за 1597—1609 г., стр. 79—105.

**6. Комиссарское опредѣленіе по спорному дѣлу между Врестскими мѣщанами и земляниномъ Иваномъ Калиховичемъ Брезовскимъ о поземельной собственности.**

Комисією и росказаньемъ его королевское милости пана нашего милостивого Жигимонта третего, на року, отъ насъ обѣма сторонамъ дня нынешнего двадцатого мѣсеца Іюля, року тысяча пятьсотъ девятьдесятъ девятого зложономъ, мы—Григорей Война—кашталянъ Берестейскій, Янъ Шуйскій—подкоморій Берестейскій, Мальхеръ Райскій—дворанинъ его королевское милости, комисаре отъ его королевское милости стороны поводовое мѣщанъ Берестейскихъ высланные и комисією уфундованные на вывѣданье, если панъ Иванъ Брозовскій опрочъ кгрунтовъ своихъ, праву земскому подлеглыхъ, держитъ што кгрунтовъ або волокъ мѣстскихъ и ку выслуханью доводовъ листовыхъ, реестровъ ревизорскихъ и свѣдѣцтва свѣтковъ зъ обѣихъ сторонъ, которые кгрунты, якобы продокъ пана Ивана Брозовского, то-есть дѣдъ его Михайло Калиховичъ до кгрунтовъ своихъ Мелентеевскихъ забрати и привернути мѣлъ, съ которыхъ некоторое повинности мѣстскіе, ани плату не чинить, але се съ тыми кгрунтами съподъ юриздиціи мѣстское до земства выламуеть, которые имъ отъ продковъ, королей ихъ милости, правомъ уфундованы суть, и маючи собѣ то отъ него за кривду, мѣли зъ нимъ о то росправу передъ его королевскою милостію въ року прошломъ девятьдесять осьмомъ, мѣсяца мая первого дня.

А такъ, постановивши се обличне передъ нами урадъ мѣстскій и все посполство мѣста Берестейского на кгрунтѣхъ, о которые съ паномъ Брозовскимъ споръ мають, чинечи досыть росказанью его королевское милости, пана нашего милостивого, впередъ доведши року сегоднешнего, въ датѣ вышейписаного, выписомъ съ книгъ кгородскихъ, датою року тысяча пятьсотъ девятьдесятъ девятого, мѣсяца Мая тридцать первого дня, въ шести недѣляхъ припалого обвѣщенья ему пану Брозовскому листомъ нашимъ комисаровъ о томъ року и бралисе за тымъ до обвѣденья съ свѣтками зъ девети селъ, которыхъ при собѣ мѣли челоуѣка семьдесятъ семь, кгрунтовъ черезъ ревизоры имъ заведенныхъ и остєнныхъ, а черезъ продка пана Брозовского забранныхъ. И наперодъ того дня вели насъ сами мѣщане зъ мѣста до конца, который водле реестру ревизорского дѣлитъ кгрунты двору короля его милости Рѣчицкіе зъ мѣскими, на мѣсцѣ, которое зовутъ Межиогороды, на заходъ, отъ которого повели границу тымъ же трибомъ; которою вели за пана Виленского, пуцаючи кгрунты Рѣчицкіе полѣве, а мѣскіе поправѣ, ажъ до петы граничное, которая дѣлитъ кгрунты Рѣчицкіе и кгрунты ихъ милости пановъ Тышкевичовъ села Тюхиничъ и кгрунты мѣйскіе. На которое мѣстце пріѣхалъ тежъ и панъ Иванъ



Калиховичъ Брозовскій, вѣдаючи о ро-  
ку, отъ насъ зложомъ, съ комисар-  
ми своими, паномъ Оникіемъ Еленскимъ,  
паномъ Петромъ Добронизкимъ и па-  
номъ Лавриномъ Федюшкомъ—хорун-  
жичомъ Пинскимъ. А такъ съ того  
мѣста, споломъ вѣдучи, провадили насъ  
тыежъ мѣщане, полѣвой руцѣ пуцаю-  
чи кгрунты пановъ Тышкевичовъ, а  
по правой менили мѣйскіе. А панъ Бре-  
зовскій мовилъ: же то кгрунты попра-  
вѣ—отъ бору, што мѣскими менуютъ,  
его суть властныя, подъ правомъ зем-  
скимъ, до кгрунтовъ Мелентеевскихъ  
належаціе, которые съ продками свои-  
ми лѣтъ отъ осьмидесятъ за правомъ  
певнымъ держитъ. А мѣщане, призна-  
ваючи, же Мелентеевщина есть его,  
але за стѣною, а не въ стѣнѣ, отъ ре-  
визоровъ учиненой, отъ нихъ ему при-  
сужоно подъ правомъ земскимъ, але  
не тутъ, гдѣ онъ въ стѣнѣ показываетъ,  
а то менили рѣзы своими быть, кото-  
рые намъ оказовали въ держанью ихъ.  
Якожъ и самъ панъ Брезовскій повѣ-  
дилъ: же тутъ рѣзы свое мають и дер-  
жатъ, але не въ тыхъ поляхъ его, ко-  
торые онъ держитъ. А тою стѣною  
привели насъ до дорожки Крижовое, че-  
резъ тую стѣну ку мѣсту зъ бору па-  
новъ Тышкевичовъ, которую панъ Бре-  
зовскій менилъ быть границою кгрун-  
томъ своимъ Абрамовичовскимъ; а да-  
лей привели насъ черезъ кгрунты Ме-  
лентеевскіе до дороги, которая идетъ  
зъ Берестя до Черневъ. А тамъ на той  
дорозѣ застановившисе мѣщане хотѣ-  
ли того по пану Брозовскимъ, абы имъ  
указалъ тую Мелентеевщину, собѣ  
присужоною, много ее есть, хочечи  
вѣдати, если же въ застѣненью, презъ  
ревизоры учиненую, чи за стѣною и  
много ей vzdлужъ и въ инирѣ, абы по-  
казалъ, а то для того, жебы ее не за-

вѣдчали, бо имъ якобы до тое Мелен-  
теевщины и кгрунты Абрамовскіе мѣли  
быти забраны. Панъ Брезовскій взбра-  
нялся права на Абрамовщину, яко на  
властность свою, также и Меленте-  
евщины много ее есть показовати,  
кдѣжъ то подъ земскимъ, а не мѣст-  
скимъ правомъ маеть за слупными  
права. А ижъ панъ Брезовскій права  
имъ взбранялся показовати, тогды пе-  
редъ нами комисарми, отъ пана Бре-  
зовского водле права при насъ до тое  
справы высажонными, вышейпоменены-  
ми, приступуючи до справы, поклада-  
ли мѣщане привилей мѣсту на шесть-  
десятъ лановъ Франковское мѣры, че-  
резъ короля Владислава въ року ты-  
сеча триста девятьдесятомъ наданныхъ;  
еще покладали и другій привилей ко-  
роля Жикгимонта Августа, конфирма-  
ціи, въ року тысяча пятьсотъ петьде-  
сятъ четвертомъ; также привилей ко-  
роля Стефана на конфирмацію тогожъ  
права мѣстского, датою року тысяча  
пятьсотъ семьдесятъ девятого; до того  
покладали тежъ привилей конфирма-  
ціи теперешнего короля его милости  
Жикгимонта третего, року тысяча пять-  
сотъ осьмьдесятъ девятого; надъ то по-  
кладали реестръ ревизорскій его мило-  
сти пана Миколая Нарушевича, кото-  
рый былъ ревизоромъ отъ короля его  
милости Жикгимонта Августа высла-  
ный въ року тысяча пятьсотъ петьде-  
сятъ четвертомъ, на вымѣренье и по-  
моркованье до мѣста Берестейского;  
а другій реестръ его милости пана  
Дмитра Сапѣги, року шестьдесятъ ше-  
стого, который первую ревизію кон-  
чечи, кгрунты мѣстскіе на волоки по-  
прогонявши, волокъ шестьдесятъ вы-  
мѣрилъ, стѣны починилъ и концами  
обвелъ. Съ которыхъ реестровъ по-  
казовали, же продкове пана Брозов-

ского, будучи мѣщаны и бурмистрами Берестейскими, пріймывали волокы, которыхъ держали волокъ тридцать шесть, моркговъ двадцать семь. Покладали тежъ панове мѣщане декретъ короля его милости Стефана межи Григорьемъ Калиховичомъ, яко поводомъ зъ одное, а мѣстомъ Берестейскимъ, яко позванными, зъ другое стороны, датою року тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ четвертого учиненый, взглядомъ грабежу, черезъ коморника короля его милости, о невыполненъе повинности военное зъ кгрунтовъ мѣсткихъ пану Калиховичу учиненый, которымъ декретомъ король его милость, тую справу на комиссію до старосты Берестейского, небошика славное памяти его милости пана Остафія Воловича — пана Виленского, одослати рачилъ, на вывѣданъе, гдѣ сего грабежъ сталъ: чили на кгрунтѣ мѣйскомъ, чи шляхетскомъ. Покладали тежъ и актъ комисарскій поменого пана Виленского, въ року осьмьдесятъ пятомъ съ того декрету короля его милости урочный, съ которого акту показовали, же мѣли споръ немалый межи собою о кгрунты и дворцы, меновите тые — Мелентеевскій, Абрамовичовскій, Козенковскій, Шаневскій, Тополевскій, Грешниковскій, Ивановскій, речоный Раниковскій, Березовецъ и Варшовскій, также поля: Черничины, Новины и иншіе, въ томъ актѣ комиссарскомъ описанные, бо мѣщане менечи то все кгрунты и поля въ стѣнахъ своихъ отъ ревизора имъ починенныхъ, оныя мѣскими быти доводили, гдѣ завше въ рукахъ мѣскихъ и водлугъ права майдебурского въ правѣ ихъ диспозованы бывали. А панъ Брезовскій, менечи быти продковъ своихъ шляхтичами, то все менилъ быти кгрунтами не мѣскими, але земскими. Кото-

рую справу небошикъ панъ Виленскій, зъ онымъ часомъ объѣхавши кгрунты и заграниченъя ихъ и доводовъ прислухавшисе, до короля его милости на когницію одослалъ, — якимъ правомъ маеть быти сужоно чи земскимъ, або майдебурскимъ. На што въ той справѣ декретъ короля его милости Стефана, учиненый въ року тысяча пятьсотъ осьмьдеесятъ шестомъ, показовали, которымъ декретомъ короля его милости не бачечи фундаменту жадного, абы коли тые дворцы, кгрунты, праву земскому подлегати мѣли, оныя юриздиціи местской присудити рачилъ. Покладали и другій декретъ короля его милости, теперъ счасливе пануючого, Жигимонта третего, датою року тысяча пятьсотъ осьмьдесятъ девятого, межи паномъ Иваномъ Брезовскимъ а тыми-жъ мѣщаны, гдѣ ихъ о злый переводъ позвалъ, одержанный, которымъ декретомъ король его милость ствердити рачилъ и при моцы заховалъ декретъ короля его милости Стефана, съ тымъ только объясненъемъ, же Мелентеевщизна маеть праву земскому подлегати, яко о томъ тые декрета ширей освѣтчаютъ. А ижъ теды король его милость декретъ свой учинити рачилъ, зъ акту комиссарского его милости пана Виленского, въ которомъ актѣ контроверсіе и споры о тые вси дворцы и кгрунты, которые и теперъ взновляютъ были и на томъ актѣ комиссарскомъ есть фундованы; а тымъ декретомъ тые то вси кгрунты и дворцы юриздиціи мѣстской суть присужоны, только же декретомъ послѣднѣйшимъ короля его милости теперешнего Мелентеевщизна подъ право земское есть узвана. Однакъже вси иншіе дворцы и кгды стверженъемъ декрету короля Стефанового юриздиціи мѣстской суть захованы, тог-

ды мѣщане потребовали, абы панъ Брезовскій Мелентеевщизну, гдѣ лежитъ, чи въ стѣнахъ ревизорскихъ, чили за стѣною и веле ее есть вздлужъ и въ ширь, абы ее первой ограничивши заѣзды свое кончили и то што мѣсту належитъ указали; а што се тычетъ Абрамовичевщизны, на тую абы право показалъ. А потомъ панъ Брезовскій, не разрываючи sprawy показалъ декретъ короля его милости Стефана, датою року семьдесятъ девятого, который урослъ дѣдови пана Брезовского зъ апеляціи зъ мѣстомъ Берестейскимъ, которымъ декретомъ есть ему присужено вѣчностью пять волокъ Абрамовичевскихъ. Мѣщане видечи тотъ декретъ, задавали ему пригану, же у него при притисненіи печати подпису руки которого урядника короля его милости не машъ, домовлялися о показаніи оригиналу апеляціи зъ мѣста, если была; которую показалъ, а по указанію тое апеляціи шитилсе давностью земскою до колькодесять лѣтъ, же былъ и есть въ держанію тыхъ всихъ фольварковъ и кгрунтовъ подъ правомъ земскимъ шляхецкимъ, а не мѣстскимъ. А потомъ мовили мѣщане, што тутъ панъ Брезовскій давность земскую и добра шляхецкіе, а не мѣйскіе привлащаетъ, теды то ведле права ити не можетъ, вгдыжъ водле привилеевъ, ремиссиі и декретовъ королевскихъ тые кгрунты юриздиціи мѣстской подлежатъ, и не только мѣщанови, але тежъ шляхтичови противко листу давность не идетъ, бо добра речи-посполитое николи давности не могутъ мѣти. Ижъ теды добра, о которые теперъ споръ идетъ, не есть приватными которое особы, але королевскими, теды тежъ давности панъ Брезовскій натегати за собою не можетъ противко мѣсту, бо вгды хто добра якиѣ

мѣйскіе купилъ, штобы всему мѣсту належати мѣли, теды ихъ давностью оѣсати не можетъ, если же теды право боронитъ тому, што купилъ давности, поготовю и тому, што безпечне держитъ, вгдыжъ злый посесоръ давностью ничего одержати не можетъ, а што большая, яко кондиціе людскіе не звыли се отменяти декретами и давностями, але особливими привилеями зъ ласки королевскихъ милости княжати наданными, такъ тежъ поготовю кгрунты ихъ, и тотъ декретъ не есть одержанный, ажъ у шести лѣтъ по апеляціи; домагалисе при томъ о припозовъ тое апеляціи, альбо реляціи кладеня того припозву. Мы комиссары, ничего не контрадыкуючи противъ тому декретови короля его милости все сполне, для спозненя се того дня отложили есьмо тую справу до завтрее подъ тоюжъ моцью; а пану Брозовскому наказали право на Абрамовщизну, Мелентеевщизну, гдѣ лежитъ и много ее есть показывать. А потомъ на завтре, мѣсеца Іюля тринадцатого дня, пріѣхали есьмо на туюжъ дорогу и на тоежъ мѣстце, съ которого есми дня вчорашнего зѣхали были, заѣхавши Абрамовщизны и Мелентеевщизны, хочети перво объѣхати всѣ кгрунты водле заложеня стѣны, черезъ ревизоры наказали есьмо, абы насъ мѣщане зъ девети свѣтками, зъ девети селъ, каждого по одному вели. Тогда на передъ съ той дороги, которая идетъ зъ Берестя до Черневъ, гдѣ есьмо стали просто отъ петы, до которой насъ были мѣщане привели, трибомъ черезъ жито и черезъ плоты ихъ, до камня за Ольшовымъ гайкомъ и блоткомъ стоячій, а съ початку отъ тое дороги, гдѣ есьмо стали, менили быть копецъ мѣщане зонсованный и роскопанный, а лозъ

копецъ менили быти собѣ границю мѣсту зъ владыкою и зъ селомъ Брезовцемъ. А панъ Брезовскій зо всихъ сторонъ менилъ то быти все своими кгрунтами шляхецкими. А отъ того копца привели насъ не оподавъ на полько проробленое, гдѣ по правѣ менили быти кгрунтомъ Грешниковскимъ Иваниновскимъ, а по лѣве владычимъ, а съ того поляка, провадили насъ надъ хростемъ на всходъ и заразъ черезъ хворостъ и багниско межи кгрунтами владычими и Грешниковскими до копца, знать же былъ копецъ; а тотъ копецъ менили быти попсованый. Панъ Брезовскій освѣтчилсе, ижъ не указуютъ власности границъ и знаковъ певныхъ, але его кгрунтъ властный зъ владыкою о границу маючи, до Брезовца служацій, шляхецкій, обводятъ и объѣждчаютъ, бо яко Брезовецъ такъ и Грешниковщина, Ивановщина есть его властная зъ давныхъ вѣковъ, а то подъ мѣстомъ николи не было. Мѣщане тежъ се оповѣдали, же панъ Брезовскій признаваетъ Грешниковщину своею, а они на то право быти у себѣ мають. А отъ того копца трохи простымъ трибомъ обернулисе съ правой на полудне, а выведечи стѣну ревизорскую показовали знакъ стѣны по лѣве кгрунты владычіе, а по праве мѣстскіе Грешниковскіе, якобы отъ Калиховича забраные; а тою стѣною черезъ дорогу, которая идетъ зъ Берестя до Тришина пановъ Пекарскихъ, а тамъ менили копецъ роскопанный. А панъ Брезовскій то все менилъ своимъ властнымъ быти. И тоюжъ межою привели до стѣнки, до которое стегаютсе кгрунты села владычого Шпаневскіе, именуючи, же просто граница быти мѣла, але Калиховичъ попсовалъ. А отътоль мешами провадили насъ до

Глинокъ, а зъ Глинокъ ажъ до гостинца Кобринского, который идетъ зъ Берестя, менечи все по лѣве кгрунты владычіе, а по-праве мѣскіе, отъ Калиховича забраные. А панъ Брезовскій мовилъ, же то все есть его властные кгрунты, куды мѣщане ведучи своими менять, зъ вѣковъ шляхецкіе. Атымъ гостинцомъ зъ Берестя до Кобрина идучи, ажъ подъ самое мѣсто и плоты, и яко одно што обвели, теды то все менили быти мѣскимъ зъ давныхъ часовъ, яко на то право свое вышей за ограниченьемъ ревизорскимъ, за остѣненьемъ и осыпаньемъ копцовъ показовали. И ставши есмы на томъ мѣстцу у самыхъ могилокъ, гдѣ насъ привели, казали есмы до дальшого поступку у права поступовати обѣма сторонамъ и права, если якіе мають, абы показовали. Панъ Брезовскій, не приступючи еще до sprawy оповѣдалсе противъ Адаму Ростку, Станиславу Курелевскому и Яну Бѣликовичу въ тые слова: Милостивые панове комиссари! Вашмостямъ оповѣдамъ и обтяжливе жалую, ижъ дня сегоднешнего, мѣсеца Іюля тринадцатого, року теперешнего, 1599 часу отправованья справъ комиссарскихъ, при бытности вашихъ милости, мѣщане его королевское милости мѣста Берестейского, зачавши справы свое зо мною, передъ вашими милостями хотечи справу мою до вонтпливости свѣтковъ и тежъ власныхъ, подданныхъ моихъ отъ мене отбиваючи и на мене самого погрозики и отповѣдичинечи, не ушановавши зъверхности его королевское милости и тежъ задныхъ особъ вашихъ милости, взявши передъ себе злый умыслъ и своволенство, маючи при собѣ разныхъ бронеи до бою налечачихъ, ручницъ, сагайдаковъ, ошечковъ, которыхъ бы бронеи подъ та-

кимъ часомъ заживати се имъ не годило, приведши вашихъ милостей на границу, мнѣ зѣ мѣстомъ его королевское милости Берестейскимъ учиненое, у Могилокъ на передѣмѣстю межи дорогами, гостинцами Кобринскими и Трипиницкими, на кгрунтѣ моемъ властномъ мѣщане его королевское милости Адамъ Ростекъ, Станиславъ Курелевскій, Янъ Бѣльковичъ, безъ данья причины, порвавши подданнаго моего Павла Матѣевича и другого подданого, боярина его милости пана Станислава Кишки зѣ села Братилова, Андрея Зенковича, которогомъ я ку потребѣ моей для свѣдѣства ужилъ, подавши ихъ инымъ мѣщаномъ Берестейскимъ, которыхъ они сами лѣпей знаютъ и ихъ имена и назвиска вѣдають, оного подданого моего и того свѣдка боярина передъ особами вашихъ милостей, подъ часомъ отправовања судовъ комиссарскихъ, бить, забить рассказали, и далей, якожъ тые мѣщане за росказаньемъ Адама Ростка, Станислава Курелевского, Яна Бѣльковича оного подданого моего и свѣтка боярина окрутне а нелицемериве ручницами, рогатинами збили и зранили, съ которыхъ ранъ подданный мой Павелъ Матеевичъ, нѣтъ вѣдома, есѣли живъ будетъ; о што прошу, абы тое оповѣданье мое до книгъ подкоморскихъ влады вашей милости комиссарское записана была, справедливость водлугъ права, зѣ росудку вашей милости учинена была. А мѣщане, которымъ панъ Брезовскій вину далъ свѣтчилисе, ижъ ихъ людей невинныхъ въ томъ односитъ и ускаряетъ, кгдажъ, яко того подданого такъ и свѣтка пана Брезовского не били и не рассказывали, хто билъ выдать и справедливость зѣ него чинити хочуть, чого хочетисе за-

разъ справити и панъ Брезовскій домовлялсе справедливости. Нижли мы на тотъ часъ того не судечи, отложили есѣмо тую справу до суду належного межи ними. А потомъ мѣщане приступючи до справы подавши по собѣ артыкулы, въ правѣ посполитомъ описанные, то есть, артыкулъ второй и дванадцатый роздѣлу девятого, просили, абы водле привилеевъ, реестровъ ревизорскихъ и комиссіи першое и обводу теперешнего съ свѣтками своими до доводу припущены, а яко при властности своей захованы были. А панъ Брезовскій на то одмовлялъ, мовечи: ижъ по тыхъ всихъ мѣстцахъ, гдѣ обводъ мѣщане зѣ свѣтками своими чинили, то все кгрунты его есть отчизные и материстые, добра земскіе, шляхецкіе, и онъ тудыжъ такъже зѣ своими девети свѣтками, яко и мѣщане насъ велъ зѣ вѣковъ то въ спокойномъ держанью своемъ быть поведаячи. На привилей светобливое памяти короля Владислава Яггела мовилъ: ижъ што въ томъ привилею надаеть мѣсту лановъ шестьдесятъ мѣры Франконское и подтверженья на то мають другихъ королей ихъ милости, тогда не на мое кгрунты, кгдажъ такъ не менить, ани урочищъ, ани положенья ихъ, абы на томъ мѣстцы быть мѣли; такъ же хотя въ реестрѣ пана Нарушевичевомъ мѣщане показываютъ написано, волоки дѣда и отца его, не воспоминаеть урочища ани положенья мѣстца, невѣдати гдѣ то было и въ которомъ мѣстцу могло то быти, же дѣдъ и отецъ его, будучи межи ними за прозьбою ихъ владникомъ мѣстскимъ, держали земли ихъ мѣстскіе, которые они самижъ теперь держать, але не тые, которые онъ держитъ свое властные и есть готовъ показать, же не мѣстскіе, але зѣ

вѣковъ земскіе. А стороны пана Дмитра Сапѣги, яко менують, заграниченъе кгрунтовъ его земскихъ до мѣста стѣною и написанья въ реестръ небощика дѣда и отца его, тогда и то не водлугъ постановенья, на ревизію учиненого кгдажъ ревизія у великомъ князствѣ Литовскомъ въ року петьдесять семомъ для достаточного постановенья кгрунтовъ королевскихъ была ухвалена, такимъ способомъ, же ревизоръ помѣраючи кгрунты, королевскіе межі, которые гдѣ бы зашли кгрунты шляхецкіе, безъ которыхъ не могли бы, въ кгрунтахъ королевскихъ волоки бытъ моргованные и рѣзаны, тогда ревизоръ первой шляхецкіе кгрунты вымѣривши, отмѣну шляхтичови дать мѣлъ; тежъ кгрунты шляхецкіе морговати, на волоки рѣзати и роздавати было вольно; а поки отмѣна шляхтичови не была дана, поты ревизоръ кгрунтовъ шляхецкихъ брати и никому отдавати не могъ. Также и тотъ ревизоръ панъ Сапѣга водлугъ тое уфалы заховатисе мѣлъ, але за онымъ часомъ не заховалсе, бо приѣхавши до Берестя, безъ бытности небощика дѣда его, нѣтъ въ дому его, кгда небощикъ былъ на мытахъ въ Коронѣ польской, отъ короля его милости светое памети Августа, пыталъ мѣщанъ Берестейскихъ: што за кгрунты около мѣста мають и за якимъ правомъ держатъ. Они меновали фольварки, кгрунты и сѣножати мѣстскіе за Мухавцемъ, около Буга и за Угринкою; межі которыми фольварками, безъ бытности дѣда его небощика, указали кгрунты его властные, земскіе, материстые, поменявши ихъ, якобы мѣстскіе быти мѣли, хотечи учинити широкость мѣсту; а ревизоръ яко невѣдомый мнимаючи, абы то были кгрунты мѣстскіе, стѣну заложилъ и

на волоки порѣзалъ былъ. Потомъ мѣщане въ реестръ ревизорскій ку розбиранью писалисе и дѣда, отца его небощиковъ, самижъ мѣщане межі себе и безъ вѣдомости и безъ бытности ихъ, ревизорови написати казали и такимъ способомъ, а не инымъ, тая стѣна и вписанье до реестровъ кгрунтовъ его властныхъ материстыхъ, также небощика дѣда и отца его было сталосе. А ижъ ревизоръ водле постановенья, на ревизіи учиненого, незаховалъ се, не давши отмѣны и въ небытности дѣда отца его, стѣну по кгрунтахъ его материстыхъ зъ вѣковъ земскихъ закладалъ безъ вѣдомости и позволенья ихъ, за розказаньемъ мѣстскимъ, въ реестръ вписалъ; о чемъ взявши вѣдомость дѣдъ его небощикъ до дому приѣхалъ, тое кривды не терпѣлъ, за разомъ тогожъ часу стѣну, яко на властности своей, зопсовалъ, прогонны пооралъ, въ держанье кгрунтовъ его земскихъ мѣщанъ не пустилъ, уживалъ того, яко добръ земскихъ, за правомъ своимъ доживотнымъ до живота своего, безъ жадного отъ мѣщанъ перенагабання, котороежъ сами се и ревизіи тое зрели и ее зганили; на што покладалъ листъ мѣщанъ Берестейскихъ датою року тысеца пьятсотъ шестдесять пятого, мѣсеца Врешня первого дня, у суботу. А хотябысе тежъ и не зрели, тогда то праву его материстому ничего шкодити не могло, бо небощикъ дѣдъ и отецъ его всее свое маестности добра земскіе, которыхъ мѣщане отъ ревизора собѣ даные бытъ менують, продали матцѣ его Маринѣ Ярмолянцѣ вѣчностью до вшелякого шафунку и утратъ, описалисе починити, только zostавили собѣ до животовъ вольное мѣшканье. На што покладалъ привилей его королевское милости Жи-

Жигимонта Августа, датою року петъдесять шестого, мѣсеца Іюня двадцатого дня, признанья очевистого передъ его королевскою милостію Михайла Калиховича и сына его Григорья Калиховича, гдѣ признавають, же продали за три тысячѣ копѣ грошей Маринѣ Ярмолинцѣ дворцы и земли свое съ сѣножатями, тые меновите: дворецъ Мелентеевскій, Козенковскій, Шаневскій, Іваниновскій, Березовецкій, Варшовскій и тежъ сѣножать Хабихи и землю Абрамовскую, што и его королевская милостъ вырокомъ своимъ то на вѣчность ствердити тымъ же привилеемъ рачилъ; съ чого и службу земскую военную зъ иншою шляхтою полнити наменилъ. И для того не могъ дѣдъ и отецъ его, властности его продавши то матцѣ его, по которой то на него, яко на властного потомка спало, утрачати водлугъ артикулу пятого и шостого зъ роздѣлу шостого и мѣщановъ въ держанье не пустилъ, до живота своего спокойное уживаючи, а обводъ тежъ тотъ не стѣнами ревизорскими, але черезъ кгрунты его блудечи, свѣтки ихъ ведутъ, ажъ ледво сами вывести могли, а потомъ межами, кграницами моими властными зъ кгрунтами владычими Шпановскими, которыхъ жаднымъ способомъ своими властными меновать не могутъ, кгдажъ суть властные его. Выводечисе далей, покладалъ декретъ короля его милости Жигимонта третьего, датою року осьмьдесятъ девятого, справы мѣщанъ Берестейскихъ зъ нимъ паномъ Иваномъ Брезовскимъ. Тогда на тотъ часъ показовали мѣщане тотъ привилей свой светобливое памети короля Владислава Яггела и реестра ревизорскіе и выписи свое мѣстскіе, менуючи якобы то мѣщане за тымъ привилеемъ держали и продкомъ его продали, але

кгрунты статечне показалъ, же то не тые кгрунты, которые въ привилеѣ ихъ описано; то его королевская милостъ обачивши, ижъ въ привилеѣ мѣстскомъ не описано ничего, меновите: ани границъ, абы на томъ мѣстцу, гдѣ кгрунты его лежать, ланы быть мѣли, тые вси доводы ихъ, привилей и реестра, не водлугъ уфалы учиненные и выписи, на сторону отложивши, кгрунты его земскіе водлугъ привилеевъ подъ вольность шляхецкую присудить ему рачилъ. Такъ же онъ того усега, штоkolwiek мѣщане показываютъ, менечи бытъ своими доводами, недостаточными доводу такого ихъ, яко неправного и глухого примовати не могутъ. Далей се выправуючи на вси тые фольварки кгрунты и сѣножати за тымъ ихъ правомъ держитъ, же то кгрунты, фольварки Івановскій и Ранковскій, зъ сѣножатю Хабихою, николи не были мѣстскіе, але зъ вѣковъ земскіе, даниною светобливое памети короля его милости Александра небощину пану Немѣри Гримайловичу—дворянину его королевской милости даные, на што покладалъ листъ до намѣстника Берестейского пана Сенька Олизаровича, абы му ихъ уступилъ, датою у Вильни, мѣсеца Мая двадцать третьего дня, индикта тринадцатого. Ку тому покладалъ тежъ Федька Янушевича на паркгаминѣ за тремя печатями, датою у Берестѣи, Августа двадцатого, индикта тринадцатого, который Федько, купивши тые фольварки у пана Гримайловича, продалъ ихъ съ сѣножатю Хабихою Ванькови Грешникови. Ку тому покладалъ декретъ короля Александра межи Папкомъ и Михайломъ Хомичами зъ мѣщаны Берестейскими о кгрунты межи гостинцомъ Каменецкимъ а дорогою Корницкою, датою въ Каменцы, двадцать пятого

дня мѣсяца Іюня, индикта четвертого. Еще покладалъ листъ Пашка Хомича— боярина Берестейского, на паперѣ, писанный, на вѣчность Семену Козеику и грунтовъ, межи гостинцомъ Каменецкимъ а дорогою Корницкою, датою у Берестыи, Апрѣля десятого дня, индикта пятого. Еще покладалъ привилей короля Александра продажи фольварковъ Мелентеевского, Козенковского и двохъ полъ у Мелентея Васка и Данька Козенковичовъ купныхъ черезъ Данька Семеновича, датою року семьтысячного, Февраля петнадцатого, индикта осьмого. Еще покладалъ выпись съ книгъ игородскихъ Берестейскихъ датою року осмьдесятъ шостого, Марца двадцать шостого дня, актикованья въ немъ семи листовъ: одинъ отъ Мартина Даниловича и жены его на два фольварки,—Мелентеевскій и Козенковскій, проданныхъ вѣчностью Калиху Онисимовичу и сыну его Михну, и къ тымъ дворцомъ двѣ поли Рабѣевское и Шаневское; а тотъ листъ датою року тысяча пятьсотъ двадцать третего, мѣсяца Іюня осмьнадцатого дня, индикта третего; другій листъ князя Василья Масальского, даванья серебщицны черезъ Мартина Данька зъ дворца Мелентеевского, датою въ Берестыи Іюня, второго, индикта пятого; третій листъ Юрья Клинича судовый межи мѣщаны а Данькомъ Семеновичемъ о непоступленье имъ паши подле дворца Мелентеевского, датою мѣсяца Іюня осьмого дня, индикта третего; четвертый листъ Андрея Немѣровича судовый Гаврила Мелентеевича съ Пашкомъ Сухомеевичомъ въ чиненью ему кривды въ Мелентеевщицнѣ—купи его, датою мѣсяца Ноября двадцать четвертого дня, индикта третего; пятый листъ Левка Боговитина, который за рассказаньемъ ко-

ролевскимъ чинилъ вывѣданье, за чѣмъ бы Михалко и Пашко Хомичи держали земли подъ мѣстомъ Берестейскимъ, датою мѣсяца Іюля десятого дня, индикта третего; шостый листъ Михалка Хомича проданья конца земли зъ дубровою не прокопаною на обаполь дороги Черневское Мелентееви Супруновичу, датою мѣсяца Мая второго дня, индикта осьмого; семый листъ въ томъ же выписѣ игородскомъ, отъ пана Яна Абрамовича—подскарбего земского, старостича Ковельского, Михну и Миховичу на даръ бору за выслугу ему, датою року тысяча пятьсотъ тридцать семого, мѣсяца Генваря первого дня. Ку тому покладалъ квитовъ поборовыхъ и военныхъ двадцать два, отъ року петъдесятъ датою, ажъ до року семьдесятъ девятого. Еще покладалъ привилей короля его милости Жикгимонта, датою року тысяча пятьсотъ десятого, мѣсяца Іюня двадцатого дня, индикта петнадцатого, сознанья передъ его королевскою милостью Березовца фольварку Шаневского и Ранковского, Марку Гавриловичу належачого. А надъ то все покладалъ передъ нами привилей короля его милости Жикгимонта Августа, за датою року тысяча пятьсотъ шестьдесятъ шестого, мѣсяца Марца петнадцатого, потверженья Михайлу Калиховичу всихъ фольварковъ, то есть: Шаневскій, Ранковскій, Березовецкій, Варшовскій и Ивановскій и садечисе при тыхъ привилеяхъ и правахъ своихъ на давности земской, яко на игрунтѣ, показалъ артикулъ петнадцатый зъ роздѣлу першого статуту старого короля его милости Жикгимонта, такъже артыкулъ второй, третій и тридцать шостый роздѣлу четвертого статуту прошлого короля, его милости Августа и конституцію на униі въ ро-



ку шестьдесятъ девятомъ учиненую, а статуту нового артыкулъ второй, третій и сорокъ третій роздѣлу третего и девятьдесятъ первый роздѣлу четвертого, просилъ, абы есмо въ тую ясную справу его взглянувши, тотъ привилей и реестра на сторону отложивши зъ кгрунтами его, на которые право показуетъ зъ вѣковъ земскими спокойне держачими, которое давностями, статутами и конституціями и присегами королей ихъ милости ствержено и змощнено есть, отъ жалобы стороны противное вольнымъ учинили, а ку доводу зъ свѣтками водле артикулу второго и дванадцатого въ роздѣлѣ девятомъ припустили, а яко при властиности его оного zostавили. А мѣщане мовили: што тутъ панъ Брезовскій привилея, декрета господарскіе и листы купчіе показуетъ на дворецъ Грешниковскій, названный Ивановскій, Шенявскій, Козенковскій, менечи ихъ быти боярщицнами, щитечисе ними и давностью земскою; для чого мѣщане мощно стоячи при привилеяхъ своихъ, вышейречонныхъ и реестрахъ ревизорскихъ и декретахъ королей ихъ милости, въ той справѣ учиненыхъ, доводечи того, же кгрунты мѣстскіе и тые, што дыспоновали ими, были мѣщане, брали собѣ налогъ, тыежъ привилея королей ихъ милости, которыми имъ шестьдесятъ лановъ позволити рачилъ, а опрочъ тыхъ полъ иншихъ не мають и реестра ревизорскіе, же имъ тые кгрунты, а не иншіе за часу бурмистровства продка пана Брезовского безъ вшелякое контрадыкціи и его суть увологи помѣроны, што и самъ признаваетъ, же было помѣроно, але въ невѣдомости дѣда его, который засъ пріѣхавши съ Польши, межи, копцы попсовалъ; то знать, же не яко шля-

хецкіе, але яко властные мѣстскіе и отъ сусѣдовъ околичныхъ добре загранично и застѣнено. А што панъ Брезовскій мовить, же свѣтки блудять и не водле остѣненъя черезъ ревизоры ведутъ, тогда за попсованьемъ межъ и розсыпаньемъ копцовъ трудно стѣну могутъ трафить и щитилисе коммиссіею небощика пана Виленского, же о то все былъ споръ, также декретомъ короля его милости Стефана, которымъ тые екцепціи пана Брезовского оттяти рачилъ. До того показвали диспозиціе тыхъ дворцовъ и кгрунтовъ на судѣ гайномъ Берестейскомъ починенные: а на первый на дворецъ Ивановскій, речонный Грешниковскій, положили запись року тысеча чотыриста девятьдесятъ осьмого, который Сасинъ Ивановичъ, отъ которого есть тежъ и тотъ дворецъ назвискомъ взялъ, записалъ Сенютѣ дворецъ свой кролюку \*) Святой Тройцы; положили тежъ запись року тысеча пятсотъ петьдесятъ третего, которымъ Николай Грешниковичъ, отъ которого се тежъ и прозвище того дворца одмѣнило фольваркъ Иваниновскій ойчистый и поле Манковское Григорью Калиховичу продкови пана Брезовского продалъ; еще положили запись року тысеча пятсотъ осьмдесятого, которымъ помененый Григорей Калиховичъ дворецъ Минковскій его милости пану старостѣ Чечерскому на судѣ гайномъ, zostавивши собѣ поле Грешниковское, продалъ. То тежъ права земского не чинить, же король тѣ кгрунты далъ и овшемъ вольно завше и теперъ королеви, а тымъ большей за оныхъ часовъ добра вшелякіе, которые до дыспозиціи короля его милости кадукомъ приходять, хотябы были земскіе, въ

\*) Не клерыку ли?

мѣйскіе оборочати, якожъ се то тутъ показываетъ и съ противное стороны листовъ, же рѣдко въ рукахъ шляхецкихъ бывали, большей въ жидовскихъ, або въ мѣстскихъ, а што большей ани оригиналу, ани интронисси не показуе. Покладали тежъ мѣщане на дворецъ Козинковскій диспозицію, а напередъ запись року тысяча пятьсотъ осьмнадцатого, въ которомъ Данко чинилъ дѣлъ межи сыны и досталасе Козенковичизна Мартинови, тую Мартинъ, яко панъ Брезовскій показуе листомъ своимъ ручнымъ, въ року тысяча пятьсотъ двадцать третемъ продалъ пану Калиховичу и отъ того на первой шляхетство уросло. Еще покладали запись року тысяча пятьсотъ сорокъ третего, которымъ Михно Калиховичъ дѣлъ межи сыномъ Михномъ а дочкою Сумновскою и досталосе дочцѣ половица дворца Козиньского. Што се дотычетъ дворца Шенявского и иныхъ, самъ же панъ Брезовскій указуе диспозиціи, передъ судомъ кгайнымъ чиненные, што се показуе, же то были мѣщане и кгрунты мѣскіе; а ку тому и многихъ иныхъ записовъ зъ мѣстскихъ книгъ показовали на розные части кгрунтовъ и фольварковъ, што панъ Брезовскій теперь держить. А што се дотычетъ того слова *бояринъ*, которого часто взмену въ тыхъ листѣхъ, што съ печатями на все и каждый зъ особно дворецъ служаціе, показуе, такъ повѣдаютъ, же быти може, того не посвѣтчаючи, же были боярове, але якіе? замковые, путные або панцерные, а не шляхта; а ревизору вольно то было за яною замѣною знести боярскіе волоки вымѣрити. Давность тежъ его жадная вспомочи не можетъ, бо противку мѣсту давности не маешъ, а тежъ привилее ихъ первііе добре на шестьдесятъ ла-

новъ, а иныхъ не мають и то собѣ за посесію берутъ, нижъ пана Брезовского права, которые и не ему служатъ, але инымъ особомъ и за ними земства зысковати не можетъ. А ижъ тежъ показуе конфирмацію тыхъ справъ короля его милости Жигимонта Августа, тому помочи не можетъ, кгдажъ доложено въ ней, же маєтъ земскую службу съ тыхъ дворцовъ служити, яко передъ тымъ, а передъ тымъ службы земское не было, ани се показать можетъ; а што большая, же отецъ его выправилъ его будучи бурмистромъ у Берестыи въ року шестидесятъ четвертомъ, шестьдесятъ пятомъ и шестьдесятъ шестомъ, противко привилеемъ и ку сказѣ мѣста того, кдыжъ тые фольварии и кгрунты были подъ мѣстомъ, ажъ до антецесора самого пана Брозовского подъ правомъ мѣстскимъ и по сесь часъ суть, якожъ и его милость паяъ инстигаторъ великого князства Литовского панъ Мальхеръ Каменскій, отъ короля его милости при мѣщанѣхъ до тое sprawy высланный, будучи постерегачомъ добрѣ короля его милости, подавалъ то намъ только для информаций, абы добра столовые его королевской милости за неданьемъ причины и показаньемъ правъ новыхъ старшіе мѣли быти ломаны и не держаны, кгдажъ тые добра въ диспозицію короля его милости пришли и яко зъ давныхъ часовъ почали выходити зъ рукъ мѣстскихъ, до мѣста ажъ и по сесь часъ суть, толькожъ того повѣдаетъ, яко то продолжъ пана Брозовского мѣсту надъ привилія, декрета и ревизию отъ нихъ собѣ привлащилъ и добрами зъ вѣковъ земскими, а не мѣстскими быти менуетъ. А тутъ се съ показанья записовъ съ книгъ мѣста Берестейского кгайныхъ

значить, же тымъ всимъ передъ тымъ мѣщане, а не шляхта шафовали. А панъ Брезовскій на то отказъ чинилъ: же то кгрунты Иваниновскіе зъ сѣножатю Хабихами и вси иншіе фольварки кгрунты николи не были мѣстскіе, але и овшемъ зъ вѣковъ земскіе, даниною светобливое памети короля его милости Александра небощику пану Немѣрѣ Гримайловичу даные, а отъ того Немѣра небощику пану Федьку Янушевичу проданые, а тотъ Федько Янушевичъ такъ же продалъ тые добра Иваниновскіе зъ сѣножатю Хабихою мѣщанину Берестейскому Васку Гришниковичу и съ тыхъ кгрунтовъ Иваниновскихъ и сѣножатю Хабихою, не мѣстской повинности, але службу земскую слѣжить и такимъ правомъ тотъ Грешникъ тые добра Иваниновскіе на службѣ земской до живота своего держалъ, а по смерти Грешниковой сынъ его Михно продалъ тые кгрунты дѣдови его Михайлу Калиховичу шляхтичови, которую куплю тую, яко добра земскіе зъ домовъ шляхецкихъ вышлые, король его милость светобливое памети Жигимонтъ Августъ небощику дѣду его, яко шляхтичови, привилѣемъ своимъ ствердилъ и повинность земскую полнити описалъ, о томъ ширей опѣвають права его вышей датами описаные, передъ нами покладаные. А за спозненьемъ се отложили есмы тую справу на выслуханье свѣтковъ зъ обусторонъ и обведенъя черезъ пана Брозовского Мелентеевщизны и Абрамовичовщизны подъ тоюжъ моцью до завтрея. А потомъ на завтрея, мѣсяца Іюля чотырнадцатого дня, привелъ тежъ насъ знову панъ Брезовскій на передъ мѣстечку Кобриню ѣдучи и тамъ же до того мѣстца, гдѣ насъ мѣщане были привели вчорахъ подъ самыя Плоты и

проводилъ насъ зъ девятьма свѣтками, чинечи свой обводъ и почавши отъ дороги Кобринское, зъ Берестья до Кобриня идучое, тымъ гостинцомъ троха черезъ бродъ на Болонье до перекопу, черезъ тое Болонье копанный, и пытали мѣщане, чѣйбы былъ кгрунтъ за перекопомъ отъ дворца Шенявского? Свѣтки повѣдили: отъ мѣста Кухтинишекъ, а отъ дворца кгрунтомъ пана Брезовского Шаневскимъ; а мѣщанинъ Берестейскій Омельянъ рымаръ оповѣдалъ се, ижъ то кгрунты Кухтинскіе за ровомъ съ сѣножатями, яко се въ собѣ мають, есть его власные, правомъ ему дѣдизнымъ належачіе, безправне ему черезъ Калиховича забраные, о што и перво передъ его милостью небощикомъ паномъ Виленскимъ, также се оповѣдалъ на комиссіи першой, хочечи правне за тымъ, до кого ему право дорогу покажетъ чинити, просилъ абы тое оповѣданье его было записано, што есмы записать казали. А мѣщане се тежъ свѣтчили противъ пану Брозовскому, ижъ кгрунтъ Кухтинскій дѣдича мѣстского за ровомъ своимъ менуетъ, а выгонъ ихъ мѣстскій Кухтинскимъ быти менуетъ, а тымъ Перекопомъ и Болоньемъ, который оперъ о плотъ мѣщанина Войтовского Стася Пупка; и черезъ плотъ вывели на дорогу зъ Берестья идучую до Черневъ; а тою дорогою Черневскою кгда есмы выѣхали зъ самое улицы, пушаючи по правой сторонѣ кгрунтъ пана Брезовского Черничины, а тою дорогою троха пошедши зъ улицы привели до стѣнки, идучое ку гостинцови Виленьскому; а озвавшисе его милость панъ писаръ земскій Берестейскій, панъ Левъ Потей, именемъ его милости пана Остафіяна Тишкевича—войта Берестейского, оповѣдалъ противъ пану

Ивану Брезовскому, ижъ кгрунты его милости войтовскіе, обводечи свое кгрунты заѣждчаеъ и до своихъ приворочаеъ, заховуючи его милости вольное мовенъе, просилъ, абы тое оповѣданъе его было записано. А тою стѣнкою ведучи до гостинца Виленскаго, менили по правѣ кгрунты пана Брезовскаго Козенковскіе, а полѣве подданныхъ войтовскихъ; а привевши до гостинца Виленскаго менили, же противъ тое стѣнки на гостинцу былъ крыжъ на горбахъ, котораго и знаку не показали. А мѣщане свѣтчилисе, ижъ крыжа, ани знаку никотораго не маешъ, бо ихъ власный кгрунтъ объѣждчаеъ, а гостинцомъ Виленскимъ ведучи привели насъ ажъ до дорожки, идучое зъ за фольварковъ Янковскихъ, зъ Рѣчица, черезъ гостинецъ до Брезовца; тамъ же на гостинцу у тое дорожки застановивши се, повѣдали то передъ нами, ижъ тутъ былъ боръ и недавно естъ проробленый, въ которомъ столпъ мурованный менили бытъ и знакъ показывали; а отъ того столпа провадили насъ тою дорожкой указуючи кгрунты Козенковскіе и Абрамовичовскіе. Тамъ мѣщане оповѣдали, ижъ то они въ держанью отъ столпа полѣве мають. Далей тою дорожкой ку Кгурцѣ панъ Брезовскій менилъ, же то кгрунтъ полѣве мѣстскій, а поправе выслуга его на Абрамовичу. Тамъ же на той горцѣ мѣщанинъ и райца Берестейскій Станиславъ Курелевскій свѣтчилсе передъ нами, ижъ Калиховичъ тотъ выробокъ поля его кгвалтомъ отнялъ и выбилъ съ поссесіи, котораго поля менилъ быти на бочокъ шесть, о которое поле и справу мѣлъ передъ его королевскою милостью Стефаномъ, на што и декретъ показовалъ, датою року тысяча пятьсотъ осмьдесятъ четъ

вертого, и хочечи правнѣ чинить, просилъ, абы то ему было записано. А съ того мѣстца менили по правѣ Абрамовичовщизну пана Брезовскаго, што ему присужоно, а полѣве мѣское тежъ Абрамовичовщизну, и привели ажъ подъ боръ Корницкій до границы мѣское съ паны Тышкевичами, которую границу панъ Брезовскій своею менилъ быти съ паны Тышкевичами; а тою границою засъ вели обернувшисе въ право не доходечи дороги, што до Берестя съ Черневъ идетъ, полемъ межи кгрунтами Абрамовичовскими и Мелентеевскими надъ дорогою не далеко на колько стаи и привевши на одно поле не малое на горку не подалеко дороги Черневское зъ Берестя, менили, же то естъ отъ бору Корницкаго Мелентеевщизна, а отъ Берестя Абрамовичовщизна, кгрунты пана Брезовскаго. Тамъ же на томъ мѣстцу указали мѣщане реляцію вознаго зъ книгъ кгродскихъ Берестейскихъ, датою року тысяча пятьсотъ осмьдесятъ пятого, въ которой возный сознаваеъ, ижъ кгда того року комисіи отправовалъ небощикъ панъ Виленскій, пытано пана Брезовскаго, гдѣ се ему грабежъ сталъ черезъ коморника короля его милости, если въ стѣнѣ, або за стѣною; теды першого дня повѣдилъ: же въ застѣннью, а другого за стѣною; а тотъ грабежъ сталъ се былъ на Мелентеевщизнѣ, про то яко тотъ, который речъ двоить, а певнаго мѣстца се не показуетъ, не маеъ быти въ той мѣрѣ слуханъ, але имъ рачей маеъ быти вѣра дана; указуютъ се теды, отъ того просто идучи ку кгрунтомъ пана Тышкевичовымъ, за стѣною ревизорскою и не была та Мелентеевщизна межи кгрунтами ихъ мѣстскими въ томъ застѣненью николи. А што се тычетъ

того запису, который сторона положенья се въ границахъ доводить, то се вспомочи не можетъ, бо и то продавалъ тотъ и границы меновалъ, а ничего иного того тотъ перети не показываетъ; а што большей, же и съ тамъ тое стороны стѣны таковыжъ дуктъ власне може быти, яко и ту, бо тоежъ болото, у которого се граница водле того листу кончить, есть и въ стѣнѣ и за стѣною, якожъ бы то былъ бачилъ король его милость, же тые кгрунты въ стѣнѣ ревизорской, певне жебы того въ декретѣ не доложено было, водле реестровъ ревизорскихъ, але ижъ ее король его милость бачилъ быти за стѣною, протожъ тежъ земству ее присудилъ, просечи однакъ насъ, абы тая Мелентеевщизна черезъ пана Брезовского показана могла быти въ пробу и въ помѣру пушона. Тамъ же домовлялися, абы имъ волоки ихъ мѣстскіе указалъ, которые водле реестровъ ревизорскихъ продкове пана Брезовского на платъ взяли, то есть волокъ тридцать шесть, мориговъ двадцать семь, которыхъ, ижъ не указалъ, теды мѣщане повѣдили: же се имъ отъ него въ указанью границъ не досытъ стало, съ тое мѣры, же тымъ же дуктомъ и тымижъ стѣнами, черезъ паны ревизоры заложеными, насъ провадечи, ничего мѣского не указалъ, одно все земское, яко онъ повѣдаетъ зъ вѣковъ своимъ; а реестра ревизорскіе, которые тежъ стѣны закладывали иначе свѣдѣчать. А панъ Брезовскій на такъ широкіе мовы мѣщанскіе повѣдилъ: же не повиненъ показовати, vele бы тое Мелентеевщизны было, бо се на свое властное никому не годить справовати, досытъ на тымъ, же показалъ, гдѣ тая Мелентеевщизна есть и въ которомъ мѣстцу; а стороны Абрамовщизны, то

тежъ есть власная выслуга дѣда его на небожику пану Абрамовичу, на што читалъ листъ Абрамовскій передъ нами вышейповладаный антикованья его въ кгородѣ, потомъ и декретъ короля его милости Стефана присуженья пети волокъ того кгрунту показовалъ, менечи себѣ быть завше спокойне тыхъ кгрунтовъ держачого. На тотъ листъ мѣщане повѣдили, же тотъ кгрунтъ, ижъ его менуетъ шляхецкимъ, не есть водле права давного справлений, бо есть ручной, а передъ его королевскою милостью, або радою его королевскою милости не признанный, чогожъ ижъ не показываетъ, снадно се бачити може, же есть мѣстскій, а што большей посесія того кгрунту мѣйская и въ стѣнахъ мѣсткихъ лежитъ, то фримаркомъ приполъ мѣсту за буйки, если же панъ Абрамовичъ далъ, тогды дати не могъ, бо бы войтовскіе давалъ, а што большая на ремиссіи его милости пана инстикгатора съ тымъ правомъ своимъ се не озывалъ, ани противъ помѣрѣ былъ, кгдажъ властне тогожъ року, коли и ревизоръ помѣру чинилъ, дѣдъ его былъ рокъ по року три роки бурмистромъ. Для спозненья того дня, отложили есмы тую справу до завтрея петнадцатого Іюля. А потомъ на завтрее, кгда есмы засѣли для слуханья свѣтковъ поводовое и отпоровое стороны, тогды мѣщане ставили свѣтковъ девяти, которыхъ есть впередъ отъ насъ боязнью Божою упомянуты, абы справедливое свѣдѣцтво, чого свѣдомъ суть, выдавали. А напервей до насъ Мадковичъ, подданный пана Пекарского, другій Мартинъ Шипиловичъ — подданный пана Кюхановского, съ Тришина, третій Олиферъ Деменьтеевичъ зъ Братилова, четвертый Иванъ Трохимовичъ зъ Селехова — оба подданные его милости

сти пана Кишчины, пятый Мартинъ Ромашковичъ зъ села Бердичъ, шостый Феодоръ Сидоровичъ зъ села Скорбичъ — подданные пана Тышкевичовы, семый Гарасимъ Игнатовичъ, зъ села Шпано-вичъ, — подданный владычій, осьмый Луцъ Василевичъ, зъ Велена, — подданный па-на зъ Сишчинъ, девятый Миколай Мед-вѣдевичъ зъ села Ямна — подданный па-на Пекарского. Которые вси одностай-не одинаково тыми словы сознали: ижъ коли небощикъ панъ Нарушевичъ былъ высланный отъ короля его милости на переписанье вгрунтовъ мѣста Берестей-ского, и пописавши ѣхалъ зась съ тымъ до господара короля, а потомъ король знову зась выслалъ пана Дмитра Са-пѣгу, который волоки помѣрилъ и коп-цы посыпалъ и стѣны починилъ, по-томъ по померку, будучи Михайло Ка-лиховичъ бурмистромъ, не вѣдаемъ, яко тые вгрунты забралъ, але зъ давныхъ вѣковъ было все мѣстское, то есмы добре вѣдоми и отъ продковъ своихъ слышали и яко есмы обводили, то все справедливе, же по тыхъ мѣстцахъ бы-ли копцы и стѣны, только же попсо-ваны. А потомъ тежъ были припуще-ны свѣтки пана Брезовского, также ихъ деветь и суть также упомяни бо-язнью Божою и справедливостю све-тою, напервей, зъ села Плоского — Сели-вонъ Мартыновичъ, Сегенъ Мархано-вичъ, Сацъ Микитичъ — подданные ко-роля его милости, Иванъ Черевко, Мар-тинъ Бултовичъ — зъ села Черневъ, подданные пана Кишчины — Мартинъ Па-вловичъ, Андрей Сеньковичъ, Курило Демидовичъ, Ничипоръ Сидоровичъ — зъ села Братилова пана Кишчины; кото-рые каждый зъ нихъ слово въ слово такъ сознали: же есмы зъ отцами своими, вгды до Берестя ѣздчивали, тогда то намъ они повѣдали, же то

суть всѣ вгрунты пана Калиховичовы шляхецкіе, а не мѣстскіе, а яко обводъ чинили, тогда все справедливе, ижъ то есть властность пана Калиховичо-ва подъ шляхецствомъ, а мѣсто тутъ николи ничего не мѣвало и ото молча-ли. А потомъ приступивши мѣщане подпирали обводу своего привилеями королевъ ихъ милости, светое памяти змерлыхъ и теперъ счасливе намъ па-нующого, которыми короли ихъ мило-сти лановъ имъ шестьдесятъ Франкон-ское мѣры надати рачили, щитечисе посессією старою, же иншихъ вгрун-товъ, которые бы шестьдесятъ волокъ выносили, до мѣста не маешъ, одно тые; также подпирали его реестры ревизор-скими, которыми тые вгрунты уволоки и рѣзы помѣрено и знаками гранич-ными остѣнено и если же што кому вгрунту занято въ одмѣнѣ, иншій да-вано, яко пану войтови и владычѣ учи-нено. А предокъ пана Брезовского, бу-дучи на тотъ часъ бурмистромъ, съ тыми правы своими се не оповѣдалъ, ани тежъ протестаціи жадное чинилъ и овшемъ самъ же волоки мѣскіе на чиншъ пріймовалъ; также подпирали его, же его стѣнами звычайными въ ремиссіи описанными отправовали, а зъ другое стороны зась обводъ пана Бре-зовского ганили съ тое мѣры: напе-родъ, же подъ самыя плоты мѣстскіе подѣждчалъ, потомъ же его шаховни-цами отправовалъ; а што большая же его тымъ же обводомъ, которымъ и мѣщане вели велъ, а границъ, коли ихъ онъ, або предокъ его чинилъ, не указалъ, а што большая, если же шлях-та на тыхъ вгрунтахъ мѣшкала, тог-ды вжды позвы межи собою мѣвали и рознице оправы жонъ чинили, границе змѣрали, а того всего сторона не пока-зуетъ, зачимъ лѣпшій обводъ свой, а

нижъ пана Брезовского зъ доводами певнѣйшими менили; право тежъ свое лѣпшое-привилея, ремисіи и декрета короля его милости меновали, просечи затымъ, абысьмо мѣрника придали, а тые кгрунты, въ застѣненію будучіе, въ пробу пустили мѣсту тридцать шесть волокъ, моркговъ двадцать семь, которые водле ревизіи продкове пана Брезовского зъ власныхъ кгрунтовъ мѣстскихъ на чиншъ взяли, а на властность кгрунтовъ тыхъ же то ихъ властность мѣстская и правдивѣ обводъ чинимъ; а то свѣтки ставили водле артыкулу второго дванадцатого и шестнадцатого въ роздѣлу девятого и просили, абы имъ яко властность ихъ была присужона, а на Березовець фольварокъ и на Варшовскій и о иншіе кгрунты, за стѣною будучіе, вольное право было заховано; а о листъ ограниченный мѣстскій затымъ се у пана Брезовского упоминали, гдѣ дѣдъ его подѣлъ, о который право зъ нимъ мѣли и теперь зъ нимъ, яко потомкомъ хочуть мовити у права. А панъ тежъ Брезовскій на обводѣ своемъ также на привиліяхъ конфирмаціяхъ, декретахъ королей ихъ милости садечисе водле сознанья свѣтковъ просилъ, абы тые обмовы мѣщанскіе яко голые и прожніе на сторону были отложоны, а онъ яко при властности своей былъ захованъ, кгдажъ то николи не были мѣстскіе, але земскіе шляхецкіе кгрунты, подъ правомъ земскимъ.

Мы комиссаре, зъ обоє стороны на тую справу зѣхавшіе и засѣвши сполечне, а чинечи досыть воли и розказанью его королевской милости и прихилиячисе до декрету короля его милости, въ той справѣ выданого, и на насъ тую справу предложоную, чинечи певное вывѣдованье, зъ листовъ, при-

вилеевъ, вшелякихъ правныхъ доводовъ, передъ нами зъ обоє стороны покладанныхъ,—если же панъ Брезовскій до добръ своихъ шляхецкихъ праву земскому подлеглихъ, въ повѣтѣ Берестейскомъ лежащихъ, добръ мѣстскихъ, мѣсту Берестейскому наданныхъ, до маєтности своеє не забралъ и не приващилъ: наперодъ обачили есьмо съ привилею короля его милости Владислава Яггела, который мѣсту Берестейскому надавати рачилъ шестьдесятъ лановъ мѣри Франконское, на платѣ дорочномъ постановленомъ, который потомъ на ратушѣ маєтъ быти даванъ, а отъ того порадокъ мѣскій и потребности мѣли быти отправованы; лечъ въ тымъ привилею не описуетъ меновите мѣстца и урочища, гдѣ тые кгрунты мѣсту наданные лежатъ и границу свою мають, а реестра ревизорскіе, хотяжъ мѣщане показываютъ, лечъ однакъ по томъ привилею не рыхло учиненные, въ которыхъ хотяжъ описуетъ меновите стѣны заложенные и кгрунты на волоки порѣзанные и розданные на платѣ мѣщаномъ поданные, лечъ стороны пана Брезовского показалосе противко тому ясныє, певныє и неомыльныє доводы на письмѣ привилеями, декретами, конфирмаціями королей ихъ милости добре передъ ревизією и соймомъ уніи, же тые добра черезъ ревизора остѣненныє и помѣронныє его суть власныє шляхецкіе, которые ревизоръ въ невѣдомости продка его за даньемъ собѣ омыльное справы, абы тые добра мѣли быти мѣскіе, а не земскіе, на волоки помѣралъ и роздавалъ; однакъ же продокъ его того не поступовалъ, але яко власности своеє за правомъ земскимъ и вольностью шляхецкою спокойное уживалъ и ажъ до того часу уживаетъ; а выведечи то передъ нами же тые кгрун-

ты суть шляхецкіи, праву земскому подлежаще, а не мѣйскіе, покладалъ передъ нами листъ короля его милости светобливое памети Александра, до намѣстника Берестейскаго пана Сенька Олизаровича писанный, датою у Вильни, мѣсяца Мая двадцать третого дня, индикта тринадцатого на паркгаминѣ писанный, абы пану Немѣрѣ Гримайловичу—дворанинови его королевской милости поступилъ фольварковъ два жидовскихъ—Ранковскій и Иваниновскій и сѣнжати Хабижи; ку тому покладалъ тежъ листъ Федька Янушевича, на паркгаменѣ писанный, за тремя печатями, датою мѣсяца Августа осьмого дня, индикта тринадцатого, который Федько, купивши тые фольварки у пана Гримайловича, продалъ ихъ съ сѣнжатию Васкови Грешникови; еще покладалъ привилей короля его милости Александра межи Пашкомъ и Михалкомъ Хомичами а мѣщаны Берестейскими о кгрунты межи гостинцомъ Каменецкимъ а дорогою Корницкою, датою въ Каменцы, двадцать пятого дня мѣсяца Юня, индикта четвертого; еще покладалъ листъ Пашка Хомича—боярина Берестейскаго, на паперѣ писанный, на вѣчность Семену Козеньку кгрунтовъ межи гостинцомъ Каменецкимъ а дорогою Корницкою, датою въ Бересты, Апрѣля десятого, индикта пятого; еще покладалъ привилей короля его милости Александра продажи фольварковъ Мелентеевскаго, Козеньковскаго и двохъ полъ, у Мелентея, Васка и Дашка Козеньковъ купныхъ черезъ Данька Семеновича, датою року семьтысечного, Февраля петнадцатого, индикта осьмого; еще покладалъ привилей короля его милости Жикгимонта року тысяча петьсотъ десятого, мѣсяца Юля двадцатого, индикта петнадцатого, сознанья пе-

редъ его королевскою милостью Березовца, фольварку Шаневскаго и Ранковского Марку Гавриловичу служачи; ку тому покладалъ тежъ квиты поборовые и военные; а надто все покладалъ привилей короля его милости Жикгимонта Августа, за датою року тысяча петьсотъ шестьдесятъ шостого, мѣсяца Марца петнадцатого дня, подтверженья Михайлу Калиховичу всихъ фольварковъ въ немъ описанныхъ; и иныхъ не мало правъ вышей описанныхъ передъ нами покладалъ, и при такъ ясныхъ доводѣхъ листовныхъ ставилъ свѣтки певные людей на доводъ спокойного держанья своего и уживанья, яко кгрунтовъ шляхецкихъ, которые обвѣвши браlese до остатнего доводу въ правѣ посполитомъ описаного съ тыми свѣтками до присеги. А хотяжъ тежъ и мѣщане ставили свѣтки и зъ ними обводъ учинивши браlese до присеги, же то суть кгрунты мѣстскіе, имъ праву ихъ Майдебурскому прилеглые и зъ наданья короля ихъ милости належачіе, лечь мы, бачечи быть въ той справѣ слушнѣйшіе и яснѣйшіе права и доводы пана Брезовскаго и за тымъ близшого зъ свѣтками до присеги на стверженье фольварковъ, въ привилеяхъ и въ декретахъ конфирмаціяхъ его королевской милости описанныхъ, тоестъ: Мелентеевскій, Козеньковскій, Шаневскій, Иваниновскій, Грешниковскій, презванный Березовецъ, Раньковскій и Варшовскій, окромъ кгрунтовъ проробковъ новыхъ бору, Абрамовскаго называного, на которой панъ Брезовскій права достаточного передъ нами не показалъ, лечь ижъ яко въ той вышей справѣ зъ обоей стороны зошли и передъ нами показованы были привилея, подтверженья, декрета, зезнанья продажи передъ его королевскою милостью, такъ



же и въ тыхъ Абрамовичовскихъ и грун-  
тѣхъ декретъ короля его милости за-  
шолъ, которыхъ се намъ не годило  
розознавати, ани въ жадную вонпли-  
вость приводити: про то тое вывѣдо-  
ванье наше въ той справѣ до вѣдомо-  
сти его королевское милости, пана на-  
шого милостивого, отсыламы. Также  
и тые привилея, ревизіе, передъ нами  
покладаны, жадного декрету не чинечи  
въ нихъ, подъ розсудокъ маестату его  
королевское милости, яко судьи най-  
высшого, поддаемы и сторонамъ обѣмъ  
рокъ становитисе передъ его королев-

скому милостью и тое справы на дворѣ  
его королевское милости пильновати  
складаемо, по отворенью лимитаціи ене-  
ральное у три недѣли. А мѣщане отъ  
всее тое справы до короля его мило-  
сти апелевали; такъ же тежъ и панъ  
Брезовскій отъ звонтиленья права на  
Абрамовщизну на тотъ же часъ апе-  
левалъ, чого есмы имъ допустили. И  
на то дали имъ обудвумъ сторонамъ  
тотъ нашъ актъ подъ нашими печать-  
ми и съ подписы рукъ нашихъ. Пи-  
санъ у Бересты, року, мѣсеца и дня  
звышписаного.

1599 г.

Изъ книги за 1597—1619 годы, стр. 105—141.

**7. Подкоморское опредѣленіе, содержащее раздѣлъ поземельныхъ владѣній ме-  
жду Лукой Ивановичемъ Солтаномъ и участниками въ имѣніи Добриняхъ.**

Лѣта Божого Нароженья 1599, мѣ-  
сяца Августа 24 дня, у вовторокъ.

За декретомъ земскимъ Берестей-  
скимъ, также за позвомъ моимъ под-  
коморскимъ, а потомъ за интерцызю  
межи участниками Добрынскими, ни-  
жей имени менованными, на сконченье  
о здержанье дѣлу вѣчистого во имѣнью  
ихъ Добринскомъ, черезъ декретъ мой  
подкоморскій и умоцненье его актомъ  
моимъ подкоморскимъ межи себе да-  
ною, приточила се справа передъ мене  
Яна Шуйского—подкоморого воеводства  
Берестейского у во имѣнью Добрин-  
скомъ, въ повѣтѣ Берестейскомъ лежа-  
чомъ, пану Лукашу Ивановичу Солта-  
ну и малжонцѣ его паней Доротѣ Ми-  
цутинцѣ зъ участниками его Добрин-  
скими, паномъ Валентымъ Чарнавскимъ

и зъ малжонкою его панею Ганною, и  
съ паномъ Криштофомъ Звѣромъ и мал-  
жонкою его панею Галжкою Петров-  
нами Брошковскими, и съ потомками  
небожчика пана Станислава Бростов-  
ского—панною Ганною и Барбарою и  
паномъ Станиславомъ Бростовскими,  
также и съ панею Настазією Солта-  
новною, малжонкою небожчика пана  
Яна Кгрека, по той интерцызѣ межи  
нихъ участниковъ на сконченье того  
дѣлу даного змерлого о привлаченье  
черезъ нихъ участниковъ и держанье  
большости частей надъ належностью  
ихъ, во имѣнью Добрыню. Нижъ онъ  
панъ Солтанъ, яко о томъ всемъ ни-  
рей декретъ земскій и позовъ мой под-  
коморскій, также интерцыза ихъ, ме-  
жи себе даная, въ собѣ обмовляетъ, а

такъ того дня вышейпомененого на ро-  
ку припаломъ, черезъ мене зложономъ,  
тые вси участники вышейпомененные  
зъ малжонками своими, а пани Кгре-  
ковая сама, постановившисе очевисте  
передо мною, противъ интерцызъ своей  
ничого не контрадивуючи, на дѣлъ вси  
сполне добровольне позволили и про-  
сили, абымъ водле ихъ постановенья  
на интерцызъ кождому зъ нихъ часть  
его, ему належачую, водле помѣры и  
пробы, черезъ мѣрники, на то имъ въ  
семъ же року деветдесять девятомъ  
одъ мене приданые и тежъ замѣны ме-  
жи нихъ починенные, роздалъ и имъ  
подалъ, поступилъ такъ въ людехъ,  
въ кгрунтехъ, въ борахъ, лѣсахъ, въ  
пашняхъ и въ будованьяхъ дворныхъ,  
въ сѣножатехъ, въ ставехъ, въ млы-  
нехъ, пожиткохъ во имѣнью Добрынь-  
скомъ, штобы кому одно слушне на  
часть его приналежало. Прото я, взяв-  
ши вѣдомость зъ мѣрниковъ и зъ нихъ  
самыхъ пановъ участниковъ, ижъ се  
никому кривда въ пробѣ и въ помѣрѣ  
не дѣеть, водле реестру мѣрницкого Си-  
мона Врончевского, мнѣ поданого, та-  
кимъ есьми способомъ mezi ними  
участниками дѣлъ вѣчистый учинилъ,  
изъ нихъ каждому часть его подалъ и  
поступилъ. А на-первой приселенья под-  
данныхъ всихъ зъ одного Добрыньскихъ,  
Погарскихъ, впередъ которымъ те-  
перь должню пущено по шнуровъ чо-  
тырнадцати, перечина одна за гумны  
есть шнуровъ петнадцати, прutowъ пять,  
перечина другая болотомъ одъ Городи-  
ща шнуровъ петнадцать, прutowъ пять,  
учинить того волокъ двѣ, моркговъ  
дванадцать, прutowъ десеть. Тамже, под-  
ле тыхъ садыбъ есть здавна выгонъ,  
которогожъ таяжъ должина шнуровъ  
чотырнадцать, а перечина ровная по  
шести прutowъ, чинить моркговъ два,

прутовъ двадцать чотыры. На томъ  
теперь сѣдитъ Борисъ Громовичъ—  
подданный панее Кгрековое. Тые сади-  
бы Погорскіе на четверо се дѣлятъ:  
першая часть отъ Подсмужца и отъ  
коловорота панее Яновое Кгрековое.  
Левонъ Богдановичъ полволоки, сынъ  
одинъ; Курило Юско—зять Леоновъ,  
волоки четвертина, сынъ одинъ; Иванъ  
Васько Цебневичъ—четвертина волоки,  
сынъ одинъ; Мартинъ Трохимъ Цебне-  
вичъ—полъ волоки, сыновъ три—Иванъ,  
Васько, Ярмошъ; Карпъ Цебневичъ пол-  
волоки, сыновъ три—Мартинъ, Павелъ,  
Максимъ; Михно Мицковичъ—полволо-  
ки, сыновъ два—Яцко, Федько: Гринъ че-  
твертина волоки, сыновъ два—Андрей,  
Макаръ; Иванъ Мицковичъ—полволо-  
ки, сыновъ два—Парфимъ, Филипъ; Во-  
лосъ Каруковичъ—полволоки, сыновъ  
чотыри—Иванъ, Яцко, Остапко, Ничи-  
поръ; Остапа Вищуха—полволоки,  
сынъ одинъ—Мицъ; и внукъ Лазко Хо-  
теновичъ—полволоки; Андрей Цело-  
венчикъ—волоки одну третину; Федько  
Целовенчикъ—волоки одну третину,  
сынъ одинъ—Максимъ; Евтухъ Цело-  
венчикъ—волоки одну третину, сынъ  
одинъ—Федоръ; Воца Богдановая—воло-  
ка одна, сыновъ три—Сергѣй, Петрашъ,  
Федько; Тимошъ Миклашеня—полво-  
локи, сынъ одинъ—Лукьянъ, братьи  
чотыры—Радко, Иванъ, Денисъ, Та-  
расъ; Кратъ Панасовичъ—пулволоки;  
Волосъ Панасовичъ—полволоки; Федько  
Панасовичъ—полволоки; Тимошъ—пол-  
волоки; Стець Полшковичъ—пулво-  
локи, сынъ одинъ—Ивашко; и Иванъ  
Попикъ—пулволоки; Иванъ Шелупко—  
полволоки. То суть подданные панее  
Кгрековое вышейсписанные съ третее  
части, двѣ четвертыхъ частей съ ча-  
сти пана Копцевского и пана Брош-  
ковского купныхъ. А то се починають

подданные пана Чарнявского съ третее части, четвертая, напередъ: Мартинъ Мойсичъ, сыновъ чотыры—Савка, Иванъ, Васько, Калихъ; Супрунъ Ганьковичъ, сыновъ два—Макаръ и Потапъ; Ганьчиха вдова, сыновъ два—Ивашко; Иванчана вдова, сыновъ два—Иванъ, Ивашко; Иванъ Телешъ, сыновъ два—Панасъ, Васько; Хвалко Мойсичъ, сыновъ два—Нестеръ, Борисъ; Михно Литвинъ, сыновъ два—Гриць, Тимошъ; Тишъ Мешковичъ, сыновъ три—Семень, Кондратъ, Мойсей; Иванъ Ганковичъ; Сенюта Цебневичъ, сынъ одинъ—Гриць; Германъ Каруковичъ, сыновъ два—Ильашъ, Исаць; Наумъ Ивановичъ. А то суть подданные пана Звѣровы и малжонки его панее Галшки Брошковской части третее часть четвертая, а напередъ: Адамъ Демковичъ—полволоки, маєтъ братьей три—Андрей, Миско, Остафей; Ваць, Иванъ, Олешко, Провъ Волошинвичове—волока одна, въ Ивана сыновъ два—Семень и Калихъ, Мицута Новикъ—полволоки, сыновъ два—Гриць и Евтухъ, а у того Грица сынъ одинъ—Потапъ; Миць Филиповичъ—пулволоки, сынъ одинъ Яцко; Савонъ Филиповичъ—полволоки, сыновъ два—Костюкъ и Лазко; Федько Тинець прочъ пошолъ, волока одна, у него сыновъ два—Иванъ.... Голодъ огордникъ, сынъ одинъ, Нестеръ; Янъ Гайдукъ—полволоки, сынъ одинъ—Яско; Федоръ. . . . \*) полъ волоки, сыновъ два—Яско, Ярошъ. То суть подданные списаны зупелное части третее, которая се на четверо дѣлитъ. Садибы за выгономъ ку дворови пана Солтановому, то суть шостые части, тымъ также должину пуцоно ровно по шнуровъ чотырнадцати, пречина одна, одъ лѣ-

су есть шнуровъ шесть, прутовъ два; пречина другая одъ улицы есть шнуровъ шесть, прутовъ шесть, учинить морговъ двадцать деветь, прутовъ двадцать шесть. Садибы подданныхъ за церковью и корчмою Кучаньскихъ, тыхъ же шостыхъ частей теперъ подѣленныхъ должина одна, подле плота Хведька Прищепы, подданого пана Солтанового, одъ камня до межи подъ житомъ шнуровъ осьмнадцать, прутовъ два; другая должина почавши одъ загуменъ Погорскихъ черезъ садъ Волошиновъ до песку подъ корчму пана Звѣрову шнуровъ шестнадцать, пречина ровна стѣною отъ жита и одъ утинковъ по концахъ платовъ. Тыхъ седищъ яко тежъ и улицою того шнуровъ девьнадцать, прутовъ пять, учинить того волокъ три, морговъ двадцать одинъ, прутовъ полъ пета. Другіе садибы подрѣчные, почавши одъ гумна пани Кгрековое, ажъ до млына надъ рѣкою Кресною, должина подле гумна пани Кгрековое одъ рогу болота по криницу, поки здавна мѣривано, того есть, шнуровъ шесть; а въ посродку тыхъ садибъ должина одъ мельника есть шнуръ одинъ, прутовъ пять, пречина ровная, отъ гумна пани Кгрековое ажъ до млына шнуровъ девьнадцать. учинить того волока одна, прутовъ полъ сема, учинить того кгрунту на тыхъ мѣстцахъ троухъ, што належить на шестые части волокъ пять, морговъ двадцать одинъ, прутовъ семь, которые шостые части теперъ знову въ томъ року тысеца пятьсотъ девьдцать девьтомъ, дня вышейпомененого подѣлено и розмѣроно тымъ способомъ. Съ того напередъ на попа есть вольный моргъ одинъ, прутовъ полчотырнадцати, ку тому на млынара есть вольныхъ прутовъ двадцать полтора, а зо-

\*) Пропускъ въ подлинникѣ.

ставаетъ на шостые части садибъ подданныхъ волокъ пять, моргговъ девятнадцать, прutowъ два, которые подѣлено на шестеро, дано на каждую зособна шостую часть, сполна по моргговъ двадцати осьми, прutowъ пети и по одной третине прута. Наперодъ отъ меня дано пану Солтанови въ одномъ мѣстцу моргговъ осьмнадцать, прutowъ полосьмнадцать, въ другомъ, гдѣ Цыганъ, въ третимъ, гдѣ Скибка, додано моргговъ семь, всего въ трехъ мѣстахъ моргговъ двадцать осемь, прutowъ пять и одна третьина прута. Тутъ се починаютъ подданные шостыхъ частей, яко въ приселенью сѣдять: Наперодъ подданные на шостую часть паней Звѣровой и пана Звѣра, на часть ихъ належачіе: Михно Ковалюкъ—полволоки, сыновъ два—Михалъ, Ясько Шуть, у Михала сыновъ чотыры—Макаръ, Кузьма, Семень, Самуйло; Янко Ковалюковичъ Шуть, на огородѣ, сыновъ два—Кондрать и Мацко; Иванъ Дудченя—полволоки, сыновъ два—Ярошъ, Романъ; Опанасъ Дудченя зъ братомъ Зенькомъ—на полволоку, Мартинъ Поповичъ—полволоки; Стець Шимъ Болтовичъ—полволоки, пасербовъ два—Михно, Матфей; Миць Гупало—полволоки; Божкова вдова—полволоки, сыновъ два—Мойсей, Гриць; Якубъ Стаценя Сломовскій—на огородѣ, сынъ одинъ—Ясько; Демьянъ Коваль, на огородѣ, сыновъ три—Федоръ, Тимошъ, Иванъ; Андрухъ, Марко, Иванъ, Федько, Улянецъ, Куць Гуковичи—полволоки; Костюкъ Шепелевичъ—полволоки, сыновъ два; Супрунъ Башевичъ—полволоки, сыновъ два; Пархимъ Башевичъ—полволоки, сыновъ пять—Матфей, Юсько, Петрашъ, Гриць, Мартинъ. А то другая часть шостая паней Кгрековой: Борисъ Кгромовичъ—одна

третья часть волоки, сыновъ три—Гриць, Яцко, Демидъ; Иванъ Шадейко—полволоки, сынъ одинъ—Саць; Ивашко Хотеневичъ—полволоки, сынъ одинъ—Остатко; Федько Хотеновичъ—полволоки, сыновъ три—Семень, Ивашко, Ярошъ; Андрей Башевичъ—полволоки, сынъ одинъ—Левкій; Иванъ Саценя—полволоки, сынъ одинъ—Юско, братовъ два—Панасъ и Тимошъ; Германъ Дреклевичъ—полволоки, сыновъ три—Климъ, Иванъ, Миць; Федько Громовичъ—полволоки, сыновъ три—Демидъ, Терешко, Стець; Митрухъ Федьковичъ—полволоки, сыновъ чотыры—Васько, Демидъ, Романъ, Трохимъ; Остатко Дреклевичъ—полволоки, сыновъ два—Андрей, Трохимъ; Мартинъ Литвинъ—полволоки—Костюкъ Башевичъ—полволоки; Тимошъ Волчекъ—полволоки, сынъ одинъ—Андрей; Стась Ермаковичъ—одна четвертая часть волоки, сыновъ пять—Стець, Мисько, Мартинъ, Яцько, Мойсей; Антонъ Челевенчикъ—полволоки. А то тежъ другая часть купная пана Звѣрова въ шостой части: Игнатъ Шимъ Болтовичъ—полволоки, сыновъ три, абратанокъ Логвинъ; Михно Шевко—полволоки, сыновъ три—Федько, Федоръ Кглушій, Терешко, у Федька сынъ одинъ Пархимъ; Максимъ Варивода—четвертая часть волоки; Куршиковичъ—полволоки, сынъ одинъ—Кузьма; Даць Басарабъ—полволоки, сыновъ три—Мойсей, Гриць, Васько; Сычкова вдова—полволоки, сыновъ пять—Гаврило, Яцько, Ярошъ, Демидъ, Иванъ; Стець Мащеня зъ братомъ Яномъ—полволоки; Якимовая вдова, на огородѣ, пасербовъ два Якимовыхъ сыновъ; Волковая вдова, сынъ одинъ, пасербовъ два Волковичовъ, Мелешко, Даць, Тимошъ. А то часть шостая подданныхъ пана Чарнявского и малжонки

его: Федоръ, Юсько Ковалевы сынове съ половиною маетности; Яцько Федюковичъ, сыновъ два—Васько, Демидъ; Давыдъ Сезноковичъ, сынъ одинъ—Яцько, братовъ два—Романъ, Иванъ; Тишъ Цемяковичъ, Вацъ Пацъ, Филипъ Артишковичи, Панаско Братишковичъ, Семенъ Ждановичъ, сыновъ три—Митрухъ, Васько, Тимшъ; Васько Лышневичъ, сыновъ три—Андрей, Овхимъ, Гаврило Приступа; Гарася Лышневича, сыновъ три—Данило, Васько, Тимошъ; Иванъ Лышневичъ, сынъ одинъ—Артихъ; Иванъ Тюсикъ, сынъ одинъ—Васько. А то есть часть шестая подданныхъ въ Добрыню пана Солтановыхъ и малжонки его паней Дороты Мицутянки: Сацъ Бложковичъ — волока одна, сыновъ два—Васько, Яцько; Иванъ Артишковичъ, сыновъ три—Левонъ, Андрей, Семенъ, три четвертые волоки; Иванъ Прима Кужель—три четвертые волоки, сыновъ два—Иванъ, Калихъ, пасербовъ два—Левко, Петрашъ Стецевичы; Германъ Михновичъ — одна четвертина волоки, сыновъ три—Лукашъ, Кондратъ, Савка; Федько Прицѣпа—волока одна, пасербовъ три—Демидъ, Иванъ, Андрей Черняковичи; Давидъ Ивановичъ—одна четвертина волоки, сынъ одинъ—Кратъ; Карпъ Мелеховичъ—полволоки, зъ братомъ Семеномъ; Терешко Скибичъ—одну шостую часть волоки, сынъ одинъ—Лавринъ; Иванъ Скибичъ—двѣ шостины волоки, сыновъ два—Кондратъ, Матфей; Демидко Винникъ — одна четвертая часть волоки, сыновъ два—Вакула, Миронъ; Матфей Громовичъ—одна четвертая часть волоки, сынъ одинъ—Певко, внукъ одинъ — Ивановъ сынъ Ясько; Грицъ Масюковичъ—полволоки. А то есть подданные на другую шестую часть купную у пана Брошков-

ского, на часть панее Кгрековое: Дешко Олельховичъ — полволоки, сыновъ два—Курило, Лазко; Иванъ Громовичъ—одна третья часть волоки; Курило Громовичъ — одна третья часть волоки, сынъ одинъ—Мойсей; Мацко Громовичъ, Кравецъ, Федько Громовичъ — полволоки, сынъ одинъ — Радко; Овхимъ Громовичъ—полволоки, сыновъ три—Иванъ, Денисъ, Семенъ; Иванъ Корпышъ Скибичъ—полволоки, сыновъ пять—Мосей, Данило, Олексей, Грицъ; Гарасимъ Викторъ — полволоки, сыновъ два—Семенъ, Лукашъ; Михно Бондаръ—полволоки, сыновъ два—Сакъ и Калихъ; Якимъ Мацковичъ — полволоки, сынъ одинъ—Хваль; Макариха вдова—на огородѣ, сыновъ чотыри—Кузьма, Якимъ, Костюкъ, Тимофей; попъ рускій на волоцѣ, тотъ отъ усяхъ участниковъ Добринскихъ тую волоку на церковь держитъ, такъ съ третее части, которая се на четверо дѣлитъ, яко изъ двохъ, которые се на шесть частей дѣлятъ; такъ тежъ и млынаръ изъ огородомъ своимъ до млына всимъ участникомъ належитъ. Дворъ пана Солтановъ, седища пана Солтанового при томъ тягненью, гдѣ навозы черезъ песокъ тягнено мимо грушку тую, надъ рѣкою Крсною, водле млыновъ есть двадцать полъ-сема прута, навозы и сѣножати водле трибовъ за приселеньемъ пана Солтановымъ концемъ до одного трибу, што идетъ отъ Погарцовъ за гумны, а другимъ до трибу, што идетъ отъ Залѣсья, дѣлечи Городище отъ Погарцовъ; должина одна межою Поповичовою есть шнуровъ чотырнадцатъ, другая должина отъ рѣки Крсны, то есть шнуровъ дванадцатъ, протовъ шесть; пречина одна, надъ пескомъ одъ навозу мимо грушку и мимо дворъ пана Солтановъ, до рѣки

шнуровъ семь, прutowъ осемь, а другая пречина одъ Залѣся на клинъ есть шнуровъ пять, учинить моркговъ двадцать осемь, прutowъ одинадцать и одна третья часть прута. То на трое было роздѣлено въ разныхъ межахъ, учинить на каждую зособна часть третью по моркговъ девети, прutowъ тринадцати и по двѣ третинѣ прута, съ которыхъ третья на четверо се дѣлится, на каждую четвертую часть по моркговъ двоухъ, прutowъ десети и по одинадцатой дванадцатое части прута; а двѣ части на шесть частей подѣливши, на каждую шостую часть по моркговъ три, прutowъ чотыри и пятой деветой части прута. А што се тыче замѣны въ тыхъ навозехъ, которую учинилъ панъ Чарновскій зъ малжонкою своею съ панее Кгрековою, о томъ ширей такъ, яко о замѣнахъ и иныхъ участниковъ, на концу есть доложено въ томъ реестрѣ. *Пашня дворная*: первое поле, што подъ житомъ одъ Малевское границы, того поля должина стѣною отъ паренинного поля ново переорано до границы Корощинское шнуровъ сорокъ пять; а ижъ въ концу граница Корощинская, а въ боку Малевская не просто идутъ, тогда моркговано, и есть того поля волокъ пять, моркговъ двадцать два, прutowъ двадцать полъ девета, то заразомъ подѣлено и розорано на три части, на каждую зособна часть по волокъ одной, моркговъ двадцать семи, прutowъ по деветнадцати и по полпрута. А пречину каждому дѣлови такую учинено: пречина тое штуки отъ паренинного поля ровная въ obu концахъ по шнуровъ чотырохъ и по одной четвертой части прута, тая третья часть дѣлится се на четверо. Пречина другое штуки въ обудвухъ концахъ ровная по шну-

ровъ чотырохъ и полъ третя прута. Пречина третее штуки, равнаючи въ троухъ мѣстахъ, по шнуровъ чотырохъ, прutowъ по два. А тые двѣ третинѣ роздѣлено на шесть частей. Наперодъ часть третью, въ которой волока одна, моркговъ двадцать семь, прutowъ деветнадцати и по полпрута роздѣлено на четверо, на каждую четвертую часть по моркговъ чотырнадцати, прutowъ двадцати и по четвертой части прута. Которые тымъ способомъ роздѣлено: наперодъ пану Звѣрови часть четвертая подле егожъ шостыхъ частей двухъ, за паномъ Звѣромъ часть пана Чернавского, а за паномъ Чарнавскимъ двѣ четвертыхъ частей пани Кгрековое; а двѣ третихъ частей дѣленное на шестеро на каждую зособна шостую часть по моркговъ деветнадцати и по полъ сема прута, которые тымъ способомъ роздано: на передъ одъ Малевое горы зъ выдѣлку досталосе паней Кгрековой двѣ шостыхъ частей, а третья шостая часть пришла въ одмѣнѣ паней-жъ Кгрековой одъ пана-жъ Лукаша Солтана и уже пани Кгрековая зуполна въ томъ полю держитъ три шостые части, за которую шостую часть пани Кгрековая пану Солтанови дала одмѣну и грунтомъ своимъ въ томъ же полю съ третее части такъ много, яко се въ собѣ каждая шостая часть маеть объ между пана Чарновского. О третее части четвертизны тогожъ поля первшого четвертая шостая часть досталасе пану Чарновскому и малжонце его; пятая и шостая за паномъ Чарнавскимъ пану Звѣрови и малжонцѣ его досталисе ку егожъ третей части. Второе поле паренинное по старому въ межахъ заховавши знову розмѣрено; которого вымораговано волокъ чотыри, моркговъ семнадцать, прutowъ

семь; то заразомъ также подѣлено на три части: дано на каждую третью часть зособна по волокъ одной, моркговъ петнадцать, прutowъ двадцать и полъ третя прута. А пречину каждому дѣлови такую учинено: ту одъ Заповѣдника на каждую зособна часть пречины по шнуrowъ двоухъ, прutowъ по три и по одной третей части прута, а въ посродку маеть каждая часть пречины по шнуры три и прutowъ по шести; въ концу отъ Корощина маеть первая пречины одъ яринъ шнуrowъ три, прutowъ пять, а двѣ ку яринамъ; взглядомъ должны мають пречины по шнуrowъ троухъ и по два пруты. Наперодъ часть третью, въ которой волока одна, моркговъ петнадцать, прutowъ двадцать и полъ третя прута роздѣлено на четверо, на каждую четвертую часть по моркговъ чотырнадцать, прutowъ чотырнадцать, а двѣ части на шестеро. На каждую зособна шостую часть приходитъ по моркговъ петнацати и по полъ осьма прута. Тую третью часть, которую роздѣлено на четверо, такъ тежъ и тые двѣ, которые роздѣлено на шестеро, тые роздано паномъ участникомъ Добринскимъ такимъ же порядкомъ, яко тое поле первое вышей описаное. Третее поле подъ яринами отъ стѣны волокъ подданныхъ Добринскимъ у Калила впускаючи въ той застѣнокъ отъ стѣны Малошевское; а того поля есть волокъ шесть, моркговъ семь, прutowъ двадцать полъ шоста. Тое поле заразомъ подѣлено на три части: на каждую зособна третью часть по волокъ двѣ, моркговъ два и по полдеветанадцата прута; а пречину такую учинено: первая ту одъ Заповѣдника и отъ паренинного поля также по шнуrowъ двоухъ и по двоухъ прутехъ, въ посродку вси три штуки

мають пречины по шнуrowъ двоухъ и по семи прutowъ ровно, а въ концу отъ Корощина напервая штука, што отъ паренинного поля, ижъ заставаеть въ старыхъ межахъ, маеть пречины шнуrowъ семь, прutowъ три, а другая подле нее зашла троха моркговано въ застѣнокъ, третья водле стѣны одъ волокъ подданныхъ Добрынскихъ, которого учинена теперь должина шнуrowъ сорокъ пять, маеть въ собѣ моркговъ тридцать девять и двадцать полъ третя прута. А на противко въ застѣнку продано еще моркговъ двадцать два, прutowъ двадцать шесть, што также учинить волокъ двѣ, моркговъ два, прutowъ полъ деветнацети. А zostало се еще застѣнку тогожъ у Калила моркговъ петнадцать, прutowъ чотырнадцать, которые впуцено въ третью часть, потомъ, а ровно все тое поле на трое роздѣлено, гдѣ тежъ и панъ Солтанъ рѣзку маеть. Первая третья часть, въ которой волокъ двѣ, моркговъ два и полъ деветнадцата прута, дѣлится на четверо; на каждую четвертую часть приходитъ по моркговъ петнацати, прutowъ по деветнацати и по полпрута; а двѣ части дѣлится на шестеро; на каждую шостую часть приходитъ по моркговъ двадцати, прutowъ двадцати шести. Тую третью часть, которую роздѣлено на четверо, такъ тежъ и тые двѣ, которые роздѣлено на шестеро, тые роздано паномъ участникомъ Добрынскимъ же, порядкомъ яко первіе и вторые вышей описанные поля кроме. Ижъ въ томъ полю рѣзы вси просто выходить, не могли концами до Корощенъское границы для застѣнку, который клиномъ зашолъ подъ кгрунты Корощинскіе и Малошевскіе, теды въ тымъ застѣнку, которого zostало моркговъ петнадцать, прutowъ

чотырнадцать, иле належало пану Звѣрови и малжонцѣ его зѣ двоухъ двѣ шостые части, а съ третее часть четвертая, додано ку томужъ его дѣлови въ застѣнку всего морговъ ..... \*), а пану Чарнавскому додано подле пана Звѣра на шостую часть и съ третее на четвертую морговъ осьмь, прutowъ двадцать полтора, тамже въ застѣнку; а пану Солтанови и малжонцѣ его додано на его шостую часть подле пана Чарнавского морговъ два, прutowъ двадцать полтора; а за паномъ Солтаномъ съ краю пани Кгрековой отъ Малошевское границы въ томъ же застѣнку додано морговъ шестнадцать, прutowъ полъ четверта. Сума всее пашни выморговано, кладучи на кождую волоку по морговъ тридцать, того есть: волокъ семнадцать, морговъ три, прutowъ петнадцать. *Волоки Добрыньскіе*: Первое поле отъ границы короля его милости села Малошевичъ, которое теперъ есть подъ яринами. Въ томъ полю рѣзовъ пятьдесятъ пять, должина одна, отъ ихъ же застѣнку, отъ волокъ села Малошевичъ до трибу, або стѣнки старое, которая идетъ черезъ болото, што здавна дѣлитъ тую волоку ложчиною отъ волокъ Добрыньскихъ. Тос стѣны есть шнуrowъ петьдесять; должина другая взворомъ отъ второго поля подъ житомъ почавши, также отъ стародавное стѣны, заложное отъ волоки ажъ до пашней на Калилѣ вытягнено длужины шнуrowъ шестдѣсятъ, то-есть: полемъ щирымъ есть шнуrowъ петьдесять семь, а болотомъ шнуrowъ три, пречиня одна одъ пашней стѣною по концахъ тыхъ волокъ, поля первшого, што подъ яринами вытягнено шнуrowъ сорокъ два; пречина

другая въ концу черезъ ярины отъ стѣны Малошевское по надлѣсью ажъ до поля подъ житомъ, есть шнуrowъ сорокъ, прutowъ осьмь, учинить того поля подъ яринами волокъ двадцать пять, морговъ осьмь, прutowъ двадцать семь. Съ того наперодъ болота въ концу отъ Вольки противъ пулетымъ шостинамъ есть морговъ осьмьнадцать, прutowъ петнадцать. А попова рѣза съ краю маеть пречины прutowъ семь и одну четвертину, въ которой есть морговъ тринадцать, прutowъ двадцать три и одна четвертина, zostаваетъ еще на подѣлѣ того поля волокъ двадцать чотыри, морговъ шесть, прutowъ осьмьнадцать и три четвертине прута. То порадне на трое подѣлено, на кождую зособна третью часть, чинить по волокъ осьми, по морговъ два, прutowъ по шести и по одной четвертине прута. Третья часть теды, которая лежитъ отъ застѣнку и стѣны Малешовское, роздѣлена на четверо, маеть пречины кожда четвертая часть въ собѣ такъ отъ Калила, яко и отъ Вольки, по шнуrowъ три и по чотыри пруты. Которые тымъ способомъ роздано: наперодъ отъ стѣны часть пани Кгрековое, другая часть подле нее пана Чарнавского, третья часть засе паней Кгрековой, а четвертая часть пана Звѣрова и малжонки его; а двѣ третине за тыми ровно роздѣлено на шестеро, кожда зособна маеть пречины по шнуrowъ чотыри, прutowъ по чотыри и по пять осьмое части прута, бо некоторая зѣ нихъ цѣлая пять прutowъ не дочеталасе; и другая пречина также шостанъ отъ Калила равна по шнуrowъ чотырохъ, прutowъ по шести и по одной четвертине прута. А поповое волоки пречина прutowъ семь и одна четвертина, але се тая волока не

\*) Пробѣ въ подлинникѣ.



маеть класти въ заплату пѣнежную, кгдажъ тая волока всихъ спольная есть. Роздаванье тыхъ шостинъ: первая отъ третее части пани Кгрековое, другая подле нее пана Солтанова, третья часть пана Чарнавского, четвертая за тымъ пана Звѣрова и малжонки, пятая потымъ пани Кгрековое, а шостая отъ поповое волоки пана Звѣрова. Тые вси волоки вже теперь пуццоно до самое стѣны отъ Калила, кгдажъ се вже поровнали, же въ одинаковой мѣрѣ суть постановены и черезъ утинки; а утинки вже не мають быти противъ тому полю, абовемъ отъ стѣны до стѣны vzdлужъ на скрозъ тые волоки пуццонны зъ утинками. Второе поле подъ житомъ подле яринного поля, въ котрымъ есть также розоранныхъ зуполна рѣзовъ петьдесять пять; должина одна, узворомъ одъ пашней на Калилѣ, ажъ до стѣны давнее старое, которая отдѣляетъ волоки Вольки ложчиною отъ волокъ Добрынскихъ. Вытягнено того должины шнуровъ шестьдесятъ, длужина другая таковая рѣзамъ сорокъ двомъ, шнуровъ шестьдесятъ осьмъ до загумень Погарскихъ, а рѣзомъ пятемъ межою Скибчиною длужиня шнуровъ сорокъ девять, а пречины тымъ пятемъ рѣзамъ шнуровъ чотыри, а длужина коротшимъ рѣзамъ осьми есть шнуровъ двадцать пять, пречина одна въ концу крижа, почавши отъ яринъ ажъ до нового трибу за поповою волокою, заложною въ квадратъ, въ котромъ се замкнуло и болонье. Тамъ пречиною вытягнено черезъ тое поле житное шнуровъ сорокъ чотыри, то-есть рѣзамъ сорокъ семи пречина шнуровъ тридцать два, а рѣзамъ осьми пречина по шнуровъ полтора, каждая зособна, што учинить шнуровъ двадцать, пречина другая за Погаромъ черезъ рѣ-

зовъ сорокъ два, есть шнуровъ двадцать осьмъ, а пятемъ рѣзомъ пана Солтановымъ троха вышей есть пречина шнуровъ чотыри, а осьмымъ рѣзомъ коротшимъ есть пречина шнуровъ дванадцать, учинить того поля второго водлугъ того тягненья и порахованья квадратовъ волокъ двадцать пять, моркговъ двадцать, прутовъ двадцать; съ того третью часть отдѣлено, которой должиня стянула на шнуровъ шесть, одинъ и по полчетверта прута, а пречину ровнаючи стянула на шнурахъ дванадцать и на полъ третя прута, того всего учинить волокъ осьмъ, моркговъ чотырнадцать, прутовъ шесть и двѣ третине прута. То роздѣлено на четверо и роздано тымъ способомъ: первая часть наперодъ отъ узвору есть пани Кгрековое, другая водле нее пана Чарнавского, третья часть за тымъ пани Кгрековой, а четвертая часть пана Звѣрова и малжонки его, а на двѣ третинѣ zostалосе волокъ шестнадцать, моркговъ двадцать осьмъ, прутовъ полчетвертанадцата, котормы роздѣлено на шестеро. Взглядомъ стѣнъ обычаемъ моркгованья, которые тымъ обычаемъ роздано: наперодъ отъ части третее, первая часть пана Звѣрова и малжонки его, другая часть пани Кгрековое, третья часть пана Звѣрова, четвертая часть пана Чарнавского, пятая часть пана Солтанова, вже коротшье концемъ до садибъ Кучанскихъ, а шостая пани Кгрековое найкоротшая лежитъ отъ болонья, вшакожъ также въ собѣ маеть веле кгрунту, яко и тые вышей описаные; а попова рѣза скраю отъ самое стѣны. Отъ болонья учинены утинки, котрыхъ въ концу того поля всихъ есть моркговъ шестьдесятъ одинъ и прутовъ петнадцать, полю за садибами Погарскими, которые тымъ

способомъ подѣлено все на шестеро, на каждую шостиню по моркговъ десяти, прutowъ по полъ осьма; а роздано ихъ тымъ способомъ: наперодъ отъ третее части—есть часть пана Звѣрова и малжонки его, другая часть пана Чарнавского, третья часть утинковъ пани Кгрековое, четвертая часть пана Звѣрова, пятая часть за тымъ пана Солтанова, а шестая часть утинковъ съ краю, отъ концовъ садибъ Кучанскихъ, пани Кгрековое, ано тые вси утинки вышли. Третее поле паренинное лежитъ отъ Горбова концами до бору, въ которомъ-то полю рѣзовъ петьдесять шесть и зъ выгонными рѣзами; длужиня одна одъ застѣнку межоу поповою, почавини отъ стѣны Боровое ажъ до дороги Кіевецкое надъ самымъ болотомъ ажъ въ до колка, чего вытягнуто есть шнуровъ сорокъ пять; длужиня другая такъ се отъ бору починаетъ, ажъ до стѣнки, отъ борку Бѣлого заложное и розораное, трибомъ ново-заложнымъ, отъ волокъ Погарскихъ давныхъ, отъ Замостья, есть шнуровъ сорокъ пять; пречина одна отъ Бору Великого, теперь наравно помѣреного, стѣною бороною головою ажъ до квадрату великого—въ озимъ того есть шнуровъ сорокъ два, прutowъ осьмъ; пречина другая почавши отъ колка при дорожѣ Кіевецкой ажъ до межи поновеное, што идетъ къ Замостью отъ волокъ Погарскихъ, по надъболотью стѣнка переораная, то есть шнуровъ петьдесять шесть, прutowъ пять: учинить того поля паренинного, въ которомъ и ставище есть, волокъ двадцать четыре, моркговъ двадцать четыре, прutowъ двадцать полтретья. При томъ, поли vzdлужъ при границы Горбовской есть застѣнокъ поля оромого, въ которомъ выморго-

вано моркговъ петнадцать, прutowъ двадцать полдевети. Тотъ увесь застѣнокъ тымъ способомъ роздѣлено: въ томъ полю знашлося злишку волокъ три, межи волоками Погарскими третью частью и двѣмя частями, а надъ ставищемъ съ того одогнано на третью часть моркговъ тридцать, а на двѣ части одогнано ку тому моркговъ шестьдесятъ, чинить на каждую зособна шостую часть по моркговъ десяти. За то пану Солтанови, што му се прійти мѣдо въ томъ злишку, зъ декрету моего подкоморского, десеть моркговъ; теды дано ему, на иномъ мѣстцу на урочищу Омелинѣ и отмѣрено моркговъ пять противко всимъ дѣломъ зъ шостыхъ частей, межи тымъ полемъ, а при Бѣломъ борку, на чомъ панъ Солтанъ пересталъ, звыналѣску пріятельского, заховавши собѣ только вольные паши зъ иными участниками. Въ укгорѣ тое третее поле паренинное также ровно на трое подѣлено третью часть наперодъ отмѣрено отъ квадрату Озего и Квасного Болота, которую на ровные части на четверо роздѣлено: на перодъ отъ Озего первая пани Кгрековое, другая подлѣ нее пана Чарнавского, третья часть паней же Кгрековое, а четвертая пана Звѣрова и малжонки его; а двѣ третихъ частей роздѣлено на шестеро: первая часть отъ третее части пана Звѣрова, другая за нею пани Кгрековое, третья засе часть пана Звѣрова и малжонки его, четвертая часть пана Чарнавского, пятая подлѣ тое часть пана Солтанова, а шостая отъ поповое волоки часть пани Кгрековой. Выгонъ стародавний до бору, который былъ въ тымъ третимъ полю, у части пана Звѣровой, тотъ и теперь вцалѣ зосталъ неоранный, которого длужини шнуровъ сорокъ пять, а пречи-

не есть протовъ пять, учинить въ немъ морговъ семь, протовъ петнацать, тотъ есть вольный за зезволенемъ здавна всихъ участниковъ. Борекъ Бѣлый, въ которомъ и Сливинщизна, тотъ вже теперь выробленный отъ дѣлины ажъ до садибъ подданныхъ пана Солтановыхъ, въ певномъ квадратѣ такъ се маеть, въ которомъ и поле Оходникъ, урочищемъ противко седлищъ пани Кгрековой есть положоно, длужина отъ нарѣзовъ, то есть межою Скибчиною до плота садибного Федькового, того вытягнуено шнуровъ двадцать три, протовъ чотыри; длужина другая гостинцомъ мимо Кокошку и дворъ паней Кгрековое, почавши отъ трибу нонцового, теперь отъ волокъ и отъ болонья новорозораного до камня отъ Хведька Прищепы—подданого пана Солтанового, то есть: длужина шнуровъ двадцать деветь, протовъ шесть, пречина одна, по концахъ волокъ короткихъ осьми и по концу квадрату въ болонью и по концахъ волокъ паренинныхъ поля третего; того длужина стѣною новою есть шнуровъ тридцать чотыри, а двухъ частей борку Бѣлого, отъ короткихъ волокъ, длужина шнуровъ двадцать шесть, протовъ семь; пречина другая отъ плота Хведькового, почавши отъ межи Скибчиное ажъ до камня есть шнуровъ чотырнадцать, а тогожъ кгрунту за трибомъ zostаваетсе еще клинь поля песку, гдѣ броднилинище зъ ставищемъ ажъ до стѣнки ново переораное и до трибу отъ двохъ частей того волока одна, морговъ десеть. Дворъ и седлище пани Кгрековое такъ се въ собѣ маеть: длужина отъ Кокошки подле плота ажъ до рогу дылеванья отъ Мелеховича ровная, которое есть шнуровъ петнацать, протовъ семь; пречина одна отъ Кокошка шнуръ одинъ,

пречина другая, отъ Мелеховича до крилицы шнуровъ шесть, чинить того морговъ шестнадцать, протовъ полчотырнадцать, учинить того кгрунту такъ въ тотъ квадратъ замѣненого борку и зъ Сливинщизною волокъ осьмъ, морговъ двадцать семь, протовъ полчотырнадцать, который то кгрунтъ такъ се розумѣть и дѣлить: Наперодъ Сливинщизны альбо Оходника, который се давно водле выпису дѣлилъ на шестеро; тотъ маеть въ собѣ морговъ петдесятъ чотыри и зъ селищомъ пани Кгрековое, што се замыкаетъ въ тыхъ волокахъ осьми, моргахъ двадцать осьми, прутахъ полчотырнадцати; а у того еще, зъ декрету подкоморского вырочно на ставище морговъ три вольныхъ. А ижъ тотъ кгрунтъ увесь вцалѣ zostалъ водлугъ давного роздѣлку, теды съ пробы оказалосе, ижъ въ третьей части поровниваючи зъ двѣмя частями большъ одинадцати морговъ и двадцать одного прута, зъ дорогою, гостинцомъ и пескомъ, што вже для подлости такъ вцалѣ zostало водлугъ давныхъ выписовъ. Наперодъ Оходникъ або Сливковщизна, который се стегаетъ до гостинца Клевецкого, гдѣ дворъ пани Кгрековой; того есть морговъ петдесятъ чотыри, то на шестеро роздѣлено: пани Кгрековая съ паномъ Солтаномъ взели Сливовщизну на двѣ шостые части морговъ петнацать, протовъ полчотыренадцета. А остатокъ морговъ тридцать шесть на чотыри шостые части подѣлено, на вождую шостую часть по морговъ девети; и такъ ихъ розорано: наперодъ панъ Звѣръ съ малжонкою своею держитъ двѣ шостые части подлѣ подданого пана Солтанового Федька Прищепы; за нимъ паномъ Звѣромъ часть пана Чарновского; за паномъ Чарновскимъ часть

пани Кгрековой шостая. Такимъ же обычаемъ Бѣлый борокъ розобрали: на-жеродъ отъ части пани Кгрековой часть первшая тежъ пани Кгрековое — моркговъ осмьнадцать: другая часть пана Чарновского, третья и четвертая часть пана Звѣрова и малжонки его, моркговъ тридцать шесть, за паномъ Звѣромъ часть пана Солтанова пятая; за паномъ Солтаномъ часть шостая отъ болонья, сираю пани Кгрекового, подлѣ стѣнки, которая дѣлитъ болонье и волокы съ тымъ Бѣлымъ боркомъ. А на третью часть досталосе моркговъ петдесать, а злишку моркговъ одинадцать, прutowъ двадцать одинъ. Тую третью часть участницы межи себе розобрали, иле кому належало. А што се тычетъ замѣны пани Кгрековой съ паномъ Звѣромъ и малжонкою его, ту въ Оходнику противъ двора пани Кгрекового, которую межи собою учинили, взявши панъ Звѣръ одмѣну въ подсмужью, те-ды ижъ тые вси замѣны на концу то-го реестру дѣльчого суть въ одномъ мѣстѣ знесены, те-ды тамъ о томъ ширей и достатечней доложено и описа-но. Болонье и квадратъ, ново те-перь заложонный и зъ кгрунтами, такъ се въ собѣ маеть: длужина одна отъ рѣзовъ осми житныхъ до стѣны тежъ те-перь новозаложонное, отъ Бѣлого болота, шну-ровъ двадцать пять; длужина другая отъ Замостья, ровно той шну-ровъ двад-цать пять; пречина одна отъ квадрату великого въ Оземъ названого и отъ острова Квасного болота, того е-сть шну-ровъ двадцать; пречина другая но-вою стѣною отъ Бѣлого борку шну-ровъ дванадцать, а посродку пробы таковая ровно шну-ровъ одинадцать. А ижъ се тотъ квадратъ дѣлитъ на ше-стеро, приходитъ пречина на каждую зособна шостую часть — по шну-рови

одному, прutowъ по осми, и по одной третинѣ; то-лько въ пожеродку учинить того квадрату болонья волокъ три, моркговъ пять, шну-ровъ двадцать пять; а за то болонье на третью часть та-же одогнано моркговъ петдесать; при-тыхъ же болоньяхъ въ двоихъ частяхъ отъ стѣны, што идетъ на то полю, а одъ волокъ Погарскихъ третей части, то самое болонье дѣлится на шестеро — приходитъ на каждую зособна шостай-ню по моркговъ петнадцати, прutowъ по двадцать девети и одной шостайни, которые тымъ способомъ роздѣлено: на-перодъ первшая часть отъ Поповое волокы въ середнимъ полю, сираю пана Солтанова; другая и третья часть по-длѣ пана Солтана паней Кгрековой, четвертая пана Чарновского и мал-жонки его, которые лежатъ отъ того поля; квадратъ великий, Щука, Озе, Квасное болота, штобыло здавна роз-но розмѣрено, те-перь уже заварто въ одинъ огуломъ квадратъ, который такъ се въ собѣ маеть: длужина того одна отъ волокъ Добрынскихъ житныхъ дол-гихъ и короткихъ и отъ болонья три-бомъ до волокъ Замостьскихъ, што въ боку Погарскихъ, того е-сть шну-ровъ сорокъ пять, прutowъ полдесета; длу-жина другая стѣною великою боро-вою, отъ третее части до бору волокъ Во-лянскихъ, того е-сть шну-ровъ сорокъ пять, прutowъ пять; пречина одна отъ волокъ Волянскихъ, отъ трибу нового до стѣны боро-вое, вытягнено того шну-ровъ двадцать одинъ, прutowъ осмь; пречина другая въ Замостью, вбоку во-локъ Погарскихъ ажъ достѣны отъ бо-лонья е-сть шну-ровъ двадцать; учинить того квадрату розныхъ полъ, кгрунтовъ волокъ десеть, моркговъ осмьнадцать, прutowъ двенадцать и три десетое части прута. Тотъ квадратъ на трое роздѣлено

на каждую зособна третюю часть приходитъ по волокъ три, моркговъ по шестнадцать, прutowъ по три и по двѣ третинѣ прута. Съ того наперодъ третяя часть роздѣлена на четверо; на каждую зособно четвертую часть приходится моркговъ двадцать шесть, прutowъ полшостанадцать и одна третина прута. Роздано тую третюю часть тымъ обычаемъ: наперодъ отъ бору Велико-го пани Кгроквое дано посполу двѣ части, третяя часть за нею пана Чарновского, четвертая часть пана Звѣрова и малжонки его; потомъ двѣ третинѣ роздѣлено на шестеро, на каждую зособна шостую часть приходится по моркговъ тридцати пети, шнуровъ одиннадцать и по одной шостайни прута; роздано ихъ тымъ способомъ: первая и вторая часть отъ третее части пана Звѣрова и малжонки его, третяя часть пана Чарнавского, четвертая подлѣ тое паней Кгреквое, пятая подлѣ тое пана Солтанова, а шестая скраю отъ волокъ Добрынскихъ пани Кгреквое. А пречина тымъ шостайнямъ каждой зособна есть учинена и переорана по шнуровъ двоухъ и по девети прutowъ впоперокъ. Боръ Великій водлугъ пробы давное, чиненое въ року тысяча пятьсотъ деветьдесять, четвертомъ, мѣсяца Сентября, а потомъ еще знову пробованый въ року тысяча пять сотъ деветьдесетъ осьмомъ, въ мѣсецу Іюлю; а теперь за выѣздомъ мимъ мене подкоморого и за интерцызою угоды участниковъ добровольное въ томъ року тысяча пять сотъ деветьдесетъ девятомъ, дня двадцать сегого Апрѣля учиненое, гдѣ вжо зъ одною злучено третюю часть, а только на четверо роздѣлено каждому, иле на часть его приналежитъ. Року тысяча пятьсотъ деветьдесять девятго, дня

осьмого Мая наперодъ небожчику пану Кгрекови, недавно въ томъ року змерлому, а теперь засъ малжонцѣ его тутъ отъ Вольки есть злучено двѣ шостайни и съ третее части половина, чего учинить волокъ деветьнадцать, моркговъ деветьнадцать, прutowъ двадцать пять. Вся теды должина новому трибови есть шнуровъ шестдесять, а пречина черезъ третюю часть есть шнуровъ осьмнадцать, которая есть впущона ко двомъ шостайнямъ зъ одною станула, теды вся пречина части боровое пани Кгрековой на шнурѣ тридцать одномъ и прутехъ пети, а должина станула равнаючи ся зъ одною на шнурахъ пятьдесятъ шести и прутѣ одномъ, чего власне учинить волокъ деветьнадцать, моркговъ деветнадцать, прutowъ двадцать пять и то вже такъ власне оставлено и подано; другая часть пану Чарнавскому; одна шестайня и съ третее части четвертая часть, чого учинить волокъ деветъ, моркговъ двадцать осмъ, и идетъ отъ тое должины, гдѣ шнуровъ шестидесять отъ пани Кгреквое черезъ все и черезъ третюю часть; а одъ става станула поперокъ на шнуровъ тридцати, прutowъ шести; а должина станула поровнываючи на шнурахъ шести десятъ пети и полпрута, чего властне тая штука учинить волокъ деветъ, моркговъ двадцать чотыры, прutowъ двадцать полосьма и вже такъ властне отъ ставу заложено. Третяя часть пана Солтанова, одна шостайня припадаетъ наперодъ на давную часть пана Звѣрову, на новый трибъ, што шолъ до конца великого Горьбовского, гдѣ есть должины ровно шнуровъ семьдесятъ, а съ стороны пана Звѣровое черезъ пречину шнуровъ три, прutowъ шесть, чого учинить волокъ двѣ, моркговъ

двадцать чотыри; а на тую сторону зъ его части давное пана Солтановое приходитъ ему волокъ двѣ, моркговъ двадцать чотыри прutowъ тринадцатъ; а на то пречины пуццоно шнуровъ чотыри, прutowъ три; а должина маеть шнуровъ шестьдесятъ. Вся теды пречина у пана Солтана въ его шостайни есть шнуровъ осьмъ, прutowъ десеть, чего учинитъ и такъ властне отставлено бору волокъ пять, моркговъ осьмнадцатъ, прutowъ тринадцатъ. Четвертая часть пана Звѣрова и пани малжонки его съ клиномъ заставаесть се пречины отъ пана Солтана шнуровъ семь, прutowъ пять; въ той части суть оставени бору двѣ шостайни и съ третее части четвертая часть, чого учинитъ властне волокъ петнадцатъ, моркговъ тринадцатъ и полпрута; бо четвертая часть прута дѣлечи на четверо, на каждого учивитъ по волокъ чотыри, моркговъ шести и прutowъ двадцати чотырохъ. Отнято теды тую всю часть отъ штуки пана Солтановое при границы Горбовской черезъ двѣ шостайни и черезъ третюю часть, чого властне оттято и розмѣроно и учинитъ волокъ петнадцатъ, моркговъ тринадцатъ и полпрута. Въ томъ бору дерева бортного каждый зособна участникъ того имѣнля Добриньского въ своей властной части и заграниченью уживати маеть. Также тежъ и на поляхъ, иншихъ кгрунтехъ, только въ частехъ своихъ властныхъ уживати мають. Всего сума бору водлугъ давное пробы и теперешнего роздѣлку волокъ петъдесятъ, моркговъ петнадцатъ, прutowъ двадцать шесть. Болото Куденецкое, которое се починаеть отъ границы Горбовское противъ Кіевца, а кончитъ се ажъ до Мелеховое межи за броваромъ пани

Кгрековое и такъ се въ собѣ маеть: должина одна боковая границю Горбовскою противъ Кіевца, почавши отъ концовъ волокъ третихъ паренинныхъ Добринскихъ, ажъ до рѣки Крсны, того шнуровъ шестънадцатъ; должина другая по срединѣ противко броду Квасовскому отъ волокъ коньцовыхъ третего поля до рѣки Крсны шнуровъ петнадцатъ; длужина третья отъ бровару пани Кгрековое межоу давною Мелеховою также до рѣки Крсны шнуровъ дванадцатъ; пречина ровная тягучи по надъболотью, почавши за броваромъ пани Кгрековое наболотѣ, мимо Кокoшкy, а все краемъ болота ажъ до границы Горбовское, простуючи того вытягнено шнуровъ шестьдесятъ осьмъ; учинитъ тыхъ болотинныхъ сѣножатей волокъ десеть, моркговъ двадцать чотыри, прutowъ чотыри. То все болото на трое роздѣлено; на каждую зособна третюю часть приходитъ по волокъ три, моркговъ осьмнадцатъ, пругъ одинъ и одна третина прута. Съ того напередъ третюю часть постановено ту отъ межи Мелеховое, которую роздѣлено на четверо, на каждую зособна, четвертую часть приходитъ по моркговъ двадцать семи и по третинѣ одной прута. Роздано тую третюю часть болота тымъ способомъ: напередъ отъ Мелеховое межи пани Кгрековая держитъ двѣ четвертыхъ частей, третюю подлѣ держитъ панъ Чарнавскій, а четвертую держитъ отъ шостивъ панъ Звѣръ и зъ малжонкою своею. Потомъ двѣ третинѣ роздѣлено на шестеро; приходитъ на каждую зособна шостую часть по моркговъ тридцати шести и по одной третинѣ прута; роздано ихъ тымъ способомъ: напередъ отъ третее части первая и вторая часть того болота пана Звѣро-

ва и малжонки его; третья часть подлѣ тыхъ пана Чарновского, а четвертая и пятая часть за нимъ пани Кгрековое; шостая часть отъ границы Горбовское въ самого краю пана Лукаша Солтана и малжонки его, подсмужье за селомъ Погорскимъ и за гостинцомъ отъ концовъ частей боровыхъ Заповѣдника, составивши при постигнугу только на выгонъ моркговъ два, прutowъ чотыри, того подсмужья вымѣрно и есть моркговъ тридцать два, прutowъ шестнадцать. То роздѣлено на трое и порозорывано перегонами на каждую зособна третью часть по моркговъ десети и по прutowъ двадцать пети и по одной третинѣ прута, съ того подсмужья, што се приходило паней Кгрековой въ одное третее части половица, а въ другое третее двѣ части поступила въ замѣнъ пану Звѣрови и малжонцѣ его, заставаеъ теперь на томъ Подсмужью только часть пана Чарнавского, то-есть въ одное третее четвертая часть, въ которой моркговъ два, прutowъ двадцать одинъ и одна четвертина прута, а въ двохъ частей одна шостиня, въ которой есть моркговъ три, прutowъ полдеветнаста, учинить подсмужья на часть пана Чарнавского моркговъ шесть, прutowъ деветъ и три четвертинѣ прута; а пану Солтанови zostала тамъ же на томъ подсмужу одна шостиня въ личбѣ, вторая одъ Калила, въ которомъ моркговъ три, прutowъ полдеветнадцета. А ижъ панъ Чарнавскій и въ малжонкою своею, также и панъ Лукашъ Солтанъ въ малжонкою своею въ томъ подсмужью учинили замѣну съ паномъ Звѣромъ и малжонкою его, тогда тые вси замѣны суть достаточне ниже описаны въ томъ же реестрѣ помѣры волочное. Боръ Заповѣдникъ отъ Малевское гра-

ницы, который такъ размѣрно: тому борови Заповѣдникови тутъ отъ Залѣсья и отъ Городища есть должина шнуровъ двадцать два, прutowъ пять, которого того всего Заповѣдника выморковано огуломъ въ одного волокъ пять, моркговъ дванадцать; то на трое роздѣлено, приходитъ зособна на каждую третью часть по моркговъ петдесять чотырохъ. Первую третью часть роздѣлено на четверо, на каждую четвертую часть приходится по моркговъ тринадцати, прutowъ петнадцати, которые тымъ способомъ роздано: первую часть четвертую отъ Залѣсья, которую держигъ пани Кгрековая, а другая часть пана Чарнавского, третья часть подлѣ тое пани Кгрековое, а четвертая пана Звѣрова и малжонки его; потымъ двѣ части роздѣлено а шесть частей, приходится на каждую шостую часть по моркговъ осьмнадцати, которые тымъ способомъ роздано: первая и другая часть отъ третее части пана Звѣрова и малжонки его, третья шостая часть пана Чарнавского, четвертая часть подлѣ тое пани Кгрековое, а пятая за тымъ пана Солтанова, а шостая часть съ краю отъ пашней пани Кгрековое, Городище и Залѣсье въ боку бору Заповѣдника, а въ концу седлискъ Погорскихъ и навозовъ дворныхъ, ажъ по самую рѣку Крсну и до границы Малевское. Длужина того, наперодъ отъ концовъ садыбъ Погарскихъ, гдѣ се длужина кончить, чотырнадцотомъ шнуромъ, тыхъ то садыбъ тая длужина идетъ до Малевское границы, которое есть шнуровъ двадцать два, а въ концу стѣною отъ Погарскихъ садыбъ и одъ навозовъ дворныхъ ажъ до рѣки Крсны есть шнуровъ двадцать чотыри; съ тое длужины, гдѣ шнуровъ двадцать

два, съ крижа пуццоно трибъ ку рѣцѣ Крснѣ, которого вытягнуто шнуровъ шестнадцать, а то обычаемъ морггованья, ижъ не есть въ квадратѣ, потомъ на шестнастку шнурахъ учиненый крижъ, съ которого трибъ пуццоно до болота отъ стѣны концовое садыбъ Погарскихъ и тежъ навозовъ дворныхъ, того есть шнуровъ тринадцать, а еще тогожъ zostаваетъ клина ку рѣцѣ Крснѣ шнуровъ осьмь, учинить тыхъ сѣножатей водлугъ того тягненья волокъ три, моргговъ дванадцать, прutowъ девять. То на трое подѣлено, приходится зособна на кождую третью часть по волокъ одной, моргговъ чотыри, прutowъ три. Первшую третью часть тую роздѣлено на четверо, на кождую четвертую часть приходится по моргговъ осьми, прutowъ петнадцати и по три четвертинѣ прута, которые тымъ способомъ роздано: первшую и вторую часть тое третее части, которая лежитъ отъ бору Заповѣдника, досталасе паней Бгрековой, третья часть подлѣ тыхъ пану Чарнавскому, а четвертая часть отъ шостыхъ частей пану Звѣрови и малжонцѣ его. А двѣ части роздѣлено на шесть частей, чинить на кождую зособна шостую часть по моргговъ одинадцати, прutowъ по одинадцати, которые такимъ порядкомъ роздано: наперодъ отъ третее части первшая часть пана Звѣрова, другая часть подлѣ тое пана Солтанова, третья часть засе пана Звѣрова и малжонки его, четвертая подлѣ тое часть пана Чарнавского, пятая и шостая часть за тыми пани Бгрековое, которые уже зашли клиномъ и идутъ по надѣрѣчью Крснѣ въ ровныхъ частяхъ. Проба давная и теперешная село Волки такъ се въ собѣ маеть: водлугъ давное пробы въ ро-

ку тысеца пятьсотъ осьмьдесятъ девятомъ, дня чотырнадцатого Мая, учиненое, черезъ пана Лукаша Солтана при коморнику пану Яну Каменскимъ, тагъ тежъ и въ томъ року тысеца пятьсотъ деветьдесятъ девятомъ знову достаточне спробована; теды того всего обрубу села Волки водлугъ стародавнихъ границъ и стѣнъ, которые и теперь въ своей клюбѣ вцале зо всехъ сторонъ zostали, выморгговано зуполне и есть волокъ сорокъ три, моргговъ двадцать чотыри; вшакожъ въ томъ рахунку отъ стѣны Кобылянского есть болота и съ купиною въ застѣнку и въ волокахъ ничемного и ни начъ непожитечного волокъ двѣ, тыхъ въ рахунокъ не кладутъ здавна. Въ томъ селѣ Волцѣ здавна была рѣза одна съ краю въ третимъ полю водлѣ садибы поперокъ на шнуру однимъ, на выгонъ пуццоно, а ижъ тотъ выгонъ намней не былъ межи полми потребный, теды его за спольнымъ зезволеньемъ всихъ участниковъ межи себе розобрали тымъ способомъ: паней Бгрековой дали его половицу ку ей кгрунту, за нею отмѣрено пану Солтанови поперокъ одинъ прутъ и одна девятая часть прута, за тымъ панъ Звѣръ и малжонка его, а съ краю отъ свое межи властное взялъ панъ Чарнавскій подлѣ садибного поля, а на то мѣстце пустили собѣ поперокъ черезъ волоки выгонъ до бору, который есть широкій на три пруты. Тое село Волка въ кгрунтехъ и въ подданныхъ такъ се въ собѣ маеть. *А то суть подданные Волынскіе:* А наперодъ на часть паней Бгрековой належачіе осьми волоки третину сыновъ два — Левко, Савка; Дацъ Волковичъ, сынъ одинъ — Яковъ; Супрунъ Хлисталовичъ — полволоки, сыновъ два — Петрашъ а Климъ; Игнатъ Юшковичъ — полволоки, сынъ



одинъ—Карпъ; Омелянъ Хлисталеня; Гриць Чупаловичъ—полволоки, сыновъ два—Осько, Куць; Сенько Ворожбитъ—полволоки, сыновъ чотыри—Демидъ, Остапко, Федоръ, Омелянъ; Романъ Чупаловичъ—одну четвертину волоки; Волосъ Чупало—одну четвертину волоки, сынъ одинъ—Петрашъ; Лукашъ Волосовъ зять Чупаловъ, сыновъ два—Олиферъ, Омелянъ; Василь Волковичъ—полволоки, сыновъ два—Гаврило, Василь; Андрей Дымновичъ—полволоки, сыновъ два—Савонъ, Демидъ; Куць Дымновичъ съ братомъ Васькомъ—полволоки, у того Куца сынъ одинъ—Гриць. *А то суть подданые* на часть четвертую съ третее части и зъ двоухъ на одну шостую часть пана *Звпроу* и малжонки его: Луць Ворожбитовичъ, сыновъ три—Яцко, Василь, Трохимъ; Стець Ворожбитовичъ, сынъ одинъ—Сакъ; Сергѣй Ворожбитовичъ, сынъ одинъ—Омелянъ; Логвинъ Шепетовичъ, сыновъ три—Федько, Лукашъ \*); Левко Ворожбитовичъ, сынъ одинъ—Максимъ; Петрашъ Ворожбитовичъ, сыновъ пять—Гаврило, Сергѣй, Федоръ, Савичъ, Олексѣй; Янъ Ворожбитовичъ зъ братомъ Петромъ Шевчикомъ, сыновъ два—Хвалько, Андрей, тотъ же маєть двоухъ братанковъ; Марко Бунчиць, сыновъ чотыри—Калихъ, Яцко, Мойсей, Мартинъ. *А то суть подданые пана Чарнавского* и панее малжонки его на четвертую съ третее и зъ двоухъ частей на одну шостую часть: Романъ Ивановичъ, сыновъ пять—Федько, Михно, Улянъ, Максимъ, Тишъ, братьей два тогожъ Романа—Федько, Василь; Масюкъ Пашковичъ, сыновъ три—Андрей, Стець, Петрашъ; то съ третее части звышнаписанные Гриць Сав-

\*) Одинъ пропущенъ.

чичъ, сыновъ три—Федько, Тимошъ, Луць; Васко Бунчицовъ, сыновъ три—Тишъ, Иванъ, Игнатъ; Иванъ Кицевичъ, сыновъ три—Филипъ, Павелъ, Вакула; тотъ же Иванъ Кицевичъ маєть брата Лукаша. *А то суть подданые Волянскіе* на часть пана Лукаша Солтана и малжонки его на одну шостую часть зъ двоухъ частей: Ильяшъ Петровичъ—полволоки, сыновъ два—Мартинъ, Гриць; Остапко Кицевичъ—полволоки, братовъ чотыри—Патей, Стець, Яско, Гриць; вдова Яцкова Бунчицова, сыновъ три—Хведько, Гриць, Евхимъ. *А то суть замѣны*. А ижъ тые панове участницы Добрынскіе, водле старыхъ выдѣлковъ, розные части въ дробныхъ штукахъ и неприлеглыхъ собѣ по розныхъ мѣстахъ мѣли; теды я подкоморій, уважаючи то, абы кождый прилежность свою, што кому належитъ, мѣлъ посполу при сѣдлisku своемъ, учинилomъ межи ними за спольною згодою ихъ всихъ замѣны кгрунтами таковымъ способомъ: Напервей замѣна паней Кгрековой съ паномъ Звѣромъ и зъ малжонкою его водлугъ интерцызы, панъ Звѣръ зъ малжонкою своею уступилъ кгрунтовъ своихъ паней Кгрековой кудворови ей Сливковщизны зъ Оходникомъ двѣ шостыхъ частей, чо-го учинить моргговъ осьмьнадцать, а за то пани Кгрековая дала отмѣну пану Звѣрови и малжонцѣ его кгрунту своего на подсмужью съ третее части, такъ тежъ и зъ шостыхъ частей, чинить моргговъ дванадцать, прutowъ одинадцать и одна шостиня прута. А ижъ не выносило за Оходникъ такъ много подсмужья, яко и за Сливковщизну; теды пани Кгрековая еще додала также ку дворови пана Звѣровому противъ тогожъ подсмужья съ третьихъ частей борowychъ vzdлужъ, яко

есть гумно зъ огородомъ морковъ пять, протовъ осьмнадцать и пять шостайней прута, што также зуполна чинитъ морковъ осьмнадцать. Другая замѣна въ Залѣсью и въ погнояхъ дворныхъ: подъ садкомъ пани Кгрекова замѣну учинила съ паномъ Звѣромъ и малжонкою его, што се такъ съ помѣры приходило паней Кгрековой подъ подданными ихъ Божкомъ и Чупаломъ, въ навозахъ дворныхъ съ третее части морковъ два, протовъ дванадцать, того ему уступила она; а за то панъ Звѣръ зъ малжонкою своею далъ паней Кгрековой тамже въ навозѣхъ дворныхъ подъ садкомъ, за гумномъ пана Солтановымъ, также морковъ два, протовъ дванадцать. Третья замѣна въ Залѣсью: въ штунахъ въ третей части пани Кгрекова учинила и пустила въ замѣнъ пану Звѣрови и малжонцѣ его въ Залѣсью навозу и сѣножати въ третей части, которыя мѣла напроотивко волокъ и сѣдлискъ Погарскихъ съ части пана Брошковского и пана Копцевского, займучи и части лѣсныхъ, того уступила всего морковъ десеть, протовъ полтретя; а за то панъ Звѣръ зъ малжонкою своею далъ отмѣну паней Кгрековой и дѣтемъ ее ку прилеглости, то-есть, што мѣлъ въ навозахъ подлѣ подданого своего Божка и подлѣ ледницы кгрунту морковъ два, протовъ пять, концомъ отъ улицы и песку, а въ другомъ мѣстцу шостыхъ частей сѣножателей въ концу тогожъ навозу морквъ одинъ, протовъ двадцать, а въ другой штуцѣ сѣножати съ третее части его, здавна належачей протовъ полтретя, ку тому садибы хлопское при подданомъ тогожъ пана Звѣра Мартина Поповича зъ кгрунтомъ орымъ и зъ сѣножатю ажъ до стѣны вдоль садибное отъ песку морковъ два, пру-

товъ семнадцать; учитниъ того всего замѣны морковъ шесть, протовъ полпетанаста. Съ того еще далъ панъ Звѣръ зъ малжонкою своею пану Чарнавскому и малжонцѣ его протовъ полдесета, за одмѣну подсмужья, а зоставаетъ уже только вцалѣ паней Кгрековой тое замѣны морковъ шесть, протовъ пять сполна. А ижъ се еще паней Кгрековой отъ пана Звѣра и малжонки его приходитъ за Залѣсье отдать кгрунту морковъ три, протовъ двадцать пять; теды за то панъ Звѣръ зъ малжонкою далъ паней Кгрековой отмѣну въ полю, въ паши своей дворной, въ застѣнку, урочищемъ у Калила, концомъ до границы Корощинское, того далъ морковъ три, протовъ семнадцать; а еще дополняючи ровности пани Кгрекова упустила зъ кгрунту Залѣского для подлости протовъ осьмъ ровно; чинитъ теды тая замѣна также ровно морковъ десеть, протовъ полтретя, такъ на тыхъ розныхъ мѣстцахъ отдавана. А ижъ тая пашня пана Звѣрова не при межи пашней паней Кгрековой, але подлѣ пашни пана Чарнавского лежитъ; теды панъ Чарнавскій зъ малжонкою своею взяли тую морковъ три, протовъ семнадцать у пана Звѣра и малжонки его до части своее, а съ части своее уступили такъ же при межи своей пану Солтанови также веле кгрунту, морковъ три, протовъ осьмнадцать; а панъ Солтанъ принявши тотъ кгрунтъ одъ нихъ, уступилъ съ части своее паней Кгрековой съ пашни своей въ томъ же застѣнку Калилѣ ку пашни паней Кгрековой тежъ морковъ три, протовъ семнадцать, што вже также власне учинитъ замѣны морковъ десеть, протовъ полтретя. Четвертая замѣна въ подданныхъ Погарскихъ: пани Янова Кгрекова уступила пану Звѣрови и

малжонцѣ его подданныхъ своихъ Погарскихъ, съ прїѣзду отъ коловорота Скорощина, почавши отъ коловорота и сѣдлица подданого своего Левона, всю полпеты волоки съ третее части, которая есть отъ пана Брошковского Адама, такъ въ селискахъ, яко и въ волокахъ во всихъ троухъ поляхъ волочныхъ, до шостой третее части належащихъ; а за то панъ Звѣръ зъ малжонкою своею уступили паней Кгрековой и дѣткомъ ее и дали за то отмѣну: почавши зъ седлискомъ Кавалюсовымъ, также полпеты волоки, ровно по собѣ идучихъ, такъ въ сѣдлицахъ, яко и въ волокахъ, во всихъ трехъ поляхъ зъ шостое части такъ, яко се тые полпеты волоки стегаютъ. А ижъ се пани Кгрековая съ паномъ Звѣромъ и малжонкою его фримарчила сѣдлицами подданныхъ своихъ Погарскихъ съ третее части подле коловорота, съ прїѣзду отъ Корощина, всю полпеты волоки на шостую часть сѣдлицъ пана Звѣровыхъ и малжонки его, почавши отъ Кавалюса ку дворови пана Солтановому, такъ много яко полпеты волоки выносило; теды при тыхъ сѣдлицахъ фримарчилисе тежъ и долоками тыхъ подданныхъ во всихъ троухъ поляхъ; а ижъ пани Звѣровая мѣла волоки подданныхъ своихъ такъ съ третее, яко и зъ шостое части посполу по obu сторонѣ выгону, который лежитъ ку борови, ѣдучи ку Пещатцу, теды пани Звѣровая дала пани Кгрековой подлѣ выгону, ѣдучи зъ Добрыня до Пещатца, по правой руцѣ, волоки подданныхъ своихъ шостой части за ей полпеты волоки съ третее части волокъ чотыри. А ижъ се еще приходило паней Кгрековой на другую сторону полволочекъ выгону, теды жебы тотъ выгонъ шолъ не одного участника часть, але межи двоухъ ча-

стей, то-есть зъ одну сторону абы были волоки подданныхъ паней Кгрековой, а зъ другое стороны волоки подданныхъ пана Звѣровыхъ и малжонки его, прото панъ Звѣръ зъ малжонкою своею паней Кгрековой за тотъ полволочокъ, который бы се мѣлъ прїйти по другой сторонѣ выгону, дали полволочокъ подданого своего Дешковича въ третей части во всихъ трехъ поляхъ. А подданные тые яко пана Звѣровы, такъ и пани Кгрековой, ижъ уже почали на первшихъ волокахъ, на которыхъ первой сѣдѣли, жито озимое сѣяти, теды ижъ вже почали орати и сѣяти, масть каждый свою працу зобрати, а скоро зобравши, теды вже заразъ попустити и уступити мають до сѣдлицъ собѣ належащихъ. А зъ стороны перенесеня будованья, хоромины хлопскихъ, теды надалей до святокъ приплыхъ въ року тысяча шестисотномъ вси перенестисе мають и будутъ повинни. Другая замѣна пана Солтанова съ панею Кгрековою: Пани Кгрековая уступила пану Солтанови кгрунтовъ и навозовъ своихъ, напередъ, почавши отъ дорожки давное подъ гумномъ пана Солтановымъ, которая идетъ въ навозы и въ городище, што только кгрунтовъ мѣла водлугъ старое помѣры: напередъ, подъ дворомъ пана Солтановымъ одъ третее части сѣдлица дворного надъ рѣкою Крсною кгрунту всего полосьма прута. На другомъ мѣстцу съ третее части за гумномъ тогожъ пана Солтана морегъ одинъ, прутовъ три; а въ томъ мѣлѣ панъ Чарнавскій зъ малжонкою своею одинадцать пруговъ, што паней Кгрековой пустилъ. На третьемъ мѣстцу, што отъ пана Звѣра и паней малжонки его взяла въ замѣну мореговъ два, прутовъ дванадцать, то ему пану Сол-

тану пустила за гумномъ его, подъ садкомъ вишневымъ, концемъ до рѣки Крсны. На четвертомъ мѣстцѣ подъ дальшимъ огородомъ тогожъ пана Солтана надъ стружкою части своее властное пустила моркгъ одинъ, прutowъ сѣмнадцатъ. Того всего кгрунту на тыхъ чтирохъ мѣстцахъ учинитъ моркговъ пять, прutowъ полдесета. А за то все панъ Солтанъ отдалъ отмѣну паней Кгрековой и дѣтемъ ее въ болоню съ части своее шостое въ поперокъ отъ стѣны квадрату великого на Щуцѣ и оземъ у Квасного болота тую отмѣну далъ поперокъ, а не vzdлужъ, концемъ до стѣны великое, што идетъ межи болоньемъ и квадратомъ великимъ, также велѣ моркговъ пять, прutowъ полдесета; а длужина той одмѣнѣ есть шнуровъ осьмъ, а пречина на шнуровъ два. Тотъ же панъ Солтанъ съ паномъ Чарнавскимъ и малжонкою его: Панъ Чарнавскій зъ малжонкою своею што мѣлъ здавнаго выдѣлку съ третее части сѣдлища часть свою четвертую подъ самымъ дворомъ пана Солтановымъ, чого есть прutowъ три и три четвертины прута; то пустилъ пану Солтанови и за то панъ Солтанъ отдалъ ему отмѣну кгрунтомъ своимъ на Подемужу въ части своей шостой, которая ему теперь зъ новое помѣри пришла, vzdлужъ при его властной также шостой части отдалъ ему сполна чотыри пруты. Тотъ же панъ Солтанъ съ паномъ Звѣромъ и малжонкою его: На першомъ мѣстцѣ панъ Звѣръ зъ малжонкою своею пустилъ пану Солтанови сѣдлища дворного съ третее части, подъ дворомъ его прилеглой, три пруты и три четвертины прута; на другомъ мѣстцѣ также за пана Солтановымъ гумномъ съ третее части пустили ему прutowъ одинадцатъ; на тре-

темъ мѣстцѣ также за гумномъ тогожъ пана Солтана дали зъ шостое части навозу концомъ до рѣки Крсны, которого моркговъ два, прutowъ тринадцатъ; а ту збыло одинъ прутъ, бо паней Кгрековой отдалъ моркговъ два, прutowъ дванадцатъ. На четвертомъ мѣстцѣ за огородомъ тогожъ пана Солтана и за сажовкою съ третее части двадцатъ одинъ прутъ, чинитъ того сумою моркгъ одинъ, прutowъ семь. А за то панъ Солтанъ отдалъ отмѣну пану Звѣрови и малжонцѣ его кгрунтомъ орымъ на урочищу въ Подсмужу въ шестой части своей властной, которая му теперь пришла зъ новое помѣры, тую отмѣну далъ панъ Солтанъ пану Звѣрови и малжонцѣ его при части его, которая му се отъ пана Кгрека достала, vzdлужъ и вширь также моркгъ одинъ, прutowъ семь; а то по обудву сторонъ гостинца Берестейского пустилъ пану Звѣрови. Тотъ же панъ Звѣръ съ паномъ Солтаномъ. Замѣна пана Лукаша Солтана и малжонки его съ паномъ Криштофомъ Звѣромъ и малжонкою его; то есть: панъ Солтанъ, што мѣлъ сѣножать и лѣсъ шостое части на Залѣсью и въ городищу подлѣ огорода пана Звѣрового и малжонки его тамъ въ Залѣсью, тую всю часть свою, яко се въ собѣ маеть, для прилеглости ку огородови пустилъ въ Залѣсью и въ городищу панъ Солтанъ пану Звѣрови и малжонцѣ его въ одмѣну. А за то панъ Звѣръ зъ малжонкою своею уступили и дали пану Солтану и малжонцѣ его также на Залѣсью и въ городищу сѣножать и лѣсъ, также всю шостую часть тежъ свою, яко се въ собѣ маеть, подлѣ части шостое пана Чарнавского и подлѣ тое части, которая се имъ при огородѣ ихъ отъ пана Солтана достала. Третья за-

мѣна пана Чарнавского и малжонки его съ паномъ Звѣромъ и малжонкою его. Панъ Чарнавскій зъ малжонкою своею уступили пану Звѣрови и малжонцѣ его кгрунту своего властного оромого на урочищу подсмужу съ третее части подлѣ коловорота Погарского, того есть моркговъ два, прutowъ два, одна четвертина прута, а равнаючи для прилеглости, абы мѣлѣ ровную часть панъ Звѣръ зъ малжонкою своею, такъ въ Подсмужью, такъ яко отъ паней Кгрековой, теды уступилъ панъ Чарнавскій съ малжонкою своею пану Звѣрови и малжонцѣ его при томъ же подсмужу ровно съ тою частью боровою, што отъ панее Кгрековое моркговъ два, прutowъ двадцать чотыри и одну третину прута; а до того еще, што збывало въ навозехъ моркгъодинъ, прutowъ шесть, чого всего чинить моркговъ шесть, прutowъ двадцать одинъ, третина и четвертина прута. А за то панъ Звѣръ зъ малжонкою своею дали отмѣну пану Чарнавскому и малжонцѣ его: наперодъ на Волцѣ у коловорота Малошевского въ застѣнку моркговъ чотыри, а на выгонѣ Волянскимъ за селомъ съ краю третего поля дали моркгъодинъ, прutowъ двадцать осьмъ и одну третину прута; въ третемъ мѣстцу въ сеножатѣхъ при навозахъ за гумномъ пана Солтановымъ прutowъ полдесета; а ижъ се тамъ большъ кгрунту въ томъ выгонѣ приходило на часть пана Звѣрову и малжонки его, теды уважаючи подлость кгрунту Волянского, ижъ тамъ въ томъ выгонѣ бакгна, ниначь незгожого есть не мало, теды то все отдали пану Чарнавскому въ томъ выгонѣ за тые въ вышмѣнованные кгрунты моркговъ шесть, прutowъ двадцать одинъ, одна третина и четвертина прута. Тотъ же панъ Звѣръ съ паномъ

Чарнавскимъ. Панъ Звѣръ зъ малжонкою своею, распрестреляючи седлиско пану Чарнавскому и малжонцѣ его на Волцѣ, што тамъ мѣли полуволочокъ въ подворью его, тогды тотъ полуволочокъ во всехъ трохъ поляхъ уступили и дали пану Чарнавскому и малжонцѣ его тамъ на Волцѣ, а панъ Чарнавскій зъ малжонкою своею за тотъ полуволочокъ дали отмѣну пану Звѣрови и малжонцѣ его, также полуволочокъ и зъ седлискомъ въ Добринѣ, то есть, иже се приходило въ седлиску подданого пана Звѣрового и малжонки его Мащенята пану Чарнавскому зъ шостое части водлугъ помѣри теперешнее моркгъодинъ, прutowъ двадцать чотыри, теды панъ Чарнавскій зъ малжонкою своею уступилъ того моркга одного прutowъ двадцать чотырохъ пану Звѣрови и малжонцѣ его, и до того, што му се приходило подъ подданными пана Звѣровыми Божкомъ и Кгупаломъ въ навозахъ подъ садкомъ, за гумномъ пана Солтановымъ, кгрунту моркгъодинъ, прutowъ шесть; въ томъ моркгу пустилъ пану Звѣрови прutowъ шестнадцать шпритомъ полволочокъ свой пустый во всехъ трехъ поляхъ и зъ утинками при волокахъ ихъ крахскихъ подлѣ межи тогожъ подданого ихъ Мащенята. Замѣна небожчика пана Кгрека съ паномъ Чарнавскимъ. Въ навозехъ и сѣножатехъ за седлискомъ пана Солтановымъ учинена въ року тысяча пятьсотъ девятьдесятъ девятомъ дня шостого Мая, а теперъ вже при мѣ подкоморомъ по смерти его скончона, то-есть: паней Кгрековой съ паномъ Чарнавскимъ и малжонкою его, которое тое первшое замѣны зачатое докончили, то-есть, ижъ панъ Чарнавскій зъ малжонкою своею тыхъ навозовъ, што се на часть его

зоставило, такъ съ третее, четвертое, яко и шостое части, пустилъ все паней Кгрековой, чого моркговъ чотыри, прutowъ полдесета; а въ Громовичу пустилъ ей въ садибѣ двадцать одинъ пруть, учинить тое замѣны моркговъ пять и полпрута; а за то пани Кгрековая пустила пану Чорнавскому и малжонцѣ его на Вольцѣ одмѣною навозу старого ту отъ Ауца, почавши отъ улицы и дороги, яко вынесло моркговъ чотыри, а за оборою пана Чарнавского, также почавши отъ дороги, але вынесло, дано на полуволючку моркгъ одинъ и полпрута, учинить также властне замѣны моркговъ пять и полпрута. А къ тому особливе тотъ-же панъ Чарнавскій, што замѣну взялъ отъ пани Кгрекового на Вольцѣ, моркгъ одинъ, прutowъ шесть, а теперъ еще придано полшостнаста прута, што учинить моркгъ одинъ, прutowъ двадцать полтора; за то панъ Чарнавскій въ среднемъ полю пашни дворное отъ границы Коращинского зъ малжонкою своею далъ паней Кгрековой кгрунтомъ орымъ моркгъ одинъ, прutowъ дванадцать, а до того въ сѣножатехъ за огородомъ пана Солтановымъ пустилъ паней Кгрековой полдесета прута, тые, которые теперъ мѣлъ замѣною отъ нана Звѣра и малжонки его, и учинить замѣны также властне моркгъ одинъ, прutowъ двадцать полтора. Пущено теды пану Чарнавскому и малжонцѣ его властне на противку воротомъ его за дорогою водле полволюка ихъ властного должина шнуrowъ десетъ, прutowъ три, а пречина пущона прutowъ пять, што властне чинить моркгъ одинъ, прutowъ двадцать полтора. А што се тыче еще о приступѣ до рѣки Крсны и до езовъ, теды тую дорожку, што идетъ межи навозами по

концу огорода пана Солтанового, допустили се до тое стѣны, которая идетъ межи седлищами Погорскими и межи навозы, што отдѣляетъ навозы и городище, а тая стѣна идетъ до рѣки Крсны, абы каждый могъ мѣти приходъ и приступъ тою стѣною до рѣки, не чинечи новыхъ стежокъ, ани шкоды никому, только стѣною и старою стежкою доходити мають. А тая стѣна маеть быть широка на одномъ прутѣ. Реестръ тотъ, што участники Добринскіе платили пану Солтанови и небожчику пану Кгрекови зъ малжонкою его и кгда имъ кгрунту, што се подъ ними больше налезло, уступовали, и то есть до реесгру головного описано. А ижъ се подъ паномъ Чарнавскимъ и малжонкою его пани Ганною зъ Брошкова, также подъ паномъ Звѣромъ и малжонкою его пани Гальшкою зъ Брошкова, такъ въ третей, яко и въ шостой части большей налезло кгрунту, а нижели бы се имъ держати приходило, налезло се съ помѣри, ижъ большей держали, а нижели водлугъ первшихъ выдѣлковъ имъ заплатили, теды то все, гдѣ се большей, чого такъ въ третей, яко и въ шостой части съ пробы мѣриное показало, панъ Чарнавскій зъ малжонкою своею, также панъ Звѣръ зъ малжонкою своею съ третихъ и шостыхъ частей кгрунту тамъ всюду, гдѣ се приходило, уступили; а што се платити приходило, теды паней Кгрековой, также пану Солтанови и малжонцѣ его платить суть повинны. А ижъ здавна было при третей части болота сѣножатного моркговъ двадцать чотыри, теды и теперъ такъ водлугъ теперешнее помѣры помежъ Ивана Скибки помѣроно, которое болото сѣножатное взяла собѣ всю двадцать чоты-

ри моркги при седлиску своемъ дворномъ и съ части своее третее пани Кгрековая, а пану Звѣрови и съ панею малжонкою его, также тежъ и папу Чарнавскому и малжонцѣ его уступила болота такогожъ подле межи пана Чарнавского моркговъ дванадцать, то-есть: пану Чарнавскому моркговъ шесть, а пану Звѣрови и малжонцѣ его моркговъ шесть. А панъ Чарнавскій зъ малжонкою своею уступилъ съ части своее папу Звѣрови и малжонцѣ его моркговъ шесть, принявши тую дванадцать моркговъ отъ панее Кгрековой. А остатокъ того болота, што приходитъ на шостую часть ку млынови, то вси участницы сполие уживати мають во млынѣ, тежъ и въ ставѣ на Квасовцѣ всѣ спокойное держанье и уживанье мають мѣти каждый водле части своее. Ку тому, што се тежъ дотычетъ на Подсмужью двохъ моркговъ и шнуровъ чотырохъ, вышей помененыхъ, што перво бывало выгономъ, то также собѣ водле давного звычайу здержати обѣцали, вшакже за зезволеньемъ зобопольнымъ и за згодою могутъ на томъ выгонѣ и сѣяти. Дорога тая маеть быти всимъ участникомъ и подданнымъ ихъ каждому до своихъ пашенъ вольная, до Острова и Замостья, и ку тому вольные паши по знятю збожъ вездѣ на стернискыхъ. Што тежъ былъ панъ Звѣръ нанялъ проробокъ поля подданому своему до знятя жита; а ижъ се тотъ проробокъ съ помѣры досталъ паней Кгрековой, теды зъ розсудку моего тотъ проробокъ поля заразомъ паней Кгрековой подъ юриздицію ее вѣчне подаломъ и присудилъ, а жито, што хлопъ засѣялъ, за квитомъ панее Кгрековое, а не пана Звѣровымъ, маеть въ року пришломъ тысяча шесть-

сотномъ собѣ зняти, а проробокъ при паней Кгрековой вже по знятю жита вѣчне зостати. А ижъ тежъ панъ Криштофъ Звѣръ зъ малжонкою своею, розумѣючи быти безъ шкоды пановъ участниковъ своихъ, просилъ ихъ, абы ему позволили черезъ поля свое по Подсмужью для живое воды криницу отворити и ровъ прокопати, не ширшій только на полтора локтя и до сажовки впровадити, на што панъ Солтанъ и панъ Чарнавскій зъ малжонками своими и пани Кгрековая передо мною позволили; штомъ и я сму пану Звѣру и малжонцѣ его симъ актомъ моимъ ствердилъ и ствержаю. Ку тому тотъ же панъ Звѣръ зъ малжонкою своею примовали се, еслибы зась потомъ дѣти небожчика пана Бростовского, доросши лѣтъ, хотѣли въ томъ же имѣнью Добринскомъ, розумѣючи собѣ быти съ кривдою, пробу повторе чинити, оны имъ о то дороги не загорожають и просили, абы имъ вольное мовенье заховалъ, которымъ заховую. Што тежъ зосталъ виненъ панъ Звѣръ зъ малжонкою своею паней Кгрековой петдесять копъ грошей за кгрунты злишковые, которые се подъ ними съ помѣры показали, тогды на тотъ долгъ маеть панъ Звѣръ и малжонка его листъ свой паней Кгрековой дати и оного признати въ року теперешнемъ тысяча пятьсотъ девятьдесять девятомъ, на рокохъ Михаловскихъ, тогожъ дня, коли дѣлъ тотъ свой признавати будутъ передъ судомъ земскимъ Берестейскимъ. Што се тежъ также приходило пану Солтанови отъ пана Звѣра и малжонки его, также и отъ пани Кгрековое и отъ пана Валентого Чарнавского и малжонки его за злишокъ кгрунтовъ немалая сума пѣнезей, тогды панъ Лукашъ Солтанъ

призналъ то передо мною, же се ему заплаतोю за вся тые игрунты злишковые досыть стало отъ пана Чарнавского и малжонки его, также и отъ пани Кгрековое, съ которого досыть учиненья квитовалъ ихъ панъ Солтанъ, которыхъ и я вѣчне вольными отъ пана Солтана чиню. А на пана Звѣра и малжонку его оповѣдалъ се панъ Солтанъ тыми словы: Милостивый пане подкоморій! Оповѣдамъ и освѣтчамъ вашей милости на пана Криштофа Звѣра и малжонку его, пани Гальшку зъ Брошкова, ижъ они при завартью sprawy роздѣлку и розобранью игрунтовъ имѣнья нашего спольною Добрынскою, водле интерцызы и водле запису спольного, ачъколько въ иншихъ параграфехъ стороны дѣлу и розобранья игрунтовъ, кромѣ бору, зе мною и зъ иншими паны участниками згодились и конецъ учинили, нижи одное кондиціи, въ интерцызѣ мнѣ описаное, не выполнили, то-есть: листу запису мнѣ на суму въ доплаченью крунтовъ, што съ теперешнее пробы приходитъ правного и зъ варунками такъ, яко се годить и звыило, въ записехъ докладать не дали и затлумяючи тую справу ку великой кривдѣ, шкодѣ, трудности и волокитѣ досыть водлѣ уподобанья своего въ земствѣ въ Берестѣи, въ небытности и въ невѣдомости моей учинили, наштаатъ якобы запису сознанья своего на сумму копъ сорокъ одну грошей двадцать литовскихъ; о чемъ се я вывѣдавши и не примуючи оногo сознанья ихъ, яко неслучнаго мнѣ знаку неваровного, заразомъ противко тому сознанью ихъ тамъ же въ земствѣ оповѣдалемъ се, при которомъ оповѣданью и теперъ стоячи передъ вашей милостью, яко урадомъ подкоморскимъ, оповѣдаю се на того пана

Звѣра и малжонку его о закладъ тысячю золотыхъ, въ которую они мнѣ затымъ недосыть учиненьемъ водле интерцызы попали, также о шкoды свое, которые часу права и жалобы менованы будутъ и просилъ панъ Солтанъ, абы тое оповѣданье его было записано. А панъ тежъ Звѣръ зъ малжонкою также се оповѣдали противъ пану Солтану, ижъ они чинечи досыть интерцызѣ, записъ пану Солтану на суму въ земствѣ признали, а онъ ихъ, людей невинныхъ до шкoды и утраты приводитъ. А потомъ панъ Солтанъ водле интерцызы вернулъ передо мною пану Звѣру и малжонцѣ его листъ на копъ двадцать двѣ вливку права отъ пана Яна Кгрека на тую суму, съ чого его панъ Звѣръ и малжонка его передо мною квитовали. Который же тотъ дѣлъ, черезъ мене имъ учиненый, во всехъ пунктѣхъ, яко се выше поменило, я имъ подкоморій симъ декретомъ моимъ дѣлчимъ ствержаю и вѣчне непорушне уможняю. И мають вже они уси участники отъ сего часу кождый зъ нихъ части своее вѣчистое, на нено належащее, яко и замѣнъ, промежку собѣ чиненныхъ, водле теперешнее помѣры вѣчне на себѣ держати, уживати и пожитки себе оттолъ вшеякіе привлащати, водле уподобанья своего, яко власности своее. На которомъ же декретѣ роздѣлку моего въ розобранью и розданью имъ черезъ мене кгрунтовъ людей водле помѣры мѣрницкое, отъ нихъ же мнѣ на реестрѣ поданое, они участники все добровольне, переставши, то межи себе вѣчне здержати обѣщали. А постерегаючи того, абы отъ дѣлъ межи ними, кромѣ нарушенья, вѣчне тривалѣ, моцью права посполитого изъ влады владу моего подкоморского, на



каждого спротивного зъ нихъ участника. А хтобы того дѣлу не держалъ, а онъ повторе зновлялъ, закладамъ заруку петьсотъ копъ грошей литовскихъ, которую заруку и они сами участники на себе добровольне принели. А при той всей справѣ былъ при

мнѣ возный вовѣту Берестейского панъ Кгрекгоръ Кгробовскій и два шляхтичи, панъ Станиславъ Каменскій а панъ Амброжій Остромечовскій. Которая вся справа, яко се звышей поменило, для памяти до книгъ подкоморскихъ есть записана.

---

### 1599 г.

Изъ книги за 1597—1609 г., стр. 160—166.

8. Подкоморское опредѣленіе по спорному дѣлу между королевскими крестьянами Яблоновца и земляниномъ Филиппомъ Махвицемъ о мельницѣ и о лѣсѣ, называемомъ Саловъ Грудъ, которые и присуждены Махвицу.

За комиссією и розказаньемъ его королевское милости, пана нашего милостивого, Жикгимонта третего, на року, отъ насъ обѣма сторонамъ зложономъ, дня нынешного, то-есть мѣсяца Ноября, року 1599, мы Григорей Война—кашталявъ Берестейскій, Мальхеръ Каменскій — стольникъ Берестейскій, инстигаторъ великого князства Литовского, стороны добръ его королевское милости ниже помененныхъ, комиссары, отъ его королевское милости высланы и комиссією уфундованы въ справѣ его милости пана Филипа Махвица—лѣсничого Каменецкого и Бѣловѣзского зъ вельможнымъ паномъ Яномъ Пацомъ—тивуномъ Виленскимъ, старостою Каменецкимъ и Довкгалискимъ, о млынѣ, якобы тотъ пана лѣсничого властий, до имѣнья его Городища належачій, который якобы ревизорове за даньемъ справы черезъ подданныхъ державы Каменецкое, отъ пана лѣсничого тымъ подданнымъ мѣлъ быти приверненъ и платъ до скарбу

его королевское милости постановленъ; а ку тому тежъ, якобы за попсованьемъ копцовъ подданные его королевское милости Яблонцы, державы Каменецкое, въ лѣсѣ имѣнья того пана лѣсничого Городискій, названный Саловъ Грудъ, вступовать се и его собѣ привлащать мѣли, о што онъ, панъ лѣсничій, мѣлъ правную росправу передъ его королевскою милостью. Гдѣ постановившисе обличне передъ нами лѣсничій Каменскій и Бѣловѣзскій панъ Филипъ Махвицъ съ комиссарми своими, его милостью паномъ Львомъ Потеемъ — писаромъ земскимъ Берестейскимъ и паномъ Яномъ Каменецкимъ, водле права и зъ доводомъ своимъ у того млына и впередъ доведши року, за которымъ комиссія припала, выписомъ съ книгъ кгродскихъ Берестейскихъ, датою року 99, мѣсяца Октебра 4 дня у шести недѣляхъ припалого обвѣщенья ему, пану лѣсничому и его милости пану старостѣ Каменецкому, о томъ року домовлялсе панъ лѣсни-

чій, абы есьмо на тотъ млынъ, выслушавши права и доводы его милость пана лѣсничого, оному тотъ млынъ присудили. А такъ мы комиссаре, не бачечи при той справѣ его милость пана Яна Нарушевича — ловчого великого князства Литовского, въ комиссіи помененого, ани тежъ отъ его милости, также изъ скарбу его королевское милости зъ некоторою інформаціею никого неприсланого, жебы намъ былъ далъ хто вѣдомость, зачимъ бы тотъ млынъ до имѣнья Городиского належать мѣлъ: про то съ тыхъ мѣръ на тотъ паракграфъ на млынъ отложили есьмо тую справу на сторону, не чинечи о немъ некоторого узнанья. А изъ стороны лѣсу Салова-Груда, до которого кгда есьмо пріѣхали, тамъ же пріѣхалъ и его милость панъ староста Каменецкій, панъ Янъ Паць — тивунъ Виленскій и повѣдилъ то, ижъ онъ, маючи вѣдомость о томъ року комиссіи, пріѣхалъ тутъ, яко староста и державца Каменецкій, того постерегать хотечи и вѣдать, за чимъ бы панъ лѣсничій того лѣсу Салова-Груда домагатисе хотѣлъ; кгдажъ то добра короля его милости суть, хотѣлъ того, абы панъ лѣсничій право показалъ. Якожъ и подданные Яблоновскіе, державы его милости Каменецкое, менуютъ его добрами королевское милости, а Саловъ-Грудъ далей, а не тутъ въ томъ мѣстцу, гдѣ панъ лѣсничій показуетъ, быть менуютъ. А такъ панъ лѣсничій, учинивши тую премову, же тотъ Саловъ-Грудъ завше въ дому предковъ его пана лѣсничого до имѣнья Городища бывалъ и ему се засъ куплею достался, што показалъ вперодъ привилей продка его королевское милости Жикгимонта Старого, датою року тысяча пятьсотъ осьмого, мѣсяца

Іюня 29 дня индикта 11, данину дьяку писара его королевское милости Богуша Боговитиновича Каменскому Михайловичу земли пустовское въ Каменецкомъ повѣтѣ, въ Городищи, на име Кобылчинское, Вахновское, Мардинское, а къ тому придалъ я ему и двоухъ землицъ на имя—Марковское и Саловское. До того показалъ привилей тогожъ короля его милости Жикгимонта, датою року семь-тысечного осьмьнадцатого \*), мѣсяца Августа 23 дня, индикта 13, гдѣ за оплаченемъ долговъ немалыхъ по смерти Каменецкого Михайловича черезъ брата Андрейка тому Андрейку зъ братью его, зъ Ильяшомъ а зъ Гринкомъ Михайловичи, король его милость тые всѣ землицы, вышейпомененые, вѣчне далъ, ствердилъ. Еще показовалъ привилей тогожъ короля его милости Жикгимонта, датою року 1535, мѣсяца Сентебра тридцатого дня, индикта 9, купна дворца Городища у землянъ повѣту Каменецкого, у Ганны Ильяшовое и сына ее Михна, а Гриска и Андрея Михайловичовъ, черезъ подкоморого и ловчого его королевское милости державы Каменецкое, пана Миколая Юрьевича Пацовича, съ тыми землями вышейпоменеными, Кобылчинскою, Вахновскою, Марденскою, Равковского, Саловскою и Щурьяновскою. А до того еще покладалъ листъ, на паригаминѣ писанный, съ петьма печатми завесистыми, датою року 1573 месяца Мая 12 дня, его милости пана Доминика Паца—кашталяна Смоленского, подкоморого Берестейского, продажи двора Городища, въ повѣтѣ Каменецкомъ лежачого, зо всимъ, яко се тое имѣнье Городиское въ собѣ мѣло, а ку тому

\*) Отъ сотвор. міра или 1510 отъ Р. Х.

и островъ лѣсу, прозываемый Саловъ-Грудъ, вельможному пану Лаврину Войнѣ—подскарбему надворному и писару великого князства Литовского, яко о томъ тые привилея въ собѣ ширей опѣвають; а по смерти того его милости пана подскарбего тое имѣнье Городище зо всимъ правомъ прирочнымъ на его милость пана Андрея Войну—крайчого великого князства Литовского спало, которого Городища его милость панъ крайчій, будучи въ спокойномъ держанью и уживанью своемъ, черезъ часть немалый, продалъ тое Городище вѣчными часы ему, пану лѣсничому, на што менилъ у себе быть листъ записъ пана крайчого и признание его на врадѣ кгородскомъ Берестейскомъ, и за перенесеньемъ ее до земства интронисіе владовые войшты въ тое Городище. А до того тотъ же панъ лѣсничій покладалъ передъ нами выпись съ книгъ кгородскихъ Берестейскихъ, датою 1598, мѣсяца Генвара 29 дня, оказанья вознымъ зопсованья копца, который якобы граничити мѣлъ имѣнье Геродиское зъ Яблоновомъ, о порубанья въ лѣсѣ его Саловомъ-Грудѣ дерева, ку шкодѣ его пана лѣсничого немалое. А при томъ такъ ясномъ показанью права своего, ижъ тотъ лѣсъ Саловъ-Грудъ съ предковъ его, здавна до имѣнья Геродиского належалъ, бралсе зъ свѣтками своими деветьми, водле права до обведенья того лѣсу Салова Груда, и ставилъ свѣдки: напервей Ивана Бобровника Станкевича, Степана и Петраша Федюковичовъ, Василья Васильевича—зъ села Былева — подданныхъ князя Гаврила Петигорца, Ивашка Юсковича зъ села Леневиць — подданого пана Костюшкова, Юска Рожка—зъ Воли Рожковое, Миська Климовича Ивашка, Ми-

кулича — зъ села Дмитровичъ, Максима Савоневича—Схойновскихъ осочниговъ его королевской милости, и почавши отъ дороги великое, гостинца, который идетъ съ Каменца до Шершева, отъ копца, знать попсованого, просто черезъ хворостъ и багна велинась ажъ до копца другого, на полудне усыпаного, а одъ того копца, якобы на заходѣ слонца вѣколо тотъ Саловъ-Грудъ, ажъ знову до первого копца привели. И то одностайне свѣдкове сознали тыми словы: ижъ то-есть властный лѣсъ Саловъ-Грудъ, который предкове пана лѣсничого и онъ теперь, панъ лѣсничій, за правомъ своимъ купнымъ отъ пана крайчого маєтъ, держали и онъ держитъ, а того не вѣдають, для чого тые подданные короля его милости Яблоновскіе въ тотъ лѣсъ се вступують,— и кгдажъ имъ и ревизорове недавно, тому лѣтъ колько, яко стѣны починили; а они черезъ нихъ перешедши пану лѣсничому вступъ чинять, бо тотъ лѣсъ въ обрубѣ и ограниченью естъ, яко есьмо и самъ обѣждчали, повѣдели, вколо того лѣсу быть кгрунтами кнегини Вишневецкое, а отъ Яблонова села кгрунтъ короля его милости державы Каменецкое, а въ серединѣ лѣсомъ Саловымъ-Грудомъ. За которымъ обведеньемъ и оказаньемъ правне того лѣсу просилъ панъ лѣсничій, абы есьмо ему тотъ лѣсъ Саловъ-Грудъ, водле права его, ему присудили и знову копцами засыпали, якобы онъ вже болшей отъ тыхъ Яблоновцовъ перешкоды не мѣлъ. А подданные Яблоновскіе, ижъ признавали Саловъ-Грудъ быть пана лѣсничого, але далей — не тутъ, гдѣ панъ лѣсничій зъ свѣдками обводъ чинилъ и тые копцы и знаки показыванные менили быть учинены зъ кгрун-

тами королевскими князю Вишневецкому. А при томъ тежъ часѣ, кгда панъ лѣсничій тотъ лѣсъ Саловъ - Грудъ обводилъ, ставши на концу при той дорожѣ помененой, идучой съ Каменца до Шерешова, пріятель княгини Вишневецкое панъ Флоріанъ Зеленскій съ подданными ее милости, приповѣдалсе, абы кгрунтовъ, которые суть княгини Вишневецкое панъ лѣсничій съ свѣтками своими до лѣса Салова-Груда не займовалъ, ани заѣздчалъ, кгдажъ тотъ копецъ менили подданные быть границю княгини Вишневецкое зъ Саловымъ-Грудомъ. А панъ лѣсничій повѣдилъ, же онъ не маєтъ никоторого дѣла до кгрунтовъ княгини Вишневецкое, только до своихъ и оныя заводитъ и заѣздчаеъ. И пытали есѣмо пана лѣсничого и его милости пана старосты Каменецкого, если бы еще што большѣ передъ насъ правного мовити и вносити мѣли. А ижъ быть не повѣдили, але то на розсудокъ нашъ пустили—мы комисаре въ той справѣ тотъ лѣсъ Саловъ-Грудъ, за выѣханьемъ нашимъ, все што се показало съ привилеевъ королевъ ихъ милости и зъ листовъ записовъ купныхъ, меновите: Съ первшого привилею короля его милости Жикгимонта старого датою року 1508, мѣсеца Іюня 29 дня индикта одинадцатого, данину дьяку писарю его королевское милости Богуща Боговитиновича, Каменецкому Михайловичу, землей пустовскихъ въ Каменецкомъ повѣтѣ въ Городищи на име Кобылчинскіе, Вахновское, Мординское и двохъ землицъ на имя, Миркевское и Саловское, зъ другого привилею тогожъ короля его милости, датою року 1528, мѣсеца Августа 23 дня, индикта 13, подтверженья брату Михалко-

вому, а дано и братьи его на вѣчность тыхъ же всихъ землицъ помененыхъ, межи которыми и Саловщизну вспоминаеъ; съ третего привилею тогожъ короля его милости, датою року 1535 мѣсеца Сентября 30 дня, индикта 9, подтверженья купна дворца Городища и съ тыми всими землями поменеными и зъ Саловщизною отъ тыхъ земянь Каменецкихъ подкоморому и ловчому его королевское милости державы Каменецкое пану Миколаю Юрьевича Пачовича; и зъ листу четвертого, на паркгаминѣ писаного, одъ Доминика Пача—кашталяна Смоленского, подкоморого Берестейского, датою року 1573, мѣсеца Мая 12 дня проданья вѣчностью имѣнья Городищи и лѣсу Салова - Груда его милости пану Лаврину Войнѣ—подскарбѣму дворному и писару великого князства Литовского, и зъ иншихъ справъ купныхъ пана лѣсничого, же тотъ лѣсъ Саловъ - Грудъ здавна до Городища належалъ. А подданные короля его милости, державы Каменецкое, Яблоновцы, за стѣны свое, одъ ревизоровъ положонные, вступовалисе. Чого хочечи мы певнейшую вѣдомость взять, объѣждчали есѣмо водле обводу пана лѣсничого тотъ кгрунтъ лѣсъ Саловъ-Грудъ, гдѣ обачивши знаки стародавныя и отъ свѣтковъ, подданныхъ сусѣдовъ околичныхъ, признаные, тотъ есѣмо лѣсъ Саловъ - Грудъ пану лѣсничому водле тыхъ привилеевъ и листовъ его кунчихъ, яко властность его ствердили и по старыхъ знакахъ новыми копцами засыпали, которыхъ засыпанныхъ естъ дванадцать, а трибъ простый черезъ насъ учиненъ. На чомъ обоя сторона, презъ апеляціи безъ шкоды своее позволивши, перестала, зачимъ тыхъ подданныхъ короля его ми-

лости Яблонцовъ вжо тые копцы, | мять до книгъ подкоморскихъ есть  
отъ насъ засыпаные, отъ пана лѣсни- | записано.  
чого вѣчне дѣлители мають. Што про па-

1600 г.

Изъ книги Брестскаго подкоморскаго суда за 1597—1609 годы, стр. 175—185.

9. Комиссія по дѣлу Каменецкихъ мѣщанъ съ Гомейскимъ старостою Андреемъ Сапѣгою о правѣ на входы въ Каменецкую пуцу.

За листы комисійными волею и розказаньемъ его королевской милости, пана нашего милостивого, Жикгимонта третьего въ справѣ добръ его королевской милости стороны розсуженья розниць о часть пуцы Каменецкое, на дриворубиско отъ королей ихъ милости мѣсту Каменецкому наданое, мы Григорей Война — каштелянъ Берестейскій, Янъ Шуйскій — подкоморій а Василей Букраба — хоружій, урядники земскіе воеводства Берестейского, комиссары отъ его королевской милости комисійно уфундованные и умоцненные, кгда есмы на мѣстцо певное, до лавъ уместу надъ рѣкою Лѣсною, дня нынѣшняго Октября шестнадцатого, въ року нынѣшнемъ 1600 на року, отъ насъ зложономъ, пріѣхали и тамъ юриздыкцію свою комиссарскую ростегати почали; также установившисе передъ нами инстингаторъ его корол. милости великого князства Литовского, его милость панъ Малхеръ Каменскій, указалъ намъ декретъ и листъ комисійный, датою року 1600, мѣсеца Апрѣля 24 дня, въ которомъ декретѣ его кор. милости оставивши на сторону мѣщанъ Каменецкихъ, о досланье первое комиссарское межѣ мѣщаны Каменецкими, а его милостью паномъ Андреемъ

Сапѣгою — старостою Гомельскимъ о тую пуцу Каменецкую поднести. рачилъ съ тое мѣры, же только мѣщане вольный врубъ по дрова на огрѣванье и по дерево на будованье въ той пуцы Каменецкой мѣли, а вгрунтъ самый никому иному только его королевской милости належалъ; о што не мѣщаномъ, але лѣсничному Каменецкому и инстингатору его королевской милости, взглядомъ добръ его корол. милости, зъ его милостью паномъ старостою Гомейскимъ чинити належало. Прото его королевская милость, знову тую справу до насъ комиссаровъ на сконченье тое справы одослалъ, придавши намъ до той справы вельможного его милость пана Яна Паца — воеводу Менского, старосту Каменецкого, и пана Филипа Махвица — лѣсничного Каменецкого, которымъ о добра его королевской милости чинити належитъ; а ижъ самого его милости пана старосты Гомельского не было, пріятель умоцованный его милости панъ Богданъ Холмовскій отъ его милости пильновалъ, а панъ лѣсничій самъ очевисто былъ. И доводечи року комиссії, на день нынѣшний припало, покладалъ выписъ съ книгъ вгродскихъ Берестейскихъ, датою року 1600, мѣсеца Сентября 6 дня, ознаймения о

томъ часѣ и року комиссійнымъ. На-  
перодъ одъ насъ черезъ возного енера-  
ла его королевской милости, Яна Кожу-  
ховского была обволана фундація ком-  
мисіи, потомъ панъ инстингаторъ че-  
резъ тогожъ возного давалъ стороны,  
то-есть: его милости пана Андрея Са-  
пѣгу— старосту Гомельского, приво-  
ляти до тое справы, абы его милость  
панъ староста водѣ права посполито-  
го комиссаровъ своихъ на то спосо-  
бныхъ меновалъ и спольне зъ нами  
комиссарми его королевской милости  
оныхъ засадилъ. Въ томъ озвавшіе  
тотъ умоцованный его милости пана ста-  
ростинъ панъ Богданъ Холмовскій по-  
вѣдилъ пану инстингатору, абы се у  
него моцы зачимъ бы се отъ его мило-  
сти пана старосты Гомейского отзы-  
валъ упоминалъ. Панъ инстингаторъ  
мовилъ: же коли засадить комиссары  
свои и кгда вжо на той справѣ зася-  
дутъ съ комиссарми короля его мило-  
сти и ямъ се того домыслилъ о моцъ  
пытати. А умоцованный его милости па-  
на старосты незасажаючи, ани меную-  
чи комиссаровъ своихъ, подалъ намъ  
листъ умоцованный отъ его милости па-  
на старосты Гомельского тыми словами:  
Я Андрей Сапѣга— староста Гомельскій,  
ознаймую симъ моимъ умоцованнымъ  
листомъ, ижъ дано мнѣ вѣдомость о  
положенью двохъ копій черезъ енера-  
ла возного короля его милости Яна Ко-  
жуховского зъ листовъ его королевской  
милости, одна копія писаная до мене,  
а другая копія зъ листу комиссарско-  
го отъ его королевской милости до ихъ  
милостей пановъ комиссаровъ писа-  
ная, до его вельможное милости пана  
Григорья Войны— каштеляна Берестей-  
ского, до его милости пана Яна Нару-  
шевича— ловчого великого князства Ли-  
твского, до его милости князя Яна

Шуйского—подкоморого Берестейского,  
до его милости пана Василья Букрабы—  
хоружого тогожъ воеводства Берестей-  
ского, и листъ отъ ихъ милости па-  
новъ комиссаровъ звышменованныхъ,  
ознаймуючи о року на выслуханье яко-  
го то мниманого забранья отъ мене вгрун-  
товъ части пуци Бѣловѣжской и Ка-  
менецкой на день певный року теперъ  
идучого 1600, мѣсеца Октября 16 дня,  
припалый, на мѣстцу назначономъ у  
лавъ и въ Патеева става, которые то  
все копіи маю тую вѣдомость, ижъ  
листъ положонный во имѣнью Чемерахъ  
вельможное ее милости панее Ганны  
Радивиловны Криштофовое Садовское—  
старостинное Остринское, которое имѣнне  
Чемеры вѣчностью ее милость отъ ме-  
не маєтъ и ачбымъ не повиненъ за та-  
ковымъ неправнымъ положеньемъ та-  
ковыхъ копій и листу пановъ комис-  
саровъ и его королевское милости въ  
року зложономъ становити, але чине-  
чи розказанью досытъ его королевской  
милости, ижъ самъ за иншими потре-  
бами своими тамъ на томъ року въ  
листехъ, ихъ милости пановъ комис-  
саровъ его королевской милости назна-  
чономъ, и на томъ мѣстцу въ лавахъ  
и въ Патеева става быти не могу, по-  
ручилъ то и симъ листомъ моимъ  
умоцованнымъ поручаю и даю моцъ зу-  
полную пріятелови своему пану Богда-  
ну Холмовскому—земенину воеводства  
Берестейского, передъ ихъ милость па-  
ны комиссары, отъ его королевской  
милости на тую справу выданныхъ, не  
вступуючи въ жадные контроверсіи прав-  
ные, обмову правную вчинити. И на  
томъ дадемъ тому умоцованому пріятеле-  
ви своему сесь мой листъ зъ моею пе-  
чатью и съ подписомъ руки моею, а  
зъ устною и очевистою прозъбою моею  
до того листу печати свои приложили

и руки подписать рачили его милость панъ Василей и панъ Троянъ Холмовские. Писанъ въ Лядѣ, року 1600, мѣсеца Октебрія 6 дня. У тое моцы при печатехъ подписы рукъ тыми словы: Andrzej Sapieha—starosta Homelski ręka swą; Василей Холмовскій печать приложилъ и руку подписалъ; Troian Chołmowski własną ręką. А по прочитанью тое моцы, чинили такую обмову: ижъ я будучи посланнымъ отъ его милости пана старосты Гомельского до вельможныхъ комиссаровъ яко умоцованный на день теперешній, взглядомъ листу вашей милости, ознайменомъ о року якобы нѣякое комиссії на попиранье вельможного его милости пана Яна Паца — воеводы Менского, старосты Каменецкого, а его милость пана Яна Нарушевича — ловчого великого князства Литовского, его милости пана Филипа Махвица—лѣсничого Бѣловѣжского и Каменецкого и пана Малхера Каменского — инстингатора великого князства Литовского о нѣякое мниманое забранье пуци короля его милости, Каменецкое, водле данья sprawy мѣщанъ Каменецкихъ, и жесте вапа милость для тое менованое sprawy тутъ на тое мѣстце речоное у мостовъ зѣхати рачили, хочечи юрисдикцію уряду своего комиссарского фундовати и ростегати, вношу на то такіе правные обмовы отъ его милости пана старосты передъ вашею милостью, же его милость панъ староста жадного празного року теперъ въ той неправной справѣ передъ вашею милостью не маєтъ и безъ pozwу становиться, ани листамъ, противко права писанымъ, подлегати не повиненъ, веселечійсе въ томъ заровно зъ вашею милостью паны братьею своею зъ вольности права посполитого, которое то право до вшеля-

нихъ справъ кождому приступовати порядкомъ своимъ дорогу описуетъ, водлѣ артыкулу двадцатого зъ роздѣлу первого, гдѣ идетъ о кгрунты короля его милости зъ шляхтичомъ. Тогда король его милость однимъ правомъ зъ шляхтою судиться маєтъ, а не иначе до того ясне се порадоу стопневъ правныхъ описуетъ артыкулъ 15 въ томъ же роздѣлѣ первомъ, водлѣ которого его милость панъ староста не есть, ани былъ отъ его милости пана старосты Каменецкого, альбо ловчого и пана лѣсничого pozwомъ до короля его милости позванный, а безъ pozwу къ року правного жаденъ урадъ юриздикии своею ни противъ кому ростегати не можетъ. То се тежъ маєтъ розумѣти и въ теперешней справѣ передъ вашею милостью, еслибы хто хотѣлъ се отзмывати, або указовать до декрету короля его милости въ справѣ зъ мѣщаны Каменецкими; тогда и тотъ декретъ короля его милости отсылать до права посполитого и меновите описуетъ, же належитъ чинити его милости пану старостѣ Каменецкому, то-есть, еслибы розумѣлъ въ чомъ быть шкоду въ кгрунтѣ короля его милости, о которую то мниманую шкоду его милость панъ староста, ани его милость панъ ловчій и панъ лѣсничій его милости пана старосты Гомельского не позывали и въ жадномъ року не стали и теперъ не стоятъ, ани се коли его милость взглядомъ артыкулу 15 зъ роздѣлу первого бралъ на комиссарей. Противко тому декретови короля его милости ничего его милость панъ староста Гомейскій не мовить и овшемъ, яко на прошлой комиссії было, такъ и теперъ згодне зъ декретомъ короля его милости признаваетъ его милость, же мѣщане Каменецкіе акторами въ той спра-

въ не суть, права только посполитого пиднуеть, до которого и самъ король его милость отсылаеть, стережеть, абы яко его милости самому, такъ и черезъ его милость никому иному отъ того часу на потомъ ненарушенъе се въ правѣ посполитомъ не дѣяло. Суть то рѣчи певныя, гдѣ бысте ваша милость теперь юриздикии своею на року неправномъ и за порядкомъ и поступкомъ неправнымъ заживать хотѣли, далибы есте причину не малу не до права, але до экзекуции противко иншимъ особомъ и дѣялобысе великое безправъе и квалтъ праву посполитому, которого ваша милость сами себѣ и каждому зѣ братьи своею стережи повинни; кгдажъ то есть фундаментъ шляхецкое вольности права посполитого, водлѣ которого кгда его милость панъ староста Гомельскій отъ его милости пана старосты Каменецкого правне будетъ позванный, готовъ справоваться водлугъ права посполитого, а безъ позову до того за чужою справою ни хто никому отповѣдати и ни жадеи урядъ ни надъ кимъ своею юриздикии заживати не можетъ, просилъ абы его милость панъ староста водлугъ права посполитого и артыкуловъ вышей поданныхъ былъ захованъ. А панъ инстикгаторъ повѣдилъ: же не можетъ дей его милость панъ староста Гомельскій вонтплити тоей справы тою обмовою своею, овшемъ повиненъ досыть чинити декретови короля его милости, кгдажъ король его милость яснее то въ декретѣ своемъ выразити рачилъ, же ссылаеть комиссары, а не кажетъ знову позывати; а тежъ то справа не новая, але отъ колько лѣтъ зачата есть за позвомъ съ контроверси и также за декреты и листы комисейными его королевское милости мѣщаномъ Каменец-

кимъ, зѣ его милостью паномъ старо-стою. А ижъ комиссары зѣ онимъ часомъ одосланъе до короля его милости учинили, король его милость обачилъ то, ижъ только мѣщаномъ врубъ былъ до пуши, а кгрунтъ королевичи его милости належитъ, яко о томъ досыть значне въ декретѣ короля его милости есть описано. А што о позвѣ мовитъ умоцованный и артыкулы зѣ статуту показуеть, то сторону вспомочи не можетъ, кгдажъ его королевская милость, будучи самъ фундаторомъ и надавцою правъ, не учинилъ то противъ праву и присязѣ своею съ паны радами своими, заховуючи се водлѣ права, знову на комисары тую справу, яко стороны добръ своихъ выслать рачилъ, бо если бы то сторона бачила, жебы то одосланъе на комисарей противъ праву быти мѣло, не замолчалъ бы его милость панъ староста зѣ онимъ часомъ передъ королемъ его милостью противъ тому контрадыковати, кгда се тотъ декретъ сталъ, але ижъ ничего противного праву не бачилъ, на декретѣ короля его милости пересталъ; а теперь засѣ противъ декретови мовитъ, о што свѣдчилъ на сторону, же се декретови короля его милости противитъ. А при томъ домовлялъ се, абы комисаръ зѣ другою стороны умоцованный, его милости пана старостинъ меновалъ и оны засажалъ зѣ умоцованнымъ его милости пана старостинъ тежъ се свѣтчилъ, же его милость панъ староста декрета короля его милости у великой вадзѣ и ушанованью у себе маеть и того тежъ, яко староста постерегаеть, абы въ особѣ его милости права се никому не ламали, нехай водлѣ права припозванъ будетъ его милость, теда зѣ онимъ часомъ его милость, кгда на комисары одошлютъ, справоваться бу-



детъ повиненъ каждому, а потомъ то на децизію нашу пустилъ, если повиненъ его милость панъ староста тутъ на томъ мѣстѣ справоваться; его королевская милость надъ право также комисаровъ своихъ ставить и оныхъ засаживать. А такъ мы, комисары зъ рамени его королевской милости до тое sprawy высажонные, видечи то зъ самого декрету его королевской милости, пана нашего милостивого, ижъ тая справа не яко новая, але перво того еще черезъ контроверсію и декретъ передъ его королевскою милостью сужона была зъ мѣщаны Каменецкими, а потомъ король его милость зъ розсудку своего на комисаре водлѣ права одослатъ рачилъ, а комисаре въ той справѣ видечи зъ обухъ сторонъ привился и права на тую пуцу собѣ подобные, на узнанье наше до его королевской милости одослали; а король его милость теперь бачечи то, ижъ мѣщаномъ не шло о кгрунтъ, только о овольный врубъ до пущи на дрова и будованье, а королеви его милости о кгрунтъ, знову до насъ съ тою справою выслать рачилъ, придавши намъ его милость пана воеводу Менского, яко державцу Каменецкого, ку тому пана ловчого и пана лѣсничого, а при ихъ инстингатора, яко до своихъ добръ тое sprawy дозорцою быти и попирати, абьсьмы въ той справѣ конецъ съ комисарми его милости пана старосты Гомельского, до насъ высажонными, порозумѣвшисе учинили, кгдажъ тая справа зъ декрету его королевской милости есть на насъ вложона. Прото мы,

бачечи слушность року теперь припадного, ку сконченью тое sprawy водле декрету короля его милости, которому абь сторона досытъ чинила, комиссаровъ своихъ меновала и до слуханья тое sprawy до насъ придала, всказалисьмы. Нижли умоцованый его милости пана старосты Гомельского комиссаровъ своихъ не менуючи, ани оныхъ до насъ присажаяючи, отъ такого наказу нашего, беручи то собѣ за головную речь, апеловали до его королевской милости на сеймъ и протестовалсе на насъ о такій всказъ, хотечи зъ нами у права належного чинити. Которое апелляціи, абь допушною была, инстингаторъ его королевской милости боронилъ, кгдажъ апелляція идеть только отъ головного всказу, а не отъ збуренья року. Мы, не бачечи того въ правѣ посполитомъ, ани въ декретѣ его королевской милости и въ листехъ, абьхмо мы мѣли сами одны тую справу судити и отправовати безъ комисаровъ другое стороны, кгдажъ идеть о добра его королевской милости и о декрета въ той справѣ выданные, которыхъ никто иншій, одно его королевская милость розсужать можетъ и моць маєтъ, допустили есьмо сторонѣ апелляціи до его королевское милости, пана нашего милостивого, отъ которого на насъ тая справа предложона была, которого выѣзду нашего комиссарского далисьмы сторонамъ тотъ нашъ листъ зъ нашими печатями и съ подписами рукъ нашихъ. Писанъ у Лавъ, въ року 1600, мѣсеца Октебрия 16 дня.

1600 г.

Изъ книги за 1597 — 1619 годы, стр. 169.

10. Коммиссарское опредѣленіе по дѣлу между воеводою Троцкимъ Николаемъ Радивиломъ и Каменецкими мѣщанами о повземельной собственности.

За листы коммиссійными, волею и росказаньемъ его королевское милости, пана нашего милостивого, Жигимонта третего, въ справѣ добръ его королевское милости, стороны розсуженья розницъ о часть пуци Каменецкое на древорубиско, отъ короля его милости мѣсту Каменецкому наданой, мы Григорій Война—каштелянъ Берестейскій, Янъ Шуйскій—подкоморій, а Василь Букраба—хоружій, урядники земскіе воеводства Берестейского, коммиссары, отъ его королевское милости коммиссією уфундованные и умоценные, кгда есмы на мѣстцо первое до Лавъ, у мосту надъ рѣкою Лъвою дня нынѣшнего Октебра шестнадцатого, въ року нынѣшнимъ 1600, на року отъ насъ зложономъ, пріѣхали и тамъ юрисдикцію свою коммиссарскую ростегати почали; тамъ же установивши се передъ нами инстиктаторъ его королевской милости великого князства Литовского панъ Малхеръ Каменскій указалъ намъ декретъ и листъ коммисейный, до насъ отъ его королевской милости писанный, датою року 1600, мѣсеца Апреля 24 дня, въ которомъ декретѣ его королевская милость, оставивши на сторону мѣщанъ Каменецкихъ, одосланье первое коммиссарское межи мѣщаны Каменецкими а ясне вельможнымъ его милостью княжатею Миколоаеъ Крыштофомъ Радивиломъ—воеводою Троцкимъ, о тую пуцу Каменецкую поднести рачилъ съ тое мѣры, ижъ только

мѣщане вольный врубъ подрова на огрѣванье и по дерево на будованье въ той пуци Каменецкой мѣли, а самый кгрунтъ никому иному, только его королевской милости належалъ, о што не мѣщаномъ, але лѣсничому Каменецкому, инстиктатору его королевское милости, взглядомъ добръ его королевской милости зъ его милостью паномъ воеводою чинить належало: про то его королевская милость знову тую справу до насъ коммиссаровъ на сконченье тоей справы отослалъ, придавши намъ до той справы вельможного его милость пана Яна Паца—воеводу Менского, старосту Каменецкого, а пана Филипа Махвица—лѣсничого Каменецкого, которымъ о добра его королевской милости чинити належитъ. А ижъ самого его милости пана воеводы не было, подстаростій Каменецкій панъ Матей Режанка, за мощью отъ его милости пильновалъ, а панъ лѣсничій самъ очевисто былъ и доведчи року коммисіи, на день нынѣшний припалого, покладалъ выписъ съ книгъ кгородскихъ Берестейскихъ, датою року 1600, мѣсеца Сентебра 7 дня, ознаймлялъ о томъ часѣ и року коммисійнымъ. И впередъ созналъ черезъ возного енерала его королевской милости Яна Кожуховского была обволана фундація коммисіи. Потомъ панъ инстиктаторъ давалъ черезъ тогожъ возного стороны, то-есть ясневельможного его милости княжати Миколоая Криштофа Радивила—воеводы Троцкого, приво-

лывать до тое справы и абы его милость панъ воевода Троцкій водле права посполитого комиссаровъ своихъ, на то способленныхъ, меновалъ и спольне зъ нами комиссарми его королевское милости оныхъ засадилъ. Въ томъ озвавшисе два слуги умоцованные его милости пана воеводы Троцкого, то есть: панъ Войтѣхъ Першко и панъ Юрей Заливака, и повѣдили пану инстикгатору, абы се у нихъ моцы, зачимъ бы се отъ его милости пана воеводы Троцкого отзывали, упоминалъ. Панъ инстикгаторъ мовилъ: же коли засадите комиссаре свои и кгда вжо на той справѣ засядуть съ комиссарми его королевское милости, ямъ се того домыслить о моцѣ пытати. А умоцованные его милости пана воеводы, саживаючи, а не мѣнючи комиссаровъ своихъ, подали намъ листъ умоцованый отъ его милости пана воеводы Троцкого, пана своего, тыми словы: Миколай Криштофъ Радивилъ — княже на Олицѣ и Несвѣжу, воевода Троцкій, ознаймую тымъ моимъ на обмову даннымъ умоцованнымъ листомъ, ижъ дошла мнѣ вѣдомость о положенью двохъ копей на имѣнью моемъ Чарнавчицкомъ, одну якобы зъ листу его королевской милости складаючи панъ неякій сіи комисіи стороны пуци Каменецкой и Бѣловѣжской, якобы въ забранью черезъ мене неякихъ кгрунтовъ господарскихъ; а другую копею отъ вельможного пана его милости пана Григорія Войны — каштеляна Берестейского, а его милость пана Яна Нарушевича — ловчого великого княжества Литовского, отъ его милости князя Яна Шуйского — подкоморого воеводства Берестейского и отъ его милости пана Василья Букрабы — хоружого тогожъ воеводства Берестейского,

которыми то копіями черезъ енерала возного воеводства Берестейского, вышейпоменны особы, положили часть и рокъ мнѣ ку росправѣ въ року теперешнемъ 1600, мѣсяца Октебра шестнадцатого дня, на мѣстцу названомъ у Лавъ, у мосту надъ рѣкою Льсною, становитисе. Ино хотяжъ быхъ водлугъ права и того ознаймения того чинити не повиненъ, однакъ поважаючи собѣ зверхность господарскую, не могучи тамъ самъ для иншихъ большихъ и важнѣйшихъ справъ моихъ прибыть, вмѣсто себе посылаю слугъ моихъ пана Войтѣха Першка и пана Юрия Заливаку, поручивши имъ въ той справѣ тою моцью моею правную обмову учинити, яко передъ комиссарми его королевской милости назначеными, такъ и передъ паны пріятеля моими на прислуханье тое обмовы высажеными, въ жадній контроверсіи не вдаючи се, тую обмову учинити и правне далей во всемъ поступовати. И на томъ далъ тымъ служебникамъ моимъ сесь мой листъ подъ печатью и съ подписомъ руки моее. Писанъ въ Несвѣжу лѣта отъ нароженья Христа Сына Божого 1600, мѣсяца Октебра десятого дня. У той моцы при печати подписъ руки тыми словы: Mikołaj Krzysztof Radziwił reka swa. А по прочитанью той моцы чинили такую обмову: Мы слуги и умоцованны до обмовъ правныхъ отъ его милости пана воеводы Троцкого, пана нашего, будучи посланы до вашей милости комиссаровъ на день теперешній, взглядомъ листу вашей милости; ознаймено бо о року неякой якобы комисіи на попиранье вельможного его милости пана Яна Паца — воеводы Менского, старосты Каменецкого, а его милости пана Яна Нарушевича — ловчого вели-

кого князства Литовского, его милости пана Филипа Махвица—лѣсничого Бѣловѣзского, Каменецкого, и пана Мальхера Каменского—инстигатора великого князства Литовского, о неякое мниманое забранье части пуци королевское его милости Каменецкое, водлѣ данья sprawy мѣщанъ Каменецкихъ, ижъ есте се ваша милость для тоей менованой sprawy тутъ на мѣсца речонные у мостовъ зѣхати рачили, хочечи юрисдикцію ураду комиссарского фундовати и ростегати, вносимъ на то такіи правными обмовы отъ его милости пана своего передъ вашей милостью: же его милость панъ воевода, панъ нашъ, жадного правного року теперь въ той неправной справѣ передъ вашей милостью не маеть и безъ позву становити, ани листовъ противко права писанымъ подлегати не повиненъ, веселечисе въ томъ заровно зъ вашей милостью панами братью своею зъ вольности права посполитого, которое то право до вшелякихъ справъ каждому приступовати порадокомъ своимъ дорогу описуетъ водле артыкулу двадцатого зъ роздѣлу первого, гдѣ идетъ о кгрунты короля его милости зъ шляхтичомъ, тогда король зъ шляхтою судитисе маеть, а не иначе до того ясне сей порадокъ стопневъ правныхъ описуетъ артыкулъ 15 въ томъ же роздѣлѣ первомъ, водле которого его милость панъ воевода не есть, ани былъ отъ его милости пана старосты Каменецкого, або ловчого и пана лѣсничого позвомъ до короля его милости позванный, а безъ позву и року правного жаденъ урадъ юрисдикціи своею ни противъ кому ростегати не можетъ. То се тежъ маеть разумѣти и в теперешней справѣ передъ вашей

милостью, еслибы хто хотѣлъ се отзывати, або указовати до декрету короля его милости въ справѣ зъ мѣщаны Каменецкими, тогда и тотъ декретъ короля его милости отсылаетъ до права посполитого и меновите описуетъ, же належитъ чинити его милости пану старостѣ Каменецкому, то есть, еслибы разумѣлъ, въ чомъ быть шкоду въ кгрунтѣ короля его милости, о которую то мниманую шкоду его милость панъ староста, ани его милость панъ ловчій и панъ лѣсничій его милости пана воеводы не позывали и въ жаднымъ року не стали и теперь не стають, ани се коли его милость взглядомъ артыкулу 15 зъ роздѣлу первого бралъ на комиссарей противко тому декретови короля его милости, ничего его милость не мовитъ и овшемъ яко на прошлой комисіи было, такъ и теперь згодне зъ декретомъ короля его милости признаваетъ его милость, же мѣщане Каменецкіе акторами въ той справѣ не суть, права только посполитого пилнуеть, до которого и самъ король его милость самому, такъ и черезъ его милость никому иному отъ того часу напотомъ ненарушоне се въ правѣ посполитомъ не дѣяло. Суть то речи первые гдѣбы сте ваша милость теперь юрисдикціи своею на року не правомъ и за порядкомъ и поступкомъ неправнымъ заживать хотѣли, дали бы есте причину не малую не до права, але до езекуціи противко иншимъ особомъ и дѣяло бы се великое безправье и кгвалтъ праву посполитому, которого ваша милость сами себѣ и каждому зъ братьи своею стереги повинни, кгдажъ то есть фундаментъ вольности шляхетское права посполитого, водлѣ которого кгда его милость панъ воевода отъ его милости пана

старосты Каменецкого правне будетъ позванный, готовъ справоваться водлугъ права посполитого; а безъ позву до того за чужою справою никто никому отповѣдати, ани жаденъ урадъ ни надъ нимъ своею юриздикціи заживати не можетъ. Просили абы его милость панъ воевода водлугъ права посполитого и артыкуловъ вышешподанныхъ. А панъ инстикгаторъ повѣдилъ, же не можетъ дей его милость панъ воевода Троцкій востлити тоей справы тою обмовою своею, овшемъ повиненъ досыть чинити декретови короля его милости, кгдажъ король его милость ясне то въ декретѣ своимъ выразити рачилъ, же зсылаетъ комисары, а не кажетъ знову позывати. А тежъ то справа не новая, але отъ колько лѣтъ зачата есть за позвоомъ съ контроверсіи, также за декреты и листы комисейными его кор. милости, мѣщаномъ Каменецкимъ зъ его милостью паномъ воеводою. А ижъ комисаре зъ онимъ часомъ одосланье до короля его милости учинили, король его милость обачилъ то, ижъ только мѣщаномъ врубъ былъ до пущи, а кгрунтъ королеви его милости належитъ, яко о томъ досыть значне въ декретѣ короля его милости есть описана. А што о позвѣ мовятъ умоцованные и артыкулы зъ статуту показываютъ, то старому вспомочи не можетъ, кгдажъ его кол. милость будучи самъ фундакторомъ и надавцою правъ, не учинилъ то противъ праву и присязѣ своей съ паны радами своими, заховуючисе водле права, знову на комисаре тую справу, яко зъ стороны добръ своихъ выслать рачилъ; бо еслибы то сторона бачила, жебы одосланье на комисаре противъ праву быти мѣло, не замолчалъ бы его милость панъ воевода зъ онимъ часомъ передъ королемъ его

милостью противъ тому контрадыковати, кгда се тотъ декретъ сталъ; але ижъ ничего противного праву не бачилъ, на декретѣ короля его милости пересталъ; а теперъ засъ противъ декретови мовитъ, о што свѣтчилсе на сторону, же се декретови короля его милости противятъ. А при томъ домовлялсе, абы комисаре, зъ другой стороны умоцованные, его милости пана воеводины меновали и оныхъ засажали, а умоцованные его милости пана воеводины тежъ се свѣдчили, же его милость панъ воевода декрета короля его милости у великой вадзѣ и ушанованью у себе маеть и того, яко сенаторъ постерегаеть, абы въ особѣ его милости права се никому не ламали; нехай водле права припозванъ будетъ его милость, теды зъ онимъ часомъ, кгда его на комисари одошлютъ справоваться будетъ повиненъ кождому. А потомъ то на децизію нашу пустили: если повиненъ его милость панъ воевода тутъ на томъ мѣстцу справоваться его королевской милости надъ право также комисаровъ своихъ ставитъ и оныхъ засаживать? А такъ мы комисаре, зъ рамени его королевской милости до тое справы высланные, видечи то зъ самого декрету его королевской милости пана нашего милостивого, ижъ тая справа есть не яко новая, але перво того еще черезъ контроверсію и декретъ передъ его кор. милостью сужо-на была зъ мѣщаны Каменецкими, а потомъ король его милость зъ розсудку своего на комисарей водле права отослать рачилъ, а комисаре въ той справѣ, видечи зъ обѣихъ сторонъ привилея и права на тую пущу собѣ подобные, на узнанье оныхъ до короля его милости отослали, а король засъ его милость, теперъ бачечи то, ижъ

мѣщаномъ не шло о кгрунтъ, только о вольный врубъ до пуши на дрова и будованье, а его кор. милость о кгрунтъ зновудо насъ съ тою справою выслать рачилъ, придавши намъ его милость пана воеводу Менского, яко державцу Каменецкого, ку тому пана ловчого и пана лѣсничого, а при нихъ инстингатора, яко до своихъ добръ тоей справы дозорцою быти и попирати, абысьмы въ той справѣ конецъ съ комиссарми его милости пана воеводы Троцкого, до насъ высажонными, порозумѣвшисе учинили, вгдыжъ тая справа зъ декрету его королевской милости есть на насъ вложона, прото мы, бачечи слушность, року теперь припалого, ку сконченью тоей справы водле декрету короля его милости, которому абы сторона досыть чинила комиссаровъ своихъ меновала и до слуханья тоей справы до насъ придала, всказалисьмы. Нижли умоцованные, его милости пана воеводы комиссаровъ своихъ не менуючи, ани оныхъ до насъ присажаячи, отъ такого наказу нашего беручи то собѣ за головную речъ аппелевали до

его кор. милости на сеймъ и протестовали се на насъ о такий всказъ, хочечи зъ нами у права належного чинити; которое аппеляціи абы допущона не была инстингаторъ его кор. милости боронилъ, вгдыжъ аппеляція только идетъ отъ головного всказу, а не отъ збуренья року. Мы не бачечи того въ правѣ посполитомъ, ани въ декретахъ его кор. милости и въ листахъ, абыхмо мы мѣли сами одни тую справу судити и отпраовати безъ комиссаровъ другое стороны, вгдыжъ идетъ о добра его кор. милости и о декрета въ той справѣ выданные, которыхъ никто инший одно его корол. милость розсужать и выкладать можетъ и моць маєтъ, допустили есьмо сторонѣ аппеляціи до его кор. милости, пана нашего милостивого, отъ которого на насъ тая справа преложона была. Которого въ незѣзду намъ комиссарского дали есьмо сесъ нашъ листъ съ печатymi и съ подписами рукъ нашихъ сторонѣ пану инстингатору. Писанъ у Лавъ, року 1600, мѣсеца октября 17 дня.

1601 г.

Изъ книги за 1597—1609 г., стр. 199.

11. Комиссарское опредѣленіе по опорному дѣлу о поземельной собственности между воеводою Трокскимъ Николаемъ Радивиломъ и королевскими крестьянами.

Григорей Война — кашталанъ Берестейскій, Ярошъ Воловичъ — подскарбий надворный и писарь великого княства Литовского, тивунъ Погорскій, лѣсничій Крынскій, Кузницкій и Одельскій, Янъ Шуйскій — поддоморей, Ва-

силей Бурбаба — хоружій, урядники воеводства Берестейского, комиссаре, зъ декрету наяснѣйшого пана Жигимонта третего, зъ ласки Божое короля польского, великого князя Литовского, пана нашего милостивого, въ

року теперешнемъ мѣсеца Марца сего дня, до sprawy нижеписаное назначенныи и зосланныи, посполу съ комиссарьми ясневельможного пана Миколая Криштафа Радивиля — княжати на Олыцѣ и Несвѣжу, воеводы Троцкого, урожонными ихъ милости паны Васильемъ Зенковичомъ Тихинскимъ — маршалкомъ его королевское милости, судьей земскимъ Новгородскимъ, Федоромъ — судьей, Львомъ — писаромъ — Потееми, земскими Брестейскими урядниками, а Миколоаеиъ Подаревскимъ, при бытности самого его милости пана воеводы Троцкого и урожонныхъ пановъ Мальхера Каменского — стольника Берестейского, инстыгатора великого князства Литовского, Филипа Махвица — лѣсничого Бѣловѣзского и Каменецкого, а Матея Режанки — подстаростего Каменецкого, ознаймуемъ тымъ нашимъ листомъ, ижъ кгда есмы въ року теперешнемъ шестьсотъ першомъ, мѣсеца Сентебрия третего дня, чинечи досыть декрету короля его милости, который се межи мѣщаны Каменецкими, поводовою, съ одное, а его милостью паномъ воеводою Троцкимъ, обжалованою, съ другое стороны, сталъ, яко о забраные части пущи Каменецкое, у повѣтъ Берестейское лежащее, отъ королевъ ихъ милостей мѣсту Каменецкому наданое и черезъ комиссаровъ ограничоное, мѣстцу названомъ у Лавъ, надъ рѣкою Лсною и Потеевымъ ставомъ, которую якобы его милость панъ воевода Троцкій, перешедши границу стародавнюю, розными часы, черезъ врадника своего Чернавчицкого, Станислава Могиляницкого, забрать и до имѣнья своего Чернавчицъ привернуть село Лѣсьи, надъ рѣкою Вешнею, на кгрунтѣ его королевское милости забудовать казати бы мѣлъ. Въ которой

справѣ король его милость зъ очевидного мовенья сторонъ и съ привилеевъ узнати то рачилъ, же только въ той пущи, о которой розница идетъ, мѣщане Каменецкіе вольный врубъ по дрова и дерево мѣли, не имъ, але державцы Каменецкому и лѣсничому Бѣловѣзскому и Каменецкому, при инстыгатору своемъ чинить правомъ наказалъ; водлугъ которого декрету, постановившисе вси спольне на мѣстцу певномъ, отъ Каменца въ мили, переѣхавши рѣку Лсну, за мостомъ, называнымъ у Лавъ, гдѣ заразы владзою судовою постановившисе вси згодие пытали есмы о границахъ, въ которыхъ бы тотъ кгрунтъ, о который споръ идетъ, лежати мѣлъ. Самъ же панъ инстыгаторъ съ паномъ лѣсничимъ Бѣловѣзскимъ и подстаростимъ Каменецкимъ, маючи при собѣ мѣщанъ и подданныхъ волосныхъ Каменецкихъ, осочниковъ и подданныхъ тежъ Бѣловѣзскихъ, провадили насъ надъ рѣкою Лсною, ажъ до ставу Потеева, отъ толь черезъ болото и мшарину черезъ дорогу, которая до Каменца идетъ, въ конецъ села, названого Воля Ильиничова, въ липу, противко села стоячую, ажъ до болота, которое меновали Дубовая Смуга, переѣхавши тое болото у боръ ажъ до рѣчки Вешней, менуючи по тыхъ мѣстцахъ копцовъ дванадцать бытъ усыпанныхъ, отъ тое рѣки Вешней у верхъ до дороги старого гостинца, который зъ Нового Двора до Каменца идетъ, тою дорогою ажъ до мосту, названого Лавы. И подданные его милости пана воеводы Троцкого вели границу, почавши отъ тогожъ вровича Лавъ у верхъ рѣкою Лсною ажъ до уштыя, гдѣ рѣчка Вешняя въ тую рѣку Лсну упала, а одъ устья верху менованого у верхъ

рѣчкою Вешнею до гостинца старого, идучого зъ Нового Двора до Каменца, а тымъ гостинцомъ до болота Рашневки и тожъ петы Лавъ; а тамъ, гдѣ подданные его королевское милости отъ Потеева ставу до рѣчки Вешнее черезъ Смугу Дубовую шли, жадное границы не признавали, повѣдаючи, ижъ подданные господарскіе безъ знаковъ вгрунтѣ его милости пана воеводы Троцкого мѣти хочуть тую границу. Зачимъ, кгда есмы тую границу обѣхали, далей хотечи тую справу углявуть и зъ обѣюхъ сторонъ прислухатъ, напервый панъ инстыгаторъ, выведечи, ижъ то есть властный вгрунтъ его королевскіе милости, гдѣ на онъ часть пуца была, зъ которого-жъ съ позволенья господарского мѣщане Каменецкіе вольный вѣздъ по дрова и дерево на будованье мѣли, указалъ привилей славное памети короля его милости Жикгимонта первого, подъ датою у Краковѣ, року тысеча пятьсотъ тридцать первого, мѣсеца Ноября тринадцатого дня, индикта пятого, съ подписомъ руки его королевское милости и съ печатью великого князства Литовского, въ которомъ привилею межи иными речми позволять король его милость рачить мѣщаномъ Каменецкимъ водлугъ давного уживанья ихъ дрова и дерева на будованье въ пуци Каменецкой брать по рѣку Вешню, идучи до Нового Двора, зъ обѣюхъ сторонъ дороги, и по рѣку Бѣлую. Указалъ тежъ листъ подъ датою року 1535, мѣсеца Августа осьмого дня, индикта осьмого, годное памети пановъ Миколая Юрьевича Пацевича—подкоморого и ловчого короля его милости, старосты Каменецкого, Василя Богдановича Чижа—конюшого дворного, державцы Кричовского и Кажинского, Шимки

Мацкевича—тивуна Виленского, державцы Ушпольского, Пенявского и Радунского, князя Семена Богдановича Одинцовича—городничого Городенского и Патея Тишкевича—лѣсничого Подляского, которые въ томъ листѣ своемъ пишутъ, ижъ за росказаньемъ листовнымъ и устною наукою его королевское милости завели мѣщаномъ Каменецкимъ на дрова и на будованье пуци, то-есть: переѣхавши съ Каменца рѣку Льснѣ, мостомъ, дорогою великою, который мостъ называется Лавы, отъ того мосту въ право подле тоежъ рѣчки Льсны у гору, ажъ до млына Патеева, который на рѣцѣ Льснѣ, черезъ мшарину до дороги, идучое зъ Воли пана Илиничовы до Каменца, а черезъ тую дорогу боромъ, менаючи проробки подданныхъ пана Илиничовыхъ, черезъ назвищо Дубовая Смуга, отъ Дубовое Смуги боромъ у лѣсъ, отъ толь до рѣчки Весни, которымъ мѣстцомъ двѣнадцать копцовъ усыпанныхъ меновали; отъ тыхъ копцовъ рѣчкою Вешнею у гору до мосту до дороги великое, которая идетъ зъ Нового Двора до Каменца, тою дорогою до рѣчки Льсны, на мостъ названный Лавы, въ которыхъ границахъ помененные панове комиссаре пуцу мѣщаномъ Каменецкимъ до уживанья дровъ и дерева на будованье завели. До того положилъ подтверженье тогожъ короля его милости, подъ датою у Вильни, року 1536, мѣсяца Генваря двадцатого дня, индикта десятого, съ подписомъ руки господарское, съ печатью великого князства Литовского, гдѣ король его милость помененую пуцу водлугъ листу комиссарского въ тыхъ границахъ мѣщаномъ Каменецкимъ подтвержать рачить; листъ тежъ короля его милости, тогожъ року и мѣсяца 21 дня, яко и по-



тверженъе, писаное до пана Яна Юрьевича Илинича, абы мѣщаномъ Каменецкимъ въ тую пуцу ограниченую ѣздить не боронилъ, ани се вступовалъ и уряднику своему вступовати не казалъ, подъ зарукою тысячма копами грошей. Надъ то указалъ листъ королевскій, подъ датою у Краковѣ, року 1527 мѣсеца Апрѣля 12 дня, съ подписомъ руки его королевское милости, писанный до пановъ Яна, Станислава и Щасного Юревичовъ Илинича, воспоминаючи имъ, ижъ отецъ ихъ забралъ былъ пуцу Иловы господарскіе за дорогою великою, ѣдучи съ Каменца до Нового Двора, переѣхавши Вешну по обѣюхъ сторонахъ рачить розказуетъ король его милость, черезъ дворянина своего Патя Тишковича, тую пуцу до Каменца привернуть и подданныхъ, посажонныхъ надъ рѣкою Лсною знести, подъ зарукою тремя тысячми копъ грошей; притомъ всемъ уназалъ выпись съ книгъ вгородскихъ Берестейскихъ, подъ датою року девятьдесять второго, сознанья возного Яна Остромечовского, которымъ по оповѣданью мѣщане Каменецкіе передъ паны ревизоры, на онъ часъ до пуци Бѣловѣзское зосланными, обводили границу пуци забраное и копцы роскопанные. А указавши панъ инстингаторъ таковое право и привилія, домовилсе, абы тотъ вгрунтъ по границахъ помененныхъ на сторону его королевское милости присужонъ былъ, зоставуючи собѣ и далей мовенъе и поводъ права по выслуханью отпорное стороны. На которую справу при самомъ его милости пану воеводѣ Троцкомъ панъ Юрей Заливака, выведечи, же тотъ вгрунтъ, въ границахъ помененный, властность его милости пана воеводы до имѣнья Деменицкого,

въ повѣтъ Берестейскомъ лежачого, которое именъе его милости отъ пана Юрья Илинича досталосе, належитъ, повѣдилъ, ижъ тое ограниченъе, которое отъ пана инстингатора на письмѣ показано было и на которомъ подтвержденъе короля его милости Жикгимонта фундуеть се, ничого унять маестности шляхетское не могло и не можетъ, бо яко прошоно, такъ дано и границу въ небытности дѣдича въ его маестности дѣлано; про то тотъ листъ комисарскій ничого на помочи въ той справѣ быть не можетъ, бо панове комисаре на онъ часъ ани самого дѣдича, ани сусѣдъ околичныхъ не обвѣстили, который тотъ вгрунтъ ажъ до помененныхъ Дыменичъ належалъ, а мѣщане Каменецкіе свовольне вдералисе. Указалъ позовъ отъ Жикгимонта короля въ року 1528, мѣсеца Іюля тридцать первого дня, индикта шостого, подстаростича Берестейского пана Яна Юрьевича Илинича на жалобу Патя Тишковича — лѣсничого Подляского, въ которомъ позовѣ пишеть, ижъ за даньемъ справы пана Потя, выдано позовъ до пана Илинича о вступованъе черезъ него въ оступы Бѣловѣзскіе и о починенъе въ нихъ шкоды; а за тымъ позовомъ, кгда комисары отъ короля его милости зосланы были, а за отѣханьемъ першимъ пана Потя, на онъ часъ лѣсничого, ничого справить не могли, але панъ Илиничъ предъсе передъ ними границу вгрунту своего въ тыхъ границахъ, о што теперъ споръ идетъ, выводилъ и оказовалъ. Покладавъ тежъ певные листы короля его милости; самому пану Илиничу и малжонцѣ его по немъ съ канцеляріи господарское даванне и листы снадные, яко пану Патю панъ Илиничъ берегу своего на рѣцѣ Лсны

для засыпанья ставу позволилъ; а черезъ листы свое его королевской милости пана Патея упоминалъ и заруку клалъ, абы памяталъ на угоду, а кривды и вступованья въ кгрунты за рѣкою Лъсною не чинилъ. Што все указавши панъ Залевака листами господарскими, далей поступуючи, положилъ привилей славное памяти короля его милости Александра, подъ датою року семьтысечного, которымъ привилеємъ даетъ дворянину своему Олиферу Яковлевичу отмѣною за имѣнье его подъ Слонимомъ, въ повѣтѣ Каменецкомъ село Деменичи, зо всеми уходами, принадлежностями и подданными. Тотъ Олиферъ 1516, за позволеньемъ короля его милости Жикгимонта продалъ тую маетность, менуючи и островъ надъ рѣкою Лъсною, на которомъ былъ почалъ дворецъ будовать, двѣ мили отъ Деменичъ, што и король его милость въ томъ же року привилеємъ своимъ пану Ильиничу то подтвердилъ. Тую всю справу привилья увазавши, мовилъ, ижъ передъ датою тыхъ всихъ листовъ, отъ пана инстикгатора, покладаныхъ, урослъ привилей короля его милости Александра, данный пану Олиферови, на тую маетность. Сталасе потомъ на томъ имѣнью Деменичъ продажа пану Ильиничу и подтверженъе короля его милости Жикгимонта, гдѣ и островъ, на которомъ дворецъ былъ почалъ будовать надъ рѣкою Лъсною, воспоминаеть, потомъ сталъ се позовъ по пана Ильинича комисіи и иншіе листы. Указалъ тежъ ревизію справы пана Беняша Воловича, подъ датою року петъдесять второго, мѣсеца Генваря двадцать шестого дня, который за росказаньемъ короля его милости будучи ревизоромъ до староства Каменецкого, замокъ, мѣ-

сто и штоколвекъ до того належало, списалъ. Для чого на онъ часъ мѣщане Каменецкіе съ правомъ своимъ, добре передъ тою ревизією выданнымъ, альбо держаньемъ того острову не озвалисе; отъ коль-де се то значитъ то на штуку якую учинили, або привилья и справы свое, которыми теперь вѣчность его милости пана воеводу и держанье того кгрунту борить хочуть, утаили. А ижъ дей его королевская милость подлугъ права и статуту земского артыкулу двадцатого зъ роздѣлу первого однимъ правомъ зъ шляхтою судитьсе обѣцуетъ, прото таковое право маючи его милость панъ воевода на тую маетность, отъ пана Ильинича собѣ записаную, не одну давность земскую задержалъ. И подавалъ артыкулъ второй и сорокъ третій зъ роздѣлу третего, артыкулъ двадцать четвертый зъ роздѣлу первого; надъ то бралъ собѣ на помочь препись, менуючи съ привилью короля его милости Александра, подъ датою въ Мельнику, року 1529, гдѣ король его милость съ шляхтою о маетность и о давность подъ одно право подлегъ и давность короля его милости противку шляхтичу ровная. Причемъ всемъ просилъ панъ Залевака, абы его милость панъ воевода Троцкий, при помененомъ кгрунтѣ, яко властности захованъ былъ. Панъ инстикгаторъ повѣдилъ на то: ижъ за позвомъ и комиссією ничего се не стало и если о тотъ кгрунтъ, о который теперь споръ идетъ, альбо не была справа, не воспоминаеть, угода тежъ пана Ильиничова съ паномъ Патеємъ, до тое справы не належитъ и што се указало листовъ, то все приватные, а въ правѣ Олиферовымъ Деменичи его королевскя милость даетъ, а Олиферъ продаючи воспоминаеть фольварокъ двѣ

мили отъ Деменичъ, о который теперь никакое трудности его милость панъ воевода не маеть; давность тежъ его королевское милости зъ шляхтичомъ о добра свои ити не можетъ. А што мнуетъ короля его милости Александра въ Мельнику право, нехай не голою картою показуетъ, есть декретовъ сеймовыхъ и задворныхъ не мало, которыми зъ шляхтою была о добра справа, гдѣ ихъ давность земская не вспомогла; домовялъ се абы по указанью черезъ него таковой тотъ кгрунтъ до столу его королевское милости присужонъ былъ. Панъ Заливака на правѣ, на держанью давномъ и уживанью того кгрунту и артыкулахъ сперва поданныхъ фундуючисе, просилъ, абы при его милости пану воеводѣ zostавенъ былъ. Панъ инстикгаторъ, при першихъ оборонахъ стоячи и далей бралъ се доводу. А ижъ се было спознило, мы комиссаре вси згодне отложили есьмо тую справу до завтрея. Якожъ на завтрее, дня четвертого мѣсеца Сентября, тамъ же у Лавъ, кгда се передъ нами всими обѣдвѣ сторонѣ постановили, панъ инстикгаторъ, будучи готовъ доводить, домовялсе, абы свѣдкове слуханы были, а панъ Заливака, боронечи того, мовилъ: же его милость панъ воевода вѣчнымъ паномъ и дѣдичомъ Деменичъ и того кгрунту есть, на который съ першого привилъя короля его милости выданы суть, а водлугъ права зъ роздѣлу сегого, артыкулу тринадцатого, гдѣ мовить: если бы при давности земской сторона позваная якійкольвекъ доводъ листовный показала, тогды и безъ присеги обжалованные при держанью своимъ давномъ вольны будутъ. Свѣтки тежъ если бы отъ пана инстикгатора поданные слуханы быть мѣли и на томъ бы се уближенье его милости

пану воеводѣ дѣяло; вѣдъ-же свѣдки мають быти люди сторонные, не поданные староствъ и лѣсництвъ его королевское милости, бо кгда се вжо его королевская милость акторомъ тое справы сталъ, подданные его королевское милости свѣдчити не могутъ, и подалъ артыкулъ семьдесятъ осьмый зъ роздѣлу четвертого. А надъ то дей, хочъ надъ право отъ его милости пана воеводы свѣткове людей старыхъ чужопанцовъ, которые вѣдомы, ижъ то власный кгрунтъ его милости пана воеводины, колько ихъ потреба будетъ ставити готовъ. Панъ инстикгаторъ, подавши свѣдковъ реестръ, повѣдилъ: ижъ вси подданными его королевское милости суть и его королевское милости не собѣ, але рѣчи-посполитой, тотъ кгрунтъ выиграти хочеть, прото поданные короля его милости свѣдчити могутъ. А по долгихъ мовеньяхъ, ижъ зъ обѣюхъ сторонъ для певное вѣдомости, казали есьмо свѣдки ставити каждой сторонѣ по осьмнадцати свѣдковъ. Напервей кгда постановлены передънасть были, будучи напоменены именемъ Божиимъ, абы не ображаючи души своее то повѣдили, што власная правда за пытаньемъ свѣдковъ отъ пана инстикгатора поданныхъ зъ лѣсництва Бѣловѣзского осочниковъ изъ Вешнее, державы его милости пана маршалка великого, каждого зъ нихъ по одному; все осьмнадцать сознали у въ одно слово: же то кгрунтъ его королевское милости, почевши отъ Лавъ до Потеевого ставу, отъ толь черезъ мшарину у липу, которая надъ селомъ стоитъ у Дубовую Смугу, на великій Камень, боромъ у рѣку Вешнюю, а рѣкою Вешнею до дороги старого гостинца, тою дорогою ажъ до мосту, названого Лавы. Потомъ, кгда пытаны были сто-

роны его милости пана воеводы Троцкого подданные, такъ стану шляхецкого, яко и чужопанскіе люди, свѣдки, также осьмнадцать по одному, вси згодне сознали: ижъ тотъ кгрунтъ, о который споръ идетъ, власный Ильиничовскій, который се досталъ Ильиничу отъ Олифера, а то есть почавши отъ Патеева ставу, до Лядского ставу, до Лавъ, а отъ Лавъ до Рашенки, до мостища до рѣки Вешни, а рѣкою Вешнею у рѣку Льсну, на которой тые ставы вышейпомененные заняты суть. А отъ Ильинича ажъ до сего часу панъ Радивилъ дей Чарновчикій панъ въ держанью своемъ есть. А по выслушанью свѣдковъ стороны обѣдвѣ отъ тыхъ же свѣдковъ до присеги, водлугъ права, съ котороежъ кольвекъ стороны приповѣдали и на узнанье наше тую справу пустили. Мы комиссары, зъ обѣюхъ сторонъ вси згодне выслухавши достаточне доводовъ вышейпомененныхъ, передъ нами показованныхъ и покладанныхъ, огледавши границы и не бачечи тамъ никакихъ копцовъ, на которое оповѣданье, коли были роскопаны, вышей се поменило, только знаки мѣстцъ подданные его королевское милости меновали повѣдаючи, ижъ тутъ концы были; въ которой той справѣ бачечи зъ обудву сторонъ права, привилія и листы господарскіе, за которыми сто-

роны того кгрунту въ границахъ помененныхъ домагалисе, быть здоровые, ни въ чомъ не подозрѣные, не могучи отъ нихъ розсудку дѣлать, съ тое то причины, же о привиліяхъ господарскихъ намъ розознавать не належитъ, хотяжъ свѣдки зъ obu сторонъ ставили, а тые свѣдки обои до присеги се брали. Съ тыхъ причинъ, не наказуючи ни одной сторонѣ выконанья остатнего доводу, первой на узнанье привилевъ, яко фундаменту въ той справѣ, до его королевское милости, яко зверхнего пана, отсылаемъ и рокъ за симъ декретомъ нашимъ передъ его королевскою милостью складаемъ становитисе и росправы пильновать тамъ, гдѣ его королевская милость на тотъ часть быть рачить, если въ Коронѣ Польской, за недѣль осьмъ, а если у великомъ князствѣ Литовскомъ—за чотыри недѣли. Якожъ чинечи досыть воли и росказанью его королевское милости тотъ кгрунтъ вымалевати велѣвши съ подписаньемъ рукъ нашихъ до его королевское милости отсылаемъ. Которая вся справа яко се передъ нами точила, дали есмы сесь актъ нашъ комиссарскій, съ печатями и съ подписами рукъ нашихъ на обѣ сторонѣ. Писанъ у Лавъ, року 1601, мѣсеца Сентября 6 дня.

1062 г.

Изъ книги за 1597—1609 г., стр. 222—226.

12. Коммиссарское опредѣленіе по спорному дѣлу о землѣ, называемой Островомъ, между Троцкимъ воеводою Николаемъ Радивиломъ и Каменецкими мѣщанами.

За листы комисейными и розказа-  
ньемъ короля его милости Жикгимонта  
третьего, зъ ласки Божое короля поль-  
ского, и проч., мы комисары Левъ Са-  
пѣга—канцлеръ великого князства Ли-  
товского, староста Сломинскій, Пар-  
навскій и Мошловскій, Янъ Шуйскій—  
подкоморій Берестейскій; а съ сторо-  
роны князя его милости на Олыпѣ и  
Несвѣжу, граби на Шидловцу и Миру  
ясне вельможного пана Миколая Кри-  
штофа Радивиля—воеводы Троцкого,  
Федоръ Патей—судья и Левъ Патей—  
писарь, врадники земскіе воеводства  
Берестейского, ознаймуемъ, што пер-  
во сего не однокротъ были споры и  
выношоны комисіи за жалобою мѣщанъ  
Каменецкихъ противъ княжати его ми-  
лости пану воеводѣ Троцкому о кгрун-  
ты земельные Островъ надъ рѣкою  
Льсною; которого мѣщанове Каменецкіе  
доходили подъ княжатемъ его милостью  
паномъ воеводою Троцкимъ, менуючи  
его быти забранымъ ку имѣнью его  
милости Деменичохъ. На который  
Островъ въ року прошломъ 1598, мѣся-  
ца Сентября 28 дня, панове геомитро-  
ве выѣждчали и зъ обѣюхъ сторонъ  
доводовъ и выводовъ слухали, а на  
уваженъе лѣпшости права на розсудокъ  
короля его милости одослали; гдѣ его  
королевская милость, уваживши, ижъ  
водле привилею отъ мѣщанъ Каменец-  
кихъ указованого не мѣщаномъ, але  
инстыггаторови, яко о добра его коро-  
левской милости чинити належало, зно-

ву на тую справу комисаровъ въ року  
прошломъ 1601 на тотъ же кгрунтъ  
Островъ надъ рѣкою Льсною высылати  
рачилъ, на которомъ зѣхавши вель-  
можный панъ Григорій Война—каш-  
телянъ Берестейскій и его милость  
панъ Троянъ Воловичъ—подскарбій  
надворный и писарь великого князства  
Литовского, Тивунъ Пожурскій, лѣсничій  
Кринскій, Кухницкій и Одельскій, и  
панъ Василей Букраба—хоружій Бере-  
стейскій; а зъ стороны княжати его  
милость пана воеводы Троцкого, ихъ  
милость панъ Василей Зенковичъ—мар-  
шалокъ его королевской милости, судья  
земскій Новгородскій, и мы Федоръ—  
судья и Левъ—писарь Патеевы, врадни-  
земскіе Берестейскіе, и панъ Миколай  
Подаревскій, доводовъ и выводовъ, ли-  
стовъ, привилеевъ, зъ обѣюхъ сторонъ  
покладаныхъ и обьясненыхъ, слухали  
и тую всю справу, подостатку вырозу-  
мѣвши и списавши, сами не кончечи ее,  
на розсудокъ его королевской милости  
одослали. А его королевская милость  
съ паны радами великого князства Ли-  
товского такъ съ того одосланья коми-  
сарского, яко тежъ съ споровъ, обо-  
ронъ и мовенья обѣюхъ сторонъ пе-  
редъ его королевскою милостью вно-  
шоныхъ, тое справы прослухавши и  
добре ее зрозумѣвши лѣпшость права  
узнать и тотъ Островъ надъ рѣкою  
Льсною зъ селы—Рѣчицою и Лѣсками,  
въ томъ же Островѣ здавна засажо-  
ными, декретомъ своимъ княжати его

милости пану воеводѣ Троцкому присудити и на достаточное ограниченье насъ комисаровъ назначити и зослати рачилъ, яко о томъ ширей и достаточней декретъ короля его милости въ собѣ обмовляетъ. А такъ мы, я Левъ Сапѣга—канцлеръ великого князства литовского и Янъ Шуйскій—подкоморій Берестейскій, а зъ стороны княжати его милости—я Федоръ Потей—судья и я Левъ Потей—писаръ, вранники земскіе Берестейскіе, комиссары, чинечи досыть розказанью его королевское милости и зложивши певный часть, то-есть на день четырнадцатый мѣсяца Сентября, въ року нынѣшнемъ 1602, на тотъ Островъ помененый, о который спершого зѣхали есмы, который то Островъ водле выводу одъ княжати его милости пана воеводы Троцкого черезъ свѣтки, сусѣды окличные, которые и передъ тымъ не пооднократно въ комисіяхъ свѣдѣцтвомъ своимъ заводили, при бытности его милости пана Филипа Махвица—лѣсничого его королевское милости Каменецкого и Бѣловѣзского и осочниковъ, сторожовъ пуци Каменецкое, такъ есмы тотъ Островъ его милости пану воеводѣ Троцкому до имѣнья его милости Деменичъ отъ кгрунтовъ его королевское милости и мѣста Каменецкого одграничили, копцами сухимъ путемъ засыпали и тую справу окончили, то-есть, почавши тую границу провадити тыми вровичами, яко меновите нижей описано: напервей одъ рѣки Льсны, гдѣ надъ рѣкою копецъ перв-

шій нарожный усыпанный есть, простымъ трибомъ ажъ до урочища Мпарины, названное Рашенскій, и до гостинца дороги старое, съ Каменца до нового Двора лежащее, зоставуючи по лѣвой рудѣ кгрунты короля его милости, а по правой рудѣ кгрунты княжати его милости пана воеводы Троцкого. На томъ трибѣ копцовъ усыпано шесть, а семый нарожный, при самой дорожѣ, гостинцу старомъ граничномъ; а тою дорогою, гостинцомъ старымъ, идучи ажъ до рѣки Вешнее копцовъ усыпано двадцеть два, а оденъ одъ другого въ шести шнуровъ мѣрничихъ, также зоставуючи по лѣвой рудѣ кгрунты короля его милости, а по правѣ кгрунты княжати его милости, тою рѣчкою Вешнею нортомъ самымъ до рѣки Льсны, а рѣкою Льсною до ставу его милости пана воеводы Троцкого, а одъ ставу его милости до ставу пана Патевого, одъ ставу пана Потеевого рѣкою Льсною ажъ до конца петы граничное надъ рѣкою Льсною усыпаного, одъ которого се граница вести почела. А ограничивши копцами, границъ поновивши и во всемъ досыть декретови короля его милости учинивши, дали есмы княжати его милости пану воеводѣ Троцкому сесь нашъ листъ комисарскій подъ нашими печатями и съ подписы рукъ своихъ, ознаймуючи то его королевское милости, пану нашему милостивому, для стверженья тое sprawy. Писанъ на томъ Островѣ въ селѣ Рѣчицы, лѣта Божого Нароженья 1602, мѣсяца Сентебря 14 дня.

1603 г.

Изъ книги за 1597—1609 г., стр. 227—236.

13. Подкоморское опредѣленіе по спорному дѣлу о владѣніи рѣкою Крсною между Дорогицею хоружиною и Горбовскими.

Лѣта Божого Нароженья 1603, мѣсеца Марта 10 дня.

Передо мною Яномъ Шуйскимъ—подкоморимъ Берестейскимъ, за декретомъ головнымъ трибунальскимъ въ року прошломъ 1602 выданнымъ и за позволомъ моимъ подкоморскимъ постановившимся очевисто на рѣцѣ Крснѣ, въ повѣтѣ Берестейскомъ лежачей, земяне повѣту Берестейского панъ Криштофъ Якубовичъ Мложевскій, панъ Андрей Яновичъ и панъ Прецлавъ Андреевичъ Горбовскіе, сторона поводовая, съ позвумоего, жаловали на пани Зофею Ольбрихтовну съ Кавечина Яновую Мокгильницкую—хоружиную Дорогицкую и Мѣльницкую о томъ, штожь дей которая рѣка, названая Крсна, граничитъ имѣнье пани хоружиное Воскрыничи зъ имѣньемъ ихъ Горбовомъ, почавши отъ урочища Кокота и такъ вѣдолжъ рѣкою мимо дворъ Воскрыницкихъ и млыны на той рѣцѣ стоячіе, ажъ до урочища Перекопа, противко границы пана Станислава Садовского и по тыхъ дей мѣстцахъ, яко се вышей поменило на той рѣцѣ суть озера, тони и затоки, гошые до ловенья рыбъ вшелякимъ начиньемъ водянымъ; то пакъ дей въ року прошломъ 1591, мѣсеца Марца 13 дня, небожикъ панъ Мокгильницкій—малжонокъ тое пани Мокгильницкое, хоружиное Дорогицкое, нѣтъ вѣдома для которой причины, ихъ участниковъ Горбовскихъ съ половицы тое рѣки Крсны, вгрунту водяного, отъ

имѣнья ихъ Горбова спокойного держанья и уживанья квалтовне выбилъ и ловенья рыбъ и уживанья вшелякихъ пожитковъ въ той рѣцѣ, яко спольной граничной, надъ право ихъ дѣдичное и посполитое имъ заборонилъ, о которое квалтовное выбитье небожикъ Янъ Мокгильницкій не росправившимся, зъ ними зъ сего свѣта смертью зшелъ. По которой смерти тая пани хоружина, оставившимся на имѣнью Воскрыничахъ и съ участникомъ Горбовскимъ тое рѣки звышъ менованое уживанья, также яко и малжонокъ ее, заборонила, о што они участники Горбовскіе учинивши поступокъ правный, ее пани Мокгильницкую о тую рѣку по кольокротъ позывали до суду земского Берестейского; нижли судъ земскій, для некоторыхъ обмовъ ее, вольную ее одъ тыхъ позвовъ учинилъ. Зачимъ они участники Горбовскіе, занехавши поступку правного зъ нею зачатого, позывали были позволомъ земскимъ Берестейскимъ панну Еву Янову Мокгильницкую, потомка небожика Яна Мокгильницкого, и оную самую пани хоружиную, яко опекунку ее до зачатое sprawy зъ небожикомъ Яномъ Мокгильницкимъ, отцемъ ее панны Евы, о выбитье спокойного держанья тое рѣки Крсны, которое се имъ стало въ року прошломъ 1591, мѣсеца Марца тринадцатого дня. За которыми позвомъ судъ земскій за доводами нѣкоторыми ихъ участниковъ Горбовскихъ тую рѣ-

ку Крсну имъ Горбовскимъ присудивши, на имѣнью панны Евы Яновны Мокгильницкое Воскриничахъ квалту двадцать копъ грошей, а шкодъ тысячу копъ грошей литовскихъ, за присею ихъ Горбовскихъ, всказалъ; одъ которого декрету умоцованый панны Евы и ее пани хоружиное, яко опекунки, чинечи нѣкоторые обмовы, подносили апеляцію до суду головного трибунальскаго. Зачимъ, кгда судъ земскій Берестейскій тое апеляціи не допустилъ, тая пани Мокгильницкая именемъ своимъ и именемъ тое цорки своее панны Евы, яко опекунка ее, позвала была о недопущеніи апеляціи судъ земскій Берестейскій и ихъ участниковъ Горбовскихъ ку прислуханью тое справы передъ судъ головной трибунальскій; за которыми позвы, кгда въ року прошломъ 1602, мѣсеца Августа первого дня, у Вильни тая справа сужона была, тогда судъ головной трибунальскій, узнавши бытъ промолчанье давности квалту и шкодъ черезъ небощика пана Яна Мокгильницкаго удѣланого, потомка его панну Еву Мокгильницкую и ея опекунку одъ тыхъ шкодъ и квалту вольную учинивши, а ихъ участниковъ Горбовскихъ водлугъ зачатое справы зъ нею самою пани хоружиною о тую рѣку Крсну до владу моего подкоморскаго правне чинити одослалъ. Имаючи они участники Горбовскіе въ томъ отъ нее великую кривду и шкоду, которыхъ шкодъ въ неуживанью тое рѣки отъ часу того, яко имъ по смерти малжонка своего пана уживанья заборонила, менили собѣ бытъ на тысячу копъ грошей литовскихъ, о што все такъ и тую рѣку, яко и о помененные шкоды очевисто у права суду моего подкоморскаго мовити хотечи, доводили; того позву положеніе выпи-

сомъ съ книгъ кгородскихъ Берестейскихъ на день нынѣшній въ датѣ вышей писаной недѣль за шесть року припалого поданья того позву на имѣнью Воскриничахъ въ року нынѣшнемъ 1603, мѣсеца Генваря 26 дня, черезъ возного Станислава Доленковскаго давали стороны своее позваное пани хоружиную Дорогицкую черезъ тогожъ возного Доленковскаго привольтать ку праву. На которое привольтанье озвавшіе сама пани хоружиная очевисто въ той справѣ залецила моцъ зуполную пріятелеви умоцованому своему пану Арнольду Выриковскому — дворянину его королевской милости. И мовилъ тотъ умоцованый, ижъ дей въ томъ позвѣ при нихъ панохъ Горбовскихъ позываетъ и пани Ганна Миколасвна Горбовская Станиславовая Ерузальская зъ малжонкомъ и опекуномъ своимъ паномъ Станиславомъ Ерузальскимъ; а ижъ позвавши сами се не становятъ, а суть участниками Горбовскими, прото безъ нихъ пани хоружиная зъ дочкою своею ему, пану Мложевскому и паномъ Горбовскимъ на позовъ отказовать не повинна, водле артикулу семьдесятото роздѣлу четвертого, овшемъ ижъ се не становятъ, абы на упадъ въ речи водле артикулу сорокъ второго роздѣлу четвертого и артикулу пятого въ роздѣлѣ девятомъ домовлялся, абы зданы были. На што панъ Криштофъ Мложевскій самъ отъ себе и отъ всѣхъ участниковъ своихъ, при немъ стоячихъ, подалъ: если се Ерузальская зъ малжонкомъ своимъ не становитъ, то не имъ, але онымъ шкодитъ, въ чомъ собѣ сторона позванная нехай водле тыхъ артикуловъ подаваемыхъ поступаетъ, а на жалобу ихъ отказъ чинитъ, они о нихъ хотя зъ ними въ позвахъ стоятъ сполномъ ничего вѣдати не хочутъ и



были разъ, другій и третій приво-  
ваны, которые не только сами не стали,  
але о собѣ и жадное вѣдомости сторо-  
нѣ и мнѣ подкоморому не учинили: про-  
то съ тыхъ причинъ за домовенъемъ  
стороны отпоровое тую паню Ерузаль-  
скую и малжонка ее водле права арти-  
куловъ помененыхъ, ижъ позвавши са-  
ми не стали, на упадѣ въ речи здав-  
ши на жалобу пановъ участниковъ ей  
милости паней хоружиной отповѣдати  
наказаломъ. Затѣмъ панъ Арнольдъ  
Выриковскій домовлялсе, абы панове  
Горбовскіе, ижъ половица рѣки Крсны,  
почавши одѣ урочища Кокота мимо  
дворъ и млыны Воскрыницкіе ажъ до  
урочища Перекопа, яко въ повѣѣ сво-  
емъ поменили и належатъ до Горбова,  
а панъ Криштофъ Млажевскій мовилъ,  
ижъ то рѣка Крсна зъ давныхъ ча-  
совъ въ посессіи предковъ пановъ Гор-  
бовскихъ и ихъ была, такожъ черезъ  
небожчика пана Яна Мокгильницкого  
малжонка тое пани Мокгильницкое въ  
половицы своей тое рѣки суть выби-  
ты съ спокойного держанья, на што  
показовалъ оповѣданье выписомъ съ  
книгъ кгородскихъ Берестейскихъ, да-  
тою року деветдесять первого, мѣсеца  
Марта 15 дня, и реляцію возного съ  
тыхъ же книгъ кгородскихъ въ датѣ  
тогожъ року и мѣсеца Марта 22 дня  
огледанья поволоченья тоней свѣжо на  
рѣцѣ Крснѣ; дотого положилъ компро-  
мисъ также выписомъ съ книгъ крод-  
скихъ Берестейскихъ въ датѣ тогожъ  
року и мѣсеца Мая 4 дня межѣ небож-  
чикомъ Яномъ Мокгильницкимъ а ме-  
жи ними участниками Горбовскими зе-  
воленья се. межѣ ними, же мѣли по  
дву пріятель на тую рѣку вывести, а  
што бы они на которую сторону вы-  
налезкомъ и розсудкомъ своимъ вы-  
нашли, на томъ перестать каждый зъ

нихъ мѣлѣ, чому се за смертю того  
небожчика Мокгильницкого досыть не  
стало. Ку тому покладалъ декретъ три-  
бунальскій въ датѣ року 1602, мѣсеца  
Августа первого дня, въ которомъ ми-  
нувши дѣдичку панну Еву зъ нею па-  
ни Мокгильницкую о тую рѣку чини-  
ти переде мною подкоморимъ нехочетъ  
ли наказано, яко то о то чинить те-  
перь и оное половицы мѣти хочутъ,  
бо што се сторона домагаетъ, абы есь-  
мо показали, для чего се отъ Кокота  
до Перекопа домагаемъ рѣки и если въ  
той рѣцѣ Горбовскіе што коли мѣли;  
теды на то покладалъ листъ короля  
его милости Александра на паперѣ пи-  
санный, только съ печатью на кусто-  
діи, датою зъ Мѣльника, мѣсеца Ноября  
4 дня, индикта пятого, безъ подпису,  
до намѣстника Берестейского пана Ста-  
нислава Михайловича Петковича и до  
иныхъ писанный и на подтверженье то-  
го листу черезъ короля его милость  
Жикгимонта, также только за печатью,  
безъ подпису, писанный съ Берестья, въ  
мѣсецу Маю 14 дня, индикта одиннадцато-  
го, до пана Виленского, старосты Бере-  
стейского, князя Александра Юрьевича,  
гдѣ описуетъ: ижъ король его милость  
Александеръ за чолобитьемъ Яна Гор-  
бовского, предка ихъ, греблю до бере-  
га своего Воскриницкого присыпати и  
млынъ поставити позволилъ, ижъ дей  
король его милость одинъ берегъ свой,  
а другій нашимъ признаваетъ, одъ-  
коль ся дей значить, ижъ рѣка Крсна  
по половицы отъ берега Воскриницко-  
го до Воскриничъ, а изъ берега Горбо-  
вского до Горбова належить. И подавши  
артикулъ двадцатый зъ роздѣлу девя-  
того, хочечи того свѣдками водле пра-  
ва доводити, ижъ тая половица рѣки  
Крсны при кгрунтѣ Горбовскомъ имъ  
участникомъ Горбовскимъ приналежитъ.

На што панъ Выриковскій повѣдилъ, ижъ тые листы королевскіе, которые панъ Мложевскій показываетъ, у него суть вонтпливые, а то съ тое причины: наперодъ, ижъ суть безъ подпису не только короля его милости, але и писарского и не суть знать нигдѣ активованы. До того король его милость Александръ и Жикгимонтъ до старостъ Берестейскихъ пишетъ ознаймуючи, ижъ Яну Горбовскому вгреблю къ своему берегу Воскриничкому приткнути и млынъ поставити позволяетъ, абы панъ староста Берестейскій за тыми листы въ то пана Яна Горбовскаго увезати мѣлъ, того сторона не показываетъ. Зачимъ не только абы за такими вонтпливыми листы до половицы рѣки Крсны прійти мѣлъ, але и млынъ на той рѣцѣ Воскриничкой постановленный, слушне до Воскриничъ належать бы мѣлъ. А на остатокъ, хотябы такъ было, жебы тые листы за слушныя узнаны были, чого онъ не признавалъ, теды предсе за ними до чого се берутъ, прійти не могутъ; а то для того, ижъ въ нихъ о рѣцѣ Крснѣ, абы имъ належати мѣла, нѣкое взмѣнки не маешь, только ижъ греблю до берега Воскриничкого приткнути позволяетъ, для которое гребли рѣки зъ вѣковъ до Воскриничъ належачое собѣ привлащати не могутъ. На то панъ Мложевскій мовилъ: што листомъ короля его милости вонтпливость задаеть мовечи, же ихъ не маешь нигдѣ активованныхъ, ани подпису въ нихъ не маешь, теды то подобно къ тотъ часъ и такъ давно мало метрикъ было, а тежъ королей ихъ милость, ани писаровъ вгродскихъ не могъ никто учить, яко выдано съ канцеляріи, такъ о то затымъ держать. А къ тому хотя бы тежъ и тыхъ листовъ вгродскихъ не было отъ давного часу, водле артикулу

второго и пятого въ роздѣлѣ третемъ, слушне при держанью каждый зостать бы могъ; але онъ листами се господарскими щитить, и за ними яко млынъ держить, такъ и въ рѣцѣ держанья мѣти, яко перво держали съ предками своими допирается. А панъ Выриковскій мовилъ, ижъ бы се то яснее показало, теды яко заразъ наперодъ за даниною отъ короля его милости Жикгимонта пану Ильиничу Воскриничъ въ року 1509, такъ и потомъ же тая рѣка завжды до Воскриничъ належала и теперъ належить. Покладаль листъ комисаровъ отъ короля его милости Жикгимонта на розграниченье рѣки Крсны, бобровыхъ гоновъ, озеръ и сѣножатей межи паномъ Юрьемъ Ивановичемъ Ильиничомъ—старостою Берестейскимъ, держачимъ на тотъ часъ имѣнья Воскриничъ, а межи паномъ Мартиномъ, Богушомъ и Мацкомъ Заранковичи Горбовскими, держачими имѣнья Горбова, зсланныхъ подъ датою року 1520, мѣсеца Марта 10 дня, индикта 4, въ которомъ описуетъ, ижъ тые панове Заранковичи передъ ними комисарии на томъ и присегу учинили, ижъ почавши отъ урочища Быстрца, въ поперокъ рѣки идучи, внизъ рѣкою ку Горбову, то вся рѣка зъ обѣма берегами, зъ озера, потоки, зъ бобровыми гоны и зо всимъ до Горбова належить; а отъ тогожъ Быстрца идучи на гору рѣкою къ селу Воскриничомъ, также вся рѣка зъ обѣма береги, зъ озера, зъ затоки, зъ бобровыми гоны и зо всимъ до Воскриничъ належить; гдѣ еслибы што мѣло предкови ихъ Горбовскихъ належати, не занежали бы того помененые Заранковичи Горбовскіе комисаромъ объявити, бо если речи меньшее, сѣножати Блажковское, ижъ до Воскриничъ належить, не замолчали, по-

готову еслибы съ кимъ другимъ опрочъ Воскриничъ у того урочища Быстрца границу въ рѣцѣ мѣли, передъ комисарми бы не замолчали, але тую рѣку всю до Воскриничъ быть належачую признали и присегою ствердили. Водле которого роздѣлу комисарского, яко помененные Заранковичи Горбовскіе и по нихъ Погоскихъ тую рѣку, якъ есть въ томъ листѣ описано, зо всимъ держать, также и небожчикъ панъ Ильиничъ, а по немъ панъ Павелъ Кавечинскій, по пану Павлѣ Кавечинскомъ, малжонка его, а по ней панъ Ольбрихтъ Кавечинскій, по пану Ольбрихтѣ панъ Янъ Мокгильницкій, по пану Мокгильницкому малжонка его ажъ до сего часу черезъ кольцо давностей земскихъ спокойне держитъ и уживаетъ. Якожъ дей по той комисіи во три лѣта, то есть року 1523, мѣсеца Мая 17 дня, индикта одинадцатого, подтверженъе короля его милости Жикгимонта, а другій разъ въ року 1533, мѣсеца Марта двадцатого дня, индикта пятого, чинечи тые Заранковичи Горбовскіе зъ дядкомъ своимъ предкомъ стороны поводовое, во имѣнію Горбовѣ дѣль вѣчистый, до тогожъ урочища Быстрца копцы свои присыпывали, ажебы отъ того Быстрца въ гору ку Воскриничомъ до Кокота половица рѣки имъ належати мѣла, въ жадномъ дѣлѣ своимъ того не воспоминаеть, одно ижъ Заранковичомъ рѣка вся отъ Быстрца до Кіевецкое границы се достала; а на противко того предкови ихъ стороны жалобливое досталасе рѣка Желява зъ нагородою села Легуть и зъ млыномъ, чому на помощь указовалъ до тогожъ подтверженъя короля его милости дѣлу, же се имъ за тую рѣку нагорода стала въ Легутахъ. А што дей панъ Мложевскій беретъ собѣ на помощь арти-

кулъ двадцатый роздѣлу девятого, то его вспомочи не можетъ, а то съ тое причины, ижъ на тую половицу рѣки никакого права на письмѣ, абы имъ, або предкомъ ихъ коли належати мѣла, за которымъ бы они того уживали, такъ, яко пани хоружиная не показуетъ. А тежъ дей тая рѣка Крсна не вдолжъ, але всюды въ поперекъ се дѣлитъ, што се то съ того права отъ пани хоружиное показаного значить: бо если бы вдолжъ рѣкою граница ити мѣла, яко въ позвѣ описано, теды бы и имъ Заранковичомъ тамъ часть приходила; кдгдыжъ того сторона не показуетъ, абы тая половица рѣки зъ Воскриничи, о которую и пани хоружиную позывалъ, предкомъ пана Мложевского и паномъ Горбовскимъ къ дѣлу достатисе мѣла, для чого не могли бы о то безъ нихъ участниковъ своихъ съ панею хоружиною правомъ чинить. А панъ Мложевскій повѣдилъ, ижъ што сторона позванная рѣкою Желявою и Легутами очи имъ мыдлитъ и покладаетъ якую комисію о тую рѣку Крсну межи паномъ Ильиничомъ, а паны Заранками, теды тая справа ничего имъ шкодити не можетъ, абовемъ иншая суть панове Заранкове, а иншая панове Горбовскіе: бо панове Заранкове суть имъ сусѣдами заграничными и о ихъ комисіяхъ не хочутъ ничего вѣдати, только мовять о свое. А што се тычетъ рѣки Желявы, теды они тую Желяву съ паны Вортельскими, зъ иными сусѣды своими мають, а не зъ Воскриничами, на што показовалъ и декретъ ассесоровъ, одъ короля его милости Жикгимонта высланныхъ, справы пановъ Заранковъ зъ Яномъ Горбовскимъ, дядкомъ ихъ, гдѣ Заранкове противъ Горбовскому, же дѣлу вѣчного въ имѣнье ихъ и листовъ дѣльчихъ

не мѣли, присегу на томъ были мѣли  
выконать, нижи за угодою ихъ не  
пришло до того. И иншихъ не мало  
листовъ межи паны Заранками, а па-  
номъ Яномъ Горбовскимъ, стороны дѣ-  
лу поискуючи, мовилъ, же отъ толь  
значитъ се, же справа иншая Горбов-  
скихъ и зъ Заранками, а иншая спра-  
ва имъ зъ Воскриничами, бо они о  
Быстрецъ ничего не мовятъ и о ихъ  
границу, только отъ урочища Кокота  
и такъ вдолжъ рѣкою мимо дворъ Вос-  
криницкій и млыны на той рѣцѣ сто-  
ячіе, ажъ до урочища Перекопа про-  
тивко границы пана Садовского своего  
се мѣти домагають. А яко то ихъ власт-  
ность и уживанье въ половицы рѣки бы-  
ло, ставилъ свѣдковъ десети господар-  
скихъ и чужопанскихъ на давномъ  
держанью и уживанью тое рѣки и по  
тыхъ мѣстцахъ и урочищахъ помене-  
ныхъ. Которые свѣдки, кгда были бо-  
язнью Божю напомнимъ, абы справе-  
дливе сознавали, чого въ той справѣ  
вѣдоми, теды всѣ одностайне признали,  
же въ той рѣцѣ Крснѣ панове Горбов-  
скіе съ паны Воскриницкими здавна  
на полы лавливали, теперъ недавно,  
яко имъ рѣку отнято отъ колконасту  
лѣтъ не ловятъ; и по свѣдѣствѣ тыхъ  
свѣдковъ и самъ панъ Мложевскій зъ  
участниками своими на уживанью тое  
рѣки давномъ и на выбитью спокойного  
держанья черезъ небожчика пана Яна  
Мокгильницкого и на шкодахъ въ по-  
звѣ описанныхъ, бралсе до присеги. И  
за такимъ свѣдѣствомъ своимъ проси-  
ли, абымъ ихъ, водле артыкулу два-  
надцатого и артыкулу двадцатого въ  
роздѣлѣ девятомъ, съ присуженьемъ  
половицы рѣки ихъ заховалъ и шкоды  
въ позвѣ описаные за неуживаньемъ  
рѣки всказалъ. А панъ Выриковскій  
на то мовилъ, ижъ доводу нѣякого слу-

шного на письмѣ панъ Мложевскій зъ  
участниками своими, абы имъ, або  
предкомъ ихъ тая половина рѣки Крсны  
коли належати мѣла, не показываетъ,  
одно голыми словами то собѣ неслучше  
налегаючи, до доводу свѣдки ставили  
и сами се до присеги берутъ. Съ тыхъ  
причинъ просилъ тежъ панъ Выри-  
ковскій, абы за показаньемъ права по-  
мененого панее хоружиное на тую рѣ-  
ку, такъ ясного, и за доводомъ спо-  
койного держанья и уживанья тое рѣ-  
ки, яко предковъ панее хоружиное,  
такъ и ее самое, водле права, зъ свѣд-  
ками, которыхъ въ личбѣ и надъ пра-  
во, такъ королевскихъ, яко и чужо-  
панцовъ, тридцать ку свѣдѣству ста-  
вилъ. Которые, также кгда будучи на-  
помнимъ боязнью Божю, все одно-  
стайне признали, же въ той рѣцѣ  
Крснѣ, о которую панове Горбовскіе  
прю мають, николи, яко память ихъ  
зносить, и отъ отцовъ своихъ не слы-  
хали, абы панове Горбовскіе коли въ  
той рѣцѣ Крснѣ который вступъ чи-  
нили, овшемъ имъ боронили и не до-  
пускали, и теперъ тамъ ничего не ма-  
ють. По которыхъ свѣдѣствѣ ши-  
тилсе давностью земскою близко ста-  
лѣтъ, и водле артыкулу деветъде-  
сятъ второго въ роздѣлѣ четвертомъ  
и девятомъ водлѣ артыкулу дванадца-  
того въ роздѣлѣ при всѣй той рѣцѣ  
и пожиткахъ ей пани хорунжина  
вѣчными часы зъ дочкою своею  
безъ присеги захована была. Также  
што ся тычетъ шкодъ, кгвалту, въ  
позвѣ описанныхъ, которые декретомъ  
трибунальскимъ вжо оттыты суть, абы  
и отъ того вольна учинена была. Панъ  
Мложевскій мовилъ, бы и до того при-  
шло, жебы по паней хоружиной якож-  
кольвекъ декретъ палъ, теды за тымъ  
свѣдѣствомъ своимъ, кгдажъ они, яко

поводовая сторона, свѣдковъ ставили, и знаки показовали листами королевъ ихъ милостей, которые, дозволивши предкомъ ихъ млынъ ставити на той рѣцѣ, меновите въ томъ листѣ признавать, же зъ давныхъ часовъ тое рѣки былъ одинъ берегъ Горбовскій, а другій Воскриницкій, або королевскій. Съ тыхъ причинъ безъ присеги тое рѣки, яко ихъ властной, одержати не можетъ. А ижъ се было спознило, взломъ собѣ на декретъ до завтрея. А потомъ на завтрее я подкоморій въ той справѣ пана Мложевского и пановъ Горбовскихъ съ пани хорунжиною Дорогицкою, а добре оную зрозумѣвши, ижъ што панъ Мложевскій и участники его позвали позвомъ моимъ подкоморскимъ пани хорунжину Дорогицкую водле декрету трибунальскаго о половицу рѣки Крсны, указуючи листы господарскіе, предку ихъ даные на присыпанье гребли и збудованье млына на той рѣцѣ отъ берегу Воскриницкаго до берегу Горбовского, и держанье собѣ и предкомъ своимъ давное голыми словы тое рѣки до року 1591 быть менили, и въ томъ року якобы се небожчикъ панъ Янъ Мокгильницкій спокойного держанья и уживанья тое рѣки выбить мѣлъ, и не показуючи на письмѣ ніякого уживанья, только за оповѣданьемъ на врадѣ кгородскомъ Берестейскомъ о выбить учиненымъ; также за свѣдѣтельствомъ свѣдковъ и присегою своею хотѣли половицы рѣки мѣти, то-есть: почавши отъ урочища Кокота вдолжъ рѣкою мимо дворъ Воскриницкій и млыны, на той рѣцѣ стоячіе, ажъ до урочища Перекопа, противко границы пана Садовского. А зъ стороны зась пани хорунжине то се показываетъ, впередъ: зъ листу комиссарскаго въ датѣ ро-

ку 1591 Марца 10, индикта четвертого, повладаного дѣленья тое рѣки Крсны, зъ Заранковичи, Горбовскими и зъ Воскриничами, же се у гору до Воскриничъ отъ Быстрици врочища, по обаполъ рѣки до Воскриничъ достало, и зась зъ дѣлу вѣчистого межи Яномъ Горбовскимъ, предкомъ ихъ, и Заранковичами, черезъ короля его милость Жикгимонта въ року 1523, мѣсеца Мая 17 дня, индикта 11, потверженого, же за всю рѣку Янъ Горбовскій, предокъ пана Мложевского и пановъ Горбовскихъ у Легутахъ отиѣну взялъ, а рѣку всю отъ Быстрѣца ажъ до Кіевца уступилъ; зачимъ се значитъ, же тые Заранковичи Горбовскіе, узнавши собѣ поперекъ рѣки обаполъ, водле присеги своее, передъ комиссарми учиненое, отъ Быстрѣца ку Воскриничамъ признали быть обаполъ рѣки къ Воскриничомъ и потомъ во три лѣта маючи дѣлъ съ паны Горбовскими имъ за тую рѣку, которую собѣ отъ Воскриничъ отприсегли брати своей у Легутахъ селѣ нагороду дали. Съ тыхъ теды причинъ, яко судъ головный трибунальскій зъ нею самою пани хорунжиною, не ждучи лѣтъ дѣтинныхъ, передо мною казалъ се роспирать:—прото тежъ я, яко при тыхъ листахъ вышей мененыхъ, такъ и при держанью давномъ, узнавши пани хорунжину самую съ тремя свѣдками ее, водле артикулу дванадцатого роздѣлу девятого, только на спокойномъ держанью, яко тое рѣки она спокойне держала, близшую до присеги, а тую рѣку Крсну всю до Воскриничъ ей присужаю, а съ потомкомъ пани хорунжиной, теперъ лѣтне дорослымъ, похочетъ ли сторона поводовая, панъ Мложевскій и панове Горбовскіе, кгда лѣтъ доростетъ, о присегу ее власт-

ную, яко дѣдичку, на вѣчности держа-  
нья тое рѣки правне мовити, то имъ  
вольню будетъ. А што се тычетъ млы-  
на пановъ Горбовскихъ, участниковъ  
на рѣцѣ Крснѣ, который панове Гор-  
бовскіе за позволеніемъ господарскимъ  
збудовали, тони свои мѣшати врочи-  
щомъ надъ рѣкою Желявою унизъ  
млына ихъ, врочищомъ за Желявою  
въ ставѣ ихъ, у верхъ того млына,  
также на низъ того млына ихъ предъ  
Вайловою просто тоней двоухъ отъ вошу  
тонию лежащую надъ рѣкою Крсною,  
альбо озеръ пановъ Горбовскихъ было  
веля квалтовне въ нихъ рыбъ черезъ  
небожчика пана Яна Мокгильницкого;  
тогда, водле оповѣданья пана Мложев-  
ского и пановъ Горбовскихъ, за при-  
сегою ихъ, такъ тые тони, яко и  
квалтъ всказую. А ижъ шкодъ три-  
буналъ одсудилъ, я тежъ ихъ не вска-  
зую и вольною отъ нихъ пани хорун-  
жиную и потомки ея вѣчне чиню. А  
панъ Выриковскій, умоцованый пани  
хорунжиной, разумѣючи бытъ въска-  
занье мое не водле права, жемъ паней  
хорунжиной, яко паней доживотной на  
властности дѣтинной на держанью рѣки,  
также и потомку ей, кгда лѣтъ доро-

стетъ, при ясныхъ доводахъ листов-  
ныхъ и свѣдѣствѣ, такъ много свѣд-  
ковъ присегу наказалъ, апелевалъ съ  
тымъ до судуголовного трибунальскаго,  
чогомъ допустилъ; съ которою справою  
мають се обоя сторона становити въ  
року нынѣшнемъ 1603, передъ судомъ  
головнымъ трибунальскимъ, у Вильни,  
въ терминѣ воеводства Берестейскаго.  
А притомъ также заразы тотъ же умоцо-  
ванный свѣдчилъ се въ невинномъ по-  
волованью о тую рѣку на две тысячы  
копѣ грошей литовскихъ шкодъ, а  
панъ тежъ Мложевскій и панове Гор-  
бовскіе мовили: же хотя маемъ укрыв-  
женье въ томъ отсуженью рѣки, але во-  
лимъ, ижбы она пани хорунжиная намъ  
нашу властность отприсегла, а ижъ  
апелюемъ, приводечи насъ до шкодъ,  
свѣдчили се противъ паней хорунжиной  
на двѣ тысячы копѣ грошей литовскихъ  
шкгоды. А при той справѣ былъ при-  
миѣ возный повѣту Берестейскаго Ста-  
ниславъ Долетовскій и два шляхтичи—  
панъ Янъ Ивановскій и панъ Флоръ-  
янъ Мложевскій. Што все для памяти  
до книгъ подкоморскихъ есть запи-  
сано.

1619 г.

Изъ книги за 1617—1626 годы, стр. 38—45.

14. Подкоморское рѣшеніе по дѣлу между землянами Калечицкимъ и Бендерав-  
скимъ о постройкѣ послѣднимъ мѣльницъ и плотинъ, которыя были причиною  
затопленія лѣсовъ Калечицкихъ.

Лѣта отъ Нароженья Сына Божого  
1619, мѣсяца Мая 21 дня.

Передо мною Базилемъ Контемъ—  
подкоморымъ воеводства Берестейско-

го, старостою Ожскимъ и Перелом-  
скимъ, за одосланьемъ отъ суду зем-  
скаго Берестейскаго, въ роковы Троец-  
кихъ въ року тысяча шестьсотъ чо-

тырнадцатомъ, мѣсеца Іюня четвертого дня, а за позвомъ моимъ подкоморскимъ, надъ самою рѣкою Нурцомъ, которая граничитъ Литву съ Короною, у во имению Калечицахъ, добра у воеводства Берестейскомъ лежаціе, на части купной черезъ пана Станислава Кендзеравского у небожчика пана Василья Сасина Калечицкого, постановившисе очевидно земляне господарскіе воеводства Берестейского, панъ Василей и панъ Григорей Звѣровичъ Сасины-Калечицкіе,—сторона поводова съ позву очевидно жаловали на земенина тогощъ воеводства Берестейского пана Бартоша Станиславовича Кендзеравского о засыпанье черезъ него новой гребли на рѣцѣ Нурцу и постановенье млыну о дву колахъ и фолуша, о заланье имъ паномъ Калечицкимъ сѣножатей, лѣсовъ и гаевъ, въ гору и въ низъ, въ року прошломъ тысяча шестьсотъ десятомъ певныхъ мѣсяцевъ и дней, однокъ собѣ шкodu немалую быти розумѣли. Тамже за установеньемъ се обѣюхъ сторонъ, ижъ того дня было свето, волторокъ святочный, и припознилося было, тедымъ до завтрея подъ тоюжъ моцью тую справу отложилъ. А на завтрее мѣсяца Мая двадцать второго дня, кдымъ се тамъ у того млына на той гребли становилъ, панъ Василей и панъ Григорей Калечицкіе, указавши протестацію и реляцію возного о тотъ заливокъ выпиномъ съ книгъ вгородскихъ Берестейскихъ, въ датѣ року тысяча шестьсотъ десятого, мѣсеца Декабра первого дня, домовляючисе водле артикулу двадцать первого роздѣлу девятого, абы тые млыны были знесены, а гребля была роскопана, жебы имъ жалобливымъ тымъ затопеньемъ въ сѣножатѣхъ, въ лѣсахъ и въ гаяхъ шкоды болышей не было. А панъ Бар-

тошъ Кендзеравскій, показавши вперодъ артикулъ семьдесятый роздѣлу четвертого, ижъ онъ Кендзеравскій перво того, до земства кдѣ былъ позыванъ въ року тысяча шестьсотъ чотырнадцатомъ, теды съ паномъ Матеемъ Калечицкимъ, участникомъ своимъ, а теперъ только одно двои, панъ Василей и панъ Григорей позываютъ, ничего не вспоминаючи пана Калечицкого, або по смерти потомковъ его, а до того есть еще и другіе участники яко то: панъ Александеръ, Якубъ и Янъ Евтиховичове Калечицкіе, до того потомковѣ пана Матея Калечицкого, Янъ и Якубъ и Щастный, безъ которыхъ абы напотомъ потворе о тоежъ перенагання и турбовання правного не мѣлъ, яко участниковъ отповѣдать не повиненъ, просилъ вольности. А панъ Василей Калечицкій черезъ умоцованого своего пана Жикгимонта Пальневского, тутъ же самъ стоячи, повѣдилъ, же онъ одъ тыхъ всѣхъ участниковъ, которыхъ панъ Кендзеравскій менуетъ, части ихъ всѣ покупилъ вѣчностью, вже они до того ничего не мають. Панъ тежъ Григорій, очевидно стоячи, повѣдилъ, же онъ одъ одного участника, брата своего роженного, одъ пана Александра Калечицкого часть его купномъ у себе маєтъ. Гдѣ тутъ же стоячи передо мною подкоморимъ панъ Александеръ Калечицкій очевидно призналъ, же онъ, што мѣлъ въ Калечицахъ, то все продалъ пану Григорью, брату своему. Также потомковѣ небожчика пана Матея Калечицкого Янъ и Якубъ Калечицкіе признали, же они зъ маткою своею часть свою, што одно у Литвѣ мѣли, пану Василью Калечицкому продали, на што и права листовныя признаны, такъ отъ тыхъ, яко и отъ другихъ участниковъ своихъ маєтъ, и домовлялися, абы

имъ, яко тымъ, которые суть укривжонные, усprawедливлялсе не щитечисе жадными участниками—егдажъ онъ панъ Василій въ Калечицахъ частей три, а панъ Григорій четвертую, а панъ Кендзеравскій часть пятую межи ними маеть и онъ своею частью пятою въ гору и внизъ части ихъ чотыри затопилъ за сыпаньемъ тое новое гребли и постановеньемъ наней млыновъ. А панъ панъ Кендзеравскій домовлялсе, абы автентице книгами тыхъ куплей своихъ доводилъ, а не голою повѣстью; чого же не показуеть, домовлялсе вольности отъ позву и рѣчи. Чого ему сторона боронила, же того не повинна учинити, бо тутъ не идетъ о показанье права, только о шкodu и позаливанье, тони кривду мають, а не тые, которые тутъ вжо попродававши, все съ тыхъ се краевъ вынесли, повиненъ имъ одповѣдати. А такъ я подкоморій видечи, же панъ Кендзеравскій непотребне се участниковъ домагаетъ, которые зъ ними и въ правѣ въ земствѣ не стояли, только была имъ самымъ справа и пана Матея Калечицкого, а теперь по смерти его потомкове, продавши ему пану Василью Калечицкому, части своее зреклись, не узнавши автентице съ нимъ съ права показовать, наказаломъ, абы панъ Кендзеровскій имъ только двѣма на жалобу ихъ усprawедливлялсе и далее отповѣдалъ. А панъ Кендзеровскій далее отповѣдаючи повѣдилъ: чомужъ его сторона, яко учить артыкулъ семнадцатый и артикулъ шестьдесятъ шостый роздѣлу четвертого, не позволила зо млына, съ которого собѣ кривду быти розумѣть? А отъ пановъ Калечицкихъ на то повѣдено: же онъ зъ двору своего Калечицъ, въ которомъ мѣшкаеть, зобравшисе тую греблю занялъ и млыны постановилъ

и съ того тежъ двору его позвали, добре повиненъ отповѣдати. И я теды подкоморій, узнавши слущное поданье позву у дворѣ, а не во млынѣ, показаломъ и въ томъ пунктѣ далее быть въ отказѣ. А затымъ панъ Кендзеровскій тымижъ оборонами, яко и въ судѣ земскомъ Берестейскомъ въ року тысеца шестьсотъ чотырнадцатомъ щитилсе, же тотъ млынъ есть не въ Литвѣ, але въ Коронѣ Польской, половица до повѣту Дорогицкого, а другая половица до Бранска належитъ. На што покладалъ выписъ (изъ книгъ) кгородскихъ Бранскихъ, подъ датою року тысеца шестьсотъ осьмого, признанья пана Матея Калечицкого, ижъ млынъ на томъ ставѣ на рѣцѣ Нурцу, названный Лучка, тотъ панъ Матей Калечицкій продалъ небожчику отцу его пану Станиславу Кендзеравскому, которую то продажу оногo млына и до книгъ земскихъ Бранскихъ въ томъ же року тысеца шестьсотъ осьмомъ перенесено. До того квити поборовые панъ Кендзеровскій покладалъ, ижъ одъ року деветдесять первого, ажъ и по сесь часъ, яко отецъ его, и онъ самъ поборы съ того млына до Бранска давалъ. Покладалъ тежъ онъ панъ Кендзеравскій записъ пана Бобровницкого на другій млынъ, на томъ же ставѣ, на рѣцѣ Нурцу, на кгрунтѣ повѣту Дорогицкого, которого ему тотъ панъ Бобровницкій въ сумѣ... пѣнзей заставилъ. И домовлялсе панъ Кендзеравскій, абы водле артыкулу сорокъ четвертого роздѣлу четвертого за вызванье на тыхъ звышпомененыхъ особахъ вины всказаны были, ижъ его не до належного права вызвали, а онъ при купнѣ своемъ отцовскомъ и при добрахъ Коронныхъ, гдѣ се въ которомъ повѣтѣ записъ сталъ, вольнымъ зосталъ, домовлялсе не хотечи далее въ



отказъ быти, яко будучи вызванный съ Короны до Литвы. А панове Калечицкіе, показавши передо мною листъ дѣлу своего вѣчистого межи петьма братью паны Калечицкими сталый, въ року тысеча пятьсотъ семьдесятъ девятото, мѣсеца Апрѣля дванадцатого дня, а признанный въ земствѣ у Бересты въ датъ року тысеча пятьсотъ осьмьдесятото, мѣсеца Іюня четвертого дня, въ которомъ то меновите описуетъ, яко се они братья участники, на пять частей дѣлечи, каждый часть свою на себе розобравши въ держанью былъ; а потомъ зась тыхъ братья участниковъ водле воли каждый часть свою шафовалъ. Панъ Василей Калечицкій съ частью своею прикупивши у двоухъ участниковъ отчичовъ, братья своее стрыечное, маєть частей три, а панъ Григорей свою четвертую часть съ купномъ у брата пана Александра, а оного пана Кендзеравского отецъ его купилъ часть пятую у пана Василья Калечицкого, другого брата, не въ Коронѣ, але въ Литвѣ, и на той малой части своей пятой, которою минувши, частей три опираетсе о рѣку Нурецъ, до половины рѣки, наступила часть пана Кендзеравского четвертая, а въ низѣ часть пятая пана Григорья Калечицкого, и на той своей части онъ панъ Кендзеравскій, противъ своее части усыпалъ греблю и млыновъ два збудовалъ, одинъ фолюшъ, а другій для меленья збожа. Не можетъ се екscopyоватъ до Короны, съ тое причины, бо коли онъ панъ Кендзеравскій греблю засыпалъ и млыны на той рѣцѣ Нурцу побудовалъ, учинивши имъ въ гору и въ низъ заливокъ, учинили на него протестацію въ року тысеча шестьсотъ десятого, мѣсеца Декабра первого дня; а по учиненью протестаціи былъ позыванъ панъ

Кендзеравскій на роки Михайловскіе въ року тысеча шестьсотъ одинадцатомъ, до заливокъ тымъ засыпаньемъ гребли и постановеньемъ млыновъ до суду земского Берестейского, гдѣ панъ Кендзеравскій, не припущаючи тое справы на розсудокъ правный, на угоду приятельскую, по межи себе до домовъ своихъ розняли, а еслибы се были не згодили, кождый се до права своего утечи мѣлъ. А потомъ и въ року тысеча шестьсотъ тринадцатомъ, на роки Троецкіе до Берестыя передъ судъ земскій, кгда былъ позыванъ и тамъ панъ Кендзеравскій знову также на угоду рознялъ черезъ его милость пана подсудка земского Берестейского, пана Богдана Гуманского; а въ тотъ часъ колибы то такъ было, а тотъ млынъ зъ греблею новозбудованный до Короны належалъ, певне бы се былъ до Короны екscopyованъ, а тыхъ розеймовъ не чинилъ, але завше тые млыны належали до Литвы, а яко се то зъ дѣлу ихъ показываетъ и теперъ належать. Але онъ знатъ змовившисе зъ небожчикомъ паномъ Матеемъ Калечицкимъ казалъ собѣ тамъ признание учинити и перенесенье учинилъ. А тежъ и тые квиты, которые показываетъ на плаченье поборовъ, теды въ тыхъ квитахъ не съ тыхъ млыновъ Лучки на рѣцѣ Нурцу, але съ того, што его держитъ въ заставѣ на той же рѣцѣ отъ пана Бобровницкого не потребне, яко урадъ, такъ и ихъ сторону тою обороною и отзываньемъ се въ иншій повѣтъ щитечися труднить, але тутъ въ томъ воеводствѣ Берестейскомъ, отъколь декретъ на выѣханье пана подкоморого вышолъ, такъ се усправедливяти повиненъ,—жадные ему дияліе ити не могутъ. И домовляли се, абы далей въ отказъ былъ, а имъ се жалобли-

вымъ усправедливяючи, яко тую греблю, такъ и млыны, водде артыкулу двадцать первого зъ роздѣлу девятого, знеслѣ, абы они въ заляню сѣножателей, лѣсовъ и гаевъ жадное шкоды въ гору и вѣнизъ одъ его части пятае не поносили. А такъ я подкоморій, узнавши передъ собою форумъ тое справы съ тое причины, же се панове Калечицкіе завше зъ добрами своими до Литвы, до Берестя позывають и тамъ съ певныхъ документовъ показалосе, же до половицы рѣки Нурца граница имъ въ Литвѣ съ Короною идетъ и панъ Кендзеравсвій по колько кротъ о тотъ заливокъ будучи позыванъ, сразу се Короною не эксциповалъ, але што разъ на угоду бралъ, а потомъ кгда вже былъ правомъ притисненъ, тожъ теперъ по засыпанью гребли и поставенью млыновъ и по учиненью протестаціи въ лѣтъ тринадцать почалсе эксциповать, чого ему и урадъ земскій Берестейскій не принявши, до мене подкоморого одослалъ на окончанье тое справы; на чомъ переставши не апелевалъ и всѣ тые обороны собѣ упустилъ, чого и я ему съ причинъ вышей помененыхъ, не допускаючи и за Литовскіе добра узнавши, далей въ отказѣ быти наказую. Одъ чото панъ Кендзеровскій на апелляцію бралсе до суду головного, же не одослано до повѣту, гдѣ се признание того млына стало въ Коронѣ, але тутъ казано отповѣдати въ Литвѣ, которое апелляціи боронила сторона артикуломъ осьмьдесятъ осмымъ роздѣлу четвертого, же отъ збиття позву только одъ самое речи апелляціи не идетъ, чогомъ и я подкоморій не допустилъ. А потомъ одступивши апелляціи въ данномъ поступку, повѣдилъ, же если тую греблю и млыны збудовалъ, теды на властной

части своей купной у участника пятае пановъ Калечицкихъ ничего имъ, яко сѣножателей, такъ лѣсовъ и гаевъ не залилъ, и хотя бы што тымъ ставомъ своимъ залилъ, теды му вольно: бо есть властне выразливе описано въ листѣ дѣльчимъ и заруками обваровано двѣма сотъ копами грошей литовскихъ, же о то одинъ другого труднити не мѣлъ. А же онъ на своей части властной гребли и млыны побудовалъ, не тыкаючи се ничего ихъ кгрунтовъ, показуючи притомъ мѣстца стожиска, же они тамъ въ гору, што рокъ кошивають и на нихъ сѣна кладуть, а то только засъ зъ рѣчи ему его пожитку невинне труднятъ затопенье сѣножателей, лѣсовъ и хворостовъ, не мають о всказанье на нихъ зарукъ въ листѣ дѣльчомъ описанныхъ, а себе вѣчне вольности отъ всее речи домовляючисе, просилъ, абы при тыхъ млынахъ зосталъ безъ вшелякого ихъ зношенья и гребли роскопанья. А одъ пановъ Калечицкихъ на то отказуючи повѣдено, же суть двои стависка, старые у гору того его млына—на Красовщизнѣ и Пришовщизнѣ и то тамъ, колибы не онъ, але иншіе они сами участники, што въ гору дѣлы свои мають, засыпавши гребли и постановивши млыны, которому тамошнемужъ участникови заливокъ сталсе, о то зъ обохъ сторонъ молчати бы мѣли; але тутъ въ томъ мѣстцу николи жадное стависко старое не было, которого певне бы въ листѣ дѣльчомъ, яко иншихъ, не замолчано и того бы вписати не занехано; але онъ, ново збудовавши греблю и млыны межи нихъ нижей тыхъ ставискъ, заливокъ имъ учинилъ, абы его знеслѣ, а они при пожиткахъ своихъ давныхъ зоставали. А што менить стожиска сѣнные, же они тамъ што рокъ

сѣно косить шкоды не мають; теды то суть старые стожища еще передъ заляньемъ тыхъ сѣножателей и кривды имъ учиненю. А такъ я подкоморій, за выѣханьемъ моимъ до имѣнья Калечицъ въ справѣ пана Василѣя и пана Григорѣя Калецкихъ за усыпаньемъ новое гребли и постановеньемъ млыновъ, фолюша и на молотѣ збожа на рѣцѣ Нурцу зъ Литовское стороны, за подтопленье сѣножателей, лѣсовъ и хворостовъ черезъ пана Бартоша Кендзеравского, участника ихъ пятого во имѣнью Калечицахъ, межи чотырма частями ихъ частью пятою, въ которой справѣ ачъ не мало было оборонъ въ контроверсіяхъ, на своихъ мѣстцахъ описанныхъ, которые же на сесъ часъ передо мною мѣстца не мѣли, прихилиючисе до права посполитого, артикулу двадцать первого роздѣлу девятого, якомъ былъ теперъ знашолъ, же передъ упустомъ заливку значного ани въ горѣ, ани въ долѣ не бачечи, бо знать же вода передъ выѣханьемъ моимъ была спущона, теды и теперъ такъ завше въ той мѣрѣ наказаломъ былъ палей два передъ упустомъ вбивши у водѣ петна гербу моего потоло, поколь вода заливаеъ, распаливши въ огни, выпалити добре, жебы завше потоло вода бывала еъ мѣрѣ, кромъ весны и осени до збѣженья ее, подъ закладомъ двоухъ сотъ копъ грошей литовскихъ, въ листѣ дѣльчомъ ихъ описаномъ, зъ нагородою полволоки земли зуполного, штобы выносила моркговъ петнадцать имъ паномъ Калечицкимъ части пана Бартоша Кендзеравского, бо теперъ передъ спущеньемъ знать, же мѣвали шкodu, на чомъ были изъ обоухъ сторонъ перестали вѣчне. А потомъ тогожъ дня намовившисе и згодивши зъ собою, такое постановенье згодне и вѣчне учи-

нили, уступивши того полволочка въ нагородѣ, черезъ мене имъ узнаного, а черезъ него пана Кендзеравского позволеного имъ дати и вымѣрити. Теперъ вже тотъ млынъ на рѣцѣ Нурцу, названный Лучка, о который споръ ишолъ, сполне они всѣ три участники звышменованные держати мають по тыждню. А если бы се трафило которому зъ нихъ въ чужомъ тыждни на дворную потребу молоти, теды жита по двѣ бочки, а солоду также безъ мѣрки змолоти вольно и не мають того собѣ боронити. А млынара мають мѣти спольного, давши ему ослѣость спольную кождый зъ своею части и тотъ млынъ мають вшелякими потребами спольне опатровати, яко желѣзомъ, каменными и деревомъ. А особливо греблю усыпати такъ мають, якобы вода была завше на кола водные для ихъ пожитку, хотябы и далей што кгрунтовъ, сѣножателей, гаевъ и лѣсовъ залила поднесеньемъ гребли, о то вже зъ обоухъ сторонъ вѣчне молчати мають, яко спольные участники. Въ томъ тежъ ставъ вольное ловенье рыбъ собѣ, коли хотечи ловити зоставили. А што се тычетъ фолюша, млына на той же рѣцѣ, теды тотъ фолюшъ такъ жежи собою постановили зе спольною згодою ихъ, ижъ онъ панъ Грегорей Калечицкій, же заливку у горѣ не маєтъ, теды только то собѣ зоставилъ, же му вольно збити сукна на потребу его дворную въ каждый рокъ, также и просаку своей потребѣ вольно будетъ, а болшъ се въ тотъ фолюшъ вступовати не маєтъ и на тотъ фолюшъ кошту жадного давать не повиненъ, только панъ Василей Калечицкій съ паномъ Бартошемъ Кендзеровскимъ по тыждню мають держати, одинъ другому перешкоды жадное не чинечи, и направовати

мають тотъ фолюшъ вшелякими потребами, за ознайменьемъ собѣ одинъ другому, гдѣбы чого не доставало. Што все собѣ зыстити прирекли, подъ зарукою двохъ сотъ копъ грошей сторонѣ копъ сто, а на урадъ пану подкоморому другую копъ сто грошей литовскихъ заплатити черезъ недержачого такое спольное згоды, домовляючисе, абымъ то имъ паномъ участникомъ симъ декретомъ моимъ ствердилъ. Якожъ то все межи нихъ ствержаю и то межи ними такъ, якосе черезъ нихъ постановило, вѣчне трвати маєтъ, подъ помененымъ закладомъ, яко они на себѣ сами и на урадъ заложили. А што се тычетъ ставища на той же рѣцѣ Нурцу, на Красовщизнѣ, маючи онъ панъ Василей Калечицкій съ па-

номъ Кендзеравскимъ тамъ часть, будуть ли хотѣли ставъ займовати, tedy онъ панъ Василей Калечицкій ровно съ паномъ Кендзеравскимъ ставъ занявши и греблю засыпавши спольне на млынъ и греблю накладати мають и на иныхъ мѣстцахъ маючи части съ паномъ Григорьемъ, онъ панъ Василей на рѣцѣ Нурцу и на рѣцѣ Нурѣ, еслибы хотѣли ставы копати и млыны будовати, tedy се также зъ собою справовати мають и во всемъ спольнымъ коштомъ; то тежъ собѣ передо мною варовали. Котораяжъ вся справа, яко се вышей точила, до книгъ подкоморскихъ для памети есть записана и выпиши суть сторонамъ выданы. Писанъ у Калечицахъ.



### **III.**

**АКТЫ ВРЕСТОКОЙ МАГДЕБУРГИИ.**



1624 г.

Изъ книги за 1623—1627 годы, стр. 98—100.

1. Жалоба Берестейского мѣщанина Луки Чулковича на цеховаго старшину Якова Накреѣковича о томъ, что онъ безъ всякой причины исключилъ его изъ цеха.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithuaniae, die 16 mensis Aprilis anno Domini 1624.

Przed nami urzędem burmistrzowskim y radzieckim na mieście królewskim iego mości Brzeskim utściwy Łukasz Martinowicz Czułkowicz podał na piśmie opowiadanie swe w sprawie niżej mienowanej, które słowo do słowa tak się w sobie ma:

Móy łaskawy panie urzędzie burmistrzowski Brzeski! Z wielkim a prawie nieznośnym żalem moim opowiadam się y solenniter protestuję, iako urzędowi, na pana Jakowa Nakrejkowicza—ławnika a cechmistrza cechu rzymarskiego religii Greckiej, który to pomieniony pan Nakręjkowicz, nie wiem w iaki obyczaj, zakazawszy cechowi rzymarskiemu religii Greckiej dnia onegdajszego w roku teraz idącym 1624, w niebytności mnie nie tenczas w cechu żałobę tam iakąś uczynił pamięć opalną y mnie, nie wiadomo przed bracia cechową,—snadź mając

na mnie iakiś rankor, o którym ia nie wiem, mnie ubogiego człowieka do szkody, naprzód braćwy cechowej, a potem y wszystkiego miasta y waszmość samych, iako urzędników podawszy, rzemiosła mnie, brata cechowego dawnego, niwczym w cechu nie przekonanego, rzucił y robić rzemiosła zakazał, a nawet, czego y prawo zabrania, że y communii iakiej z ludzmi w domu, w cechu y na rynku zakazał, aby żaden ze mną spółkowania żadnego nie miał. Z którym tedy ia panem Nakręjkowiczem, chcąc o to wszystko prawnie czynić y co się czasu żałoby szyréy położy y mówiono będzie, proszę, aby to opowiadanie moje było do wmość przyjęto y zapisane. Pisan w Brześciu, szesnastego aprilis Anno tysiąc sześćset dwódziesiątego czwartego. U tego opowiadania podpis ręki tymi słowy: Łukasz Martinowicz Czułkowicz. Króra to takowa ceduła iest do xiąg miejskich radzieckich zapisana.



1624 г.

Изъ книги за 1623—1627 г., стр. 127—129.

**2. Опреѣленіе Брестскаго магистрата, которымъ присуждено цеху шорниковъ уплатить 30 злотыхъ мѣщанину Мартиновичу за незаконное исключеніе изъ цеха.**

Въ магистратъ внесена была жалоба мѣщаниномъ Мартиновичемъ на цехъ сѣдельщиковъ въ томъ, что цехъ незаконно исключилъ его изъ своей среды и тѣмъ причинилъ ему убытки и н безславіе. При разбирательствѣ этого дѣла оказалось, что цехъ дѣйствительно застрашалъ его тюрьмой и исключеніемъ; при этомъ указано

было и на беспорядочную домашнюю жизнь Мартиновича. Магистратъ, розобравши это дѣло въ нѣсколько засѣданій, нашелъ виновнымъ цехъ и приговорилъ его къ уплатѣ Чулковичу 30 злотыхъ за противозаконное исключеніе имъ изъ своей среды своего же сочлена.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 24 mensis Aprilis anno Domini 1624.

Przed nami urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście królewskim iego k. mości Brzeskim, stanąwszy oczewiście utściwy Łukasz Marcinowicz, dowiodszy pozwu y roku, żałował przez przyjaciela swego pana Marka Janowicza na przeciwko cechowi rzymarskiemu:

Naypierwiéy pytał plenipotent, ieśli że tu wiadomością wszystkiego cechowi ten Łukasz był zrzucony?—Przyznali, iż za wiadomością żałował na cech, iż oni nie pamiętając na pokóy, zarazem za pierwszym obesłaniem zastraszywszy onego siedzeniem w turmie, zrzucili onego z rzemiosła y onego do osławy przywiedli. A strona obżałowana pokazali registr spisania braciéy y dosyć uczynienia do cechu, s którego pokazało się to, iż Łukasz Marcinowicz do cechu ich dosyć nie uczynił. Nakazaliśmy, aby Łukasz tak, iako y inszy bracia, do cechu dosyć uczynił. A z strony nierządneho mieszkania z żoną nakazaliśmy, aby dowodzili y pokazali z wielkierzku artykuły, aże w tem cechowi mają być ludzie stateczni nie cu-

dzołożniki, nie kostykowie, nie pianicy, iedno ci, którzy by byli sławy dobréy y małżonki własne mieli.—Urząd nakazał, aby oni świadectwem albo pisanem dowodzili. Odložili do piątku; co iest zapisano. Die 26 Aprilis.

Na czasie złożonym strony się obiedwie stanowili, niżli iż z xiąg spraw do téy sprawy nie wyięli, odložyliśmy, aby, pod utraceniem dnia iutrzeyszego w sobotę, aby się stanowili. Co iest zapisano die 27 Aprilis.

Na czasie złożonym cech rzymarski z Łukaszem Marcinowiczem, gdy się sprawa zaczęła, nakazaliśmy, aby cech wilkier w poniedziałek položili dla zrozumienia; na który czas pan Skołydycki odezwał się sam od siebie y imieniem pana Terpiłowskiego y innych powinnych, których mianował Terpiłowski braciéy siedm, chcąc go w tem nierządzie poprzysiądz y żądał, aby ta obmowa iego była zapisana. Die 29 Aprilis.

Cech rzymarski sprawy attentowali; niżli pan Wiszniewski, odložywszy onego winą, zostawił go w więzieniu, w czym urząd tę sprawę odložył do usprawiedliwienia się. Co iest zapisano die 30 Aprilis.

Połonia Terpiłowska Łukaszowa przy-  
powiadała się naprzeciwko małżonka  
swego Łukasza Martinowicza, tak też y  
świekrow swą Martinową Czułkowiczową,  
iż oni przyznawszy onę dom z gruntem,  
za Małą Uhrynką leżący y stojący, teraz  
krom wiadomości onę, w obce ręce za-  
wodzi, którego zawiedzenia ona s prawem  
swym pierwszym przypowiadała się, bro-  
ni y nie dopuszcza, y żądała, aby to onę  
do xiąg było zapisano.

Die 2 Maii, anno Domini 1624, gdy  
sprawa cechowi z Martinowiczem Łuka-  
szem, plenipotent domawiał się, iż Łu-  
kasz iuż to lat trzy z imi w cechu miesz-  
ka; y cechmistrz przyznał, iż y wię-  
cę niż trzy lata, ale nam dosyć nie  
uczynił.

My urząd w sprawie miedzi cechem  
rzymarskim a Marcinowiczem Łukaszem,  
iż on będąc obżałowany o nierządne mie-  
szkanie z małżonką swą, panowie to od-

stawiwszy na stronę, iż oni cech krom  
wiadomości urzędowej, iako się w porzą-  
ku w części pierwszý list 38,—ieśliby  
który rozkazami swych starszych się  
sprzeciwiał, a bardzo spornym się y nie-  
ukarnym okazał, takiego starszy maia  
radzie opowiedzieć, którego potym raice  
wedle zasługi powinni karać y za wiel-  
kości występku z rzemiosła zrzucić. Acz  
oni według tego nie zachowali się, tedy  
onego, iako brata cechowi y przysięgle-  
go przy cechu y rzemieśle zostawuiem,  
nakazuiąc Łukaszowi Marcinowiczowi  
przysiądz, iako przez ten czas zakazany  
rzemiosła nie robił y iako szkodzie okrom  
winy zapłaconę w nierobieniu rzemio-  
sła y w pewnych nakładach złotych  
trzydziestu; a po wykonaniu przysięgi,  
powinni będą cech Łukaszowi Marcino-  
wiczowi te złotych trzydzieści zapłacić.  
Co jest urzędowi pamiętnym uznano y  
do act zapisano.

### 1624 r.

Изъ книги за 1623—1627 г., стр. 131—132.

#### 3. Заявление Брестскому магистрату цехового старшины Нарейковича на мѣ- щанина Луку Чулковича.

Цеховой старшина Нарейковичъ заявляетъ  
магистрату, что онъ исключилъ мѣщанина Чул-  
ковича изъ цѣха за его безпорядочную жизнь,

такъ какъ онъ Нарейковичъ а равно и цехъ боялись  
подвергнуться за своего безнравственного члена  
отвѣтственности.

Actum in civitate Brestensi m. d. Li-  
thuaniae, die 29 mensis Aprilis, anno Do-  
mini 1624.

Przed nami urzędem burmistrzowskim  
y radzieckim, stanąwszy oczewiście utci-  
wy Jakow Nakrzeykowicz—żawnik mia-  
sta Brzeskiego, podał na piśmie obmowę  
swą ku zapisaniu do xiąg mieskich Brze-

skich w sprawie niżej mianowaney, któ-  
ra słowo do słowa tak się w sobie ma:

Łaskawy panie urzędzie! Iż iakośmy  
tu przed sądem w. mość nie po iednokroć  
do wiadomości w. mość urzędowej dono-  
sili strony nierządnego mieszkania Łuka-  
sza Marcinowicza z małżonką swą, na  
cośmy y ekstraktem z xiąg w. mość pod pie-

częcią mieską pokazowali, którą sprawę, iż się na on czas nie skończyła, teraz się znowu ponowiło, iako to wypisem z xiąg ławniczych pokazało, że ta Marcinowaia, mieszkając za Bugiem, a tu ją w łaźni tego Marciniowicza na miejscu podeyrzanym widziano, o czym my poczuwając się wswey powinności, wedle pierwszego postępkę przyaciół małżonki iego, nie zaniechaliśmy tego w. mość, iako urzędowi zarazem opowiedzieć, na co pokazujemy wypis z xiąg w. mość, na który czas pp. raycy byli przydani. Acz za nie poiednokrotnym upominaniem naszym, tak też y w. mość urzędowym, iako się to s tych wypisów pokazuje, poprawić żywota swego nie chciał, w czym my cech uchodząc, abyśmy za niego sami penowani nie byli, onego, iako zgniły członek, za wiadomością w. mość urzędową odrzucili do tego

czasu, póki się kalumy, o którą powinni małżonki iego, to iest, pan Skołydycki y pan Terpiłowski onego obwinili, nie wywiedzie. A co strona pokazuje ekstrakt s xiąg w. mość wypełnienia przysięgi, tedy to onego wspomoc nie może, gdyż my żadnego do cechu wedle wilkierzów naszych przyjąć nie możemy, aż pierwiey przysięgę wykona, a teraz by y chciał wedle dekretu w. mość nam do cechu czynić, tedy my tego uczynić nie możemy, aż się on pierwiey z małżonką y s tymi przyaciółmi swemy s tey calumnii, iako to s xiąg w. mość pokazuje się, wywiedzie, co puszczamy na rozsadek w. mość urzędowy, gdyż w. mość powinni tego postrzeżać, iakoby żaden cech zmazy na sobie nie ponosił. Która obmowa osoby pomienioney iest do xiąg urzędowych przyięta y zapisana.

## 1624 r.

Изъ книги за 1623—1627 г., стр. 136—138.

### 4. Духовное завѣщаніе Врестскаго мѣщанина Гурина Федоровича, въ которомъ онъ записалъ дѣтямъ своимъ имущество, а книги духовнаго содержанія разными церквамъ.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 24 mensis Maji, anni Domini 1624.

Przed nami urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście królewskim i. k. mości Brzeskim, stanąwszy oczewiście na urzędzie pan Hurin Fedorowicz, rayca Brzeski, sam od siebie imieniem małżonki swey pokładał y ku aktikowaniu do xiąg mieskich Brzeskich podał testament ostatniey woli swey, własną ręką swą napisawszy, y małżonki iego, o który żądał nas urzędu, aby był przyięty y do

xiąg wpisany. My urząd widząc być rzecz słuszną, onego przeczytawszy y dobrze zrozumiawszy, do xiąg mieskich Brzeskich wpisać rozkazali, który wpisując pismem ruskim y w słowie do słowa tak się w sobie ma:

Во имя Отца и Сына и Светого Духа и Живоначальныя Троицы, аминь. Будучи мы на умыслѣ отъ милостивого Бога здоровый и размыслиючи часть смертельный, порадившись изъ собою, около вбогое маестности, которую намъ милостивый Богъ зъ ласки своею све-

тое рачилъ дать, ижъ бы дѣти наши по смерти напой межи собою спокойне, въ боязни Божой и въ страху его светомъ мѣшкаючи, и зъ собою, што на томъ листѣ будетъ отказано, на томъ перестали. Напервей, если милостивый Богъ души наши съ тѣла грѣшного взять рачить, тѣло наше грѣшное водлугъ звычайю христіанского похováють. Василию и дочцѣ нашей Ганнѣ и ихъ дѣтемъ—домъ Нестеровскій и зъ огоро- домъ, крамница, въ которой я не тор- гую, поля полрѣза, которое мы роби- мо, сѣножать Кграбовскую, кгрунтъ Се- цехниковскій,—то все зятю нашому и дочцѣ напой а ихъ дѣтемъ, а внукомъ нашимъ даруемъ. Венцлаву и дочцѣ на- шой Маринѣ—шпихлеръ зъ кгрунтомъ и зъ будованьемъ, поля полрѣза, ко- торое мы сами роби́мо, сѣножать те- стевская, крамница, гдѣ мы сами тор- гуемъ, то все зятю нашому и дочцѣ напой и ихъ дѣтемъ, а внукомъ на- шимъ даруемъ. Быдло, шаты, платье бѣлое, цынъ, мѣдь, статки домовые, дро- ва, отъ мала до велика, то все дочки на- ши маются на полы подѣлить по смер- ти напой. Што будетъ товару, то все дочцѣ напой Маринѣ, сошники, отказу- емъ. Кгрунтъ Сегененскій за Мухав- цемъ и крамница, которые я купилъ у Волихвера Сегеневича, то все зять мой Венцлавъ и зъ дочкою моею Мариною въ мене купили и право имъ все пода- валъ подъ тымъ способомъ, ижъ того кгрунту не мають продавать, але сами вживать и ихъ дѣти; кгдажъ тамъ тѣ- ла небожчика Сегеня и жоны его и ихъ дѣтей лежатъ. Сыну жоны моей Корнилу и ихъ дѣтемъ сѣножать подъ Царихою и съ полцемъ даруемъ. И

къ тому зять мой Василей маеть дать имъ копъ десять, если схочутъ спокой- не заховать. Поповымъ дѣтемъ, кгда лѣтъ доростутъ, зять мой Венцлавъ маеть дать копъ десять грошей, рѣзку поля. На шпиталь Рускій отказуемъ, Евангелію на престольную, охтайкъ, псал- тырь. А гдѣ грѣшное тѣло наше похо- ваютъ, тамъ отказуемъ требникъ Остро-зскій. До преображенья Светого Спаса от- казуемъ евангеліе Вчительское; до Слова- тичъ, до Светое Покровы—библію; Гриц- ку Фесеві, апостолъ, псалтырь друку Скоринина; Маргаритъ—Олесю, внуку нашему; книга Пчолы и вси польскіе книжки и молитвенникъ Перхуру Попо- вичу; апостолъ друку Скоринина-Гриц- ку Поповичу; часовникъ и молитвенникъ, другій требникъ зять мой Василій, гдѣ розумѣючи, до якое церкви отдать; Сте- пану Олешковичу молитвенникъ. Што надъ тыми всими речми выпменованы- ми отъ мала до велика всю владзу и моць до животовъ своихъ оставуемъ и все милостивому Богу поручаемъ и ему въ моць ся подаемъ и остатнею волею своею росправу, ижъ бы они по смерти напой въ боязни Божой и въ страху его светомъ мѣшкаючи, ему честь, хва- лу вдавали, а за насъ грѣшныхъ мило- стивого Бога просили, ижъ бы намъ зъ милосердья своего светого грѣхи наши отпустить рачилъ, аминь. U tego testa- mentu podpis ręki pismem ruskim w te słowa: Многогрѣшный Гуринъ Федоро- вичъ и я Соломея Гуриновая. Który to takowy testament ostateczney woli pa- na Huryna Fedorowicza u małżonki ie- go, iest do xiąg urzędowych mieskich ra- dzieckich przyięty u wpisany.

1624 г.

Изъ книги за 1623—1627 г., стр. 188—190.

5. Мирная сдѣлка между цеховыми сѣдельщиками.

Мѣшанинъ Чулковичъ—съ одной стороны, а съ другой—цехъ сѣдельщиковъ заключили между собой мировую по поводу исключенія Чулковича изъ цеха подъ зарукой 100 литов. копъ на вой-

товскій судъ; при этомъ цехъ обязался уплатить Чулковичу 30 копъ гр. убытку и судебныя издержки.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 20 Julii, anno Domini 1624.

Передъ урядомъ бурмистрзовскимъ y радзиекимъ w мѣстѣ króla iego mości w Brześciu Litewskim, stanawszy oczewisto na zwykłymъ mѣyscu sądowymъ pan Marek Janowicz, Fedor Onocewicz—cechmistrz rymarski, a przy nim Stephan Moysiewicz, Paweł Fedorowicz, bracia tegożъ cechu, także pan Łukasz Czołkowicz y pan Jakow Fedorowicz—mieszczanie królewskĳego iego mości Brzescy, podali na piśmie list zgody ku zapisaniu do xiągъ urzędowychъ w sprawie niżej mianowaney; który listъ słowo do słowa takъ się w sobie ma:

Roku tysiącъ sześćsetnego dwudziestego czwartego, miesiąca Czerwca dziesiątego dnia, przy bytności sławetnychъ pana Tomasza Wiszniewskiego—lantwoyta Brzeskiego, pana Krzysztopha Luby, pana Woyciecha Rostka—ławnikówъ Brzeskich, pana Łukasza, pana Raphała Korolkowicza—raycy Brzeskiego, pana Marka Janowicza, pana Romana Staniewicza—cechmistrza rzeźniczego, pana Fedora Onocewicza—cechmistrza rymarskiego, y przy zgromadzeniu braciey wszystkĳey starszey y młodszey tegożъ cechu rymarskiego w domu pana Fedora Onocewicza—

cechmistrza rymarskiego, stała się ugoda między cechemъ wszystkimъ y między panemъ Jakowemъ Nakrzejkowiczemъ y między panemъ Czołkowiczemъ Łukaszem, bracia tegożъ cechu rymarskiego, a to w tym, iż co mieli między sobąъ zaście strony rzeczy cechowychъ, a mianowicie o degradacyą z rzemiosła pomienionego Łukasza; o czymъ y prawemъ się rozpierali y przedъ урядомъ бурмистрзовскимъ y przedъ урядомъ woytowскимъ.—Tedy to wszystko mimo się na stronę iużъ czasy wiecznemi odrzuciwszy stało, że słuszne pomiarkowanie za przyczyną ludzi, osóbъ zwyszъ pomienionychъ tak, iż sobie wszystka bracia wszystko odpuściwszy, ręki daniemъ sprowadziwszy, pokóy wieczny iużъ uczynili między sobąъ, nie chcącъ iużъ tey rzeczy czasy wiecznymi wznawiać y oney wspominać y iedenъ drugiemu takъ w cechu, iako y na inszymъ mѣyscu wspominać, ani iedenъ drugiego zadawać takowego. A ieśliby się na brata któregożъkolwiekъ to pokazać miało, ieśliby który bratъ bratu, co w tey sprawie przypomniałъ y iedenъ drugiego się urągałъ, tedy na każdego takowego, za przeświadczeniemъ choćъ iednego świadka, włożyli winy, zobopolnie winy kop. sto litewskichъ na urządъ woytowski. Teżъ iemu cechъ wszystekъ dobrowolnie postąpili, z swey dobrej woli, za

szkody Łukaszowi kop. trzydzieści Litewskich zapłacić żydowi długu Łukaszowego, sprawy y wszystkie processa prawne, tak u sądu radzieckiego y u sądu wóytowskiego, które się między one-mi toczyli, czasy wiecznymi kasuia, umarzaia y wniwecz obracaia, nie chcąc ich wznowiać y iuż czasy wiecznymi, ale

w przyiaźni z sobą wiecznie mieszkać chcąc. I na to dałem ten list nasz dobro-wolny ku aktykowaniu do xiąg w.mości. Pisan w Brześciu, roku, miesiąca y dnia wyszpomienionych. Który takowy list ugody wieczystey panów przyiacioł wysz mianowanych iest do xiąg urzędowych przyięty y wpisany.

1624 r.

Из книги за 1623—1627 г. стр. 195—196.

6. Жалоба цехмистровъ цеховъ кузнечкаго, слесарскаго и сѣдельнаго на цех-мистровъ скорняковъ о нанесенномъ послѣдними безчестіи.

Цеховые старшины цеховъ кузнечкаго, слесарскаго и сѣдельнаго внесли къ бурмистрамъ жалобу на цехъ скорняковъ въ томъ, что когда случилось имъ проводить на кладбище тѣло покойника и они заняли со своими марами мѣсто впереди

скорняковъ; то эти послѣдніе, не смотря на присутствіе жидовъ и торжественность церемоніи, прогнали ихъ съ мѣста, сказавши, что они недостойны стоять впереди портныхъ, и изругали ихъ неприличными словами.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae die 11 Julii, anno Domini 1624.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckiem w mieście królewskim iego mości Brześcia Litewskiego, stanawszy oczewisto na zwykłym miejscu sądowym uczciwi panowie Stanisław Głowacki, Demian Kalichowicz—mieszczanie Brzescy y cechmistrze kowalscy, podali na piśmie opowiadanie swe w sprawie niżej mianowanej ku zapisaniu do xiąg urzędowych, które opowiadanie słowo do słowa tak się w sobie ma:

Mój łaskawy panie urządzie burmistrzowski! Opowiadamy się w. mości iako urzędowi z wielkim żalem my cechmistrze cechu kowalskiego, ślosarskiego y rymarskiego, ze wszystką bracią starszą y młodszą, cześniostą szynkownego, na panów cechmistrzów cechu kuszniarskiego

y ze wszystką bracią młodszą y starszą cechu ich, a mianowicie na pana Jakuba—cehmistrza religiey polskiej y na pana Hrehora Kliszewicza—cehmistrza religiey Greckiey, na Janowicza, na Philipa Igiełkę: będąc my naięci na pogrzeb dla utrziwości cechu nieboszczyka sławney pamięci pana Więczkowskiego, urzędnika Kiiowieckiego, gdyśmi szli za marami y z świecami przed ciałem wyszszej mianowanym, przytym się ruszyli z marami y świecami przed ciałem panowie kusznierze, a za nimi nasz kowalski cech z marami, a za naszym cechem krawieckie mary; ale oni, zapomniawszy Pana Boga, boiaźni Bożej, rozruch uczyniwszy przed gminem ludzi, wiele zacnych, tamże zaraz przed domem żydowskim, przed szkolnikiem, nas posromocili, słowy nieuczciwymi, mieniać

to: żeście niegodni przed krawcami chodzić; atoli we wszystkim na nieiakaś niegodność ukazując y na bok nasze mary odepchneli y naszą bracią y nas wszystkich posromocili, którzy byli przy marach y na pogrzebie. A tak panie urzędzie prosimy, aby to nasze opowiadanie

było przyjęto, co my z tymi pany kuszniarzami chcemy o tę sromotę y zelżywość, przy tak wielkiem gminie ludzi zacnych, prawnie sobie z niemi postąpić czasu przyszłego, y prosimy aby do xiąg w. mość to było przyjęto y zapisano. Co iest przyjęto y w xięgi wpisano.

1624 r.

Изъ книги за 1623—1627 г., стр. 197—198.

**7. Вторичная жалоба цехмистровъ скорняковъ на цехмистровъ кузнечнаго и слесарскаго цѣховъ о нанесеніи первымъ публичнаго безчестія.**

Цеховые старшины цеха скорняковъ внесли на кузнечій цехъ и слесарскій репротестацию въ томъ, что они скорняки нисколько невинны въ обвиненіяхъ, вносимыхъ на нихъ противниками, — что напротивъ они, кузнецы и слесари, затѣяли съ ними драку, а именно: когда шли они скор-

няки впереди портныхъ, то пьяный слесарь Гавриилъ налетѣлъ на нихъ цѣховой знакъ и втопталъ его въ грязь, при чемъ онъ и другіе его единоплеменники называли ихъ *лупикотами* и безчестили ихъ другими неучтивыми ругательствами, произнося угрозы на ихъ здоровье.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 12 mensis Julii, a. D. 1624.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckiem w mieście królewskim iego mości Brześciu Litewskim, stanawszy oczewisto na zwykłym miejscu sądowym uczywi panowie Jakub Szczasnowicz — cechmistrz religiey rzymskiej y Hrehory Iliaszewicz — cechmistrz religiey greckiey, popołu z bracią swą kusznierską — mieszczanie Brzescy, podali na piśmie opowiadanie, albo reprotestacyą swą ku zapisaniu do xiąg urzędowych w prawie, niżey mianowany; które opowiadanie, albo reprotestacja, słowo do słowa tak się w sobie ma:

Łaskawi panowie burmistrzowie y panowie raycy miasta króla iego mości Brzeskiego! My cechmistrze — ja Jakób Szczasnowicz, a ja Hrehory Iliaszewicz

Kliszewicz, a przy nas y bracia cechu naszego kusznierskiego, z wielkiem a prawie nieznośnym żalem opowiadamy się waszmość y reprotestujemy na cechmistrzów kowalskich — Stanisława Wąsa — rymarza y Demiana Kalichowicza — kowala y na Gabryela słósarza, na Iwana Kalnieyka y na Jarmosza — kowala, jako na principałów, którzy, przepomniawszy bojaźni Bożej y wstydu ludzkiego, znać z rozkazania tych panów cechmistrzów, nie wiedzieć z jakich przyczyn, w roku terazniejszym tysiąc sześćsetnym dwudziestym czwartym, miesiąca Lipca jedynastego dnia, uczynili na nas zmyśloną y potwarzliwą protestacyą, iakobyśmy onych mieli spierać z mieysca, iuż albo bunt y iakie stroić, czego nigdy nie było; ale oni sami, nabrawszy się złego umysłu, gdychmy wedle starodawnego zwy-

czaiu prowadząc ciało nieboszczyka pana Krzysztopha Więczkowskiego, szliśmy, według ordynacyi, przed cechem krawiecciem, ten to Gabryel słószarz z innymi pomocnikami swymi, opiwszy się, napierwiey, gdy mary nasze kamchę przykryte niesiono, przypadszy potracił, aż bracia, którzy nieśli, upadli, na który czas y kamchę naszą kuszniorską zepsowali y szarpali, czyniąc niepotrzebne sedycye w mieście króla iego mości, aż za ledwo się uhamowali za prozbą moją, Hryca Kaliszewicza — cechmistrza kusznierskiego, łącz, sromocąc, nazywając nas łupikotami y nieuctziwey matki synami, y in-sze słowa uszczypliwe zadając, czyniąc odpowiedź y pochwałkę na zdrowie na-

sze, grożąc obuchem, mówiąc ten to Jar-mosz kowal, że szczęście wasze, że was Gabryel nie obuchował, gdyż nigdy tak płochi nie bywał. O które obelżenie na-sze y odpowiedź, tak też y sedycye ta-kowe, chcąc my z tymi pany cechmi-strzami kowalskimi, iako też y Gabrye-lem słószarzem, Iwanem Kalnieykiem y Jar-moszem kowalem, iako princypałami prawnie mówić, prosim aby to opowia-danie y reprotestacya nasza do xiąg waszmość urzędowych była przyięta y za-pisana. Które to opowiadanie, albo repro-testacya, na piśmie podana, panów cech-mistrzów kusznierskich iest do xiąg urzę-dowych przyięta y zapisana.

## 1624 r.

Изъ книги за 1623 1627 г., стр. 200—202.

### 8. Жалобы цеховъ кузнечнаго, слесарскаго и сѣдельническаго на цехъ скорняковъ о нанесеніи первымъ безчестія.

Поименованные цехи внесли вторичную жало-бу на скорняковъ въ нанесеніи имъ безчестія во время похоронъ Вязиковскаго. Скорняки чрезъ своего уполномоченнаго объяснялись, что они занимали во время шествія свое обычное мѣсто

и требовали отсрочки дѣла; но кузнецы, слесари сѣдельщики отвергали это полномочіе, какъ че-ловѣка не подлежащаго вѣденію города. Судъ далъ отсрочку.

Actum in civitate Brestensi m. d. Li-thuanie, die 12 mensis Julii, anno Do-mini 1624.

Przed nami urzędem Wacławem Bar-czewskim y Wasilem Hrehorowiczem—burmistrzami miasta króla iego mości Brześcia Litewskiego, Pawłem Szczepa-nowiczem, Hrehorem Piotrowiczem, Sta-nisławem Sierzputowskim, Huryнем Fe-dorowiczem, Bohdanem Wasilewiczem—raycami, sławetny pan Marek Janowicz,

iako princypał, za mocą sobie daną, we-dle prawa dowiodszy pozwu y roku, żało-wał od cechmistrzów kowalskiego, śło-sarskiego, rymarskiego y wszystkiewy braciey starszey y młodszey rzemiosła szyn-kownego, na panów cechmistrzów cechu kusznierskiego y na wszystkę bracią ich, a mianowicie: na pana Jakuba—cechmi-strza religiey polskiewy, a na pana Hre-hora Kliszewicza—cechmistrza religiey Greckiewy, na Jana Cwira, na Philipa



Igiełkę, iż będąc oni naięci na pogrzeb dla uczciwości ciała nieboszczyka pana Więckowskiego, urzędnika Kiiowieckiego, gdy szli z marami y z świecami przed ciałem panowie kuszniarze, a za nimi cech kowalski, z marami, za ich cechem krawieckie mary, ale oni, znając podobno zapomniawszy boiaźni Bożej y srogości prawa pospolitego, rozruch uczyniwszy przed gminem ludzi wielu znacznych, tamże zaraz przed domem żydowskim, przed szkolnikiem, onych posromocili słowy nieuczciwymi, mianując to: żeście niegodni przed krawcami chodzić. Atoli we wszystkim onym ręką niegodność ukazując y na bok mary odepchneli, bracią onych wszystkich posromocili, którzy byli przy marach y na pogrzebie byli, a naybardziej kniaźcy, pańscy, którzy miastu y cechowi na wierność y posłuszeństwo nie przysięgali, zbuntowawszy się, onych mieszczan iego królewskiej mości prawa Magdeburgskiego obelżyli, z ordynku z marami wypchneli, niegodność przyznawając, despekt, wstyd, obel-

żenie wielkie im wszystkim uczynili, żądali sprawiedliwości. A obżałowany Jakób—cechmistrz religiey polskiej y Hrehory Kliszewicz — cechmistrz religiey Greckiey, przez brata swego cechowego Philipa Igiełkę, nie wdając się ieszcze w żadne prawo, żądali dyllacyi na początku, a nie w obyczay controwersyi, y powiedzieli: iż oni porządkiem swym, wedle starego zwyczaju, tak na processii roczney w dzień Bożego ciała, iako na pogrzeby wszelakie chodzą, tedy naprzód krawcy idą, przed krawcami zaś oni z cechem swym, a potym cechowie inszy idą—y zdawali się, co krawieccy cechmistrze z cechem swym, przy nayściu strony porządku, który cech za którym chodzi, oni natym wszyscy przestają. A strona powodowa powiedziała, iż Philip Igiełka nie przysięgły miastu y mocy nie ma od braciey swey prokurować, do tego panski, miastu nieposłuszny. Urząd w tey sprawie dał dyllację obżałowanemu cechmistrzowi z bracią na przyiaciela do poniedziałku. Co iest zapisano.

## 1624 г.

Изъ книги за 1623—1627 годы, стр. 208—213

**9. Определе́ние Брестскаго магистрата, которымъ онъ присудилъ цехмистра Скорняковъ подѣ арестъ на цѣлую недѣлю въ ратушѣ за безпорядки, произведенныя имъ въ время торжественнаго похороннаго шествія.**

Въ очередное засѣданіе магистратскаго суда явились уполномоченные обѣихъ тяжущихся сторонъ,—съ одной стороны уполномоченный цеха скорняковъ, а съ другой—кузнецовъ, слесарей, сѣдельщиковъ и шинкарей и повторили въ обѣихъ чертахъ жалобы своихъ довѣрителей. При этомъ скорняки сослались на свои цеховыя привилегіи, дарованныя ихъ цеху Стефаномъ Баторіемъ и Сигизмундомъ III, въ силу которыхъ

имъ предоставлено было первенство между другими цехами, чѣмъ они и хотѣли воспользоваться въ дѣйствительности. Судъ, розсмотрѣвши все дѣло, призналъ старшину скорняковъ виновнымъ, и постановилъ: права, дарованныя королями скорнякамъ оставить въ полной силѣ и уважать, а за безпорядки, произведенные ими пучлично, посадить старшину ихъ на недѣлю въ ратушную тюрьму.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 17 mensis Julii, anno D. 1624.

Przed nami urzędem Wacławem Barczewskim—burmistrzem miasta króla iego mości Brześcia Litewskiego, Pawłem

Szczepanowiczem, Hrehorem Piotrowiczem, Hurynem Fedorowiczem, Stanisławem Sierzputowskim, Marcinem Kaczyńskim, Bieniaszem Strożewskim — racyami, uczciwy pan Marek Janowicz, umocowany princypał od cechu kowalskiego, ślosarskiego y rymarskiego dowodził, iż z odkładu urzędowego dnia dzisiejszego przypadł rok zawity ku rozprawie w żalobie ich na cech kusznierski, domawiał się: aby wedle dekretu urzędowego naprzód na rejestrze bracia nieprzysięgła cechu swego kusznierskiego aby podali, przy tem zarazem przysięgę w ratuszu wedle prawa aby wykonali, a potem we wszystkim w porządkach obyczajach wedle wielkierzów, żeby się sprawowali.

A od strony obżałowaney princypał umocowany pan Hrehory Omelianowicz naprzód obmowę uczynił, iż on mając niemało przyjaciół powinnych w tym cechu kusznierskim, broni sprawy tej, póki mu prawa stawać będzie,—bo oni, ludzie nienumiećni prawa, użyli go w tym nieiako prokuratora, ale iako przyjaciela, nie wdając się ieszcz w prawo—powiedział: co się tycze, strony cechu kusznierskiego, cechmistrze y bracia są już przysięgli, czego xięgami czasu swego gotowi dowieść y na rzegestrze bracią podać, ieśli by tego potrzeba była, co należy nie stronie, ale tylko wiedzieć o tym samemu urzędowi. Zatym pokazywali obiedwie stronie wielkierze cechów swoich y pan Marek Janowicz domawiał się: iż się dekretowi onegdayszemu dosyć doszło, strony obżałowaney braciey wszystkiey cechowej niemasz, a osobliwie kniaźcy, pańscy nie przysięgli, iako nieposłuszni, wedle prawa y wielkierzów aby byli zdani y winą karani, domawiał się. Urząd, ponieważ obżałowani cechmistrze kusznierscy y bracia niektó-

ra cechu ich iest przysięgłem, tym już drugi raz przysięgać nie potrzeba; a iż niektórzy na dzień dzisiejszy do ratusza, a osobliwie kniaźcy, pańscy do przysięgi nie stali, ani żadney wiadomości o sobie nie dali, za które takowe nieposłuszeństwo, iako uporni, wedle porządku prawa Magdeburskiego y wielkierzów mają bydz winą karani. Których cechmistrze kusznierscy wszystkich nieposłusznych mają podać urzędowi na rejestrze, skoro dadzą znać do ratusza. Zatym stronom w tej sprawie nakazano rozprawować się, a od strony powodowej umocowany pan Marek Janowicz, wedle pierwszego processu swego, żałował wedle protestacyi od cechmistrzów kowalskiego, ślosarskiego y rymarskiego ze wszystką bracią starszą y młodszą rzemiosła szynkowego, na panów cechmistrzów cechu kusznierskiego y na wszystką bracią ich, a mianowicie na pana Jakuba—cechmistrza religiey polskiej, a na pana Hrehora Kliszewicza—cechmistrza religiey greckiej, na pana Cwira, na Filipa Igiełkę y na inszych: iż będąc oni naięci na pogrzeb dla ucczywości ciała nieboszczyka pana Więczkowskiego, urzędnika Kiiowieckiego, gdy szli z marami y świeczkami przed ciałem, panowie kuszniarze, a za nimi ich kowalski cech z marami, za ich cechem krawieckie mary, ale oni, zapomniawszy znać podobno boiaźni Bożej y srogości prawney, rozruch uczyniwszy przed gminem ludzi wielu zacnych, tamże zaraz przed domem żydowskim, przed szkolnikiem, onych posromocili słowy nieuczciwemi, mianując to: żeście nie godni przed krawcami chodzić, a tak we wszystkim nam iakąsz niegodność ukazując, y na bok nasze mary odepchneli y naszą bracią y nas wszystkich posromocili, którzy byli przy marach y na pogrzebie, żądali spra-

wiedliwości. A kuszniarze obżalowani ad directam responsionem powiedzieli: iż strona powodowa winna, a nie oni; uczynili na nich protestacją zmyśloną, iakoby onych mieli spierać z mieysca ich, albo bunt y iakie stroić, czego nigdy nie było, ale oni sami nabrawszy się złego umysłu, gdyż oni szli, wedle starodawnego zwyczaju, prowadząc ciało do pogrzebu, wedle ordynacyi przed cechem krawieckim, Gabryel slosasz z innemi pomocnikami swymi, opiwszy się napierwiey, gdy mary nasze kamczą przykryte niesiono, przypadszy potracił, asz bracia, którzy nieśli, upadli, na który czas y kamchę naszą kuszniarską zepsowali y szarpali, czyniąc niepotrzebne seditie w mieście królewskim iego mości, asz zaledwo się uhamowali za prozbą Hryca Kliszewicza—cehmistrza kuszniarskiego, lżąc, sromocąc, nazywając nas łupikotami y nieuteczniwey matki synami y in-sze słowa uszczypliwe zadając, czyniąc odpowiedź y pochwałkę na zdrowie nasze, grożąc obuchem, mówiąc ten to Jar-mosz kowal: że szczęście wasze, że was Gabryel nie obuchował, gdysz nigdy tak płochy nie bywał. A co się tycze porządków, których oni zdawna zażywaią y za pierwszy cech maią, pokazali przywilej świętobliwey pamięci króla Stephana, pod datą roku 1579, dnia 1 Aprila, y drugi przywilej confirmacją iego królewskiey mości Zygmunta trzeciego, z łaski Bożey terazniejszego pana naszego miłościwego, pod datą roku 1591, dnia 10 mensis Januaryi, pod pieczęciami zawiesistemi maiestatowemi y s podpisy rąk, onym na cech nadany, którzy wedle takowych przywilejów przed wszystkiemi cechami naypierwsze, nastarsze y nalepsze prawo maią, niżli by ich celować y przodkować w processyą y na każdym miescu nie miał. — A co nam uszcypkirozmaite czy-

nią y łupikotami nazywaią, pokazuiemy to, że mamy w przywileiach za herb kucznię sobolą nadaną, y we wszystkim z cechem kuszniarskiem Lubelskiem wolności y porządków zażywamy. A iż w processiey przy krawieckim cechu chodzimy, tedyśmy dobrowolnie, dla porządków kościoła rzymskiego, krawcom postąpili chodzić y pierwsze mieysce maią na processyey, gdysz mało niepodobne rzemiosło kuszniarskie krawieckiemu, bo także szyją ygłą iako y oni, y gotowi krawców stawić na świadectwo y inszych ludzi, że tak zdawna chodzą; brali się przytym do dowodu y żądali, aby byli przy przywileiach swych y wolnościach zachowani. Urząd pytał cechów, iakiem porządkiem na ten czas w processyą szli y który cech do kościoła ciało przyprowadził. Na co Gabriel, cehmistrz slosarski, powiedział: naypierwszy szedł kuszniarski, potem kowalski z ślósarskiem, z rymarskiem, zaś krawiecki. Na ten czas w zamieszaniu ustąpili mieysca cech ślósarski z inszymi kuszniarzom dla pokoiu. Urząd, w tey sprawie zrozumiawszy podostatku controwersyę z obu stron, a co większa weyrzawszy w przywileia świętobliwey pamięci króla Stephana y w drugi przywilej, confirmacją terazniejszego pana naszego miłościwego, cechowi kuszniarskiemu Brześkiemu nadany, czego oni zdawna spokojnie, wedle przywilejów używaią, nikt im ote porządki żadney trudności nie czynił, uznali y przysądzili wedle wolności ich, asz cech kuszniarski przed krawcami w processiach y gdzieby tego potrzeba było, maią chodzić zawsze, a po nich niższe cechowie wedle porządków swych. A iż natenczas rozruch za processyą niepotrzebny przy tak wielu ludzi uczynili, za takową swawolą, iż sobie sami sprawiedliwość czynili, za tę winę urzędową

nakazano cechmistrzom kusznierskim siedzieć w ratuszu w więzieniu tydzień z prośbą. Który dekret urzędowy obie strony przyjęli. Zatem pan Marek od strony swej o szkody y o szarpaninę protestował się na cech kusznierski; tak

też pan Hrehory Omelianowicz, od strony swej od kuszniarzów o szkody na dwieście złotych polskich, do tego o sromotę y o przymówkę protestował się. Co iest do xiąg urzędowych zapisano.

1624 r.

Из книги за 1623—1627 г., стр. 214—216.

10. Опреѣленіе Брестскаго магистрата по дѣлу цеха скорняковъ съ цехами кузнецами, слесарскими и сѣдельническими.

Уполномоченный отъ цеха скорняковъ, явившись предъ бургомистрами и радцами, повторилъ прежнюю жалобу своихъ довѣрителей и спрашивалъ: сидятъ ли еще въ тюрьмѣ цехмистры скорняки, или уже выпущены? При этомъ онъ заявилъ, что такъ какъ скорняки исполнили приговоръ магистрата, а ихъ противники, кото-

рымъ въ свою очередь было приказано извиниться предъ ними, не только не исполнили этого, но пожелали еще протестовать на магистратъ Брестскому войту, то чтобы и имъ позволено было также обратиться туда же съ протестацией. Судъ далъ свое согласіе.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithvaniae, die 23 mensis Julii, anno Domini 1624.

Przed nami urzędem Wacławem Barczewskim, Wasilem Hrehorowiczem—burmistrzami miasta króla iego mościa Litewskiego, Pawłem Szczepanowiczem, Stanisławem Sierzputowskim, Hrehorem Piotrowiczem, Hurynem Fedorowiczem, Marcinem Kaczynskim, Bohdanem Wasilewiczem, Bieniaszem Strożewskim—radcami, na zwykłym miescu sądowym w ratuszu, stanąwszy oczewisto pan Hrehory Omelianowicz, iako przyjaciel umocowany, zapozwawszy urzędownie, żałował od cechmistrzów kusznierskich y od wszystkiewy braciey na cechmistrzów cechu kowalskiego, słóarskie y rymarskiego y na wszystką bracią ich, iż oni przy pogrzebie onych polżyli, posromocili słó-

wy uszczypliwemi dobrej sławie ich bardzo y szkodliwemi, do tego niegodność im zadali, łupikotami ich nazwali y inszych słów złych niemało zadali, o czym szyrzey w protestacyi dołożono; co uczynili na zniewagę przywileiów onym na cech nadanych, do tego do szkod ich przywiedli, żądali sprawiedliwości. A pan Marek Janowicz od wszystkiego cechu kowalskiego, słóarskiego y rymarskiego nie wdawał się w kontrowersyą, ale wszelakie obrony prawne wcale zachowawszy, powiedział, iż strona iego kusznierskiemu cechowi niepowinna się sprawować, gdyż ich pierwszy pozew y żałoba zaszła. Na ten czas urząd, dekretem swym uznawszy byđ kuszniarzów winnieyszych, za winę swą urzędową y za zniewagę praw przywileiów, do więzienia do ratusza kusznierskich

cehmistrzów skazał; ieśli są iuż wolni z więzienia tego, nie wiedzą, ieśli wyszli, czyli siedzą, którzy napierwiey onym mają się usprawiedliwić, a to o sromotę y o szkody, tylko czekaia, póki kuszniery z więzienia wyidą, domawiał się, aby w tey sprawie prioritatem citationis onym uznali. A od panów kusznieryzów umocowany powiedział: iż się cechowi kowalskiemu od nich dosyć stało, o co y więzieniem byli karani, a teraz o sromotę, o szkody, o obelżenie y o zniewagę przywileiów y wielkierzów kowalskich cehmistrzów y wszystkiego cechu, żądali sprawiedliwości. Urząd, ponieważ za żałobą pierwszą cehmistrzów kowalskich, za zniewagę przywileiów iego królewskiej mości, pana naszego miłościwe-

go, y za winę urzędową cehmistrze kusznieryscy więzieniem w ratuszu byli karani, którzy iż się spólnie z sobą powadzili, nakazano, aby też cehmistrze kowalscy z bracią cehmistrzów, kusznieryskich y bracią przeprosili przed urzędem w ratuszu. A cehmistrze kowalscy od takowego dekretu urzędowego do iaśnie wielmożnego iego mości pana Ostaphyana Tyszkiewicza—woiewody y wóyta Brzeskiego, żeby appellowali; także y cehmistrze kusznieryscy z bracią do iego mości appellowali. Czego urząd nie bronił, kiedy strona przy pozwie ku rozprawie w tey sprawie obiedwie stronie w Wisticzach przed iego mością stawić się mają. Co iest zapisano.

1624 r.

Изъ книги за 1623 1627 годъ, стр. 218—219.

11. Жалоба братьевъ кузнечнаго цеха на своего цехмистра Майрановскаго по поводу нанесенія послѣднимъ имъ безчестія.

Кузнечный цехъ подалъ бургомистрамъ жалобу на своего старшину въ томъ, что онъ, будучи позванъ въ засѣданіе цеха, не явился, а спорилъ въ это время съ съдельщицей Станиславовой;

явившись же на конецъ въ засѣданіе, изругалъ всѣхъ слѣдующими словами: *плуты, воры, цыгань, погань, неюдни, палачемъ васъ ставить съ вашими цехомъ и вашими правами.*

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 30 mensis Julii, anno Domini 1624.

Przed nami Wacławem Barczewskim, Wasilem Hrehorowiczem—burmistrzami miasta i. k. mści Brześcia Litewskiego, Pawłem Szczepanowiczem, Stanisławem Sierzputowskim, Hrehorym Omelkowiczem—raycami, na zwykłym mieyscu sądowym, stanawszy oczewisto pan Gabryel Samborowski, Iwan Siergieiewicz—

cehmistrze kowalscy z bracią swą podali na piśmie protestacyą ku zapisaniu do xiąg urzędowych w sprawie niżej pomienioney, która słowo do słowa tak się w sobie ma:

Móy łaskawy urządzie burmistrzowski! Opowiadamy się w. mości naszym łaskawym panom, na Jana Mairanowskiego y na żonę iego. Będąc nam w cechu wszyscy bracia na zwykłym mieyscu u pana cehmistrza Jana Mayranowskiego, któ-

ry miał dosyć czynić cechowi w niedzielę miesiąca Lipca dwudziestego ósmego dnia, cośmy posyłałi po niego po dwakroć z cechu, ale pan Jan Mayranowicz, zapomniawszy Pana Boga y powinności swey, na które przysięgał w ratuszu, miał byź posłuszny panom burmistrzom y cechowi, co cechowi dosyć nie uczyniwszy, zwadę gdzieś zacząwszy z Stanisławową, z rymarką, przybiegł do cechu y rozruch uczynił, bracią rozegnał y na ulicy z żoną swą sromocili nas y

prawa nasze, mówiąc tymi słowy: «Machlarze, złodzieie, cyganie, poganie, nic dobrego, katem was stawić z cechem y z prawami waszymi». Co my czuiemy się byź cnotliwymi na wszystkim, co chcemy z panem Janem prawnie począć, a tak prosim w. mość, panowie burmistrze, aby nasza protestacya była przyięta do xiąg urzędowych. Która takowa protestacya na urządzie iest przyięta y do xiąg zapisana.

### 1624 г.

Изъ книги за 1623—1627 годы, стр. 224—226.

#### 12. Жалоба Ольшевскаго на мѣщанина Артема Андреевича о неуплатѣ ему долга и платы за службу.

Подмастерье Ольшевскій внесъ въ магистратъ жалобу насвоего хозяина, мѣщанина Артема Андреевича въ томъ, что этотъ послѣдній не заплатилъ ему жалованья за 23 недѣли, по 20 литовскихъ грошей въ недѣлю, да еще взял у него въ займы 6 злот. ѣдучи въ Львовъ, и 14 злот.

ѣдучи въ Гданскъ (Данцигъ); а такъ какъ хозяинъ его умеръ, то Ольшевскій и проситъ магистратъ произвести ему уплату изъ имущества того-же хозяина. При этомъ свидѣтели показали, что Андреевичъ упоминалъ о долгѣ Ольшевскому въ 14 злотыхъ.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 1 Augusti, anno Domini 1624.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście iego królewskiej mości w Brześciu-Litewskim, na zwykłym miejscu sądowym, stanąwszy oczewisto uczywy Michał Olszewski obciążliwie żałował y opowiadał w te słowa:

Móy łaskawy panie urządzie! Opowiadam się w. mości, iako urzędowi, na nieboszczyka Artema Andrzejewicza—mieszczanina Brzeskiego, iżem onemu służył za czeladnika na tydzień po groszy dwudziestu litewskich, a to niedziel dwadzie-

ścia trzy, co czyni zasłużonego złotych dziesięć polskich; a osobliwie temuż panu moiemu nieboszczykowi Artemowi, iadąc do Lwowa, pierwszym razem pożyczyłem złotych sześć polskich, a drugi raz do Gdańska iadąc pożyczyłem złotych czternaście polskich, które zasłużone mnie ubogiemu człowiekowi nie zapłacił, ani długu wyżej pomienionego nie oddał, który to pan mój Artem w roku teraźniejszym 1624, ze Gdańska iadąc, na szku-tach umarł. A chcąc ia o to zasłużone moie y dług prawnie czynić, proszę aby takowa protestacya moja do xiąg urzędowych była zapisana. Jakoż zaraz pomie-

niony Michał Olszewski przed urzędem stawiał świadki, ludzi uczciwych, wiary godnych, Dacę Panienczyca y Waśka Skrabę, mieszczan Brzeskich, którzy wedle prawa pod przysięgą zeznali, iż w roku teraźniejszym 1624 niedawno w Gdańsku będąc, jeszcze dobrze zdrów, pomieniony Artem Andrzejewicz przy nich słu-

dze swemu Michałowi Olszewskiemu obiecał dług zapłacić złotych czternaście polskich, a więcej nie wiadomi. Y żądał pomieniony Michał Olszewski, aby mu to było do xiąg urzędowych zapisano. Jakoż dla lepszej wiary y ten wypis pod pieczęcią urzędową mieską radziecką stronie potrzebujaćey jest wydany.

### 1624 g.

Изъ книги за 1623—1627 г., стр. 387—389.

#### 13. Определе́ние Врестскаго магистрата по жалобѣ пекарскаго цеха на мѣщанина Кондрата Дудчика.

Пекарскій цехъ обратился въ магистратъ съ жалобой на своего собрата Кондрата Дудчика о томъ, что этотъ послѣдній не соблюдаетъ цеховыхъ правилъ и вмѣстѣ со своей женой продаетъ на базарѣ муку и соль безъ уплаты пошлинъ, вслѣдствіе чего происходитъ дороговизна; и ког-

да мука и соль были заарестованы, то онъ объявилъ, будто онѣ принадлежать не ему, а какому-то Васекъ Окрабу. Магистратъ постановилъ: посадить Дудчика на недѣлю въ тюрьму а на будущее время обязать строго подчиняться цеховому уставу.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 6 mensis Septembris, anno Domini 1624.

Przed nami urzędem Wacławem Barczewskim, Wasilem Hrehorowiczem—burmistrzami miasta iego królewskiej mości Brześcia Litewskiego, Hrehorem Piotrowiczem, Stanisławem Sierzputowskim, Hrehorem Omelianowiczem, Marcinem Kuczyńskim, Beniaszem Strożewskim—raycami, na zwykłym miescu sądowym stanawszy oczewisto utczywy. Demian Lisica—mieszczanin Brzeski, pospołu z bracią cechu piekarskiego, imieniem Siemiona Anchimowicza—cechmistrza piekarskiego, y od braciey wszystkiey, zapozwawszy urzędownie, żałował na Kondrata Dudzicza—mieszczanina Brzeskiego, iż, ten obżałowany wedle prawa y wielkierza-

onym nadanego, nie zachowuie się y dosyć cechowi ich nie uczyniwszy, targi y handle rozmaite z żoną swą w mieście odprawuie, do tego mąkę pszenną, sól na rynku przedaie, szynkuie swawolnie, z czym nierządy w mieście y drogość wielka się dzieie, a ustawom miesckim y ich artykułom cechowym bezprawie, za co urzędownie przez sługę Woyciecha Boiarskiego na żądanie cechowe na rynku iawnie mąki pszenney krobkę y soli drugą do cechu pograbiono, dla czego ten Kondrat Dudzicz z żoną swą naprawił przyjaciela swego nieiakięgo Waśka Skrabę, który mieszka pod iaśnie wielmożnym iego mością panem wojewodą Bielskim, że aby ten Waśko Skrabę mienił, że to iego mąka y sól, za co cechmistrza ich Siemiona Anchimowicza do klasztorne-

woyta, do pana Marcina Kuczewskiego pozowano, a to nie do prawa należnego; stąd teraz do sądu burmistrzowskiego radzieckiego tę sprawę odesłano, do ratusza, domawiał się cech piekarski s Kondrata Dudczycza sprawiedliwości. A obżalowany Kondrat Dudczycz, będąc oczewisto przed urzędem, powiedział: że to sól iego s króbką, a mąka pszenna s króbką Waśka Skraby, a cechu teraz nie ma czym przebywać, żądał wolności od takowego obżalowania. Zatym Demian Lisica z bracią cechu piekarskiego domawiał się, aby wedle prawa y wielkierza ich Kondrat Dudczycz był karany. Urząd zrozumiawszy żalobę y odpowiedź wedle pra-

wa magdeburgskiego y wielkierza, cechowi piekarskiemu nadanego, nakazał, aby Kondrat Dudczycz cechowi dosyć uczynił, nadaley do niedzieli przyszedł; a gdy cech poiedna, wolno mu będzie y żonie iego targować y wszelakich wolności wedle cechu piekarskiego y artykułów ich w wielkierzu opisanych zażywać, a za takowe swawolne postęпки y przekupstwo w ratuszu więzieniu Kondrata Dudczycza kazano skarać. Zaczym Demian Lisica od cechu piekarskiego na Kondrata Dudczycza o szkody się na złotych dziesięć polskich protestował. Co iest do xiąg urzędowych zapisano.

## 1624.

Изъ книги за 1623—1627 г., стр. 346—349.

### 14. Определе́ніе короля Сигизмунда III-го по дѣлу золотыхъ дѣлъ мастера, съ Брестскими мѣщанами.

Золотыхъ дѣлъ мастеръ Горностайскій обратился къ королю съ жалобой на свой цехъ и въ частности на поименованныхъ въ этой жалобѣ своихъ же сотоварищей въ томъ, что вслѣдствіе приговора цеха, послѣдовавшаго надъ какимъ-то Флавіемъ за его поступки, онъ Горностайскій понесъ убытки на 3,000 лит. коць; что

магистратъ, при разслѣдованіи этого дѣла, постановилъ только обжалованнымъ золотыхъ дѣлъ мастерамъ учинить присягу, что не они были виной такихъ убытковъ Горностайского. Король, выслушавши обѣ тяжущіяся стороны, вполне согласился съ постановленіемъ магистрата.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 18 mensis Octobris, anno Domini 1624.

Przed nami urzędem burmistrzowskim y radzieckim, w mieście króla iego mości w Brześciu Litewskim, stanawszy oczewisto na zwykłym miescu sądowym w ratuszu Michał Gronostayski—złotnik Brzeski, podał dekret króla iego mości s pieczęcią maiestatową wielkiego xięztwa Litewskiego y z podpisem ręki iego

mości pana Pawła Sapiehi — podkancle-rzego wielkiego xięztwa Litewskiego, ku zapisaniu do xiąg urzędowych w sprawie niżej pomienionej, który dekret króla iego mości słowo do słowa tak się w sobie ma:

Zygmunt trzeci, z Bożej łaski król Polski etc. Oznajmujemy ninieyszym listem naszym, (wszem) wobec y każdymu zosobna, komu wiedzieć należy, iż gdy się przytoczyła do nas y sądu naszego



przez appellatią od urzędu radzieckiego, miasta naszego Brześcia wielkiego xięstwa Litewskiego, założoną sprawę y akcyą między sławetnemi Michałem Gronostayskim — złotnikiem Brzeskim, powodem, a Janem Dryznerem, Frydrychem Maltanem, Stanisławem Gutrowskim y inszemi złotnikami — mieszczany Brzeskiemi, pozwanemi o niesłuszne y złe udanie, a obwinienie pomienionego Gronostayskiego y towarzysza iego za występki niakiiego Alexandra Flawiusza — towarzysza cechu złotniczego, przed urzędem nienależnym, mimo prawa y przywileia, temu cechowi złotniczemu uadane, y stąd o nagrodzenie y oddanie szkód, które aktor s tego udania złego podeymował y ponosił na trzy tysiące kop litewskich przez actora szacowane, w której sprawie przerzeczony urząd radziecki miasta naszego Brześcia, kontrowersyey stron obudwu y wywodów, to wybaczywszy, iż się pozwani złotnicy Brzescy, zwysz mianowani, nie znali do tego, aby powodową stronę mieli złe udawać, pokazując pozew wielmożnego wojewody Brzeskiego po wszystkich cech złotniczy, aby się stawił, pisany y dekret nasz; stąd się pokazywało, iż pozwani złotnicy żadney kontrowersyey s tym Michałem Gronostayskim nie mieli. Przychylając się w tym do prawa, które uczy, że obwiniony bliższy się odwieść, a niż by go kto pokonać miał, przeto nakazał, aby Jan Dryzner, Frydrych Maltan y Stanisław Gutrowski, w tę rotę, iak opisano, przysięgę uczynili: iako pomieniony Michał Gronostayski nie za ich udaniem, do szkód y do niesławy przyszedł y inszego cechowego dekretu, z podpisem rąk pięciu towarzyszków nie mają, a iako oni sami towarzysza Flawiusza wolnym nie uczynili; a po takowem odwodzie pozwa-

nych od żaloby actorowey Michała Gronostayskiego wolnemi bydź uznawał, zostawując y naznaczając termin do uczynienia przysięgi, a Borkowskiemu złotnikowi wolne mówienie z temi złotnikami, Janem Dreznerem, Frydrychem Maltanem y Stanisławem Gutrowskim zachował; od którego dekretu pomieniony Gronostayski actor do nas y sądu naszego appellował, iako o tem wszystkim proces tej sprawy szerzey obmawia. Na roku tedy dzisieyszym s przerzeczoney appellacyi, do nas złożoney, przypadającym y dotąd się kończącym, gdy strony obiedwie, powodowa Michał Gronostayski, a pozwana Frydrych Maltan y Stanisław Gutrowski, imieniem swym y inszych złotników Brzeskich splenipotentami umocowanemi swymi, oczewiście przed sądem naszym stawili y tego terminu pilnowali, a kontrowersye swoje przed urzędem radzieckim Brzeskim toczące się powtarzali, my s pany radnemi naszymi wysłuchawszy kontrowersyey, y dowodów obudwu stron y one pilnie zważywszy, sententią pomienionego urzędu radzieckiego Brzeskiego we wszystkim utwierdzić y zmocnić umysłiliśmy, iakoż potwierdzamy y umacniamy mocą tego dekretu naszego, a na wykonanie iego odsyłamy strony obiedwie do tegoż urzędu radzieckiego Brzeskiego, na terminie za niedziel sześć, od dzisieyszego dnia rachuiąc, zawitym. Na co dla lepszej wiary pieczęć wielkiego xięstwa Litewskiego iest przyciśniona. Dan w Warszawie, dnia dziewiątego miesiąca Września, roku Pańskiego tysiąc sześćsetnego dwadziestego czwartego, panowania królestw naszych polskiego trzydziestego siódmego, szwedzkiego trzydziestego pierwszego. Paweł Sapieha — podkancle-ry wielkiego xięstwa Litewskiego. Za

sprawą iasnie wielmożnego pana Pawła Sapiehi, na Olszanach wielkiego xięstwa Litewskiego, podkanclerzego Oszmiańskiego, Homelskiego etc. starosty.

Który takowy dekret króla iego mości jest do xiąg urzędowych wpisany.

---

1624 r.

Изъ книги за 1623—1627 годы, стр. 351.

15. Присяга золотыхъ дѣлъ мастеровъ по требованію таковогожъ мастера Горностайскаго.

Вслѣдствіе опредѣленія короля Сигизмунда III-го по дѣлу Горностайскаго, золотыхъ дѣлъ мастера,

произнесли въ ратушѣ присягу, что не они были причиною убытковъ Горностайскаго,

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 21 mensis Octobris, anno Domini 1624.

Przed nami urzędem Wacławem Barczewskim, Wasilem Hrehorowiczem—burmistrzami miasta i. k. mści Brześcia Litewskiego, Hrehorym Piotrowiczem, Stanisławem Sierzputowskim, Marcinem Kaczyńskim, Bohdanem Wasilewiczem, Janem Witem, Bieniaszem Strożewskim—raycami, na zwykłym miejscu sądowym stanąwszy oczewisto pan Michał Gronostajski—mieszczanin y złotnik Brzescki, zapozwawszy urzędownie Jana Dryznera, Frydrycha Maltana, Stanisława Gutrowskiego—mieszczan, złotników Brzesckich, wedle przewodu prawnego do dekretu i. k. mści, pana naszego miłościwego, roku pilnował y domawiał się przed urzędem, aby wedle prawa osoby wyżej

pomienione przysięgę na roku zawitym wykonali; którzy będąc zapozwani, a od urzędu wedle prawa napominani, wedle dekretu i. k. mści przysięgę wykonali w ratuszu w te słowa: Ja Jan Dryzner, ia Frydrych Maltan, ia Stanisław Gutrowski—złotnicy, przysięgamy panu Bogu Wszechmogącemu w Trócy iedynemu na tym, iako Michał Gronostajski nie za naszym udaniem do szkody y do niesławy przyszedł y ninieyszego cechowego dekretu z podpisem rąk pięciu towarzyszów nie mamy y iako my sami towarzysza Flawiusa wolnym nie uczynili, y iako na tym sprawiedliwie przysięgamy, tak nam Panie Boże pomóż. A po wykonaniu w ratuszu wedle prawa y dekretu i. k. mści przysięgi takowej, Michał Gronostajski żądał, aby mu to było do xiąg urzędowych zapisano.

1624 г.

Изъ книги за 1623—1627 годы, стр. 352—363.

16. Ремиссійно-судебное опредѣленіе Брестскаго магистрата по дѣлу между мѣщанами Войтъхомъ Росткомъ и Николаемъ Адамовичемъ.

Мѣщанинъ Ростокъ внесъ въ магистратскій судъ жалобу на мѣщанина Адамовича въ томъ, что этотъ послѣдній, подвліяніемъ ненависти къ нему за то, что братъ его сдѣлалъ душеприкащикомъ не его— Адамовича, а Ростка, не однокра-

тно нападалъ на его домъ съ ругательствами и угрозами, разъ пришелъ даже вооружившись саблей и вызывалъ на дуэль. Дѣло это остановилось на судебномъ разслѣдованіи.

Actum in civitate Brestensis m. d. Lithuaniae, die 29 mensis Octobris, anno Domini 1624.

Przed nami urzędem Wacławem Barczewskim, Wasilem Hrehorowiczem—burmistrzami miasta iego królewskiej mości Brześcia-Litewskiego, Hrehorem Piotrowiczem, Hrehorem Omelkowiczem, Stanisławem Sierzputowskim, Marcinem Kaczyńskim, Bohdanem Wasilewiczem, Hurynem Fedorowiczem, Janem Witem, Bieniaaszem Strożewskim—raycami, na zwykłym miescu sądowym w ratuszu stanawszy oczewisto pan Woyciech Rostek—mieszczanin y pisarz miescki Brzeski, dowiodszy pozwu y zachowawszy sobie wcale wszelakie dobrodzieystwa prawne, żałował tymi słowy:

Mnie wielce łaskawy panie urządzie! Z wielkim żalem obciążliwie uskarżam się w. mość na pana Mikołaja Adamowicza—mieszczanina y ławnika Brzeskiego, za odesłaniem od w. mość do urzędu woytowskiego ku rozprawie, a to o tym: iż pan Mikołaj Adamowicz, bez żadney winy y przyczyny, zwaśniwszy się na mnie y mając rankor y przedsięwzięcie swoje, przeciwko mnie po śmierci s tego świata zesłego nieboszczyka Pawła Szczepanowicza—raycy Brzeskiego, stryia swego,

znać za to nawięcey, iż ia z bratem swym, panem Tomaszem Wiszniewskim, opiekunem iestem namianowanym w testamencie nieboszczykowskim małżonce pozostałej iego, a siostrze naszej, w roku niniejszym 1624, począwszy od dnia piętnastego Septembra, różnymi czasy, a nabardziej dwudziestego wtórego dnia miesiąca Septembra, wziąwszy zły umysł przed się, czyniąc sedycye y rozruszając pokoy pospolity, każdemu prawem warowany, podszedłszy swawolnie na dom mój, za Ostrynką Wielką leżący, u samych okien y drzwi, mnie samego y żonę moję słowy nieutczywyymi, dobrej sławie dotkliwymi lżył, sromocił y odpowiedź, pofałkę na zdrowie moje uczynił y nie poiedenkroć to powtarzał, chcąc umysł y przedsięwzięcie swoje złe nade mną wykonać y nad prawo zakaz w prawie opisany mnie człowieka, ni w czym onego niewinnego, na poiedynek mnie wyzywał; czemu się ia sprzeciwiać nie mógł, iako człowiek pokoy miłuiący, pod prawem siedzący, a nie będąc ia bezpieczen zdrowia mego y referuiąc do prawa w niewinności moiey, to wszystko ludźmi dobrymi świadczył, którzy to widzieli y słyszeli, chcąc to one mi pokazać y na niego dowieść, gdyż się w onczas potem, y za strażą miescką

z bronią, dobytą, uganiał, po nocy strzelał y nazajutrz z rucznicami, z szablą y siekierką iawnie po rynku na mie chodził y pogroźki czynił. Zachowawszy ia sobie o nayscie domowe, wolne prawne mówienie u sądu należnego, teraz wedle odeśłania urzędu woytowskiego o takowe uszczypliwe zadanie słów, dobrej sławie dotkliwych mnie samego y żony mey y odpowiedź, pofałkę y wyzywanie na pojedynk czynić przed urzędem, w. mość prawnie proszę sprawiedliwości. A postępując dalej dowodzę naprzód protestacyami czterma z urzędu burmistrzowskiego Brzeskiego w roku terażnieyszym 1624: pierwsza protestacya dnia piętnastego Septembra, druga dwudziestego pierwszego Septembra, trzecia protestacya z tegoż urzędu dwudziestego wtórego Septembra, czwarta dwudziestego trzeciego Septembra roku tegoż 1624, o 'sromotę różnymi czasy mnie samego y żonę moję od pana Adamowicza, o pofałkę, odpowiedź na zdrowie y nayscie na dom y wyrządzanie różnych despectów, a osobiwie w ostatney protestacyi szerzey dołożono. A przytym po żalobie podawał s prawa artykułów list 104, gdzie pisze: cierpiącemu gwałt y szkodę będzie wolno czynić przeciwko gwałtownikowi, chce li criminaliter, chce li civiliter, to iest: chce li na gardło, chce li tylko o nagrodzenie krzywdy, abo o szkody, otoż, iż niż sprawa pernoctata nie czynić criminaliter, bo o naście domowe inforo fori wolne prawo zachowuję, ale według żaloby moiey civiliter postępując, dowodzę y iako aktor żałobliwy po zanesieniu protestacyi, iż się to w mieście iawnie działo, dowodzę świadkami y stawię ie u sądu oczewiście, bo prawo temu, kto żałuje, dowód ukazuje, regula iuris ei incumbit probatio, qui dicit non e', qui negat, affirmans debet probare. Spect. saxonicum liber 1, articulus VI et

articulus XV in glossa, quidquid dixerit, probare debet. Spect. saxonicum liber 3, articulus 18 in glossa unica, podaie s porządku list 80, gdzie pisze dowód przeciw stronie na sądzie bywa rozmaitym obyczaiem przez świadki, przez własne strony obwinionej, zeznanie, przez urzędowe listy y przez przysięgę. Spect. saxonicum liber 3, articulus 26, in glossa, rerum incognitarum fides non datur, nisi testimonium sit illorum, qui viderunt et audierunt, probationes nullae certiores, nisi quae corporales ostenduntur. Spect. saxonicum liber 3, articulus 37 in glossa unica. Otoż tu pan Adamowicz, iż nań nie idzie żałoba criminaliter, przecz y do odvodu brać się nie może, ale powód przy protestacyach swoich świadkami, ia sam abo żona moia do dowodu, iako ukrzywdzona strona bliższa do convictiey przysięgą swą na tym, iako mię człowieka spokojnego, w domu będącego, swawolnie naszedłszy, lził, sromocił, odpowiadał y na pojedynk wyzywał, a za tą convictią moją aby iako występny dekretowan był, gdyż takowy swawolny inaczey się od swego złego zamysłu zawściagnąć nie może, ieno przez prawo, iako opisuię w porządku list 45, articulus 87: Kto iaki uczynek chciał wypełnić, a nie mógł, iuż takowe chcenie stoi za uczynek; co na urzędowym uznaniu należy, gdyż constitutia coronacyi seymu Krakowskiego anni 1588 de duellis y statut wielkiego xięztwa Litewskiego articulus 14, rozdziału 11, wyzywania na pojedynk zakazuje.

A potym strona obżałowana, pan Mikołay Adamowicz wywodząc się, podał na piśmie obmowę swą w te słowa:

Na żalobę strony powodowej odpowiedź czyniąc, zachowawszy wprzód sobie wolne mówienie o zadanie złych słów mnie człowieku ni w czym niewinnemu y dobrej sławie mey dotkliwych in foro com-

petenti taką replikę daię, co strona powodowa w protestacyach swoich y na żalobie kładzie przed urzędem waszmościów, abym ia miał do pana Rostka na dom nachodzić, czego nigdy nie było, iakoż y ludźmi zacnemi chcąc niewinność swą pokazać, żebym kiedy był początkiem do zwady, albo do poswaru, ale ieśli co było, tedy za początkiem onego samego, tak w pierwszej zwadzie, iako y w drugiej y w trzeciej, nie mając żadney przyczyny do mnie, ale znać z namowy czyiey zawsze mię lżył, sromocił, iam dawał pokoy, anim się do urzędu nie udawał nie chcąc xiaż mazać. A co pan Rostek powiada, abym nachodził na dom, tego nie pokazując żadną rzeczą, ani dowodem słusznym, to iest oświadczeniem sędziego y ławników, posieczenia ścian, albo domu, na co podaje s Saxonii artykułu XXXVIII et XLV, gdzie pisze: zasadzki podróżne, albo zastępowania na dobrowolney drodze, także gwałty panieńskie y naścia domowe, burgrabia sądzi, a nie sołtyisz, a ieśliby naście domowe mogło być dowiedzione potłuczeniem ścian, albo domu, a oświadczone było sędziem y ławnikami y niszemi ludźmi, którzy to słyszeli, bliższy iest, powód nań żałować szrankami, niżliby się on odwieść miał y juris municipalis articulus XC, lecz tego pan Rostek nie pokazuje, ale tylko iakieś wyzywanie wspomina, to gołe słowa, iakoż podaje s porządku o dowodziech y odwodziech, gdzie pisze: dowód żaden nie iest dostateczniejszy a pewniejszy, iedno który sądowy iest, bo tu iuż przysięgi nie trzeba, abowiem co się przed sądem stanie, tego iuż nikt zaprzec nie może S. Sp. liber II, articulus 18 et articulus 19; y na drugim miescu pisze: człowiek każdy bliższy iest, gdzieby mu szło karanie na gardle, albo na zdrowiu, albo też o imienie bronić tego, a odwoździ się, niżliby go

kto pokonać miał, a to się ma rozumieć, gdzie iawnarzec nie iest, Sp. Sax. liber I, articulus 8 et articulus 18 et articulus 64, liber II, a articulus 26 et liber II, articulus 38 et articulus 37 et iure municipali articulus III, tak iest y w Saxonii podaje o dowodziech, gdzie pisze: każdy bliższy niewinności swey dowieść, niżliby go kto pokonać miał, gdy słownie nań żałuią y o to, co się oprócz sądu dzieie, abowiem dowód dwoiaki iest, cielesny y goli. A co strony zadania słów złych, abych panu Rostkowi miał zadawać, tedy y na to replikę daię y podaje s porządku artykułu XVII o sędziach y o sprawiedliwości czynię mu, gdzie pisze: ieśliby komu żaiano, a on też zasię żaiał, a odmawiał, nie powinien takich słów opravować, gdyż odmawia, a nie sam początkiem, aby przy-mawiał, bo nie powinien nikt nikomu czynić pocczywości, kto mu żaie, Sp. Sax. liber II, articulus 16 et liber III, articulus 45. Przy tych swoich obrońcach prawnych do dalszego odvodu biorę się, żem nie był początkiem do zwady, ani do poswaru, alem słowa za słowa oddawał y przed dekretem wolne mówienie zachowuję y podaje, tę controwersią swoię s podpisem ręki mey.

A strona powodowa, pan Woyciech Rostek, na to powiedział: że to artykuły pana Adamowiczowe niesłuszne, do tej sprawy nienależące, puszcza mgłę w oczy, wywodzi w pole, zbija z drogi, chcąc sprawiedliwość świętą zatłumić. Ja dowodzę ludźmi wiary godnymi y którzy na to patrzali, iakom ia człowiek spokojny, nie raz obelżenie, odpowiedź na zdrowie, na poiedynek, z gołą bronią wywoływanie, na dom nachodzenie cierpiał y wszystko skromnie znosił. Zatym pan Woyciech Rostek przy protestacyach y attestacyach y inszych postępках swych prawnych mianował świadków na dowod swey sprawy,

ludzi uczciwych, wiary godnych, mieszczan Brzeskich, na imie Zoia Mikiticza, wtórego Kassiana Kozorożicza, trzeciego Pawła Lesiewicza, czwartego Tomasza Olkowicza, piątego Chamuka cechmistrza.

A naprzód byli świadkowie wedle prawa od urzędu napominani, aby to co widzieli y słyszeli, prawdziwie świadczyli z boiaźnią Bożą. Zatem pierwszy świadek na imie Zoi przyznał pod przysięgą: iż słyszałem s soboty na niedzielę, będąc na straży, iż pan Mikołay Adamowicz, mogło być godzin trzy w noc, wyszedłszy od pana Dąbrowskiego z domu, lżył, sromocił pana Rostka, nazywając skurwy synem, beznogim y inszych słów złych nie mało na pana Rostka mówił y żonę jego łaiiał, a pan Rostek nic do niego nie mówił; a potem Kassyan Kozirożycz pod sumnieniem przyznał: iż słyszał s soboty na niedzielę, będąc na straży miesckiej, iż pan Adamowicz pana Rostka lżył, sromocił, nazywając skurwy synem y pochwałki czynił na zdrowie. A zatem pan Rostek, na to y protestacją pokazywał przed urzędem y dowodził dnia roku y miesiąca. A potem druga straż, którzy byli nazaiutrz w niedzielę świadczyli, naprzód Paweł Lesiewicz pod przysięgą przyznał: iż będąc na straży miesckiej słyszał y widział, iż pan Adamowicz z gołą bronią wyzywał pana Rostka: «Wynidź, mówiąc, taki-owaki, skurwy synie, na poiedynek», lżył, sromocił, a to się działo w niedzielę, chodził koło drzew y około okien domu pana Rostkowego z gołą bronią; na ten czas za panem Adamowiczem czeladnik jego chodził, gdzie ia chciałem się był piwa napić, podkawszy pan Adamowicz mało mię nie ranił, ale o zarukach żadnych nie słyszałem, a pan Rostek z domu nie wychodził, iedno się przez okna ludźmi świadczył. Czwarty świadek Tomasz Olkowicz, pod przysię-

gą przyznał dwa palca podniosłszy ku górze: będąc na straży słyszał y widział, iż pan Adamowicz z gołą bronią przyszedłszy pod dom pana Rostków ku drzwiom y ku oknom, wyzywał pana Rostka, mówiąc po kilka kroć: «Wynidź taki-owaki, skurwy synu na poiedynek», lżył, sromocił, iako nagorzey mogło być, w głos wołał, na zdrowie iego odpowiedź uczynił; a pan Rostek, nie wychodził z domu swego, iedno się ludźmi przez okno świadczył na pana Adamowicza, a pani Pawłowa przede drzwiami pana Rostkowymi pana Adamowicza za nogi obłapiła, aby dał pokoy. I to też słyszał, że pana Rostkova żona przy oświadczeniu swym, aby dał pokoy, pan Adamowicz zaruki wkładała, ale nie wie, iako wielkie. Które świadectwo takowego u sądu pan Rostek drugą protestacją dowodził, pod datą roku 1624, miesiąca Septembra 22 dnia. Także y Chamuk cechmistrz pod sumnieniem przyznał: iż pan Mikołay Adamowicz nie raz pana Rostka y żonę iego różnymi czasy lżył, sromocił, pochwałkę na zdrowie uczynił, a osobliwie w niedzielę do okien y ku ludziom przypadając pana Rostka na poiedynek wyzywał, z gołą bronią, z rucznicami y s parobkiem swym nachodził; na tenczas pani Rostkova żona y zaruki dla pokoju wносиła kop sto groszy; a pan Rostek z domu nie wychodził, iedno ludźmi się świadczył, y nie raz tego było przed tym, że pana Rostka lżył, na całą ulicę wołał, iakoż y strażą miescką gonił, y iawnie potym po rynku z rucznicami dwiema chodził.

A zatem małżonka pana Rostkova, przed urzędem stojąc, powiedziała, za ciężką niewolą z boiaźni musiałam to uczynić, iako biała głowa, bojąc się, aby pan Adamowicz małżonka mego nie zabił, gdyż nie raz odpowiadał, lżył, sromocił, do tego na tenczas, żeby się Adamowicz prę-

dzey pohamował, zaruki kop sto włożyła na iegomość pana wojewodę Brzeskiego, gdyż się na tenczas do fortu do drzwi napierał, ażem ledwo drzwi zamknęła przed nim, gdzie y parobek iego był, rucznicę za nim nosił.

A potem będąc przed urzędem pan Marcin Kuczewski—woyt mieszczan, należących do klasztoru oyców Augustyanów, pokładał protestacyą y do xiąg imieniem iegomości oycy przeora, iż pan Adamowicz za mieszczany klasztornymi z gołą bronią z rucznic strzelając, s czeladnikiem swym y z inszemi pomocnikami uganiał się za nimi, łząc, sromocąc ich, którzy ledwo co pouciekali, dla tego y na straż drugi raz miescką obawia się mieszczan klasztornych posyłać; y bardzo xiądz przeor z oycami zakonnikami uskarża się na pana Adamowicza. Na ten czas pan Marcin Kuczewski—woyt klasztorny y kij posieczony ukazywał na urzędzie, którym się panu Adamowiczowi zakładał mieszczanin klasztorny. A pan Woyciech Rostek oświadczał to przed urzędem przy tak iasnym dowodach, świadkach przysięgłych, wiary godnych, ieszcze dowodził wypisem s xiąg pod datą roku 1624, miesiąca Septembra dnia 23, wydany, od Jendrzeia Czemiernickiego—woyta iego mościa xięcia Radziwiła, gdzie dway mieszczanie, do kościoła świętej Barbary należący, na imie Sawka Paniewicz y Sczasny Bohuszewicz, ludzie wiary godni, dobrze osiedli, przed urzędem pod przysięgą zeznali, iż oni widzieli, gdy z domu, gdzie mieszka pan Dąbrowski, pan Adamowicz wybiegł prosto do domu pana Rostka, łając y sromocąc iego, z tą bronią stojąc przed wroty pana Rostkowymi, łając, y wyzywał mówiąc: „Wy-nijdz sam, niecnotliwey matki synu, *skurwy synu*, bij się ze mną, ale niegodzienieś, abym cię bił sam, ale swemu parobkowi

każę strzelić, iako do pnia.“ Jakoż zaraz na zdrowie pana Rostkowe odpowiedź uczynił; a to się działo, roku 1624, dnia 22 Septembra, w niedzielę, ale pan Rostek nie wychodził z domu swego, iedno się świadczył ludźmi, otworzywszy w domu swym kwaterę; a tego przed tym nie raz było, iż pan Adamowicz nachodził na pana Rostka y sromocił go, y żonę iego, o czym szerzey wypis świadectwa ich obmawia. A potem pan Rostek postępując daley, drugi wypis s xiąg burmistrzowskich radzieckich Brzeskich podał, pod datą 1624, dnia 24 Octobra, gdzie na urzędzie utczywy Jakub Hayduk, mieszczanin Brzeski, pod przysięgą przyznał: iż pan Mikołay Adamowicz pana Rostka z gołą bronią wypadłszy 'od pana Dąbrowskiego wyzywał na pojedynkę, łzył, sromocił, na zdrowie uczynił, mówiąc: wychodź skurwy synu, złodzieiu, zbóycu, y inszych słów, bardzo złych zadawał, na całą ulicę wołał: niegodzienieś rąk moich, czeladnikowi swemu każę cię bić, albo zabić; ale pan Rostek z domu swego nie wychodził, iedno oknem ludźmi się świadczył; a przedtem było tego nie raz, iż pan Adamowicz na pana Rostka nachodził, sromocił go y żonę iego.—A dowiodłszy tego wszystkiego, pan Rostek domawiał się, aby pan Adamowicz rękojemstwo dał po sobie, iż on niebezpieczny zdrowia swego od niego, do tego żądał, aby wedle żałoby iego, we wszystkim sprawiedliwość z pana Adamowicza była uczyniona. Zatym obżalowany pan Mikołay Adamowicz brał się na świadki, mianuiąc wiadomych bydź w tey sprawie, pana Thomasza Wiszniewskiego, pana Krzysztopa Lubę, a pana Pawła Dąbrowskiego y Demiana Lisicę, domawiał się, aby mu na świadki czasu dano. Urząd, nie skwapiając się w tey sprawie, chcąc zrozumieć y widząc podostatku w tey spra-

wie z obu stron wiadomość, odłożono tę sprawę do czwartku blisko przyszłego, gdzie obie stronie mają się stawić ku rozprawie. Co iest do xiąg zapisano.

1625 г.

Изъ книги за 1623—1627 годы, стр. 462—463.

17. Жалоба Пинскаго крестьянина Станислава Легоновича на Пинскаго мѣщанина Данила Воскобойника.

Пинскій крестьянинъ Легоновичъ внесъ въ магистратскій судъ жалобу на Пинскаго же мѣщанина Данила Воскобойника въ томъ, что помянутый Воскобойникъ пригласилъ его въ себя въ мастеровые съ платою по 16 лит. грошей въ недѣлю, но не только не заплатилъ ему жалованья, а еще избилъ его, возвратившись изъ Торуня, и за-

грабилъ часть его имущества, какъ то:  $6\frac{1}{4}$  локтей сукна зеленого, фадыша;  $3\frac{1}{4}$  локтя лазуревой паразен; колондскаго полотна на 30 злотыхъ; бѣлья на 8 копъ лит. грошей; готовыхъ денегъ 13 ортъ и два полторака, да еще остававшихся въ возѣ 10 копъ лит. грошей.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 25 mensis Februarii, anno Domini 1625.

Przed nami urzędem Wacławem Barczewskim, Wasilem Hrehorowiczem—burmistrzami miasta i. k. mści Brześcia Litewskiego, Janem Witem—raycą, stanawszy oczewisto na zwykłym miejscu sądowym uczciwy Stanisław Lewoniewicz z Pińska, z wielkim żalem opowiadali się na pana swego na pana Daniła Wosko-boynika—mieszczanina Pińskiego, iż on na tydzień uiednał go za czeladnika po groszy szesnaście litewskich, któremu za kilka niedziel nie zapłacił zasłużone, do tego przyiechawszy z Torunia do Brześcia, onego niewinnie zbił, zesromocił, towaru iego Mołodeckiego nie dał w Brześciu przedawać, z czego dług miał zapłacić w Brześciu, z gospody od wozów odeg-

nał, iakoż w wozie pańskim zostało przykładu towaru Mołodeckiego, za pieniądze iego własne kupionego, iako dawał sprawę, mianowicie: sukna fandyszu zielonego łokci sześć y cwierć; korazyi lazurowey łokci trzy y cwierć; płótna koleńskiego za złotych trzydzieście; bieli za kop ośm groszy litewskich; w drodze iadąc pożyczył panu swemu ortów trzy-naście y dwa pułtoraki; do tego w wozie pańskim przy towarze pieniędzy swych ten czeladnik, iako mianował, odszedł kop dziesięcia groszy litewskich. O czym wszystkim czasu prawa wyszey pomieniony Stanisław Lewoniewicz na żalobie swey opowie, y żądał, aby mu takowa protestacya iego dla przyszłego czasu była do xiąg urzędowych zapisana. Iakoż y ten wypis stronie potrzebuiącey pod pieczęcią miescką radziecką iest wydany.



1625 г.

Изъ книги за 1623—1627 годы, стр. 552—55.

18. Духовное завѣщаніе Брестскаго мѣщанина Зенка Протасовича.

Брестскій мѣщанинъ — рыбакъ Зенько Протасовичъ, чувствуя приближеніе смерти, завѣщаетъ: тѣло его грѣшное похоронить въ церкви Пречистой Богородицы; домъ, огородъ, засѣянный овощами, движимое и недвижимое имущество передать во владѣніе его женѣ и малолѣт-

ней дочери; аренду рыбную у Галинскаго передаетъ своему брату. Въ случаѣ смерти жены и дочери передаетъ брату же и все свое имущество. Но если Богу угодно будетъ сохранить его жизнь, то завѣщаніе это не можетъ имѣть силы.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithvaniae, die 2 mensis Junii, anno Domini 1625.

Przed nami urzędem burmistrzowskiem y radzieckiem, w mieście iego królewskiej mości w Brześciu Litewskim, na zwykłym miescu sądowym stanawszy oczewisto pan Jan Wit — rayca miasta Brzeskiego, pan Woyciech Rostek — pisarz miasta Brzeskiego, mając przy sobie służbę urzędowego Iwana Michelëwicz, przyznali, iż oni z urzędu od nas będąc przydani, byli na Hampolu za miastem Brzeskiem, w domu Zienka Protasowicza — rybaka, mieszczanina Brzeskiego, który to pomienieny Zienko Protasowicz, acz będąc na ciele chory, ale na umyśle y rozumie swym dobrze zdrowy, taki testament ostatniey woli swey uczynił:

Naprzód duszę swą mizerną w ręce Bogu w Tróycy iedynemu na miłosierdzie poruczywszy, ciało swe grzeszne ku pogrzebowi chrześcianskiemu w cerkwi Przeczystey Świętey; potym powiedział, iż chałupę swą własną z gruntem y pięć grządek ziemie zasiane warzywem, to żenie swey Nasci Chawraiownie y córce swey Hannie, którey ieszcze roku nie-

masz, tym testamentem ostatniey woli swey zapisał y odkazał wiecznymi czasami półogroda, co kupił pospołu z nieboszczykiem Woyciechem Maenorką cieślą, oddaliwszy brata swego Panasa Myszoehrowicza (sic) y siostry Kunicę y Marynę, wszystkich krewnych, powinnych swych. Zapisuie y odkazał ieszcze żonie swey y córce swey własney wiecznymi czasami krowę y byka, do tego cztery gęsi, świni dwoie wielkich, a małych dwoie y wszystek sprzęt domowy, majątność ruchomą y nieruchomą, iakokolwiek nazwaną, od mała do wiela, teyże małżonce swey Nasti Chowroiownie y córce swey Hannie, dziecięciu małemu, zapisał y odkazał wiecznymi czasami. A co niał był na Muchawcu tonie do łowienia ryb u pomocnego pana Galinskiego, pospołu z bratem swym Panasem Protasowiczem, do roku do Philipowych zapust, według starego kalendarza, kończy się teraz ta arenda w tym roku 1625, tedy tę arendę spuścił wyżej pomienione bratu swemu pomienionemu Panasu Protasewiczu. Który będąc przy tym testamencie, oczewisto dobrowolnie przeiał na się tę arendę łowienia ryb sam na się y podiał się zasię część y za bra-

ta swego Zienka Protasowicza—rybaka, zapłaciwszy wszystkę arendę, to iest kop iedynaście groszy litewskich, a to iego- mościu panu Janu Galimskiemu. Tenże testamentnik wyżej pomieniony przyznał za tak roczne łowy iegoomość panu Ga- limskiemu winien groszy litewskich kop trzy, a iż teraz na ten rok 1625 na miesckie tonie kop trzy dał swych wła- snych pieniędzy, tedy to bratu swemu Panasu Protasowiczu zleca y daruie ł- wić ryby, a s tego kop trzy tak rocznie iegoomości panu Galimskiemu brat wyżej pomieniony Panas dobrowolnie podiał się zapłacić. I to też przyznał testamentnik, iż winien kop siedm groszy litewskich szwagrowi swemu Matfieiowi Chawraie- wiczowi, który dług żona iego ma za- płacić z ubogiej maiętności; więcey ni- komu nie winien y iemu nikt żadnego długu nie winien. A ieśliby Pan Bóg

wszechmogący, na żonę iego Nastasię y na córkę iego śmierć dopuścić raczył, tedy tę maiętność wyżej pomienioną wszystkę bratu swemu Panasu Protaso- wiczu zapisuie y odkazuie; a ieśliby Pan Bóg wszechmogący testamentnika pomie- nionego Zienka z łaski swey świętey na tym świecie mizernym ieszcze chować raczył, tedy wolny szafunek we wszyst- kiem do śmierci swey y odmianę testa- mentu tego sobie wcale przy zupełney mo- cy wedle prawa zostawił. Przy którym testamencie takowym byli ludzi uczci- wi, wiary godni, sąsiedzi: Matfiej Iwasz- kowicz, Jasko Żywniewicz, Matfiej Ba- ranowicz, Hawryło Sawczycz—miesczanie Brzescy. I żądał Zienko Protasowicz, aby ten testament ostatniey woli, po śmierci iego był w zupełney mocy za- chowany. Który takowy testament iest do xiąg urzędowych zapisany.

1625 г.

Изъ книги за 1623—1627 г. стр. 682—628.

19. Привилея короля Сигизмунда III-го данная подстаростѣ Воинскому Высоц-  
кому на домъ въ Берестѣ со всеѣмъ имуществомъ.

Король Сигизмундъ III, желая почтить воен- ные заслуги Воинскаго подстаросты Высоцкаго, даетъ ему два дома въ Берестѣ,—одинъ на Пес- цахъ Корниловичей, а другой за Мухавцемъ, воз- ле церкви Воздвиженія Честнаго Креста Господня, которые дома поступили въ казну по случаю смерти

бездѣтныхъ мѣщанъ (jure caduco). Тутъ же нахо- дятся и листы короля къ Берестейскому войту Тыш- кевичу и магистрату, а равно и войта къ магист- рату, о ввѣдѣ вышепомянутаго Высоцкаго во вла- дѣніе этими домами съ всеѣми причитающимися къ нимъ принадлежностями.

Actum in civitate Brestensi m. d. Li- thuaniae, die 15 mensis Aprilis, anno Do- mini 1626.

Przed nami urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście i. k. mści w Brześciu Litewskim, na zwykłym miey-

scu sądowym, stanawszy oczewisto iego mość pan Jan Wysocki—podstarości Wo- inski, podał przywilej i. k. mści, pana naszego miłościwego, z podpisem ręki i. k. mści, y z pieczęcią w. x. Lit., ku zapisaniu do xiąg urzędowych, w sprawie

niżej mianowaney, który to przywilej, króla iego mości słowo do słowa tak się w sobie ma:

Zygmunt trzeci, z łaski Bożej król Polski, etc. Oznaymujemy tym listem naszym wszem wobec, komu to wiedzieć należy, iż my urodzonego Jana Wysockiego — podstarościego Wońskiego, na różnych przed tym expediciach wojennych mając zalecone posługi, nam y rzecz-pospolitey oświadczone, tudzież za przyczyną pewnych panów rad naszych, łaskawie mu dajemy dom y plac Miszka y Jwana Korniłowiczów na Piaskach, z iedney strony od Bohdana Trusianki, a z drugiej w pobliżu dworu urodzonego Piotra Pocięcia leżący; drugi dom za Muchawcem Salsowski, przeciwko cerkwi Podniesienia Świętego krzyża, — po śmierci pomienionych mieszczan y obywatelów miasta naszego Brześcia prawem kadukowym z pewnych przyczyn do dyspozyciey naszej należące, ze wszystkim tych domów y placów przynależnościami, mianowicie, rolami, ogrodami, sadami, łąkami srebrem, złotem, towarami, sumami pieniężnymi, gdziekolwiek y u którychkolwiek osób będącymi, y z ynszemi dobrami ruchomymi y nie ruchomymi, którychkolwiek zmarli mieszczenie Korniłowiczowie y Sak Marcinowicz w posesyey byli, dając imci moc wszelaką, pomienione wszystkie dobra trzymać, spokojnie używać, dać, darować, zamienić y one na successory swe wedle upodobania obracać, wiecznymi czasy. Co do wiadomości wszystkich przywodząc, mianowicie urzędu y zamkowego y niemieckiego, albo pod czyją te dobra iurisdictionią, rozkazujemy, aby w dochodzeniu tych dobr donatariusz nasz nie był trudniony, ale co prędzey do posesyey ich przystąpił, dla łaski naszej. Y na to się ręką naszą podpisawszy y pieczęć w x. Lit. przycisnąć rozkaza-

liśmy. Dan w Osiecku, dnia dwudziestego miesiąca Pazdziernika, roku tysiąc sześćset dwudziestego piątego, panowania królestw naszych Polskiego trzydziestego ósmego, a Szwedzkiego trzydziestego wtórego roku. U tego przywileju przy pieczęci podpis ręki króla iego mści: Sigismundus rex; także podpis ręki tymi słowy: Martinus Borek correxit. Który takowy przywilej i. k. mści jest do xiąg urzędowych wpisany.

A potem, zaraz tenże iego mość pan Jan Wysocki — podstarości Woński, podał ku przeczytaniu y zapisaniu do xiąg urzędowych list i. k. mści, pana naszego miłościwego, pod pieczęcią w. x. Lit., y z podpisem ręki i. k. mści, w te słowa:

Zygmunt trzeci, z Bożej łaski król polski etc. Wielmożnemu Ostaphianowi Tysskiewiczowi — wojewodzie naszemu Brzeskiemu, staroście Kamienieckiemu, uprzejmie nam miłemu, łaskę naszą królewską. Wielmożny, uprzejmie nam miły! Żechmy z łaski naszej pewne domy y place, w mieście Brzeskim leżące, po zeyściu z tego świata Miska y Jana Korniłowiczów y Saka Martinowicza — mieszczan Brzeskich, do dispositiey naszym prawem kadukowem przypadłe, dali urodzonemu Janowi Wysockiemu — podstarościegu Wońskiemu, przeto żądamy uprzejmości waszey abyś uprzejmość wasza z powinności urzędu woytowskiego, te domy y place ze wszystkimi do nich przynależnościami y rzeczami ruchomymi, po przereczonych mieszczanach Brzeskich pozostałemi, podług przywileju naszego w moc y posesyę urodzonemu Wysockiemu podać rozkazał. Pisan w Czemiernikach, dnia czwartego miesiąca Listopada, roku Pańskiego tysiąc sześćset dwudziestego piątego, panowania królestw naszych polskiego trzydziestego ósmego,

a szwedzkiego trzydziestego wtorego roku.

U tego listu przy pieczęci podpis ręki króla iego mości: Sigismundus rex; takież drugi podpis ręki tymi słowy: Stephan Pac—pisarz. Który takowy list i. k. mści iest do xiąg urzędowych zapisany.

Jakoż zaraz na ten że czas y drugi list i. k. mści, z pieczęcią w. x. Lit., y z podpisem ręki i. k. mści ten że iego mość pan Jan Wysocki ku zapisaniu do xiąg urzędowych podał w te słowa: Zygmunt trzeci, z Bożej łaski król polski, etc. Sławetnym burmistrzom, raycom y ławnikom miasta naszego Brzeskiego, wiernie nam miłym łaskę naszą królewską. Sławetni, wiernie nam mili! Yżechmy z łaski naszej pewne domy y place w mieście Brzeskim leżące, po ześciu z tego świata Miska y Jana Kornilowiczów y Saka Martinowicza—mieszczan Brzeskich, do dispositiey naszej prawem kadukowym z pewnych przyczyn przypadłe, w przywileiu naszym mianowicie opisane, dali urodzonemu Janowi Wysockiemu—podstarościemu Wojskiemu, za zasługami iego. Przeto chcemy to mieć powinności waszey, abyście te domy y place ze wszystkimi do nich przynależnościami y rzeczami ruchome, po przereczonych mieszczaniech Brzeskich pozostałemi, podług przywileiu naszego w moc y possesya urodzonemu Wysockiemu podali, czyniąc to z powinności urzędu swego. Pisan w Czemiernikach, dnia czwartego miesiąca Listopada, roku Pańskiego tysiąc sześćset dwudziestego piątego, panowania królestw naszych polskiego trzydziestego ósmego, a Szwedzkiego trzydziestego wtorego roku.

U tego listu podpis ręki króla iego mości tymi słowy: Sigismundus rex, drugi podpis ręki tymi słowy: Stephan Pac—

pisarz. Który takowy list i. k. mści iest do xiąg urzędowych wpisany.

A potem zaraz tegoż dnia iego mość pan Jan Wysocki trzeci list podał ku zapisaniu do xiąg urzędowych w te słowa:

Ostaphian Tyszkiewicz—woiewoda y woyt Brzeski, czynię wiadomo, iż dom Sakowski na Za-Muchawcu, który iure caduco na mię, iako woyta dziedzicznego spadł, iako po bezpotomnym Saku—raycy Brzeskim, ten dom z budowaniem, ogrodami, grunty, sianożęćmi, iako ieno sam Sak trzymał, daię wiecznością panu Wysockiemu y urzędowi uwiązać kazałem z tym dokładem, iż z domu tego, kto ieno by go trzymał teraz y na potem, dochody miesckie wszystkie y powinność wszystkę, aby z niego szła iaka y przedtym y do iurisditiey miesckiey, iż należeć ma, iako y należał, na co daię panu Wysockiemu list mój z pieczęcią mą y podpisem ręki mey. Data w Wistyczach, iedynastego Aprila, anno Domini tysiąc sześćset dwudziestego szóstego. U tego listu przy pieczęci podpis ręki tymi słowy: Idem, qui supra, ręką swą. Który to list iego mości pana woiewody Brzeskiego pod pieczęcią y z podpisem ręki iego mości do xiąg urzędowych wpisany.

W której sprawie, po przeczytaniu przywileiu i. k. mści, pana naszego miłościwego, także po podaniu do xiąg urzędowych listów niżej pomienionych, iego mość pan Jan Wysocki—podstarości Wojski, żądał o przydanie urzędu na wwiązanie y podanie dobr nieboszczyka Saka Martinowicza—mieszczanina y raycę Brzeskiego. Jakoż zaraz przydano z urzędu sławetnych panów Stanisława Sierzputowskiego, Bohdana Wasilewicza—radziec miasta Brzeskiego, którzy mając przy sobie sług urzędowych przysięgłych na imie Jwana Michelowicza y Waśka Sietczy-

cza, wspomieniony dom, grunt, ogród, ze wszystkim budowaniem, iako się w sobie ma, w miedzach, granicach swych, a to iegomość panu Janowi Wysockiemu intromissią wedle prawa podali, wwiązali wiecznymi czasy; którego takowe do wwiązania podania urzędowego nikt nie broził, ani się z pierszym y poślednim prawem nikt nie odzywał, który to dom, grunt, ogród, sad, leży w mieście Brzeskim, za Muchawcem, ob miedzę staien y ogroda Zamkowego, a z drugą stroną do ułeczki do Bugu leżącey, tyłem do Rybackiey ulicy y czołem do ulicy do cerkwi Podniesienia Krzyża Świętego. Wszakże po-

winności y wszelakie dochody mieskie, iako się wyżej pomieniło, na każdy rok mają być oddawane. A po podaniu intromissiey takowey przypominał się sławetny Jwan Kalnieyko—mieszczanin Brzeski, imieniem dzieci potomków swych z bliskością do tego domu; gruntu, do majątności pomienionej nieboszczyka Saka Marcinowicza. Który przywilej i. k. mści pana naszego miłościwego y listy wyżej pomienione, także y intromissią urzędową iest do xiąg urzędowych zapisana y ten wypis stronie potrzebującej pod pieczęcią miescką radziecką iest wydany.

1626 r.

Изъ книги за 1623—1627 г., стр. 641—643.

**20. Протестация Брестскаго цехмистра золотыхъ дѣлъ мастеровъ на золотыхъ дѣлъ мастера Радванскаго предъ Брестскимъ магистратомъ.**

Цеховой старшина золотыхъ дѣлъ мастеровъ отъ имени своего цеха внесъ въ бурмистрамъ жалобу на золотыхъ дѣлъ мастера Радванскаго, что втотъ послѣдній, не смотря на то, что былъ принятъ въ цехъ больше по снисхожденію, нежели по праву, оказывается самымъ негоднымъ человекомъ, такъ: онъ бранитъ своихъ цеховыхъ сотоварищей и оскорбительно отзывается о королевскихъ грамо-

тахъ; принимаетъ заказы и не исполняетъ, вследствие чего возбуждаетъ въ цѣлому цеху неудовольствіе со стороны общества; не подчиняется ни цеховымъ постановленіямъ, ни приговорамъ бургомистровъ; поноситъ своихъ сотоварищей калѣтвенными преступниками и публично говоритъ имъ, что они судятъ за водку, и вообще ведетъ себя крайне оскорбительно для цѣлаго цеха.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 28 mensis Aprilis, anno Domini 1626.

Przed urzędem burmistrzowskiem y radzieckiem w mieście iego królewskiej mości Brześciu Litewskiem, na zwykłym miejscu sądowym, stanąwszy oczewisto sławetni panowie Jan Dryzner, Frydrych Maltan, Stanisław Pitrowski—złotnicy Brzescy podali na piśmie protestacyą z pod-

pisem rąk swych ku zapisaniu do xiąg urzędowych w sprawie niżej pomienionej, która słowo do słowa tak się w sobie ma:

Nam wielce łaskawi panowie burmistrzowie miasta iego królewskiej mości Brzeskiego! Opowiadamy się w. mości iako urzędowi, my wszyscy bracia starszy y młodszy cechu złotniczego Brzeskiego na pana Stanisława Radwańskiego o to,

iz on przystawszy do cechu naszego, podiawszy się condicyom cechowym, dosyć czynić, czegośmy onemu pozwolili y do porządków naszych przyieli, życząc, żeby miasto iego królewskiey mości wstawione ludźmi dobrymi było, ale on zapomniawszy boiaźni Bożey y srogości prawa, wziąwszy zły umysł naprzeciwko cechowi y braciey, nabrawszy się swey woli, czyni rozruchy w cechu, znieważając starszych y nas wszystkich słowy nieuczciwymi, nie poieden kroć y na przywilej iego królewskiey mości słowy wspomnieć niegodnych targać się śmie; od ludzi różnych roboty nabrawszy, iść się nie chce, a gdy o to nań skarga w cechu bywa, sądzić się nie da y posłusznym być nie chce, a ieśli który dekret cechowy przyimie, żadnemu nie czyni; skąd ludzie na nas niewinnych narzekają, skąd nam ubogiey braciey wstyd roście. My tedy do wmość naszych łaskawych panów uiekamy się y do rozsądku według przywileiu iego królewskiey mości, abowiem on w nadzieie cechową ludziom szkodę czyni, zastawiając się cechem, y nam ubogiey braciey dosyć nie uczynił, bo do cecha powinności y dochodu nie oddał, listów od urodzaiu y od wyuczenia, według czasu naznaczonego, nie pokazał, miesckie prawa wedle porządku nie przyiał, dnia

wczorayszego, dnia dwudziestego siódmego Aprilis będący zapozwany do cechu od pana Stanisława Żółkowskiego o robotę srebrną, którą mu dał robić, o coiuż nie raz był do cechu odesłany, przyszedł do cechu sfuryą, lżąc nas; my onego upominali słowy łagodnemi, aby się ludziom iścił y nas nie turbował; na to powiedział: nie macie przywileiu y za gorzałką sądzicie, muszę się sprawować, odszedł precz. Przytym na ten czas y iego mość pan Zaranek—namieśnik Brzeski był w swey sprawie do iego mość pana Piekarskiego. A do tego tegoż dnia przez residentią sądu w. mość na mieyscu króla iego mości nas krzywo-przysięzcami nazwał, skąd nie tylko nas zelżył, ale rządowi wmość naganę dał, gdyż ta sprawa nie krzywo, ale prawnie toczyła się. O te my tedy excessy y krzywdy nasze y zniewagę praw naszych stym swowolnikiem u prawa mówić chcemy, gdyż y czasu niedawnego pana Jana Dryznera starszego y o sprawę cechową do sądu w. mość zamkowego turbował, mimo prawo z wielką zelżywością y szkodą naszą, których szkód szacuiem sobie przez tego iego turbacie na złotych sześć set y prosim, aby to było do xiąg w. mość przyjęto y zapisano. Która takowa protestacya iest do xiąg urzędowych zapisana.

1635 r.

Из книги Брестскаго Городскаго Магистрата, листъ 574.

21. Свидѣтельство Пинскаго лавника, выданное Пинскому мѣщанину Есману Ножицу о томъ, что онъ взвѣсилъ купленные два пивныхъ котла у Брестскаго мѣщанина.

Przed urzędem burmistrzowskim y radieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, stanąwszy oblicznie pan Esman Nożycz — mieszczanin Pinsky, po-

dał ku aktykowaniu atestatie woznika Pińskiego, pisana w te słowa:

Я Иванъ Лавриновичъ — лавникъ и важникъ мѣста Пинска, чиню свидомо тѣмъ коимъ атестаціѣннымъ квитомъ, ижъ што панъ Есманъ Василевичъ Ножицъ — мѣщанинъ Пинскій, важилъ тутъ въ Пинску котловъ два мѣдннхъ старыхъ, оденъ великій пивный, а другій меншій не великій, которые то два котла купилъ, повѣдилъ, у мѣстѣ его королевской милости Берестейскомъ, у пана Василья Клишевича на камень Пинское ваги, которые то

два котлы тутъ въ Пинску каменей шесть безъ чверти, а каждый камень важить по фунтовъ тридцати и шести, а де больше, што все пораховавши на фунты, чинить фунтовъ двѣсти и семь. Якожъ для лѣпшой певности и квити мой тотъ атестаціѣнный подъ печатью руки моеѣ пану Есьману Ножицу на отваженъ той мѣди тыхъ котловъ данъ. Писанъ въ Пинску, року 1635, мѣсеца Декабря 29 дня. Иванъ Лавриновичъ рукою власною. Która to takowa atestatia do xiąg mieyskich Brzeskich iest zapisana.

1737 г.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 1.

**22. Продажная крѣпость отъ жида Мѣнка Ицхаковича Брестскому мѣщанину Хомѣ Букриевичу на сѣножать.**

Брестскій жидъ Мѣнко Ицхаковичъ продаетъ свой сѣнокосный лугъ, лежащій за городомъ Брестемъ, подлѣ сѣнокоса Русскаго госпиталя Кааедраальной церкви св. Николы, приобрѣтенный имъ отъ Брест-

скаго же мѣщанина за долги, другому мѣщанину Букриевичу за 30 копъ грошей. Земля эта считалась въ зависимости отъ городской юрисдикции.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithvaniae, die 19 mensis Januari, anno Domini 1637.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim, w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Stanisławem Bobrowskim, Janem Jędrzejewskim — burmistrzami, Marcinem Kuczyńskim, Łukaszem Pomorzańskim, Iwanem Bielkiewiczem, Stephanem Rapowiczem, Jaroszem Soroczyncem — raycami, na zwykłym mieyscu w ratuszu, stanawszy oblicznie opatrzny, Mienko Jcchakowicz żyd Brzeski, iawnie y dobrowolnie zeznał, iż mając on sianożęć Korowatin od panów

Iwana y Demiana Nikonowiczów Bukriewiczów, mieszczan Brzeskich, w przewodzie prawa za dług winny zostały otrzymaną y w intromisią urzędownie na wieczność podaną, pod przysądem y posłuszeństwem prawa Magdeburgskiego leżącą, za miastem Brześciem, ob miedzę sianożęci szpitala Ruskiego cerkwi Katedralney oycy świętego Mikoły będącego, a z drugą stronę od rowu Petczyckiego, z trzeciej strony od sianożęci Butyrzyńskiej do ieziora, z czwartej strony od Bugu przerybki, która sianożęć za przewodem prawa, za ugodą z Hirszem Nahmanowiczem, żydem, w roku tysiąc sześć-

set trzydziestym czwartym Januarii dwudziestego trzeciego dnia uczynioną y przed urzędem burmistrzowskim Brzeskim zeznaną, trzymając w spokojnem dzierżeniu przez lat dwie, a będąc potrzebny summy pieniędzy, tymże prawem, iako Hirsz Nachmanowicz y Mienko Jechakowicz, żydzi Brześci, trzymali, przedtym pomienioną sianożęć Korowatin, sławnemu panu Chomie Nikonowiczowi Bukrijewiczowi y małżonce iego Olenie Andrzeiwnie Daniłowiczownie, mieszczanom Brzeskim, y potomkom ich, za trzydzieści kop groszy liczby y monety litewskiej, y zarazem w moc, w dzierżenie y w spokojne używanie na wieczność podał, z odebrania wszystkich pieniędzy kwitował, przyznawając, że się onemu dosyć stało za wszystko, y już z tego przewodu prawa, na tę sianożęć

służącego, zrzekłszy się na pomienionych kupicielów y na ich potomki wlał, wiecznie, pozwalając Chomie Bukrijewiczu, małżonce y potomkom ich tą sianożęcią Korowatyńską, iako swą własnością szafować, dać, przedać, darować, zamienić y na swój naylepszy pożytek obrócić, w czym żadney przeszkody czynić niema, y owszem od wszelkich osób, w tę sianożęć Krowatin wstępuiących y przeszkodę czyniących, za oznaymieniem urzędowym u wszelakiego sądu prawa swym własnym kosztem y nakładem bronić, zastępować, do wyiścia dawności, w prawie Magdeburgskim opisaney zapisał się. Które takowe oczewiste zeznanie osoby wyż mianowaney do xiąg wieczystych miejskich Brzeskich iest zapisane.

1637 r.

Из книги за 1637—1642 г., стр. 19—20.

23. Продажная вѣрность отъ прихожанъ Брестской церкви св. Троицы татарину Щасному Богупевичу на огородъ.

Прихожане Брестской св. Троицкой церкви съ общаго своего согласія продають татарину Богупевичу огородъ за 8 копъ грошей. Земля эта

считается въ завыстности отъ городской юрисдикци.

Actum in civitate Braestensi magni ducatus Lithuniae, die 12 mensis Martii, anno Domini 1637.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Stanisławem Bobrowskim, Janem Jędrzejewskim—burmistrzami, Marcinem Kaczyńskim, Wasilem Soroką, Stefanem Rapowiczem—raycami, stanąwszy oczewiście na mieyscu zwy-

kłem w ratuszu sławetni panowie Ihnat Korbiczycz—iako starosta cerkwie świętey Tróycy, a przy nim Roman Jakowicz, Iwan Michajłowicz, Sawka Kuroszczycz, Choma Pietraszewicz, Iwan Zdanowicz, z pozwoleniem y radą wszystkich parafian, dobrowolnie przyznali, iż mając oni ogród Szostakowski, od nieboszczyka Demiana Szostaka, na cerkiew Świętey Tróycy legowany, leżący pod przysądem



y posłuszeństwem prawa magdeburgskiego w mieście Brześciu, na ulicy Zawrzyneckiej, obmiedzy z iedney strony gruntu kowala Hryniewiczza, a z drugiey strony od gruntu Tychczyńskiego, czołem od ułeczki, która idzie na wygon do błonia, a tyłem do ogrodu Homszeyowego, który to ogród wyszmianowany przedali panu Szczęsnemu Bohuszewiczowi, Tatarzynowi y mieszczaninowi Brzeskiemu, za kop ośm groszy liczby y monety Litewskiej y zarazem w moc, w dzierżenie y w spokojne używanie na wieczność podali, z odebrania pieniędzy złotych dwudziestu pana Szczęsnego kwitowali, sami się wiecznie imieniem swym y successorów swych zrzekli y iuż od daty tego przyznania, dali moc panu Szczęsnemu Bohuszewiczowi tym ogrodem, iako swą własnością szafować, dać, przedać, darować y na swój naylepszy pożytek obrócić, w czym żadney przeszkody pomienione sprzedawce sami przez się y przez

successorów swych czynić nie mają y owszem od wszelakich osób wstępaiących w ten grunt ogród Szostakowski, swym własnym kosztem y nakładem u wszelakiego sądu y prawa, ze wszystkich dóbr swoich leżących y ruchomych, pod którąkolwiek iurysdykcyą będących, za oznajmieniem urzędowym bronić, zastępować, wolny y swieobodny czynić zapisali się, do wyiścia dawności w prawie magdeburgskim opisaney; który to ogród Szostakowski urzędownie, przez sławnych panów Marcina Kaczyńskiego y Wasila Sorokę—radziec miasta Brzeskiego, panu Szczęsnemu Bohuszewiczowi, Tatarzynowi, na wieczność podano, przy słudze urzędowym Marcinie Sebestyanowiczowi, którey intromissyi nikt nie broń y z prawem swym pierwszym y poślednim nie odzywał. Które to takowe oczewiste zeznanie osób zwyszmianowanych do xiąg wieczystych miejskich Brzestskich iest zapisano.

### 1637 r.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 18.

#### 24. Арендная сдѣлка между прихожанами свято-Троицкой церкви въ Брестѣ Литовскомъ и татаринѣмъ Щаснымъ Богусевичемъ.

Прихожане Св.-Троицкой церкви съ общаго согласія отдали въ арендное содержаніе виннокурный Глинниковскій заводъ Щасному Богу-

шевичу татарину, Брестскому мѣщанину на 10 лѣтъ съ оплатою 60 литовскихъ копѣ.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 12 mensis Martii, a. D. 1637.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Stanisławem Bobrowskim, Janem Jędrzejowskim—burmistrza-

mi, Marcinem Kaczyńskim, Wasilem Soroką, Stephanem Rapowiczem—raycami, na zwykłym miescu w ratuszu, stanawszy oczewiście sławetni panowie—Ihnat Korbieczycz, iako starosta cerkwie świętey Trócy, a przy nim Roman Sako-wicz, Iwan Michajłowicz, Sawka Ku-

roszczycz, Choma Pietraszewicz, Iwan Zdanowicz, z pozwoleniem y radą wszystkich parafian, dobrowolnie przyznali, że browar Glinnikowski im parafianom od nieboszczyka Jakuba Bodulicza testamentem na lat dziesięć na cerkiew świętej Trójcy legowany, arendowali, na lat dziewięć od daty tego przyznania panu Szczęsnemu Bohuszewiczu, tatarzynowi y mieszczaninowi Brzeskiemu, za pewną summę pieniędzy, to iest za kop sześć-

dziesiąt litewskich, które pieniądze zupełna odebrawszy, Szczęsnego kwitowali. W której arendzie browarney osoby zwyż mianowane żadney przeszkody czynić nie mają do wyjścia lat dziewięciu, y owszem od każdego, w ten browar wstępującego, bronić, zastępować według prawa magdeburskiego, submitowali się. Które takowe oczewiste zeznanie osób zwyż mianowanych do xiąg miesckich Brzeskich iest zapisano.

### 1637 г.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 21.

25. Консенсъ Брестскаго магистрата на пожизненное владѣніе огородомъ съ уплатою чинша, данный бурмистру греческаго исповѣданія Сорокѣ.

Burmistrze y rayce miasta króla iego meści Brzeskiego.

Czyniemy wiadomo tym listem daniny naszej, komu by o tem wiedzieć przynależało, iżeśmy wspólnie zezwoliwszy się, będąc w zupełnem zgromadzeniu, rozmnażając rzeczpospolitą mieską Brzeską, daliśmy ogród mieski ratuszny sławetnemu panu Jaroszowi Marcinowiczowi Soroce — burmistrzowi Brzeskiemu, religii greckiej, który przedtym trzymał nieboszczyk Stanisław Sierzputowski, le-

żący ob miedzę Foltina Ryzlera. Ma tedy ten ogród pan Jarosz Soroka spokojnie trzymać y używać, pożytki sobie przywłaszczać, aż do żywota swego, a czynsz roczny corok o świętym Marcinie po groszy trzy litewskich do skrzyni mieskiej płacić powinien będzie. Na co dla lepszego świadectwa pieczęć urzędową mieską radziecką Brzeską przycisnąć rozkazaliśmy. Pisan w Brześciu, dnia 12 Marca, roku Pańskiego 1637.

### 1637 г.

Изъ книги за 1637—1642 годъ, стр. 57—59.

26. Духовное завѣщаніе Брестской мѣщанки Соломеи Закапиной.

Саломея Закапина, Брестская мѣщанка, чувствуя приближеніе смерти, завѣщаетъ своему

мужу: тѣло ея похоронить въ церкви св. Симеона по обрядамъ вѣры греческой, а имущее

ство ея движимое раздѣлѣть между нимъ, родственниками, тремя госпитальми и церковью св. Симеона; при этомъ она дѣлаетъ оговорку, что

въ случаѣ ея выздоровленія, завѣщаніе это не должно имѣть законной силы.

Roku 1637, miesiąca Maia 14 dnia, na żądanie sławney pamięci Sołomyi Doroszówny Bohdanowey Zakapioney, będąc z urzędu przydany sławny pan Folkin Ryzler—rayca miasta Brzeskiego, przy bytności sławnego Jarosza Soroki—burmistrza Brzeskiego religii Greckiey y przy pisarzu tegoż urzędu Bazylim Rapowiczu przereczona pani Sołomia Doroszowna Bohdanowa Zakapina, będąc chora na ciele, ale na umyśle dobrze zdrowa, z dobrym rozmysłem takowy testament ostatniey woli swey sprawiła:

W imie Pana Boga Wszechmogącego Oycy y Synu y Duchu Świętego, Amen. Zbawiciel nasz Pan Jezus Chrystus, prawdziwy Syn Boży, raczy nas upominać, ponieważ nie wiemy godziny śmierci naszej, abyśmy czuli na każdy czas modląc się Bogu y żebyśmy mogli z lepszym sumieniem stanąć przed sądem Bożym. A przez ten niniejszy testament Bogu Stworzycielowi naszemu y wszystkiemu świętemu y każdemu chrześcijańskiemu człowiekowi, oświadczam tu y na sądzie Bożym, iż ja w prawdziwey świętey powszechney wierze chrześcijańskiej, którą Chrystus Pan Zbawiciel nasz postanowił raczył, umrzeć chcę, duszę moją grzeszną w ręce miłosierdzia Bożego poruczam, mając zupełną a nieomylną wiarę w Jego Boskim miłosierdziu y w zasłudze męki Syna Bożego, iż nie będzie w sąd ze mną wchodził, ale mię w łaskę swoją do wieczney chwały przyimie; ciało moje grzeszne ku pogrzebowi, które pochowane być ma przez miłego małżonka moiego Bohdana Zakapę w cerkwi świętego Siemiona obyczaj-

iem chrześcijańskim, aby dotąd w ziemi odpoczywało, aż Pan Bóg z anieleŹy swoimi w maiestacie y wszechmocności swojej przyjdzie sądzić żywych y umarłych.

Maiętność moją ruchomą y pieniądze gotowe, któremi Pan Bóg z łaski swey raczył użyzyć chcąc wieczne rozrządzenie uczynić, tym niniejszym testamentem moim rozporządzam y tak mieć chcę: Naprzód uczcziwemu panu Bohdanowi małżonkowi memu miłemu, doznawszy go przeciwko sobie uprzymey wiary, życzliwości, usługowania, niemniej też w przypadkach, nieszczęściach natym świecie mizernym, ratunku po nim doświadczywszy, a mając za umysł takową chęć y przyiaźń iego zawdzięczyć z sumy moiej, którom miała u niego z ugody przez iego mość pana Kurowickiego postanowioną, złotych dwieście, z tey sumy małżonkowi memu miłemu Bohdanowi Zakapie, złotych sto daię, daruję; przytym temuż małżonkowi memu szubkę czarną falendyszową, lisami podszytą, cyny talerzow dziewięć, mis cenowych sześć, łyżek trzy srebrnych y kociołek mosiędżowy o dwu wiadrach w wolny szafunek wiecznie zapisuię; szubkę czarną falendyszową, krolikami podszytą, y letnik żółtego muchoiarzu siostrze swey Hannie Perhurownie Arcienowey Paszkiewiczowej zapisuię. Bratowi swemu Hrycowi Doroszewiczowi iednoradek czarny falendyszowy, pasek srebrny y pieniądze gotowych kop dziesięć zapisuię. Które rzeczy y pieniądze gotowe z teyże sumy złotych dwóchset małżonek mój po żywocie moim, nie puszczaiać w prolunga-

nią, oddać powinien będzie, a ostatek z teyże sumy, co się zostaje, kop trzydzięści Litewskich na pogrzeb, na stypę, na pamiątki y na insze ceremonie, które się w religii greckiey zwykły odprawować, leguię. Na szpital ludzki stary, co wedle świętego Ducha stoi, złotych pięć, na szpitalu dwa Ruskie po złotych pięciu, złotych dziesięć małżonek mój oddać powinien będzie, aby za duszę moją Pana Boga prosili, żeby mię nie raczył karać według wielkich występków moich, ale żeby mię z miłosierdzia swego, umysłem ludzkim niepojętego, do chwały swey niebieskiej przyiąć raczył. Na ozdobę cerkwie Bożej świętego Siemiona, gdzie ciało moje grzeszne położone ma być, pas srebrny pozłocisty daruię y zapisuię, który pas po żywocie moim od małżonkamego Bohdana, starosta tey cerkwie utściwy Chawray, we spółek z parafianami teyże cerkwie wzięwszy, co będzie najpotrzebniejszego, tey cerkwie sprawić maią. A małżonek mój ten wolą moją ostatnią, która przy bytności iego samego urzędowi mieskiemu y innym sąsiadom iawnie oświadczona była, pełnić powinien y to com kolwiek, iako się zwysz specyfikowało, legowała, to wszystko wcale przez zatrudnienia y omieszkania na daley do trzydziestego

dnia po żywocie moim oddać ma, napominam y proszę, aby pomsty od Pana Boga Wszechmogącego nie odniósł. Prawo, którem miała z panią Inkonowiczową o zabranie rzeczy ruchomych po Doroszu Tyncewicu, iakoż y dekretu przysięgę nakazano było, tedy tę przysięgę Nikonowiczowej z swey części odpuszczam, y wolną od wszystkiej żaloby czynię wiecznie. A zamykając za ostatnią wolą moją, ieśliby mię Pan Bóg Wszechmogący, do pierwszego zdrowia przyprowadzić raczył, wolny sobie szafunek we wszystkim zachowała. Działo się w domu pana Bohdana Zakapy, przy bytności iego samego Zakapy, y syna iego, y przybytności Mikity Borsuka. Pisan w Brześciu, roku 1637, miesiąca marca 14 dnia. U tego testamentu podpis rąk tymi słowy: Przy tym testamencie będący ręką swoją podpisuię Folkin Ryzler—rayca. Ustnie proszony od pani Sołomyi Doroszonny Bohdanowej Zakapiney do tego testamentu podpisałem się: Jarosz Marcinowicz — burmistrz. Устне прощенный одъ Закапиное до того тестаменту Микита Филиповичъ рукою. Przytym testamencie będący y tego dobrze świadomy Bazyli Rapowicz—pisarz mieyski Brzeski.—Który to takowy testament do xiąg mieskich Brzeskich iest wpisany.

1637 г.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 53.

**27. Продажная запись Берестейскаго мѣщанина Ивана Стасевича на огородъ, женѣ его Монѣ Наумовнѣ.**

Жена вышепомянутаго Стасевича представила въ судъ продажную запись на землю, на слѣдующихъ условіяхъ: жена должна заплатить Стасевичу 70 золотыхъ готовыми деньгами, за

платить его долги и прилично содержать до самой смерти; въ случаѣ ея смерти обязатель-

ства эти должны будутъ исполнять ее наследники.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithvaniae, die prima mensis Aprilis, anno Domini 1637.

Na urządzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Stanisławem Bobrowskim, Jaroszem Soroczycem—burmistrzami, Marcinem Kuczyńskim, Łukaszem Pomorzańskim, Janem Jędrzejewskim, Stephanem Rapowiczem, Foltinem Ryzlerem — rącami miasta Brzeskiego, na zwykłym miejscu w ratuszu, stanawszy oblicznie uczciwy Iwan Stasiewicz—mydlarz, mieszczanin Brzeski, iawnie y dobrowolnie zeznał, iż mając on ogród swój własny, kupny, ni w czym nikomu niewinny, ani zawiedziony, pod przysądem y posłuszeństwem prawa magdeburskiego, na ulicy Zamuchawieckiey, ob miedzę z iedney strony ogrodu Hawryła Bukatki, a drugiey strony ogrodu Oleszka Rymarzowicza, tyłem do sianożęci Batyżyńskiej, do Hołowska, a czołem na ulicę Mudrycką, ze wszystkim, iako sam spokojnie trzymał, utściwey Monie Naumownie, małżonce swey, za złotych siedmdziesiąt sprzedał y zarazem w moc w dzierżenie na wieczność podał, z oddania y zapłacenia siedmiudziesiąt zło-

tych kwitował. Jakoż z tego ogrodu Iwan Stasiewicz zrzekł się wiecznie y wszystkich potomków y przyaciół swych oddalił y od wszelkich osób w ten ogród wstępuiących bronić, do śmierci swey zapisał się s tym dokładem, aby małżonka iego Monia Naumowna, używając tego ogrodu, długi pomienionego Iwana Stasiewicza, męża swego, popłaciła, które się pokażą przed datą tego zapisu zadłużone. A któreby długi urosły po dacie tego zapisu iego, tych długów płacić nie powinna będzie. Osobliwie warował sobie Iwan Stasiewicz tym zapisem, aby małżonka iego Monia Naumowna do śmierci iego dochowała, a żadney zniewagi małżonkowi swemu w starości lat iego czynić niema; a ieśliby wprzód małżonka iego Monia Naumowna z tego świata zesza, tedy potomkowie małżonki iego y dzierżący tego ogrodu iego Iwana Stasiewicza do śmierci dochować y wyżywienie słuszne dać mają. Na których obowiązках małżonka iego przestawszy, żądała Monia Naumowna, aby te zeznanie męża iey (do xiąg wieczystych miejskich Brzeskich zapiane było. Co iest zapisano.

1637 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 37.

28. Продажная крѣпость отъ старосты и прихожанъ Воскресенской церкви въ г. Берестѣѣ дворянину Андрею Шуйскому на землю.

Прихожане Берестейской Воскресенской церкви съ общаго согласія продають участки земли за 30 злот. Андрею Шуйскому въ потомственное

владѣніе. Земля эта считалась въ зависимости отъ городской юрисдикціи.

Actum inc. Brestensi m. d. Lithvaniae, die 3 mensis Aprilis, anno Domini 1637.

Na urządzie burmistrzowskim y radzieckim, w mieście króla iegomości Brzeskim, przed nami Stanisławem Bobrowskim — burmistrem religii rzymskiej, Iwanem Bielkiewiczem, subdelegatem na miejscu pana Jarosza Soroki—burmistrza religii greckiej—będącym, Marcinem Kaczyńskim, Łukaszem Pomorzańskim, Janem Jędrzejewskim, Stephanem Rapowiczem, Foltinem Ryslerem — raycami, na zwykłym mieście w ratuszu, stanawszy oblicznie sławny pan Jarosz Soroka—burmistrz Brzeski, starosta cerkwie świętego Woskresienia, a przy nim parafianie teyże cerkwi, bracia cerkiewna: Wasili Kliszewicz, Iwan Radziewicz, Jacko Miszczekowicz, Hryc Jagodzicz, Piotr Żuk, dobrowolnie zeznali, iż mając oni grunt cerkiewny, do cerkwi świętego Woskresenia przynależący, pod przysądem y posłuszeństwem prawa magdeburskiego leżący w mieście Brześciu, w koncie Mikulińskim, ob miedzę z jedney strony gruntu pana Mikołaja Jadłowickiego, a drugą stroną gruntu potomków nieboszczyka Hrehora Piotrowicza, tyłem do gruntu iegomości pana Szuyskiego, a czołem od uleczki Mikulińskiej, przedali iegomość panu Andrzeiowi Szuyskiemu,

ziemianinowi iego królewskiej mości, województwa Brzeskiego i potomkom iego mości, za złotych trzydzieście y zarazem urzędownie w possesją na wieczność podali y postąpili, z odebrania y zupełna zapłażenia trzydziestu złotych kwitowali, lecz prawa żadnego na ten grunt, aby to do cerkwie Woskresieńskiej przynależć miało nie pokazali, które pieniądze wszystkie zostały przy panu Jaroszu Soroce—staroście cerkiewnym. Jakoż pan Jarosz Soroka y parafianie zwyż opisani, z tego gruntu zrzekli się wiecznie, pozwalając iego mości panu Andrzeiowi Szuyskiemu tym gruntem, iako chcąc disponować y na swój naylepszy pożytek obrócić, w czym żadney przeszkody oni sami y suksessorowie ich czynić nie mają, y owszem od wszelkich osób, w ten grunt wstępujących, przeszkodę czyniących, u wszelkiego sądu y prawa tylekroć, ileby tego potrzeba ukazywała, swym własnym kosztem y nakładem, za obwieszczeniem urzędowym, bronić, zastępować, do wyścia dawności, w prawie magdeburskim opisaney, zapisalisię. Który to grunt urzędownie przez sławnego pana Jana Jędrzejewskiego — raycę miasta Brzeskiego, iegomość panu Andrzeiowi Szuyskiemu y potomkom iego mości, według zapisu przyznanego, w pos-

sesyą na wieczność podano przy słudze | zwyż mianowanych y intromissia urzę-  
urzędowym Marcinie Sebastjanowiczu. | dowa do xiąg wieczystych miejskich Brze-  
Które takowe oczewiste zeznanie parafian | skich iest zapisana.

1637 r.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 42.

29. Продажная крѣпость отъ Брестскихъ мѣщанъ Семена Корниловича и Гри-  
ца Мони жида Ионѣ Мойсеевичу на землю.

Брестскіе мѣщане Корниловичъ и Мока про- | 150 польск. złotych на вѣчныя времена. Земли  
дають свои участки земли, лежащіе въ Берестѣ | эта находилась въ зависимости отъ городской  
подлѣ церкви св. Пятницы, Брестскому жида за | юрисдикціи.

Actum in civitate Brestensis magni du-  
catus Lith., die 3 mensis Aprilis, anno  
Domini 1637.

Na urzędzie burmistrzowskim y ra-  
dzieckim w mieście króla iego mości  
Brzeskim, przed nami Stanisławem Bo-  
browskim, Jaroszem Soroczycem—bur-  
mistrzami, Marcinem Kaczyńskim, Łu-  
kaszem Pomarzańskim, Foltinem Ryzle-  
rem, Janem Jędrzeiowskim, Stephanem  
Rapowiczem, Ioanem Bielkiewiczem—  
raycami, na zwykłym mieyscu w ratuszu  
stanąwszy oblicznie utściwy Siemion Kor-  
niłowicz y Hrehory Hrehorowicz Moka,  
mieszczanie Brzeŝcy, dobrowolnie zezna-  
li, iż mając wszystkie dobra także y  
plac Suchomieiewski od pana Iwana Kor-  
niłowicza oycy swego onym zapisane,  
z wolnym szafunkiem na wieczność, któ-  
ry to plac Suchomieiewski Kornilowiczow-  
ski ze dwiema szpichlerzami na tym grun-  
cie zbudowanemi, leżący, w mieście Brze-  
ŝciu, koniec ulicy Piaseckiey obmiedzę z ie-  
dnej strony gruntu żyda Leyzera, a drugą  
stroną gruntu cerkiewnego świę-  
tey Piatnicy przeżywaiomego Lewkow-

szczyzny, tyłem do ulicy Swiniey, a czo-  
łem do ulicy Złotarskiey, sprzedali panu  
Jonasowi Moyżeszowiczowi, żydowi Brze-  
skiemu, za półtorasta złotych polskich.  
Którą sumnę zpełna złotych półtorasta  
odebrawszy z wzięcia pieniędzy kwito-  
wali, y zarazem w moc w dzierżenie y  
w spokojne używanie pomieniony plac  
Suchomieiewski na wieczność podali, sa-  
mi się wiecznie zrzekli y wszystkich  
przyaciół, powinowatych, żon y potom-  
ków swych oddalili wiecznie. I iuż od  
daty tego zapisu wolno będzie panu Jo-  
nasowi Moyżeszowiczowi, małżonce y po-  
tomkom ich tym gruntem Kornilowiczow-  
skim, iako swą własnością, szafować,  
dać, sprzedać, darować, zamienić y na  
swój najlepszy pożytek obrócić, w czym  
żadney przeszkody czynić niemają y  
owszem od wszelakich osob, w ten grunt  
wstępujących y przeszkodę czyniących,  
swoim własnym kosztem y nakładem u  
wszelakiego sądu y prawa bronić, zastę-  
pować, do wyścia dawności, w prawie  
magdeburgskim opisaney, zapisaliście. Po  
którym takowym przyznaniu żądał Jonas

Moyżeszowicz o intromissyę w ten grunt. A będąc z urzędu przydani sławni panowie Marcin Kaczyński y Jan Jędrzejewski—rayca miasta Brzeskiego, mając przy sobie sługę urzędowego Marcina Sebestyanowicza, którzy zwróciwszy się zeznali intromisyę do xiąg, iż plac Korniłowiczowski, pod przysądem prawa magdeburskiego Brzeskiego leżący, w granicach zwyżopisanych, ze dwiema szpichlerzami, na tym gruncie stojącemi, panu Jonasowi Moyżeszowiczowi, w moc, w dzierżenie y spokojne używanie na wieczność podali; którey intromissyi takowego podania urzędowego nikt nie bro-

nił y s prawem swym pierwszym y poślednimnie odzywał, z którego placu Korniłowiczowskiego pan Jonas żyd y sukcesorowie iego, czynszu do skrzynki mieyskiej co rok o świętym Marcinie po złotych dwa płacić mają wiecznie, nie szczycąc się żadnemi libertacyami. Względem tedy takowego czynszu zastanowionego, my urząd pana Jonasa Moyżeszowicza od wszelkich ciężarów miejskich wolnym czynimy. Które takowe oczewiste zeznanie osób zwyż mianowanych do xiąg wieczystych miejskich Brzeskich iest zapisano.

1637 r.

Из книги за 1637—1642 годы, стр. 47—48.

30. Протестъ священника Брестской св. Троицкой церкви и ея прихожанъ на счетъ неправильной продажи огорода и аренды пивоварни.

Священникъ Брестской св. Троицкой церкви и нѣкоторые изъ ея коляторовъ протестуютъ противъ другихъ прихожанъ этой же церкви по поводу отдачи ими въ арендное со-

держаніе винокурни и продажи огорода татарину Богушевичу, совершившейся безъ ихъ вѣдома и согласія, и требуютъ отчета въ израсходованіи полученныхъ по этимъ статьямъ денегъ.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lith., die 3 mensis Mai, anno Domini 1637.

Przed urzędem burmistrzowskim radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, na zwykłym mieyscu w ratuszu stanawszy oblicznie, oiciec Joan Krzeczewicz—prezbiter świętey Trócy, cerkwie Greckiey, pisarz kapituły Brzeskiej, podał protestacyą na piśmie, ymieniem swym y imieniem parafian teyże cerkwie świętey Trócy, w sprawie niżey mianowanej, ku zapisaniu do xiąg miejskich Brzeskich, pisaną w te słowa:

Móy łaskawy panie urządzie Burmi-

strzowski Brzeski! Ja Joan Krzeczewicz—prezbiter świętey Trócy, pisarz kapituły Brzeskiej, sam od siebie y imieniem y pozwoleniem colatorów teyże cerkwie świętey Trócy, mianowicie sławetnych panów Andrzeia Bodala, Panasa Korowczyca, Demiana Boczczki, Nestera Dołhinki y innych parafian cerkwie teyże, iakośmy wzięli wiadomość z xiąg burmistrzowskich z przyznania arendy browaru Glinnikowskiego y sprzedania wiecznością gruntu Szostakowskiego, na cerkiew świętey Trócy legowanego, a to przez osób w tey sprzedaży y arendzie



mianowanych, tedy zaraz protestacją naszą donosim do urzędu wielmożnym, o tym, iż w roku teraźniejszym 1637 miesiąca Marca iedenastego dnia, pan Ihnat Kozka, iako na ten czas będący dozorca y starszy cerkwie świętej Trócy, pod niebytność niektórey braci starszey cerkiewney y w niewiadomości tak mnie, prezbitera tej cerkwie, iako y inszych przy mnie protestujących się, uczyniwszy condietamen z osobami tylko z temi w przyznaniu mianowanemi, snać na ubliżenie y wielką szkodę cerkwie Bożej, bez porady mnie duchownego, y zupełney schadzki, śmieli y ważyli się browar Glinikowski na lat dziewięć arendą panu Szczęsnemu Bohuszewiczowi, Tatarzynowi, w pół ceny puścić, także y ogród Szostakowski wiecznością bardzo tanio sprzedać; a chcąc my wiedzieć o tej summie, gdzieby się obracać y na co wydawać przez tych sprzedawców miała, także y o tak tanią arendę browaru y przedanie ogrodu z pomienionemi czasu prawa mówić, przeciwko onym protestujemy się. A osobliwie ia oiciec Troiecki pro-

testuję się na samego tylko pana Ihnata Kozkę, że on ogród nazwany Dołhinczyński, od tegoż nieboszczyka Glinnica na cerkiew wiecznością nadany, sam trzyma y używa na swóy pożytek, a mnie, iako tej cerkwie świętej służącemu, na wychowanie dać y puścić niechce, y oto ia chcąc z onym prawnie czynić, prosimy aby te opowiadanie y protestacya do xiąg w. mość mieskich przyjeta y zapisana była. U tej protestacji podpis rąk tymi słowy: Joan Krzeczewicz—prezbiter świętej Trócy, pisarz kapituły Brzeskiej ręką,—ustnie proszony od pana Mikołaja Krowczyca o podpis ręki, Mikołaj Jarocki. Устне прошений о подпись руки до тое протестації, самъ не умѣючи, яко братъ цеховой, Андрей Бодало. Устне прошоны о подпись руки отъ pana Panasa Korowczyca, iako pisać nieumiejętnego, do tej protestacyi Mikołaj Jarocki własną ręką.—Która to takowa protestacya za oczewistym podaniem osoby zwysznmianowaney do xiąg mieskich Brzeskich iest zapisana.

1637 г.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 54—57.

31. Духовное завѣщаніе Брестскаго мѣщанина Андрея Банковскаго.

Въ завѣщаніи этомъ вышеназванный мѣщанинъ просить похоронить его тѣло въ церкви Рождества Пресвятой Богородицы; домъ и землю

завѣщаетъ женѣ и дочери, а движимое имущество распределяетъ между другими родственниками.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lith., die 24 mensis Maji, anno Domini 1637.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim, w mieście króla iego miłości Brzeskim, przed nami Marcinem Kaczyńskim—subdelegatem na ten czas na mieściu sław-

nego pana Stanisława Bobrowskiego—burmistrza Brzeskiego, będącym, Jaroszem Soroczyczem—burmistrzem religii greckiej, Wacławem Barczewskim, Łukaszem Pomarzańskim, Janem Jędrzejewskim, Foltinem Ryzlerem—raycami, na zwykłym

miescu w ratuszu stanawszy oblicznie sławny pan Stefan Rapowicz — rayca miasta Brzeskiego, zeznał testament ostatniey woli Andrzeia Bańkowskiego, mieszczanina Brzeskiego, y ku zapisaniu do xiąg mieskich Brzeskich na piśmie podał, który wpisując słowo do słowa tak się w sobie ma:

W Imię Oycy y Syna y Ducha świętego, amen. Ja Jędrzey Bańkowski czynię iawnno tym testamentem moim, iż ia będąc na ciele chory, a na umyśle dobrze zdrowy, waruję aby po śmierci moiey, żona y dzieci moie w pokoju byli. Naprzód, aby ciało moie grzeszne było pochowane przez małżonkę moję przy cerkwi Narodzenia Panny Maryi w mieście Brzeskim. A majątność moję, którą z pracy rąk moich nabył, rozporządzając, to jest: dom z gruntem, stojący y leżący w mieście Brzeskim, wedle ulicy Mikolińskiej, ob miedzę z iedney strony gruntu monastyra świętego Piotra, a z drugiey strony gruntu iego mości oycy władky Brzeskiego — ten dom z gruntem małżonce mey Kuniey y córce mey Marynie, z nią splodzoną, leguię wiecznemi czasy y zapisuję. Kramnica ganczarska, stojąca na gruncie ratusznym, tę leguię Pawłowi zięciowi y córce moiey Tesi w wolny

szafunek. Sprzęt domowy do żony moiey należy, a osobliwie naczynie ganczarskie, iako się w sobie ma: kafe, glina; do tego delia y ferezyna falendyszowa, to leguię Pawłowi zięciowi swemu. Sawce zięciowi moiemu starszemu dołoman lazurowy kirem podszyty leguię. W tymże domie moim ma mieszkać zięć mój Paweł do roku bez płacenia komornego. A zamykając ten testament ostatniey woli moiey proszę y napominam, aby według tego testamentu mego, żony y dzieci moie zostawały, żyjąc w zgodzie y miłości chrześciańskiej. Y to wszystko spisawszy, prosiłem pana Stefana Rapowicza — raycę, z urzędu przydanego, aby ten testament do xiąg mieskich burmistrzowskich doniosł, który ma. zostawać w nienaruszeniu wiecznemi czasy. Do którego testamentu prosiłem o podpis ręki pana Stefana Rapowicza — raycę.

Pisan w Brześciu, dnia dwudziestego czwartego miesiąca Oktobra, roku tysiąc sześćset trzydziestego szóstego. U tego testamentu podpis ręki radzieckiey tymi słowy: Stefan Rapowicz — rayca ręką swą. Który-to takowy testament przez osobę w wierzchu mianowaną oszewiście u sądu przyznany y do xiąg wieczystych mieskich Brzeskich iest wpisany.

1637 r.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 64 и 60.

32. Земѣна земли между священникомъ и прихожанами Врестской св.-Троицкой церкви, съ одной стороны, и мѣщаниномъ Оноцомъ Савоневичемъ — съ другою.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 4 mensis Junii, Anno Domini 1637.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim, w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Stanisławem Bobrow-

skim, Jaroszem Soroczycem—burmistrzami, Marcinem Kuczyńskim, Łukaszem Pomorzańskim, Janem Jędrzejewskim, Stefanem Rapowiczem, Foltinem Ryzlerem—raycami, na zwykłym miescu w ratuszu, stanawszy oblicznie oyciec Joan Krzeczewicz — prezbiter cerkwi świętej Trócy y przy nim parafianie teyże cerkwie, Ihnat Korbiczycz, Panas Wasilewicz Krowka, Roman Jakowowicz, Mikołay Ławrynowicz, Iwan Michayłowicz, Demian Ilaszewicz, sami od siebie y imieniem wszystkich parafian do teyże cerkwi świętej Trócy przynależących, iawnie y dobrowolnie zeznali, iż mając oni chałupę z gruntem od nieboszczki Maryny Dmitrowey na cerkiew legowaną y od Maxima Homszeiowicza, dnia trzydziestego miesiąca Marca, w roku 1632 na urządzie burmistrzowskim, na wieczność przyznaną, leżącą w mieście iego królewskiey mości Brzeskim, na ulicy Zakrynki wielkiej, ob miedzę z iedney strony ogrodu nieboszczyka Romana Chacewicza, a z drugą stroną gruntu Kurila Kolowszewicza, tyłem do ogrodów ratusznych, a czołem do gościńca Wileńskiego, który domek spustoszały z gruntem Dwitrowski dali zamianę za grunt Barancowski Onocowi Fiedkowiczu Sawoniewiczowi y małżonce iego Ohapie Hrycownie, mieszczanom Brzeskim y potomkom ich na wieczne czasy, iakoż oyciec Troiecki y wszyscy parafianie z tego gruntu Dmitrowskiego zrzekli się wiecznie, pozwalając Onocowi, małżonce y potomkom ich, tym gruntem y domkiem Dmitrowskim, iako swą własnością, szafować, dać, przedać y na swój naylepszy pożytek obrócić, w czym żadney przeszkody świeszczennik Troiecki terazniejszy y napotym będący Onocowi Sawoniewiczowi, małżonce y potomkom ich, także parafianie, te-

raz y napotym będące, czynić nie mają, pod zapłaceniem zaręki na ratusz Brzeski kop dziesięciu litewskich. A Onoc Sawoniewicz, za takowym przyznaniem, gruntu swego własnego, kupnego od Iwana Baranca, dnia 28 miesiąca Decembra, w roku 1633, na urządzie burmistrzowskim Brzeskim przyzanego, kontentuiąc się tą zamianą, ustąpił y ieszcze do tey zamiany parafianom kop trzy litewskich gotowych pieniędzy i dwie beczki iarki przydał, leżący ten grunt z ogrodem Barancowskim, ob miedzę z iedney strony gruntu nieboszczyka Rafała Korolkowicza, a z drugą stroną gruntu Zachariasza Siodłocza, tyłem do gruntu Jakuba Bodulicza, a głową do gościńca Wileńskiego, do przysądu prawa magdeburskiego przynależący,—w którym gruncie y ogrodzie Onoc Sawoniewicz żadnego sobie prawa wieczystego, ani dożywotniego, także małżonce, potomkom y krewnym, przyaciołom swym nie zostawując, w possesya wieczystą oycowi Trojeckiemu y parafianom cerkwie teyże urzędownie podał y postąpił, z wolnym szafunkiem, z którego to gruntu y ogrodu Barancowego Onoc zrzekł się wiecznie y żadney przeszkody w spokojnem dzierżeniu tego gruntu y ogrodu, zamianą oddanego parafianom, czynić niema pod takową zaręką kop dziesięciu litewskich. Jakoż obiedwie stronie, parafianie Onocu Sawoniewiczowi, a Onoc Sawoniewicz parafianom, iesłiby kto w zamianach przeszkodę czynił, bronić, zastępować, do wyścia dawności, w prawie magdeburskim opisaney, zapisali się. Które to takowe zamiany urzędownie przez sławnego pana Jana Jędrzejewskiego, raycę miasta Brzeskiego, to-iest grunt Dwitrowski Onocemu Sawoniewiczowi, małżonce y potomkom iego, a grunt Barancowski z ogrodem świaszczennikowi Troiec-

kiemu y wszystkim parafianom cerkwie świętey Trócy, obudwu stronom, w moc, w dzierżenie y w spokojne używanie na wieczność podał— przy słudze urzędowym Marcinie Sebestianowiczu, którey intro-missyi nikt nie bronił. Co iest do xiag wieczystych mieskich Brzeskich zapisano.

1637 r.

Из книги за 1637—1642 г., стр. 168—169.

**33. Протестъ бургомистровъ и ратмановъ мѣстечка Ломазъ противъ войта Ломазскаго о разныхъ обидахъ, причиняемыхъ мѣщанамъ.**

Бургомистры и ратманы м. Ломазы приносятъ въ магдебургскій судъ жалобу по своего войта по поводу разныхъ его злоупотреблений, нарушающихъ магдебургскія права и оскорбляющихъ достоинство вышепоименованныхъ истцевъ; при этомъ они заявляютъ, что никогда не дѣлали вооруженныхъ нападеній на домъ своего войта.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 2 mensis Jannuarii, anno Domini 1638.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iegomości Brzeskim stanąwszy oblicznie uczciwy pan Adam Duchnowski—pisarz mieski Łomazski, podał protestatią pa piśmie imieniem panów burmistrzów, rayców y wszystkiego pospólstwa miasta Łomazskiego, ku zapisaniu do xiag mieskich Brzeskich pisaną w te słowa:

Nam wielce łaskawy panie urządzie burmistrzowski Brzeski! Ja Matys Zawisza—burmistrz y rayce, na ten czas przy mnie będące, tak y wszystkie pospólstwo Łomazskie, miasta iego królewskiej mości Łomaz, oskarżamy się y opowiadamy się przed waszmościami, iako urzędem burmistrzowskim Brzeskim, na pana Marcina Siemiatkowskiego—woyta Łomazskiego o to:

Iż pan woith w roku tysiąc sześćset trzydziestym siódmym, niepoiednokroć,

na sądach swych siedząc, nas urząd burmistrzowski polżył, posromocił słowy uszczypliwemi, także też Adama Duchnowskiego — pisarza mieskiego, zadając różne uszczypliwe słowa y inszych różnych mieszczan.

Druga: iż wedle obligaty swej Janowi Wyszomierskiemu y Adamowi Duchnowskiemu y innym mieszczanom iustifikować się chcąc pan woith, tak też wedle wizerunku Bielskiego, na co mamy dekret iego królewskiej mości, nie chce nas podług prawa in toto zachować, tak w sądach praeiudicie nam różne czyniąc, iako y wporządkach mieskich dekreta nasze burmistrzowskie przesądza, executię z akt burmistrzowskich szarpa, dekretami z nas nie według prawa trapi, appellacyi nam do maiestatu iego królewskiej mości niedopuszcza, różnym mieszczanom y nam urzędowi burmistrzowskiemu z Huszczany o grunt, stawiska, ale według upodobania swego do executii przywodzi, bezwinnie czci odsądza, iakoż y teraz

miasto nagrody Adamowi Duhnowskiemu, co miał nagradzać, iako szyrzey w obligatii się pan woyth opisał, że miał mu nagradzać, tedy teraz miasto nagrody z rankoru czci odsądza bezwinnie, y różnemi exactiami nas trapi, tak też tego Adama Duchnowskiego, co miał o list zaręczny poiednać, tedy nie poiednał.

Reprotestujemy też y o to przed waszmościami, iako urzędem Brzeskim, iż pan Marcyan Siemiatkowski protestował się na mieszczan Łomazkich różnych osób, iż iakoby mieli naiść pod niebytność pana woytową na dom z gołemi szablami y strzelać w domu onego, o czym nigdyśmy nie słychali, ani widzieli, ani było tego, owo zgoła, różnych sposobów szukając, ku zgubie nas urzędu y inszych

mieszczan, aby nas w niwecz obrócił, przysposabia się. Oczym my się przed waszmościami urzędem burmistrzowskim Brzeskim oświadczywszy dolegliwość y niewinność naszą y protestujemy się, tak o nastąpienie na prawo, iako y o insze praeiudicia, które się szyrzey rejestrem pokażą;—chcąc oto wszystko z panem Marcianem Siemiatkowskim prawnie czynić, a teraz prosim, aby ta protestacja nasza była do xiąg waszmościów przyjęta y zapisana.—Datt. dnia dziesiątego Septembra anno Domini tysiąc sześćset trzydziestego siódmego.

Która to takowa protestacya, za oczywistym podaniem osoby wyznanowaney, do xiąg mieskich Brzeskich iest zapisana.

### 1637 r.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 128.

#### 34. Духовное завѣщаніе мѣщанина Аеанасія Васильевича Коровки.

Въ завѣщаніи этомъ мѣщанинъ Коровка просить похоронить его въ Рождественской церкви, потомуъ распредѣляеть между своими родными и

знакомыми движимое и недвижимое свое имущество.

Die 13 mensis Novembris, anno Domini 1637.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim, w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Stanisławem Bobrowskim, Jaroszem Soroczycem—burmistrzami, Wacławem Barczewskim, Łukaszem Pomorskim, Joanem Bielkiewiczem, Foltinem Ryzlerem—raycami, na zwykłym mieyscu sądowym stanąwszy oblicznie sławni panowie Marcin Kaczyński, Jan Jędrzejewski y Stefan Rapowicz—rayce miasta Brzeskiego, zeznali testament ostat-

niey woli nieboszczyka Panasa Wasilewicza Krówki y ku zapisaniu do xiąg wieczystych mieskich Brzeskich na piśmie podali, który tak się w sobie ma:

W Imie Pana Boga wszechmogącego Oyca y Syna y Ducha świętego, amen. Zbawiciel nasz Pan Jezus Chrystus, prawdziwy Syn Boży, raczy nas upominać, ponieważ nie wiemy godziny śmierci naszej, abyśmy czuli na każdy czas modląc się Panu Bogu, iżbyśmy mogli z lepszym sumieniem stanąć przed sądem Bożym, a przez ten niniejszy testament

Bogu Stworzycielowi naszemu, y wszystkim świętym, ja Panas Wasilewicz, ostatnią wolą moją oświadczam, iż ja w wierze chrześcijańskiej umrzeć chcę. Duszę moją grzeszną w ręce miłosierdzia Bożego poruczam, a ciało moje grzeszne ku pogrzebowi, które pochowane być ma przez miłą małżonkę y matkę moją w cerkwi Rożestwieńskiej, obyczajem chrześcijańskim, aby w ziemi odpoczywało, aż przyjdzie Sędzia sprawiedliwy sądzić żywych y umarłych. Maiętność moją leżącą y ruchomą, którą Pan Bóg z łaski swej użyć raczył, chcąc wieczne rozporządzenie uczynić, tym niniejszym testamentem moim rozporządzam y na wieczną pamiątkę mieć chcę, ja Panas Wasilewicz Krówka, mieszczanin Brzeski, będąc na umyśle dobrze zdrowy, z dobrym rozmysłem swym, ostatnią wolę moją oznajmuję. Nayprzód: dom mój wiezdny z gruntem na ulicy Wielkiej za Uhrynką w mieście Brzeskim, pod przysądem prawa magdeburgskiego, ob miedzę gruntu Pawłowskiego, w pewnych miedzach leżący, mnie od matki moiej Krystiny Chaniewoy, terażniejszey Guriney, na wieczność przyznany; do tego wszystkie grunty, pola, sianożęci, spółnie z Szczęsnym tatarzy-nem kupione, to iest: rez sianożęci Filipowiczowskiej, na uroczyszczu na Hrazkim leżący, drugi rez sianożęci Tyczyński, pół reza pola Tyczyńskiego, rezek w małych polech; ogród Tyczyński, na Zawhrynce leżący, przeciwko domu wiezdnego, zwyż mianowanego, grunt sadzibny Tyczyński, na ulicy Wietrzney leżący, iako to szyrzey prawa kupne spółney kupli, s panem Szczęsnym tatarzy-nem nabytey, opisuią; do tegoż kramnicę spółną Tyczyńską; a osobliwie półreza pola, com ia sam kupił u pana Wasila Soroki y kłunia no-

wa, niedawno zbudowana, na ulicy Za-uhrynki Wielkiej, za domem wiezdnym stojąca,—to wszystko, iako się zwyż pomieniło, Pawłowi Panasowiczowi Krówce, synowi memu, na wieczność zapisuję, z tym dokładem, yż z tych dóbr wszystkich córka moja Sołomia panna Sowiczowna wyposażona być ma, której złotych sto posagu, a złotych piędziesiąt na ochędostwo dać maia. A iż małżonka moja brzemienną zostaje, ieśliby drugi syn urodził się, przed śmiercią, abo po śmierci moiej, tedy ta maiętność wszystka, iakom zwyż opisał, tak Pawłowi synowi memu, iako też y drugiemu nowonarodzonemu, wespół należeć ma. A gdyby córka urodziła się, tedy także ma być wyposażona, iako i Sołomia, której posagu także złotych sto, a na ochędostwo złotych piędziesiąt należy. Waruiąc tym testamentem moim, ieśliby dziecko nowonarodzone umarło, a potomkowie moi Paweł y Sołomia żywi zostali, tedy więcej posagu córce moiej Sołomii ma być dano, według uwagi panów opiekunów moich, niżey mianowanych, a czego Boże strzeż, ieśliby potomstwo moje pierwey niżeli matka y żona moja pomarli, tedy domu wiezdnego y gruntu połowica matce, a druga połowica żonie należeć ma. Kramnica oycowska, ob miedzę pana Wasila Soroki, a drugą stroną kramnice matki moiej Chaniewoy Guriney, ta kramnica przy synie moim Pawle wiecznie zostawać ma. Dom, na gruncie iaśnie oświeconego xięcia iego mości Radziwiła—marszałka wielkiego xięstwa Litewskiego stojący, ten dom małżonce swej Tatianie Chilkownie na wieczność zapisuję. Do tego ogród, na Łozkach leżący, pod tymże prawem xięcia iego mości, teyże małżonce swej zapisuję, której pozwalam iako swą własnością sza-

fować. Krów cztery doynych, a dwie trzeciaczek Sołomii, córce mey, y małżonce mey Tatianie Chilkownie wspólnie w pół podzielić się mają; pas srebrny, zastawny w kopach dwudziestu y dwa u Liczmana żyda, także kobieniak y bekiesza łązurowa, z guzikami srebrnymi białymi, dętymi, których dwadzieścia y cztery, podszyta futrem smuszkami czarnemi, u kobieniaka, haftki srebrne z kolicami, u tegoż Liczmana, w kopach dwunastu litewskich. A u Chilichi żydówki pas puklasty srebrny y kubek srebrny, łyżek dwie srebrnych y sukman brunatny, to wszystko we złotych piędziesiąt y czterech. Siana w kłuni może być pod ten czas, iako drogość wynosi, za złotych sto, które siano małżonka moja sprzedawszy, zastawy zwyż mianowane okupić powinna będzie; lisów dziewięć, y to małżonka moja spieniężywszy długi drobne znosić ma. A okupiwszy zastawy, to iest, pas srebrny wielki córce mey Sołomii należeć ma, a mały pas żenie, kobieniak y bekiesza ma być przedana, gdyż to do wzrostu lat syna mego mol popsucie, sukmany żenie y wszystkie rzeczy ruchome, cyn, miedź, świnię y wszystkie statki domowe, to wszystko małżonce swej Tatianie Chilkownie zapisuję. Długi mianował Szczęsnemu tatarzynowi kop piędziesiąt i pięć, a interesu kop pięć; na ten dług pieniądze u małżonki moiej są, który dług małżonka moja Tatiana Chilkowna zapłacić powinna będzie, takim sposobem gotowemi pieniędzmi kop piędziesiąt zapłacić ma, a kop dziesięć w rok z intraty przychodzącej z pol y z sianożęci zapłacono być ma. Długu do cerkwi świętej Trójcy zostałem winien złotych ośm, który dług małżonka moja z tychże dóbr zapłacić powinna będzie; Ławryszowi Borowikowi winienem został dług czerwony zło-

ty, Nachanowi żydowi długu na kwit ręczny złotych dwadzieścia dwa, ten dług z intraty przychodzącej małżonka moja zapłacić ma. Gurze Łukaszowi, oyczymowi memu, zostałem winien kop siedm litewskich, w którym długu zastawiłem srebra starych pieniędzy potrójnych y guziczki srebrne od żupana, na ten dług konia małżonka moja przedać ma. Janowi Zdanowiczowi winien został kop pięć za grunt, który kupił podle domu swego, leżący ob miedzę pana Kaczyńskiego, z drugiej strony mogiłek, końcem do gruntu pana Stanisława Bobrowskiego y pana Marcina Kaczyńskiego, czołem do gruntu Morozowskiego, za kop dziesięć litewskich; jakoż kop pięć oddałem, a drugą kop pięć winien zostałem; które kop pięć, gdy Zdanowicz brać zechce, powinien będzie ten grunt potomkowi memu Pawłowi na wieczność przyznać, a małżonka moja kop pięć spełna oddać ma. Hrycowi Tysze wydatek na prawo przeciwko pana Wasila Soroki, także fura z Łucka do Brześcia przywożąc na prawo Hryca Tyszkę, także furę z Brześcia do Łucka odwożywaiąc y strawa kosztowała mnie kop trzydzieście litewskich, za które dobrodzieystwo Tyczka majątność swoją mnie Panasowi y Szczęsnemu tatarzynowi puścił tanie. A Szczęсны na to na pomoc mnie nie nie dał, których kop trzydziestu na majątnościach Tyczynskich przez małżonkę y potomków moich niema być dochodzono, tym wszystkim wydatkiem pana Szczęsnego, daruję wiecznie. Wołczowi chłopcowi zostałem winien złotych półpięta, któremu żona moja zapłacić ma ten dług. Skrzynia cechowa s kamchą y z świecami ma być wolna braci cechowej. Matce moiej miłey Kristinie Łukaszowej Guriney w domie moim wiezdnym, na Zawhrynce

stoiącym, do żywota iey mieszkać pozwalam, a z tego domu z intraty przychodzącey dom wszystek naprawować matka powinna będzie, aby potomkom moim wcale nieoszarpany, niezawiedziony, ani żadnemi długami obciążony, oddała, czego maia doyrzeć opiekunowie moi niżej mianowani. Sołomia, córka moia, ma mieszkać przy matce moiej Kristinie Guriney do żywota matki mey. A ieśliby oyczym mój Łukasz Gura matkę moję Kristinę znieważał, albo bił, tedy z domu mego Gura ustąpić powinien będzie, czego opiekunowie doyrzeć maia, gdyż tylko matkę moją w tym domie przy dożywociu iey zostawię, a nie dla oyczyma mego to czynię. A zamykając ostateczną wolę swoję, zostawię opiekunami pana Jarosza Sorokę y Bazylego Rapowicza—pisarza mieskiego Brzeskiego, których proszę, aby pobożnie y we wszystkim przystoynie ubogą wdową małżonką iego, a osobliwie sierotami pozostałemi, potomkami memi y majątnością moją pozostałą, w opiece y w obronie poruczoną maiać rządzili,

od wszelakich krzywd bronili, majątności rozpraszać nie dopuszczali. I com komu tym testamentem odkazał, aby na tem przestawali, żyjąc w zgodzie i miłości chrześciańskiej do woli y łaski Pańskiej. Przy którym testamencie moim, na żądanie moje będąc z urzędu przydani sławni panowie: Marcin Kaczyński, Jan Jędrzejewski y Stephan Rapowicz—raieć, których prosiłem, aby ten testament mój, do urzędu doniosłszy, ostatnią wolę moją zeznali y do ksiąg zapisać kazali. Pisan w Brześciu, w domu u mię Panasa Wasilewicza, przy bytności Romana Jakowowicza y Mikołaja Korowki, w roku 1637, miesiąca Oktobra iedenastego dnia.

U tego testamentu podpisy rąk panów rayców, tymi słowy: Marcin Kaczyński—rayca, ręką swą; przy tym testamencie będący Jan Jędrzejewski—rayca, pan Stephan Rapowicz—rayca miasta Brzeskiego. Który to takowy testament, oczewiście u sądu zeznany y do xiąg wieczystych mieskich Brzeskich iest wpisany.

---

### 1637 г.

Изъ книги за 1637—1643 г., стр. 115—117.

#### 35. Судебное определение Брестскаго магистрата по дѣлу кузнечнаго цеха съ мѣщаниномъ Андреемъ Бодаломъ.

Одинъ изъ товарищей кузнечнаго цеха Малашевскій внесъ жалобу на своего цеховаго старшину Бодамо въ томъ, что онъ по подозрѣнію обвинилъ его въ кражѣ и продержалъ въ заключеніи цѣлыя сутки, а потомъ, когда обвиненный потребовалъ, чтобы обвинитель доказалъ его вину въ цехъ, — послѣдній перенесъ свое дѣло въ ландвойтовскій судъ и такимъ образомъ оскорбилъ всѣхъ цеховыхъ. Въ свою очередь обви-

няемый Бодамо заявилъ, что Малашевскій при самомъ началѣ дѣла, когда оно переносилось въ судъ ландвойтовскій, просилъ у него прощенія съ тѣмъ, чтобы это дѣло на этомъ покончилось; потомъ, получивши декретъ отъ лавицы, когда пришелъ въ цехъ и сталъ читать его, то цеховые покрыли его ругательствами. Магистратскій судъ выслушавши обѣ стороны постановилъ: 1) такъ какъ Бодамо не доказалъ своего обвине-



нія, то долженъ извиниться предъ товарищемъ, а за пренебреженіе цеховаго суда взыскать съ него 24 гр. и полкамня воску (16 е.); 2) за ругательства, произнесенныя на Бодалу цеховыми

товарищами, взыскать съ нихъ тоже по полкамня воску и 24 гр.; 3) принимая во внимание безпорядки, происходящіе въ кузнечномъ цехѣ, лишить его права цеховаго суда безъ участія рады.

Die 23 mensis Octobris, anno Domini 1637.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, gdy sprawa przypadła ku sądzeniu Bartosza Małaszewskiego—towarzysza rzemieślnika kowalskiego y wszystkich towarzyszów przy nim będących rzemieślnika kowalskiego, słosarskiego, rymarskiego y innych towarzyszów różnych rzemieślników, do tegoż cechu kowalskiego przyłączonych, z Jędrzeiem Bodałem—magistrem kowalskim, za apelacją od dekretu sądu cechu kowalskiego wytoczoną, o zadanie złodzieystwa towarzyszowi Bartoszowi Małaszewskiemu, iakoby przy odprawie niektóre naczynie kowalskie w tłómcoczku znaleźć miał, który tłómcoczek z naczyniem znalezionym do sądu lantwoytowskiego oddawszy, obwinił pomienionego Małaszewskiego o troie pogłowia kowalskiego naczynia, sposobem złodzieyskim zabranych, przy którym naczyniu y Małaszewskiego tamże do sądu lantwoytowskiego oddawszy niesłusznie, prawem nieprzekonanego dzień y noc więził, a potem uwolniwszy, przeprosili się zobopólnie, iednakże towarzysz obżałowany odzywał się, aby w cechu przy wszystkich braciach y towarzyszach oczyszczony był, iakoż Bodałowicz, będąc dekretem cechowym przykryty, niesłuszną appellacją, wykraczając przeciwko przywileiowi iego królewskiej mości, do sądu lantwoytowskiego wytoczył y czeladź wszystką znieważył, za które swawoleństwo domawiali się, aby według artykułów w wielkierzu opisanych karany był. A pozwany Jędrzey Bodałowicz na żalobę wszystkich towa-

rzyszów powiedział: że Bartosz Małaszewski—towarzysz iego, nie przypuszczając tej sprawy ku rozsądkowi prawnemu, gdy nań instigować chciał, onego Bodała przed urzędem burmistrzowskim przeprosił, za którym przeproszeniem Jędrzey Bodała Bartosza wyzwolił y wolnym uczynił. A od tego czasu z obu stron tej sprawy wznawiać nie mieli y tę sprawę uspokoił. Którego uspokoienia dowodząc, pokładał Bodało ekstrakt z xiąg lantwoytowskich wydany, z pieczęcią ławnicką y z podpisem ręki pisarskiej, pod datą roku 1637, miesiąca Oktobra 13 dnia, po którym takowym uspokoieniu gdy przysiężni pan Fiedor Lewkowicz z urzędu na prośbę tychże towarzyszów różnych rzemieślników, będąc przydany, aby relacją o wszystkim, iako się u sądu lantwoytowskiego działo, w cechu przed panami cechmistrzami y wszystką bracią opowiedział, a panowie cechmistrze po wysłuchaniu tej relacji ławniczej inszy iakiś dekret cechowy nad uspokoienie zobopólne wynaleźli, pominąwszy prawa lantwoytowskie, dekretować ważyli się; y gdy przyszli do izby cechowej ku słuchaniu dekretu, tamże wszyscy towarzysze, nieuszanowawszy przywileiu iego królewskiej mości, pana naszego miłościwego, y urzędu lantwoytowskiego, słowami uszczypliwemi zelżyli, zesromocili, a naybardziej Paweł stolarczyk y Wojciechow stelmaszczyk pomienionego Bodała nieutściwego łoża synem nazywali. Czego dowodząc pokładał relacją ławniczą wypisem z xiąg lantwoytowskich Brzeskich pod datą roku 1637, Oktobra 14 dnia, które dokumenta Bodałowicz pokazawszy, od obżałowania nie-

ślusznego wolności żądał, a na pomienionych towarzyszach za niewinną turbatią wskazania szkod domawiał się. My, urząd w sprawie wszystkich towarzyszków kowalskich, slosarskich, rymarskich y innych, do tegoż cechu przynależących, z Jędrzem Bodałem—kowalem y mieszczaninem Brzeskim, o zadanie złodzieystwa towarzyszowi Bartoszewskiemu, wysłuchawszy kontrowersyi obudwu stron, ponieważ Jędrzey Bodała tego złodzieystwa dowodzić nie chciał, tedy my pomienionego Małaszewskiego przy dobrej sławie y uczciwości zostawuujemy, iakoż Bodałowi na pierwszej schadzce wszystkich towarzyszków w cechu przeprosić nakazuujemy przez żadnego kosztu, do tego groszy 24 nam urzędowi winy zapłacić powinien będzie, a do cechu czwartą część kamienia wosku, za niesłuszne wytoczenie apelacyi y za osławienie Małaszewskiego dać uznawamy, który wosk oddać ma na terminie w cechu złożonym; a towarzysze też dway, Paweł stolarczyk y Woyciechów stelmaszczyk, że się rzucili przy bytności ławniczey słowy nieuczciwemi na Bodała, także groszy 24 urzędowi winy wskazujemy, a stronę przeprosić ma-

ią, a od większych win towarzyszków na ten czas wolnych czynimy. Jednakże widząc wielki nierząd cechu kowalskiego, który nie szanując praw y przywilejów iego królewskiej mości, pana naszego miłościwego, temu cechowi nadanych, ale y owszem przywodząc ie do zniewagi, przy tych prawach y wolnościach nadanych sami się znieważają, miasto porządku im daley tym większa zniewaga okazuje się; przeto my, postrzegając aby dalsza zniewaga przywileiu iego królewskiej mości nie działała, uznawamy dla pohamowania złości braci cechu kowalskiego, aby od tego czasu cechmistrze kowalscy, terazniejszy y napotem będące, żadnych sądów odprawować przez bytności radzieckiey nie ważyli się, ażby był rayca z urzędu przydany, pod winą na cechmistrzów za każdym razem pół kamienia wosku, warując tym dekretem, aby się wszyscy spokojnie y uczciwie zachowali y nie nad ten dekret nowego nie wznawiali. Gdyby taki excess napotym pokazał się, abo tego podobny, pół kamieniem wosku winy y więzieniem za przeświadczeniem karany być ma y dalszym artykułom nie podlegać ma przez żadney folgi.

1637 г.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 141—144.

36. Договоръ между Берестейскими мѣщанами и Берестейскими жидами.

Вслѣдствіе пожара и происшедшихъ отъ него несчастій, жида заключили съ Берестейскими мѣщанами слѣдующія условія: 1) магистратъ долженъ приказать мѣщанамъ возвратить жидамъ пропавшія у нихъ вещи, если таковыя отыщутся, а также чтобы мѣщане заявили о своихъ долгахъ жидамъ; 2) всѣ потеряныя вещи должны быть за-

быты, но жидамъ предоставляется право доискиваться оныхъ, еслибы таковыя оказались у кого-либо; 3) чтобы мѣщане содѣйствовали жидамъ въ поимкѣ преступниковъ, бѣжавшихъ изъ тюрьмы; 4) жидамъ и мѣщанамъ разрѣшается возобновить свои погорѣвшія лавки и дома, но только въ размѣрахъ прежнихъ строеній; 5) для без-

спасности на будущее время жить общую стра-  
ну: 6) принимать общія мѣры къ устраниенію и

прекращенію могущихъ возникнуть въ будущемъ  
беспорядковъ.

Uгода między miastem a żydami Brzeskim: o tumult w mieście stały y o inne punkta, która ugodą na roczkach grodzkich Nowembrowych w roku 1637 dnia przyznana, y do xiąg mieskich dla przyszłych czasów wpisana w te słowa:

Roku tysiąc sześćset trzydziestego siódmego, miesiąca Nowembra ósmego dnia, stała się pewna a nieodmienna ugodą między nami burmistrzami, raycami y wszystkim pospółstwem, także urzędem woytowskim miasta i. k. mści Brześcia z iedney, a nami starszemi y innemi wszystkimi, pod iuryzdykcyą zamkową będącemi, zboru Brzeskiego żydami z drugiej strony o tumulty, popalenie kramów, y przez ogień poczynioną szkodę, także y o insze niesnaski między nami zachodzące, dla których pomiarkowania y pogodzenia aby tym gruntownieysza ugodą zawarta była, użyliśmy z obudwu stron tak my mieszczenie, iako y żydowie Brześci prozbami swemi, wielmożnych ichmościów panów Marcyana Tryznę—referendarza y pisarza w. x. Lit., Trockiego Gieranowskiego proboszcza, y Gedeona Michała Tryznę—stolnika w. x. Lit., Brzeskiego, Zdzitowskiego starostę, a ekonoma Grodzieńskiego, aby ich miłość między nami będąc mediatorami, pomiarkowanie uczynili. Na co my za wynalazkiem ichmościów y pomiarkowaniem na takowe mianowicie punkta y one między sobą na potomne czasy nienaruszenie trzymać zezwolili.

Naprzód: Ponieważ ten tumult w mieście Brzeskim nie z wiadomością mieszczań, burmistrzów, radziec y pospółstwa wszystkiego od swawolnych ludzi za nieszczęściem miasta wzniecił, iakoż y

magistratus sam inquisitią w tey mierze czynił y za staraniem panów burmistrzów niektóre rzeczy znalezione powracane są; tedy napotem magistrat ma surowie przykazać, aby ieśliby się co znalazło, wracano było, a potym z sobą w zgodzie zabopolnie z obu stron żyć mogą, sprawiedliwość we wszystkich sprawach ad requisitionem z obu stron tak mieszczańom y żydom, iako z mieszczań żydom zabopolnie, skuteczna y nieodwłoczna czyniona być ma. Także o długi, ieśliby który mieszczanin u żydów będąc potrzebny pieniędzy pożyczal, tedy powinien do xiąg mieskich stanąć y przyznać ten dług, a iakie obligacie na się w przyznaniu do xiąg w mieście, według tych mają sądzić, y wszystkie obowiązki przyznane przy iściźnie przysądzać. Drugi punkt: Szkody, które się na ten czas w tym przypadku stały, mają być generaliter zabopolnie odpuszczone y listy na mieszczań tak do kommisarzów w tey sprawie wyniesione, iako y zaręczne y inne wszystkie prawne processa poczynione mogą być zabopolnie kassowane, iakoż od daty tego ugodliwego listu żadney iuż wagi mieć nie mają, z tym iednak dokładem, ieśliby się na potem gdziekolwiek rzeczy u którego z mieszczań w mieście w tym tumultie wzięte okazały, z takowym prawem dochodzenia żydom u sądu należnego wolne zostawać ma. Także któryby był z miasta o ten excess na potym powołany, usprawiedliwić się także w należnym sądzie powinien będzie. Trzeci punkt. Więźnienie, ponieważ przez nieostrożność, którzy byli do więzienia woytowskiego od żydów oddani z więzienia puciekali, o tych

gdziebykolwiek zkaż wiadomość doszła y gdziebykolwiek się okazali, onych imać żydom wolno będzie. A ieśliby się tu w mieście znaydowali, tedy magistratus, od żydów requisitus, submituiesię dać widza y pomocy mieyskiej do łapania. Cz warty punkt: Na placach kramowych w rynku, na których przedtym kramnice pobudowane były, aby według dawnych zwyczajów y pakt z miastem, strony tych placów postanowionych, po terażniejszym pogorzeniu znowu na swym mieyscu wolno kramy budować było, tak mieszczanom, iako y żydom, a nikt nad dawną pomiare y nad dawne siedlisko więcej przymować niema, także y wzwyż nad pierwsze pobudowanie dachów chrześcianie y żydzi podnosić nie mają, a dla lepszego bezpieczeństwa obwarowania tych kramów, bramy do zamykania z obu stron pobudowane y każdego czasu otwarte, wyjąwszy niedziele y święta uroczyste, od kościoła Rzymskiego postanowione, bydź mają. Piąty punkt: Dla obwarowania, lepszego bezpieczeństwa miastu in genere wszystkiemu Brzeskiemu według terażniejszey ugody y postanowienia naszego, straż ma bydź doroczna każdej nocy odprawowana, którą panowie burmistrzowie zawiadywać mają, a do dawania tey straży wszystkie różne iurysdyktie, pod dzwonkiem miasta Brzeskiego będącego, należeć mają y straż z tych iuryzdyctiey do panów burmistrzów posyłana, iaka kolej przyidzie, być ma. A ieśliby nie chcieli, tedy iuryzdyka mieszka, iako y zamkowa niema onym handlów w mieście w rynku pozwalać. Tak też ani w rynku żydowskim przed szkołą, czego koniecznie z obu stron obiedwie te iurisdyki zgodnie tego postrzegać y bronić mają póty, ażby spólnie straż miastu dawali. A straż połowica ma być mieskiej, a druga połowica żydowskiej.

Szósty punkt: Ieśliby też w mieście po takowym postanowieniu y ugodzie naszej na tumult iawny zanosilo y od kogokolwiek wszczynać miało, tedy magistrat z urzędem woytowskim, także z podstarościm, albo w niezbytności z namiestnikiem zamkowym y starszemi żydami, zniosłszy się, iako naylepiey zabiegać złemu, wspólnie wszyscy mogą, iakoby takowy swawolny tumult hamowany był. Czego strzeż Panie Boże, ieśliby w tym hamowaniu tumultu zranienie albo zabóistwo z iakieykolwiek strony stało się, tedy w tym wszystko miasto y żydzi spólnie tak do prawa, iako y pogodzenia przy sobie stać, z sobą się zność y zgodnie na to nakładać mają, ażeby tym pewniey y stateczniey ta ugoda między nami dotrzymana była. Tych że ichmościów panów mediatorów naszych prosiłiśmy o podpisy rąk y przyłożenie pieczęci do tego listu. Którą ugodę my zobopólnie zgodnie przyiawszy cale, nie naruszenie trzymać między sobą obiecujemy dobrą wiarą y słowem cnotliwym. Do którego listu dla lepszego utwierdzenia tey ugody rękami się naszymi podpisali y pieczęciami tak mieską iako y starszych żydów zapieczętowali. Pisan w Brześciu, roku miesiaca y dnia wzwyż mianowanego. U tego listu ugodliwego przy pieczęciach przyciśnionych podpisy rąk temi słowy: Stanisław Bobrowski—burmistrz Brzeski, Jarosz Marcinowicz—burmistrz Brzeski, Marcin Kaczyński ręką swą, Jan Jędrzejewski—rayca, Łukasz Pomaranski—rayca, Wacław Barszczewski, Foltin Ryzler ręką, Rozali Rapowicz pisarz mieyski, Jan Piotrowicki—wice-regerent woytowski ręką swą, Jan Kuriłowicz—lantwoyt Brzeski, Mikołay Rapowicz—woitowski pisarz; tak też podpisy rąk starszeństwa żydowskiego, pismem żydowskim podpisane. A osobiwi

ich miłość panowie mediatorowie ręce swe podpisali na te słowa: Marcyan Tryzna—referendarz, pisarz w. x. Lit., iako mediator do tey sprawy od obu stron użyty. Mediator w tey sprawie Gedeon Michał Tryzna—stolnik w. x. Lit., starosta Brzeski, pomocny mediator w tey sprawie, Bernart Aragony, x. Rafał Jęczyński—rektor kollegium sotietatis Jesu Bres-

tensis, mediator w tey sprawie. Który to takowy list ugodliwy za oczewistym przyznaniem obudwu stron, przed iego miłością panem starostą Brzeskim, dnia dziewiątego, na roczkach sądownie odprawujących nowembrowych, w roku zwysz pisanym, do xiąg wieczystych miejskich Brzeskich dla lepszey pamięci jest wpisany.

1637 r.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 125—127.

**37. Судебное опредѣленіе по дѣлу между Гавріиломъ Романовскимъ и Мартиномъ Грибовскимъ, цеховыми сапожническаго цеху.**

Брестскій мѣщанинъ Гавріилъ Романовскій внесъ въ магистратскій судъ жалобу на другаго мѣщанина Грибовскаго въ томъ, что тотъ послѣдній, сдѣлавшись незаконнымъ образомъ старшиной сапожническаго цеха, изъ ненависти къ Романовскому запретилъ ему заниматься ремесломъ и отнял у него ключи отъ цеховой казны, чѣмъ нанесъ ему оскорбленіе и безчестіе. Въ свою очередь Грибовскій заявилъ суду, что Романовскій самъ пересталъ ходить въ цехъ; а что касается оскорбленій, то онъ Романовскій наносилъ ихъ Грибовскому неоднократно, въ чемъ и представилъ декретъ цеха. Судъ, разсмотрѣвши это дѣло, постановилъ: избраніе Грибовскаго считать незаконнымъ, а на будущее время вы-

нить сапожническому цеху—избирать двухъ кандидатовъ на мѣсто цеховаго магистра, представлять ихъ на усмотрѣніе старшины считать магистромъ того, кого утвердитъ магистратъ; ключи возвратить Романовскому; за самовольное запрещеніе заниматься ремесломъ взыскать съ виновнаго 24 гр. штрафа и на будущее время запретить дѣлать такія вещи безъ предварительнаго суда; прежнія жалобы и недоразумѣнія между Романовскимъ и Грибовскимъ считать оконченными; обвинъ сторонамъ не поднимать больше этого дѣла подъ опасеніемъ уплаты 6 копъ на устройство ратуши; въ случаѣ неизбранія новаго магистра, цеховыя дѣла рѣшать при содѣйствіи рады, назначеннаго магистратомъ.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 13 mensis Novembris anno Domini 1624.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Stanisławem Bobrowskim, Jaroszem Soroczycem—burmistrzami, Marcinem Kaczyńskim, Wacławem Barczewskim, Łukaszem Pomorzańskim; Janem Jędrzejewskim, Stephanem Rapo-

wiczem—raycami, na zwykłym miejscu sądowym gdy sprawa przypadła ku sądzeniu utściwego Gabryela Romanowskiego z Marcinem Grzybowskiem—mieszczany do probostwa kościoła świętego Ducha przynależącemi, w sprawie cecho-wey, tedy na terminie przypadłym, od urzędu złożonym, obiedwie stronie stanolili się. Jakoż Gabryel Romanowski dowiodłszy pozwu słusznie podanego żało-

krzywdzie y szkodzi łaobliwego, czego dowodząc Gabriel pokładał protestacyą przed urzędem burmistrzowskim Brzechu szewieckiego religii Rzymskiej, spólney zgody na obranie cechmistrza nie pokazało się, zaczęm pomienionego Mar-

cina Grzybowskiego za cechmistrza nie uznawamy, iakoż elekcią inszą cechowi uczynić nakazujemy, y iuż od tego czasu cech szwieckico rok dwóch braci na cechmistrzowstwo electów obrawszy, powinni będą nam prezentować, a z tych dwu my burmistrze, rayce iednego na cechmistrzowstwo confirmować mamy; który to cechmistrz, zarazem po confirmacyi przysięgę na cechmistrzowstwo wykonać powinien będzie, a przy dokonczeniu liczbę w rok z prowentów cechowych wszystkiey braci w cechu czynić ma. Klucze od skrzynki cechowej, bezprawnie odjęte, Gabryelowi Romanowskiemu przysadzamy, za posromocenie słowy nieutściwemi po przysiędze cechmistrzowskiej w cechu na pierwszej schadzce Marcin Grzybowski Romanowskiego przeprosić ma, według porządku prawa Magdeburgskiego; za złożenie ręki rzemiosła Gabrielowi, na wszystkiey braci za takowy występек winy groszy 24 nam urzędowi zapłacić uznawamy, a od tego czasu żadnemu bratu ręki skła-

dać nie mają, ażyby był prawem przekonany, pod winą półkamienia wosku. A strony zadania wytrzęsionych żelazek, ponieważ się ta sprawa uspokoiła dekretem cechowym, który dekret obie strony przyiąwszy appellacyey żadney nie wytaczali, tedy my dekret cechowy stwierdzamy, zostawując przerzeczonego Grzybowskiego przy utściwości. Warując tym dekretem, aby obie stronie y wszystka bracia cechowa spokojnie się zachowali y więcey zniewagi w cechu czynić nie ważyli się, ale podług tego dekretu we wszystkim sprawować się powinni będą, pod zapłaceniem zaręki na zbudowanie ratusza kop pięciu Litewskich, którą zarękę winy za przeświadczeniem zapłacić powinien będzie przez żadney folgi. A ieśli by się bracia na elekcią nie zgodzili, tedy ma być rayca z urzędu przydany za cechmistrza, szkody y przykłady prawne na obie stronie dochodzić odcinamy. Która sprawa, iako się u sądu odprawowała, do xiąg miejskich Brzeskich iest zapisana.

1637 r.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 145—146.

**38. Опреѣленіе магистрата по дѣлу между Иваномъ Кожаномъ и цехомъ скорняковъ.**

Цехъ скорняковъ вступилъ въ споръ съ мастеромъ Кожаномъ, по поводу задержанія послѣднимъ подмастерья по истеченіи узаконеннаго времени. Кожанъ не исполнилъ требованія цеха и нанесъ ему оскорбленіе. Магистратскій судъ постановилъ: подмастерье считать свободнымъ и на будущее время строго подтвердить

мастерамъ, чтобы они не дѣлали подобныхъ злоупотребленій, — подъ страхомъ штрафа въ полкамня вosку и однопедѣльнаго ареста въ ратушѣ; за оскорбленіе цеха взыскать съ Кожана 24 гроша; за самовольную отлучку подмастерья изъ дома хозяина, заставить его извиняться предъ послѣднимъ

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithvaniae, die 4 mensis Decembris, anno Domini 1637.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, gdy sprawa przypadła ku

sądzeniu utściwego Iwana Kożana z panem Iwanem Bukriiewiczem — cechmistrzem kusznierskim y bracią starszą cechową, o niesłuszne pomienionego Kożana prowadzenie do sądu burmistrzowskiego, y o znieważenie w cechu onego. W której sprawie pozwani bracia dawali sprawę, że Iwana Kożana nie znieważyli, ale Kożan dekretowi cechowemu dosyć nie czynił, chłopca swego według praw cechowych wyzwać nie chciał, za którego upornością do więzienia iść nakazano. A pomieniony Kożan, nie idąc sam dobrowolnie, słowa nieutściwe braci cechowej zadawał. Na dowód pokładali kopią z wilkierza, iako takowy swowol być ma, a do tego pokładali registr wpisania y wyzwolenia chłopiąt z rzemiosła, y domawiali się, aby chłopiec uwolniony był; lecz Kożan powiedział, że chłopiec swowolnie odszedł, któremu za półroku za służoną zapłacić submitował się, według rachunku, a więcej onego zatrzymywać do roku zupełnego nie chce y w posługach jego nie korzysta. My urząd, zrozumiawszy z rejestru cechowego y z kon-

trowersyi obudwu stron: ponieważ chłopcu lata wyszły y nad registr czwarty rok służył, nakazujemy, aby Kożan chłopca w cechu wyzwolił na pierwszej schadzce, przy którym wyzwoleniu zasłużonego złotych ośm chłopcu dać powinien będzie. A chłopiec pana na teyże schadzce w cechu za odeyscie nieopowiedne przeprosić ma. Któremu chłopcu, po przeproszeniu, wolno robić gdzie chcąc. A strony zniewagi y szarpania Kożana, cech kusznierski winy groszy 24 nam urzędowi zapłacić ma, podług porządku prawa magdeburgskiego, a od tego czasu mistrze chłopiąt swych, po wyściu lat zupełnych, według zapisania xiąg cechowych, wyzwalać powinni będą, pod winą półkamienia wosku y siedzenia tydzień w ratuszu, którym woskiem y siedzeniem takowy każdy, za uznaniem słusznym nas burmistrzów y rayców, karany być ma, a szkody y przykłady prawne w tey sprawie podięte, na obie stronie dochodzić odcinamy. Która sprawa, iako się u sądu odprawowała, do xiąg mieskich Brzeskich jest zapisana.

1638 г.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 163—168.

39. Судебное определение Врестскаго магистрата по дѣлу между радцою Иваномъ Андреевскимъ и жидомъ Шмеркомъ Якубовичемъ о двухъ лавкахъ.

Радца Иванъ Андреевичъ внесъ въ магистратскій судъ жалобу на жидѣ Шмерку Якубовича въ томъ, что онъ завладѣлъ двумя крамани (лавками) его жены и владѣть ими и по настоящее время, не смотря на то, что первый мужъ ея завѣщалъ ей эти лавки съ тѣмъ, чтобы на доходы съ нихъ, она поддерживала въ соборной церкви постоянную свѣчу. Въ засѣданіе

суда были приглашены обѣ тяжущіяся стороны. Андреевичъ предъявилъ завѣщаніе покойнаго мужа ея жены и протестацію объ отнятіи крамани отъ жидѣ. Въ свою очередь жидъ чрезъ своего пленипотента объявилъ, что покойный не могъ завѣщать своей женѣ того, чѣмъ самъ не владѣлъ, и требовалъ копій съ завѣщанія; что завѣщаніе это не имѣетъ законной силы, такъ



какъ оно не было явлено въ книгѣ; что онъ купилъ вышепомянутыя лавки у Дадевича. На это пленипотентъ Андреевича пояснилъ, что жена послѣдняя никогда не продавала своихъ лавокъ Дадевичу, а отдала ихъ только подъ залогъ, за 100 зл.— часть которыхъ уже уплатила. А что касается до заявленія жидѣ, что лавки жены Андреевичевой давно уже сгорѣли и на ихъ мѣсто выстроены новыя, которыми собственно и владѣетъ жидъ за долгъ Дадевича въ 100 злотыхъ, то оно не исключаетъ еще права Андреевичевой на владѣніе ими.

По соображенію всѣхъ обстоятельствъ дѣла, судъ постановилъ: право Андреевичевой на лавки считать дѣйствительнымъ, такъ какъ земля, на которой онѣ стоятъ, находится въ арендномъ ея содержаніи; за вновь выстроенныя лавки уплатить Дадевичу, а жиду удалить изъ нихъ, предоставивши ему право доискиваться своихъ долговъ на Дадевичѣ законнымъ путемъ. На такое рѣшеніе обѣ тяжущіяся стороны просили подать апелляцію; судъ разрѣшилъ оную.

Actum incivitate Brestensi m. d. Lith., die 2 mensis Januarii, anno Domini 1638.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Stanisławem Bobrowskim, Jaroszem Soroką — burmistrzami, Marcinem Kaczyńskim, Łukaszem Pomarańskim, Stefanem Rapowiczem, Foltinem Ryzlerem — raycami, jako przyiaciel pan Stefan Kamiński od pana Jana Jędrzejewskiego — raycy Brzeskiego y małżonki iego paniey Maryny Sawonianki, bywszey Bohdanowey Adamaszczyney, a terażnieyszey Jędrzejewskiej, żałował na Szmerka Jakubowicza — żyda Brzeskiego, o niesłuszne bezprawne trzymanie kramnic dwu Dacewiczowskich, które kramy nieboszczyk Adamaszka testamentem legował małżonce swey, terażnieyszey paniey Jędrzejewskiej, z pewną conditią, aby z tey arendy kramniczey świece w cerkwie Bożey katedralney świętego oyca Mikoły, za duszę iego stawiane były wieczne. A pomieniony Szmerko, nie wiedzieć iakim sposobem, trzyma y procent z tych kramnic przychodzący brać waży się ku krzywdzie Bożey y paniey Jędrzejewskiej. Jakoż posłani będąc z kapituły Brzeskiej oyciec Joan Krzczewicz — pisarz kapitulny y oyciec Michael Przechowski imieniem iego mości oyca Piotra

Rogoznickiego — protopopy Brzeskiego y wszystkiew kapitule, zeznali, że pani Maryna Sawonianka Jędrzejewska y pan Jan Jędrzejewski, czyniąc dosyć testamentowi nieboszczyka Bohdana Adamaszki, od roku tysiąc sześćset dwudziestego ósmego aż do terażnieyszego roku tysiąc sześćset trzydziestego siódmego, świece w cerkwie Bożey świętego Mikoły stawili y po te lata dosyć czynili, o które zeznanie pan Jędrzejewski dla podparcia sprawy żądał, aby do xiąg zapisano było. A Szmerko żyd w tey sprawie nie wstępując w controversiā dilacyi podług prawa do niedziel dwu żądał. Urząd, przychyliwszy się do prawa pospolitego artykułu 118 w porządku opisanego, dilacyi na przyiaciela do niedziel dwu pozwanemu użyczył, co iest do xiąg mieskich Brzeskich zapisano.

Die 18 Januarii, anno Dni 1638. Po wyjściu dilacyi na terminie przypadłym, tenże umocowany pan Stefan Kamiński od pana Jana Jędrzejewskiego y małżonki iego, przy bytności ich samych u sądu, żałował na żyda Szmerka Jakubowicza, iako się zwyż pomieniło o dwie kramnice Dacewiczowskie, w mieście Brześciu, w rynku stojące, od nieboszczyka Bohdana Adamaszki testamentem legowane, którey legaty dowodząc pokładał testament nieboszczyka Bohdana Adamaszki, w dacie roku tysiąc sześćset dwudziestego ós-

mego, miesiąca Maia siódmego dnia. A na dalszy dowód pokładał protestacją w dacie roku tysiąc sześćset trzydziestego pierwszego, Augusta ósmego dnia, na urządzie burmistrzowskim Brzeskim uczynioną, do których to kramnic przypowiadanie czynił pan Jędrzejewski y areszt wnosił, gdy Kliszewicz żydowi Szmerkowi przyznawać chciał, przeciwko testamentowi nieboszczykowskiemu, który areszt stał się dnia dwudziestego Marca, roku tysiąc sześćset trzydziestego wtórego. A okazawszy strona powodowa takowe iasne dowody, domawiała się, aby te kramy Dacewiczowskie, podług legaty nieboszczyka Bohdana Adamaszki, przysądzone byli. A pozwany żyd Brzeski Szmerko Jakubowicz przez plenipotentą swego pana Adama Gostowicza przeciwko testamentowi nieboszczyka Bohdana Adamaszki powiedział, że nieboszczyk Adamaszka, czego sam w ręku nie miał, drugiemu legować nie mógł, y domawiał się pozwany, aby pan Jędrzejewski prawa pokazał, jeżeli Adamaszka te kramy w posesyi swej trzymał, którego prawa pan Andrzejewski nie pokazał, iakoż żyd Szmerka kopii testamentu Adamaszczyńskiego żądał. Urząd kopie z testamentu dać uznał y tę sprawę do dnia dwudziestego Januarii suspendował. Na terminie tedy przypadłym plenipotent zwyczaj mianowany od żyda Szmerki, zrozumiawszy z testamentu Adamaszczyńskiego; powiedział, że testament Adamaszczyński na urządzie nie przyznany, żadney wagi mieć nie ma. Które to kramy Dacewiczowskie żyd Szmerko od mieszcza-mina Brzeskiego Wasila Kliszewicza za własne swoje pieniądze kupiwszy, w posesyi swej przez lat dziesięć y więcej trzyma, a pan Jędrzejewski y małżonka jego, będąc oblicznie tu w Brześciu, milczeli, chociaż wiedzieli o prawie magdeburskim y przy testamencie sami byli, a

tych kramnic Dacewiczowskich nie dochodzili, według testamentu, y prawa do roku y sześciu niedziel, za którym milczeniem te kramy tracić powinni, gdyż prawo magdeburskie opisuie o wszystkie krzywdy, gdy nakoniec żałują, póki rok nie minie ma odpowiadać, a gdzieby rok minął, tedy ten, który siebie mieni być krzywdę, nie ma już o to miejsca czynić Spec. Sax. libr. III, artykuł 31. Dawność rzeczy stojących y leżących, o takie rzeczy kto siedzi pod iednym prawem, kto chce dochodzić, ma to czynić, niżli rok y sześć niedziel wynidzie, Spec. Sax. libr. III, artykuł 83, et libr. II, artic. 36 et articul. 44, et libr. I articul. 70, et articul. 28. A okazawszy te artykuły o dawnościach opisane pomieniony żyd Szmerko na eviktora Wasila Kliszewicza, od którego te kramy we stu złotych trzyma, brał się, którego eviktora zarazem u sądu stawiał. Który to eviktor stanąwszy w zastępie żyda Szmerka, dawał sprawę, że te kramy pani Maryna Sawonianka Adamaszczynna, teraznieysza pani Janowa Jędrzejewska, w długi we złotych stu te kramy Dacewiczowskie puściła Kliszewiczowi do oddania pieniędzy y prawo Dacewiczowskie oblig na złotych sto dała, które kramy Kliszewicz takimże prawem żydowi Szmerkowi puścił; a iż te kramy pogorzały, do których się powód nie odzywał y gdy teraz po pogorzeniu nowe kramy budował, tedy pan Jędrzejewski y małżonka jego nie odzywali się y nie bronili, zaczym już dochodzić nie mogą, gdyż grunt ratuszny, a budowanie zgorzało. Przy którym dzierżeniu y do przysięgi, iako we złotych stu te kramy Dacewiczowskie puściła, brał się. Na co umocowany powodowey strony przeciwko tym obronom pozwanego y przeciwko dawności powiedział, że pozwany Szmerko żyd nie może się tym poszczycić, albowiem dawność iako kościołowi,

tak y cerkwie Bożej w legaciach ich nigdy nie idzie; a do tego że iako oycowie kapituły Brzeskiej, tak y strona powodowa ieszcze w roku tysiąc sześćset trzydziestym wtórym tych kramnic broniła na urządzie panów burmistrzów y radziec przypowiadaniem swym, zaczym ieszcze lat dziesięciu nie wyszło, a chociażby y wyszło, tedy pod takową y dalszą choćby też y sto lat w niesłuszney possessyi trzymano, nigdy pod dawność nie podpada, a nadto, że te kramnice nieboszczykowi Adamaszcze, małżonkowi pierwszemu terazniejszey aktorki, w pewney summie zastawney we stu złotych polskich przez Antona Dacewicza y małżonkę iego puszczono byli, gdzie także dawności, by y sto lat kto trzymał, nie idzie; a do tego tenże nieboszczyk Adamaszka testamentem warował, aby po śmierci iego terazniejsza aktorka dopłaciła tych kramnic nie Szmerkowi żydowi, ani Kliszewiczowi, tylko samemu Antonowi, albo małżonce iego, co pomieniona aktorka terazniejsza, wedle woli y testamentu nieboszczyka małżonka swego, dosyć uczyniła, za ostatek summy złotych siedemdziesiąt y półsma samey Antonowey z wiadomością pana Iwana Bielkiewicza — raycy y Artema Kunieiewicza — cechmistrza kuszniarskiego, mieszczan Brzeskich, za te kramy z gruntem dopłaciła. A Kliszewicz nie wiedzieć iakim sposobem y prawem, mimo testament, iakoby złotych sto Szmerkowi żydowi płacić, abo też Kliszewicz samey aktorce pożyczać y te kramnice w tey summie dzierżać miał, czego iako Szmerko używania swego żadnym zapisem, ani possessią od Kliszewicza, iako też Kliszewicz od strony powodowey, za czymby trzymali, nie pokazali y pokazać z xiąg żadnych, ani z przyznania dotychczas nie mogą, ale tylko gołemi słowy, snąć na znowie y krzywdzie strony

powodowey z tym żydem to wszystko czynią. A że strona pozwana pokazuje zapis od Dacewicza, Leyzerowi żydowi służący, tedy nie tylko tego zapisu, ale żadnego strona powodowa, tak temu Kliszewiczowi, pogotowiu żydowi Szmerkowi, nie dawała y ten zapis, którego Szmerko na urządzie pokłada, iest podeyrzany, a to dla przypisu na zatyłku nowego. A co większa, że ten zapis nieboszczykowi Adamaszcze, ale Leyzerowi żydowi na dług pewny, a nie na kramnicę służy, na co satisfactia Leyzerowi żydowi, w podaniu pewnych gruntów y ogrodów stała y iuż ten zapis u Leyzera żyda oswobodzony został. A co się tycze pokazania prawa na te kramy, tedy na to od strony moiey tak powiadam, że dosyć stronie moiey na pokazaniu testamentu, którym przy ostatney woli swey wedla używania spokojnego swego pewną legację na cerkiew soborną Brzeską odpisuje te kramy, zaczym y inszego prawa nie potrzeba stronie moiey pokazywać. Acz byli y prawa. tedy Jakób żyd oyciec Szmerków, skoro tylko po skonaniu y zeyściu z tego świata nieboszczyka Adamaszki, przyjaciela, iego wszystkie prawa nie tylko na te dwie kramnice y insze, ale na wszystkie dobra y majątności, małżonce moiey testamentem należące, z torbą z domu nieboszczykowskiego do siebie wziął y przy sobie zatrzymał, przy czym y majątności ruchomey nie mało zabrał, co y dotychczas przy nim zostaje. My urząd w sprawie pana Jana Jędrzeiewskiego — raycy miasta Brzeskiego, y małżonki iego paniey Maryny Sawonianskiej z Szmerkiem Jakubowiczem, żydem Brzeskim, o bezprawne trzymanie dwu kramnic Dacewiczowskich, które kramy nieboszczyk Bohdan Adamaszka testamentem swym legował małżonce swey paniey Marynie Sawoniance, terazniejszey paniey Janowey

żadne  
kram  
panie  
szu p  
pno t  
łom ]  
wi do  
o sur  
te kr  
leżne  
trzec  
ko z  
króle  
ściwe  
tęż o  
kram  
appel  
przed  
sesor  
od da  
ronie  
w wi  
dziel  
szczę  
rzeni  
ra sp  
do xiu

Г.

годы,

по  
ин по

и дѣл

цеховыхъ старшинъ портняжескаго цеха въ томъ,  
что они самовластно взыскиваютъ съ посту-  
пающихъ въ цехъ незаконные взносы по 50 злот.;  
самовластно распоряжаются цеховой казной безъ  
всякаго отчета; пропиваютъ деньги *пуримосья*, вы-  
ручаемыя за участіе въ погребальныхъ шествіяхъ,

свою с  
стужав  
цеху д  
нагъ  
поръ  
взыскивать съ поступающихъ въ цехъ по 10

злотыхъ; недоданные Диспутомъ двадцать злотыхъ обратить на устройство ратуши; за неправильные реестры цеховыхъ денегъ взыскать со всего цеха 1 гривну, и на будущее время давать въ цехъ ежегодно отчетъ въ присутствіи радцевъ, подъ страхомъ уплаты 1 копы за не-

исполненіе этого требованія; погребальныя деньги отдавать лицамъ участвующимъ въ шествіяхъ; за оскорбленіе Диспута взыскать съ виновныхъ 24 гр. пени; Диспутъ же обязавъ устроить коляцію, подъ страхомъ уплаты 10 копъ штрафа.

Actum in civitate Brestensi m. duc. Lithuaniae, die 26 mensis Martii, a. D. 1638.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim, w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Stanisławem Bobrowskim, Jaroszem Soroczycem—burmistrzami, Marcinem Kaczyńskim, Łukaszem Pomarzańskim, Janem Jędrzejewskim, Iwanem Bielikiewiczem, Stephanem Rapowiczem, Foltinem Ryzlerem—racyami, na zwykłym miescu sądowym, gdy sprawa przypadła ku sądzeniu utściwego pana Jana Disputa—ławnika miasta Brzeskiego, z panem Janem Kozickim—ławnikiem y Fedorem Panasowiczem—cechmistrzami krawieckimi y bracią krawiecką, tedy obiedwie stronie u sądu stanowili się. Jakoż pan Jan Disput, dowiodszy pozwu słusznie podanego, żałował przez plenipotentą swego pana Stefana Kamieńskiego na cechmistrzów krawieckich y bracią o tem, iż oni, gdy brat do cechu przystępuje, nigdy przywileju iego królewskiej mości nie czytają y nad słusność po złotych pięciudziesiąt y więcey na braci, prócz kolacyi wyciągają y do zniszczenia ludzi ubogich przywodzią. Jakoż pomieniony Disput dał do cechu złotych trzydzieści, a ieszcze o złotych dwadzieścia niewinnie turbują y poczęstki wyciągają, a sami liczby brackich przychodów y s purimowych \*) pieniędzy nie czynią y nie

wiedzieć gdzie się to obraca; także y rejestra nieporządne, z kilką braci zmwilwszy się, bez wiadomości wszystkiewy braci, iako chcą, tak piszą, pogrzebowe pieniądze przepiiają, a potem podpiwszy ieden drugiego słowy nieutściwemi lżą, sromocą, nie szanując praw y przywileiów iego królewskiej mości, ku wielkiewy zniewadze wszystkiego cechu krawieckiego czynią, iakoż niedawnemi czasami żałowliwego Disputa, przy bytności radzieckiewy w cechu, przy schadzce, Roman Możayski—krawiec, niewinnie targnąwszy się, zelżył, zesromocił;—y domawiał się, aby panowie cechmistrze prawa przywileia przed nami urzędem pokazali, iako się w cechu sprawować powinni. A pozwani panowie cechmistrze krawieccy, zwyż mianowane, wspołek z bracią cechową, stanąwszy oblicznie u sądu, zdawali sprawę takową: że pan Jan Disput, będąc młodszym, cechu turbować nie miał, gdyż cechowi dosyć nie uczynił y onemu odpowiadać nie powinni, ale waszmościom, iako urzędowi sprawując się, takową sprawę o sobie daliśmy: że przedkowie naszy y my sami, wyprawując wilkierze y przywileie iego królewskiej mości, koszt wielki podieli, zaczym gdy brat do cechu przystępuje, tedy przebywając cechy, przy którym przebywaniu y za szkody, nakłady nałożone ogółem po złotych pięciudziesiąt, według dawnego zwyczaju, każdy brat dać powinien; iakoż i panu Disputowi okazawszy łaskawość cechową, wyzwolonym uczynili w rzemieśle

\*) Пура, мѣра сыпучихъ вещей, употреблена на Литвѣ и между Латышами. Содержитъ въ себѣ третью часть русской четверти.

krawieckim y do cechu go za brata przyjęli, który przystępując do cechu ręką swą własną w księgach cechowych zapisał się pewnymi ratami dać złotych pięćdziesiąt, iakoż złotych trzydzieści dał, a dwadzieścia złotych winien został y oddać nie chce; a nie tylko tych pieniędzy nie oddaje, ale posług cechowych odprawować, iako insza bracia odprawowali, nie chce, ku krzywdzie wszystkiego cechu; iakoż zażywając zupełnego rzemiosła krawieckiego y pożytki mając, a kolacji, iako prawa opisują, odprawić y cechowi posłuszny być nie chce;— iakoż okazawszy wilkierz y przywileja jego królewskiej mości, domawiali się pozwami, aby Disputowi ręka z rzemiosła złożona była póty, aż cechowi dosyć we wszystkim uczyni. My urząd w sprawie pana Jana Disputa—ławnika miasta Brzeskiego, z pany Janem Kozickim y Fiedorem Panasowiczem—cehmistrzami y bracią krawiecką, o niesprawowanie się podług wilkierza y przywilejów jego królewskiej mości, pana naszego miłościwego, cechowi krawieckiemu nadanych w tym, iż oni po złotych pięćdziesiąt w cechu z Disputa brać chcą, co się z przywileju jego królewskiej mości iasnie okazało, że tylko złotych dziesięć brać powinni,— przeto my, zabiegając, aby większe uciążenie w cechu nie było, od tego czasu nic nad przywilej cehmistrze wyciągać nie mają. A ponieważ Disput dał złotych trzydzieści do cechu, tedy to przy cechu zostawać ma, a co cech Disputa o złotych dwadzieścia niewinnie turbuje, te pieniądze naratusz przysadzamy, na co y Disput pozwolił y darował. Które pieniądze Disput na potrzebę rzeczypospolitey mieyskiej Brzeskiej do ręki nas burmistrzów oddał; za posługi cechowe temuż Disputowi, iż jest człowiek urzędowy, złotych

sześć do cechu dać uznawamy za tydzień, a kolacją odprawić ma przez wymysłnych potraw w dzień świętego Jana Krzciciela, w roku terażniejszym tysiąc sześćset trzydziestym ósmym, pod zapłaceniem ząręki kop dziesięciu y we wszystkim cechowi posłuszny być ma, pod winą za każde nieposłuszeństwo okazane, na urząd burmistrzowski kopy litewskiej. Strony pisania nieporządných regestrów winy na wszystkim cechy grzywnę wskazujemy, którą także za tydzień oddać powinien pod sowitością; a strony nieuczynienia liczby z purimowych pieniędzy, cech wolnym czynimy. A od tego czasu liczbę cehmistrze w rok tak s purimowych, iako też y ze wszystkich dochodów brackich czynić mają przy bytności radzieckiej, pod winą na urząd kopy litewskiej. Pogrzebowe za pracę tym tylko, którzy za pogrzebem będą, należec ma, a ktoby nie był za pogrzebem, albo do początku nie przybył, ten traci poczęstkę, a przecie winę w wielkierzu opisaną płacić powinien będzie. Na Romanie Możayskim, ponieważ w cechu targnął się na Disputa słowem nieutściwym, winy groszy dwadzieścia cztery wskazujemy, którą nie schodząc z urzędu zapłacić ma. A od tego czasu, aby się bracia y miasto pomnażało, po złotych dziesięciu za przebycie cechu cehmistrze brać mają, pod winą urzędową w prawie opisaną, a ktoby sztukę okazał, ten y tych dziesięciu złotych dać nie powinien, a starsza bracia, którzy niesłusznie po złotych pięćdziesiąt dawali, tedy pieniądze tracą y więcey w cechu upominać się nie mają wiecznie. Która sprawa, iako się u sądu odprawowała, do xiąg wieczystych mieskich Brzeskich iest zapisana.

1638 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 219.

41. Протестъ Ломазскихъ мѣщанъ противъ Ломазскаго войта, который не хотѣлъ судить двухъ пойманныхъ поджигателей.

Ломазскій писарь отъ имени Ломазскихъ же бургомистровъ и радцевъ, внесъ въ Брестскій магдебургскій судъ жалобу на Ломазскаго же войта, что онъ не хотѣлъ судить двухъ поджигателей, не смотря на неоднократныя просьбы по сему и

радцевъ и всѣхъ горожанъ. Боясь опасности, Ломазские бургомистры и радцы просятъ Брестскій магистратъ внести эту ихъ жалобу въ свои книги, такъ какъ они намѣрены вчинить по сему дѣлу и по другимъ искамъ со своимъ войтомъ.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 20 mensis Aprilis, anno Domini 1638.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim, w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Stanisławem Bobrowskim, Janem Jędrzejewskim — burmistrzami, Marcinem Kaczyńskim, Łukaszem Pomarzańskim, Jaroszem Soroczycem — raycami, stanawszy oblicznie sławni panowie Adam Duchnowski — pisarz bywszy mieski Łomazski, podał protestatją na piśmie, imieniem panów burmistrzów y rayców y wszystkiego pospółstwa miasta Łomazskiego ku zapisaniu do xiąg miejskich Brzeskich, pisaną w te słowa:

Nam wielce łaskawy panie urzędzie burmistrzowski miasta króla iego mości Brześcia! My burmistrzowie, rayce y wszystko pospółstwo miasta iego królewskiej mości Łomazskiego uskarżamy się y opowiadamy żałobliwie przed waszmościami, iako urzędem burmistrzowskim Brzeskim, na urodzonego pana Marcina Siemiatkowskiego — wojta Łomazskiego o to: iż my urząd burmistrzowski y z ławicą pana woytową poymaliśmy złoczyńców dwóch, którzy według skarg mieszczan Łomazskich y dowodów domy y gumna mie-

skie podpalili; niżli gdy czas przyszedł przed Wielkonocą w roku tysiąc sześćset trzydziestym ósmym, do executii na sąd pana woyta o spalenie domów y gumien mieszczan Łomazskich, pan wóyt według prawa magdeburgskiego nie chciał sądzić, która sprawa, iako idzie o criminalną y o commune periculum, nie chciał sądzić y odłożył znowu za niedziel trzy; potym znowu na czasie determinowanym, według złożonego terminu, znowu pan woyt sądzić nie chciał, iako dnia szesnastego Aprila, w temże roku, potym znowu posyłałiśmy dnia siedmnastego Aprila w temże roku 1638 pana Krzysztofa Trębickiego, ienerała iego królewskiej mości woiewodztwa Brzeskiego, y z raycami dwiema, prosząc pana woyta o sądenie tej sprawy o tem spaleniu miasta Łomazskiego, pan wóyt odpowiedział, że nie póyde i nie będę sądził, aż znowu za niedziel dwie, potem znowu congregatio civitatis Łomaziensis będąc wszystka wespół, y od pospółstwa wszystkiego y od rady posyłałiśmy tegoż generała raz drugi y trzeci, prosząc, abyśmy mogli mieć sprawiedliwość, obawiając się dalszego niebezpieczeństwa miastu temu; pan wóyt znowu odpowiedział: iż nie będę sądził raz drugi, trze-

ci, wolno mi to, kiedy zechce sądzić, upewniając tych złoczyńców apelacyami. Zaczynamy my urząd burmistrzowski y pospólstwo wszystko na pana wóytę, iż sądzić tey sprawy nie chcą, ale gdzie o commune periculum protestujemy na szkodach na złotych cztery tysiące, cośmy gotowi czasu terminu prawnie postępować y o to czynić y o insze praedicta, które się słusznie pokażą, mówić y czynić na czasie determinowa-

nym, a teraz prosim, aby ta protestacya była do xiąg burmistrzowskich Brzeskich przyięta y zapisana, data dnia dziesiątego, Aprila roku 1638. U tey protestacyi podpis ręki tymi słowy: Bartosz Rozbicki — pisarz przysięgły mieski Łomazki ręką swą. Która to takowa protestacya, za oczewistym podaniem osoby wyżmianowanej, do xiąg mieskich Brzeskich jest zapisana.

1638 г.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 225—227.

42. Определение Брестскаго магистрата по дѣлу между цехами столярскимъ и кузнецкимъ.

Ръзачники города Берестя, не желая жить вмѣстѣ съ другими ремесленниками, къ которымъ они были приписаны, выхлопотали у короля листъ на отдѣленіе ихъ отъ цеха и на самостоятельность. Явившись въ магистратъ, они предъявили этотъ листъ и требовали выдачи установленнаго свидѣтельства. Въ свою очередь

противники ихъ заявили, что на основаніи древнѣйшихъ привилегій рѣзачники не имѣютъ права отдѣляться отъ нихъ, какъ люди неосѣдлые, и требовали оставленія въ силѣ древнихъ привилегій, общихъ для всего города. Судъ постановилъ: согласиться съ послѣднимъ мнѣніемъ и послать оное на благоусмотрѣніе короля.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithvaniae, die 23 mensis Julii, anno Domini 1638.

Na urządzie burmistrzowskim y radzieckim, w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Stanisławem Bobrowskim, Janem Jędrzejewskim — burmistrzami, Marcinem Kaczyńskim, Łukaszem Pomarzańskim, Stefanem Rapowiczem, Iwanem Bielkiewiczem, Jaroszem Soroczycem, Foltinem Ryzlerem — raycami, przytoczyła się sprawa za listem iego królewskiej mości od stolarzów, czychterzów y śnicerzów do nas wyniesionego, abyśmy onym za tym li-

stem, przykładem inszych miast, wilkierz nowy wedle ich rzemiosła szynkowanego wydali. A okazawszy list iego królewskiej mości, przerzeczeni rzemieślnicy szynkownego rzemiosła pokładali protestacyą od kowalów przeciwko sobie uczynioną, iż kowale w swej protestacyi opisują, mianując, że iakoby ci szynkowalni, nie mając żadney krzywdy zbuntowawszy się, od nich odrywają y inne uszczypki w niey opisują; a wywodząc krzywdę y przyczynę rozłączenia się, pokładali protestacyi kilka przeciwko kowalom y inszym, iakie się absurda dzieją, co jest bardzo szkodliwe szynkow-



nemu rzemiosłu, iako to o cechmistrzu Andrzeiu Bodale—kowałowi, także o innych odpowiedzi y uszczyпки brzydkie, dobrym szkodliwe; do tego przykładów y zwyczajów inszych miast y cechów szynkownych, niechcąc łączyć z nieszynkownymi, okazawszy, to powiedzieli, że to nie w sposób controwersii, mówimy, tylko wywodząc krzywdy swe y przyczyny szynkownego rzemiosła z nieszynkownym, a o tę uszczypliwą protestacją świadczyli się, mając wolę o to z nimi prawnie czynić. A zatym stojąc przy liście króla iego mości domawiali się, aby podług woli iego królewskiej mości, co szynkownemu rzemiosłu artykułów należy, z wilkierza wybraawszy przykładem inszych miast, na confirmacją do króla iego mości odesłano, a na tych upartych, którzy się łączą z kowalami szynkownego rzemiosła, będąc o szkody złotych pięćset y na samych kowalów, iż ich przymuszają, także woli i listowi iego królewskiej mości sprzeciwiają, świadczyli się. Gdzie stanąwszy za obwieszczeniem cech stolarski, kowalski, mieczniczy y rymarski z inszemi rzemieślnikami, do nichże przyłączonemi, pokładali przed nami wilkierz dany porządku cechowego, przytym przywileiów dwa iego królewskiej mości, ieden świętey pamięci Zygmunta trzeciego potwierdzenia wilkierza, a drugi confirmacją szczęśliwego panowania najjaśniejszego Władysława czwartego, króla pana naszego miłościwego, pod datą 1633, Junii wtórego dnia; a osobliwie pokładali uniwersał iego królewskiej mości do wszystkich urzędów grodzkich, zamkowych y mieskich pisany, aby swawolnych y cechowi nieposłusznych do posłuszeństwa złączali y winami w wilkierzu opisanymi karali; a że żałobliwi wdawszy niesłusznie w kancelaryi iego

królewskiej mości list wyprawili, znieważając pierwsze wilkierza y przywileia iego królewskiej mości dawne. Iakoż cech kowalski y wszystka bracia ich, przy przywileiach starych stojąc, domawiali się, że ci, którzy się teraz odrywają, osiadłości żaden z nich niema, do tego y listów od urodzaju nie pokazali, zaczym odłączać się nie mogą, wilkierzów żadnych y przywileiów, mieszkać w komornym pod różnemi iurzydykami otrzymać nie mogą, ale iako swawolni podług uniwersału iego królewskiej mości artykułów w wilkierzu opisanych, winami karani byli, a potym przy tym cechzie wspólnie wszyscy dla porządku kościelnego y cerkiewnego, według przywileiów iego królewskiej mości zostawali. My urząd w sprawie stolarzów, snicerzów y szychterzów rzemiosła szynkowego z cechem kowalskim, ślosarskim, rymarskim y innemi rzemieślnikami do nich przyłączonemi, wysłuchawszy controwersyi obudwu stron a widząc być przywileia królów ich mościów, panów naszych miłościwych przed nami pokładane, z których zrozumiawszy, że ci wszyscy rzemieślnicy, którzy się odrywają, są w iednym przywileiu z dawnych czasów wpisane y złączone y przez przodków ich przyjęte y wyprawione, a iż się też pokazało, że z nich żaden osiadłości niema y przez żadney przyczyny słuszney nie chcąc wspólnym cechzie być, odrywają się: zaczym my, postrzegając praw y wolności mieskich, iż o przywileia iego królewskiej mości pana naszego miłościwego, y gdzie które pro sacrosancto zachowawszy, nie czyniąc na ten czas żadnego dekretu, cum toto causae effectum na rozsądek do sądu króla iego mości, pana naszego miłościwego, odsyłamy y termin obiema stronom, za obwieszczeniem któreykolwiek

strony, stanowić się naznaczamy od daty tego dekretu za niedziel sześć, po otwarzeniu limitacji, w roku teraźniejszym iako się u sądu odprawowała, do xiąg tysiąc sześćset trzydziestym ósmym, a miejskich Brzeskich iest zapisana.

1638 r.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 259—263.

43. Духовное завѣщаніе Брестской мѣщанки Екатерины Стетюковны Козловичовой.

Въ этомъ завѣщаніи Брестская мѣщанка Катерина Козловичова завѣщаетъ похоронить ея тѣло въ церкви св. Троицы; этой же церкви записываетъ 5 золотыхъ, а церкви св. Воскресенья 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; распределяетъ также и все свое имущество между родными и родственниками.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithvaniae, die 38 mensis Maii, anno Domini 1638.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Stanisławem Bobrowskim, Janem Jędrzejewskim—burmistrzami, Marcinem Kaczyńskim, Łukaszem Pomarzańskim, Jaroszem Soroczychem—raycami, na zwykłym miejscu sądowym stanąwszy oblicznie sławni panowie Iwan Bielikiewicz, Stephan Rapowicz y Foltin Ryzler—rayce miasta Brzeskiego, z urzędu przydani, zeznali testament ostatniey woli niebożczki Katarzyny Steciukowny Siemionowey Kozłowiczowey, mieszczanki Brzeskiej, y ku zapisaniu do xiąg miejskich Brzeskich z podpisami rąk swych, na piśmie podali. Który, wpisując słowo do słowa, tak się w sobie ma:

W Imie przenajświętszey Tróycy Oycy y Syna y Ducha świętego Amen. Ja Katarzyna Steciukowna Siemienowa Kozłowiczowa, mieszczanka Brzeska, oznajmuję tym moim testamentem ostatniey

woli moiey, iż ia będąc na cieie chora, ale na umyśle dobrze z drowa, z dobrym rozmysłem takową ostateczną wolę moię mieć chcę. Naprzód duszę moię grzeszną w ręce miłosierdzia Bożego poruczam, a ciało ku pogrzebowi, które pochowane być ma przez miłego małżonka moiego Siemiona Kozłowicza w cerkwie świętey Tróycy w Brześciu obyczajem chrześciańskim, aby w ziemi odpoczywało, aż przyidzie Sędzia sprawiedliwy sądzić żywych y umarłych. Maieństwo moią leżącą y ruchomą, którą pan Bóg wszechmogący z łaski swey świętey na tym świecie użyczyć raczył, takim sposobem rozporządzam, to iest dom z gruntem wespolek z małżonkiem moim Siemionem Kozłowiczem kupiony, w mieście iego królewskiej mości Brzeskim, pod przysądem prawa magdeburskiego na ulicy Zauhrynki Wielkiej na gościńcu Wileńskim stojący, ob miedze gruntów potomków niebożczyka Ihnata Korbickiego, z drugą stroną gruntu gołego Siemiona Huski, tyłem do gruntu Howszeiowskiego, a czołem do ulice gościńca

Wileńskiego, ten dom z gruntem mężowi Siemionowi Kozłowiczowi y synowi memu Pawłowi Kotowiczowi, z pierwszym małżonkiem spółdzonemu, wspólny y wieczny szafunek zapisuję; — pas srebrny, także cztery beczki słoju z chmielem, tego połowica mężowi Siemionowi, a druga połowica Pawłowi synowi memu należeć ma, które rzeczy małżonek mój Siemion Kozłowicz do wzrostu lat zupełnych syna mego Pawła dotrzymać y wcale onemu Pawłowi oddać ma. A ieśliby połowice pasa y dwie beczki słoju, synowi memu legowanych, mąż mój Siemion utracił, tedy syn mój Paweł Kozłowicz, na tym że domie y gruncie Lisieczymskim dochodzić powinien będzie. Warując tym testamentem moim, gdzieby syn mój nie dorósłszy lat zupełnych z tego świata zszedł, tedy ten dom z gruntem, także pas srebrny y wszystek słoju y świniey troie, mężowi memu Siemionowi Kozłowiczowi należeć ma wiecznie; do czego krewni, przyjaciele moi u syna mego wstępować się nie mają, gdyż ia ich wiecznie oddalam; świniey troie mężowi, a synowi Pawłowi także świniey troie; a córce Maruszcze Dawidowej podświnków troie, zarazem po śmierci moiej ma być oddano. Kożuch nowy, czapkę konia y sukman odziechalny czarny y chusty białe, koszul pięć y fartuch jeden, to córce mey Dawidowej zapisuję; Maruszcze Steciukownie, siostrze moiej starszey, letnik stary zielony y kożuch stary odziechalny; Małasie, Pacisie, siostrze moiej mnielszey, sukman czerwony stary; babie Lewonszczance płótna łokci trzy y czepiec staroświecki leguję. Gotowych pieniędzy złotych czterdzieście y cztery y groszey siedemnaście, z których to pieniędzy małżonek mój Siemion Kozłowicz dług Piotrowi do Łyszczych poddanemu iey mości paniey Dobroniżskiej

za żyto y za słoju winna została złotych dwadzieścia zapłacić ma; z tych że pieniędzy słuźebce Zośce zasłużonego złotych trzy zapłacić powinien będzie. A ostatek pieniędzy, co się zostanie, na pogrzeb, na pamięci y na insze ceremonie do pogrzebu należące zapisuję, którei małżonek mój szafować y mnie utściwie pochować powinien będzie. Gryki miarek szesnaście, kupione po groszey czterdziestu, żyta pół czwartey miarki, obrusów trzy, płótna łokci piętnaście, albo y więcey znaleźć się może y letnik turecki, to wszystko mężowi memu Siemionowi w wolny szafunek zapisuję. U Denisowicza z ulicy woytowskiej długu złotych dziewięć, a osobliwie u różnych ludzi długu winnego, kop trzy litewskich, które długi odzyskawszy małżonek mój sobie wziąć ma. Poduszek mężowi trzy, a córka moia Maruszka poduszek nowych dwie wziąć ma. U Woyciechowey Godeckiey, malarki, długu winnego kop trzynaście litewskich y groszey piętnaście. Z tych pieniędzy na cerkiew świętey Trócy kop pięć litewskich, na cerkiew świętego Woskrzesienia półpięta złotego, siostrom moim Maruszcze y Małasie poiedney kopie litewskiey, to jest złotych pięć zapisuję. A ostatek co się z tey summy zostanie, córka moia Maruszka Dawydowa sobie wziąć ma. Insze rzeczy, któreby w tym testamencie moim mianowane nie były, mężowi memu ze wszystkim gospodarstwem y z statkiem domowym należeć mają. Przy którym testamencie moim będąc z urzędu przydani sławni panowie Iwan Bielikiewicz, Stephan Rapowicz y Foltin Ryzier — rayce, których, prosiłam, aby ten testament mój do urzędu donieśli, ostatek wole moiej przed niemi oświadczoną zeznali y do xiąg zapisać kazali. Działo się przy bytności Jarosza Kornilo-

wicza, Łukasza Gury y Dawida zięcia mego. Pisan w Brześciu, dnia trzynastego miesiąca Maia roku Pańskiego tysiąc sześćset trzydziestego ósmego. Przeciwno któremu testamentowi Siemion Kozłowicz w tym punkcie przed nami raycami zwyszmianowanemi protestował się, że on dom z gruntem Lisiczyńskim za swoje pieniądze kupił, a osobliwie ten dom stary poprawił, y drugi dom nowy niedawnemi czasy zbudował—do

czego syn iey Paweł Kotowicz nie należy, wolne sobie prawo zostawował, co iest zapisano. U tego testamentu podpisy rąk temi słowy: Foltin Ryzler—rayca, Иванъ Бѣльковичъ—райца rykoю, Stephan Rapowicz rayca ręką swą. Który to takowy testament, oczewiście u sądu przez panów radziec, osób zwyszmianowanych, przyznany y do xiąg wieczystych miejskich Brzeskich iest wpisany.

1638 г.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 243—244.

**44. Продажная крѣпость отъ крестьянина Врестской ратуши Ивана Кондратовича Трофиму Манютичу крестьянину Козловскому.**

Въ этой записи ратушный крестьянинъ Иванъ Кондратовичъ уступаетъ на вѣчныя времена два загона земли другому крестьянину тойже деревни Козловичъ Трофиму Манютичу на слѣдующихъ условіяхъ: Манютичъ обязывается содер-

жать 4-хъ дѣтей Кондратовича до ихъ совершеннолѣтія; за это онъ получаетъ еще вола и корову, но приплодъ отъ коровы долженъ принадлежать дѣтямъ Кондратовича.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 14 mensis Mai, anno Domini 1638.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim stanąwszy oblicznie utściwy Janko Kondratowicz, poddany ratuszny mieski Brzeski, ze wsi Kozłowicz, iawnie y dobrowolnie zeznał, iż mając on we wsi Kozłowiczach dwa zagony pola we wszystkiej dzierżawie, tak w ogrodach, iako y w sianożęciach w wysłudze od Maniuty y małżonki iego w kopach sześciu dane y darowane na wieczność, leżące ob miedzę gruntu Trocia Kozłowca, a z drugą stroną Maniutczey, poddanych Kozłowskich, iakoż po zeyściu z tego świata

małżonki Maruszki Maniutczey, pozostawszy się w sierotstwie z czworgiem dżiatek, których nie mogąc czym wyżywić, dla niedostatku swego, te dwa zagony zwyż mianowane ze wszystką dzierżawą puścili w sposób darowizny Trocowi Maniutczu, też poddanemu Kozłowskiemu na wieczność y zarazem w posesyją puściwszy, sam się Janko zrzekł wiecznie, y potomków swych oddalił, z tą kondycią, aby Troc Maniuticz dżiatkom iego pozostałym słuszne wychowanie dał y one do lat zupełnych chował y w opiece miał; przytym krowę z cielęciem y woła Trocowi dał z wolnym szafunkiem, iednak przyplodku potomkom Jankowym, gdy lat dorostą udzielenia, iakoż Troc

udzielić przypłódku submitował się.—Któwicza do xiąg wieczystych miejskich Brzeskich iest zapisano.

1638 r.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 277—278.

45. Универсалъ подскарбія в. кн. Литовскаго объ отдачѣ въ арендное содержание чоповаго на два года жида Мееровичу.

Подскарбій в. кн. Литовскаго симъ универсаломъ извѣщаєтъ, что вслѣдствіе сеймоваго постановленія въ г. Берестѣ, передавшаго ему завѣдываніе сборами чоповаго въ Берестейскомъ

воеводствѣ, онъ въ свою очередь отдаетъ это чоповое въ аренду на 2 года жида Мееровичу. Посему онъ и увѣдомляетъ всѣхъ жителей воеводства о такомъ своемъ распоряженіи.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 16 mensis Junii, anno Domini 1638.

Na urządzie burmistrzowskim y radzieckim, w mieście króla iego mści Brzeskim, na zwykłym mieyscu sądowym stanąwszy oblicznie opatrzny Rachman Jakubowicz y Giecko Meierowicz—żydzi Brzescy, pokładali y ku aktikowaniu do xiąg miejskich Brzeskich podali list iasnie wielmożnego iego mości pana Mikołaja Tryzny—podskarbiego wielkiego y pisarza w. x. Lit., na rzecz niżej mianowaną, o który żądali, aby był przyjęty y do xiąg wpisany, który wpisuiąc słowo do słowa tak się w sobie ma:

W Bogu wielebnym iasnie wielmożnym, zacnie urodzonym ich mościom panom obywatelom woiewodztwa Brzeskiego, moim miłościwym panom y łaskawey braci, a osobiwie panom urzędnikom miejskim—Mikołaj Tryzna—podskarbi wielki y pisarz ziemski w. x. Lit., po zaleceniu powolnym służb mych w łaskę waszmościów oznaymuję.

Iż mając ia w administracyą moią poruczone czopowe na seymie Brzeskim

sześciomiedzielnym w roku terazniejszym tysiąc sześćset trzydziestym ósmym odprawowanym, na dwie lecie uchwalone, a chcąc im z iako naylepszym rzeczypospolitey pożytkiem disponować, arendowałem to czopowe w mieście y we wszystkim woiewodztwie Brzeskim w miastach, miasteczkach, slobodach, wolach i. k. mści, szlacheckich, duchownych y świeckich, karczmach sielskich y pokątnych Gieckowi Meierowiczowi, żydowi, które czopowe pomieniony arendarz sam przez się sprawić, sługi y arendarze swoje od wszelakich trunków przywoznych y tam robionych y od tego wszystkiego, od czego czopowe wybierać się zwykło, według uniwersałów seymowych dawniejszych y uchwały terazniejszey constitutiey wybierać ma, przez całe dwie lecie, począwszy od świętego Jana Chrzciciela w roku terazniejszym, aż do takowegoż święta Jana świętego w roku da Pan Bóg przysłym tysiąc sześćset czterdziestym. Co do wiadomości waszmościów przywozując, z władze y należności urzędu mego żądam, abyście waszmościowie pomienionemu arendarzowi y komu to on od

siebie poruczy, wybierać tego czopowego nie bronili. A ten list mój aby u grodu y urzędu mieskiego Brzeskiego był publikowany, pilno o to proszę; łasce się zatym waszmościów, moich miłościwych panów y łaskawey braci, oddawam. Dan w Warszawie dnia czwartego miesiąca Maia roku pańskiego 1638.

U tego uniwersału iego mości pana

podskarbiego pieczęć przyciśniona iedna, a podpis ręki tymi słowy: Waszmościów mych miłościwych panów y braci sługa cały Mikołay Tryzna—podskarbi własną ręką. Który to takowy uniwersał przez osob w wierzchu mianowanych ku aktikowaniu podany y do xiąg mieskich Brzeskich iest wpisany.

### 1638 г.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 306—308.

#### 46. Опреѣленіе короля Владислава IV-го по дѣлу Брестскаго радцы Ивана Андреевскаго съ жидомъ Шмеркомъ Якубовичемъ.

Вслѣдствіе несогласія вышепоименованныхъ лицъ на судебное опредѣленіе Брестскаго магистрата по поводу спорнаго ихъ дѣла о лавкахъ, король постановилъ: постановление Брестскаго магистрата считать правильнымъ; лавки воз-

вратить бургомистру Андреевичу съ обязательствомъ уплатить за нихъ жиду по оцѣнкѣ магистрата. Декретъ этотъ относится къ дѣлу на печатанному подъ № 39 стр. 295.

Władysław IV, z łaski Bożej król polski etc. Oznaymuiemy niniejszym listem naszym, komu wiedzieć należy.

Iż się przytoczyła do nas y sądu naszego przez apellacyą od urzędu burmistrzowskiego y radzieckiego miasta naszego Brzeskiego założoną, sprawa y actia między sławetnym Janem Jędrzejewskim—raycą Brzeskim y małżonką iego Maryną Sawonianką, powodową stroną, a Szmerkiem Jakubowiczem—żydem Brzeskim, pozwanym o niesłuszne y bezprawne trzymanie kramnic dwu Dacewiczowskich, które kramy nieboszczyk Adamaszka testamentem małżonce swey terażniejszey Jędrzejewskiej legował. Którey legaty dowodząc pokładał testament nieboszczyka Bohdana Adamaszki w roku 1638, miesiąca Maia siódmego dnia uczyniony, tak-

że protestacyą w roku 1631 Augusta ósmego dnia, na urzędzie burmistrzowskim Brzeskim uczynioną, do których to kramnic przypowiadanie czynił, domawiając się przytym, aby te kramy Dacewiczowskie podług legaty wyżej pomienioney przysądzone były, żądali. W której sprawie przerzeczony Szmerko, żyd Brzeski, przeciw testamentowi nieboszczyka Bohdana Adamaszki wnosil, że pomieniony Adamaszka, czego sam w ręku nie miał, drugiemu legować nie mógł, y prosił, aby actor prawo, ieśli te kramy Adamaszka w possesyi swojej trzymał, pokazał; a przy tym produkując artykuły o dawnościach opisane, na eviktora brał się. Który to eviktor stanawszy dał sprawę, że te kramy Maryna Jędrzejewska w dłużu we złotych stu puściła Kliszewiczowi

do oddania pieniędzy y prawo Dacewiczowskie, oblig na złotych sto dała, które kramy takimże prawem Dacewicz żydowi Szmerkowiczowi puścił. A iż te kramy pogorzały, gdy teraz po pogorzeniu nowe kramy pozwany żyd pobudował, o które Jędrzejewski y małżonka iego do nich się nie odzywali, zaczym przy dzierżeniu tych kramów do przysięgi się brał, żądając, aby przy nich zachowany był y od tey sprawy uwolnienia prosił. Przerzeczony urząd burmistrzowski y radziecki Brzeski, po długich controwersiach stron obudwu, uważywszy testament nieboszczyka Bohdana Adamaszki, przy zupełney mocy zostawił, mianowicie z tych raciey: ponieważ evictor Wasili Kliszewicz słusznego dowodu na ten dług nie ukazał. Jednak uznawaiąc, iż dawność zaszła, a strona powodowa pod iednym prawem będąc, tego nie dochodziła, bliższą aktorkę Jędrzejewską do przysięgi na tym, iako długu Kliszewiczowi złotych stu nie winna y pomienionych kramów w tym długu nie zostawowała y prawa żadnego nie dawała, a po przysiędze, iż kramy zgorzały, tedy mieysca kramniczne Jędrzejewskiej spłaceniem czynszu przysądził, zostawiając wolne okupno tych kramnic potomkom y przyaciołom Dacewiczowskim, a żydowi Szmerkowi do Wasila Kliszewicza y do dóbr iego o sumnę kop trzydzieście litewskich na te kramy dane wolne prawo u sądu należnego zachował. Od którego dekretu strony obie w raciey swych do nas y sądu naszego appellowali, iako o tem proces tey sprawy szyrzey oświadcza. Na dzisieyszym tedy terminie z pomienioney appellacyi przed sądem naszym przypadającym y dotąd się kończącym, gdy strony wyżey pomienione powo-

dowa Jan Jędrzejewski y Maryna Sawoniana, małżonkowie, przez szlachetnego Stanisława Skorczyńskiego, a pozwany zaś żyd Szmerko przez szlachetnego Marcina Swierzyńskiego—plenipotentą, umocowanych swoich, staneli y tego terminu pilnowali, a controwersie swoje przed urzędem burmistrzowskim Brzeskim toczące się powtarzali: my przez pany rady nasze, controwersiey stron obudwu wysłuchawszy y one dobrze uważywszy, sententią pomienionego urzędu burmistrzowskiego y radzieckiego Brzeskiego z takową iednak melioratią naszą, aby pomienione kramy, które po pogorzeniu żyd pobudował za moderatią y taxą urzędową zapłacone, albo też zniesione były, approbować y umocnić umysłiliśmy, iakoż approbujemy y umocniamy mocą tego dekretu naszego; na którego wykonanie odsyłaemy strony obiedwie do tegoż urzędu radzieckiego Brzeskiego na terminie, kiedy strona stronę do tego przypozowie zawitym. Na co, dla lepszey wiary, pieczęć nasza wielkiego xięstwa Litewskiego iest przyciśniona. Dan w Warszawie, we środę w wilią świętego Jana Chrzciciela, roku Pańskiego tysiąc sześćset trzydziestego ósmego, panowania królestw naszych polskiego y szwedzkiego szóstego.

U tego dekretu iego królewskiej mości, pieczęć wielkiego xięstwa Litewskiego mnieysza przyciśniona, a podpis ręki iego mości pana podkanclerzego tymi słowy: Stefan Pac—podkanclerzy wielkiego xięstwa Litewskiego, a przytym corygattia podpisana: Correxist Szapski m. pr. Który dekret za żądaniem pana Jana Jędrzejewskiego, do xiąg mieskich Brzeskich iest wpisany.

1638 г.

Изъ книги за 1637 1642 г., стр. 282—283.

47. Консенсъ Берестейскаго магистрата на землю въ городѣ Врестѣ Грицу Левковичу.

Брестскій магистратъ, желая почтить заслуги своего мѣщанина Грица Левковича, пострадавшаго отъ пожара, уступаетъ ему на вѣчныя вре-

мя ратушный плацъ на Ковальской (Кузнецкой) улицѣ, съ тѣмъ однакоже условіемъ, чтобы оный никогда ни продовался, ни закладывался.

Burmistrze y rayce miasta króla iego mości Brzeskiego.

Czynimy wiadomo tym listem daniny naszej wieczystey każdemu, komu by o tem wiedzieć przynależało:

Będąc my w zupełney radzie, rozmnażając pożytek mieski Brzeski, a doznawszy wszelkich posług utściwego Hrica Lewkowicza—mieszczanina Brzeskiego, chcąc y daley ku usługowaniu chętlivszego mieć, po pogorzeniu miasta Brzeskiego, daliśmy pomienionemu Hricowi Lewkowiczowi grunt ratuszny, leżący na ulicy Kowalskiej, idąc z rynku ku mostowi Dominikańskiemu, po lewey stronie ob miedze z iedną stroną gruntu Doroszewiczowego, a z drugą stroną od ulice na parkan ydącey, czołem na ulicę Kowalską, a tyłem ku ulice na wał idącey. Na którym to gruncie pobudowawszy się Hric Lewkowicz ma spokojnie trzymać

on sam y potomki iego, na wieczne czasy, iednakże w obce ręce nikomu zawodzić, ani długami obciążać nie mają, wyiawszy budynek, który zbudowany będzie, ten wolno z gruntu zniosłszy komu chcąc sprzedać y na swój naylepszy pożytek obrócić. W czym żadney przeszkody my sami y successorowie nasi czynić nie mają. Z którego gruntu ratusznego Hric Lewkowicz y potomki iego, co rok o świątkach, do skrzynki mieskiej po kopie litewskiej płacić mają y powinni będą, żadnych dilacji, exceptii y appellacji nie zażywaiąc pod utraceniem tey daniny naszej. A zosobna wszelkie powinności mieskie do miasta pełnić y dosyć czynić mają. Na co dla lepszego świadectwa, pieczęć urzędową mieską radziecką Brzeską przycisnąć rozkazaliśmy. Pisan w Brześciu, dnia 25 Junii, anno Domini 1638.



1638 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 297.

48. Отдача на чинишъ городского плаца въ Берестѣ жида Нахману Шломичу.

Магистратъ заключаетъ условіе съ жидомъ Нахманомъ Шломичемъ, по поводу отдачи ему въ арендное содержаніе городского плаца; жидъ обязывается вносить за этотъ плацъ ежегодно

чинишъ въ размѣрѣ восьми злотыхъ, а магистратъ увольняетъ его отъ всѣхъ городскихъ повинностей.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 3 Julii, anno Domini 1638.

Мы бурмистры y rayce miasta króla iego mości Brzeskiego, czynimy wiadomo tym listem naszym, iż my wszyscy spólnie naradziwszy się uczyniliśmy postanowienie z żydem Nachmanem Szłomowiczem, strony placu Charewiczowskiego w mieście iego królewskiey mości Brzeskim, w ulicy Kowalskiey leżącego, aby od повинности mieskich wolny był, który to żyд Szłomowicz postąpił ogółem w rok czynszu do skrzyni mieskiey po złotych ośmiu płacić na dzień świętego Marcina święта rzymskiego, nie wymawiając się żadnemi libertatiami. A my, iako w rzeczy słuszney

względem takowego czynszu postanowionego, pomienionego Nachmana Szłomowicza y dzierżącego od niego tego placu Charewiczowskiego od poborów, donatiw y od wszystkich ciężarów y okładek mieskich wolnym czynimy; a ieśli by którego roku na terminie przypadłym w dzień świętego Marcina czynszu nie oddał, tedy sowito zapłacić dzierżący tego placu powinien będzie, które postanowienie, my sami y successorowie nasi wiecznie trzymać mamy y mają. Na co dla lepszey mocy rękę swą podpisaliśmy y pieczęć urzędową mieską radziecką Brzeską przycisnąć rozkazaliśmy. Pisan w Brześciu, dnia trzeciego miesiąca Lipca, roku Pańskiego 1638.

1638 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 302—304.

49. Привилегія короля Владислава IV, освобождающая Брестскихъ мѣщанъ на четыре года отъ всѣхъ податей.

Король Владиславъ IV, принимая во вниманіе опустошительныя турецкія и московскія войны

1637 и 1638 годовъ, разрушившія г. Берестъ, увольняетъ сею привилегіей Брестскихъ мѣщанъ

на 4-ре года отъ слѣдующихъ податей: отъ поборовъ, донативъ, чоповаго, капщизны, подводъ, мыта шляхетскаго, нововозвышеннаго, торговаго

и отъ другихъ податей, означенныхъ въ конституціяхъ.

Actum in civitate Brestensi, die 3 mensis Julii, anno Domini 1638.

Władysław IV, z łaski Bożej król polski, etc. Oznaymuemy tym listem naszym wszem wobec y każdemu z osobna, komuby to wiedzieć należało. Mając my wzgląd y miłościwe baczenie na poddanych naszych mieszczan Brzeskich, którzy zdawna, tak przez ogień, iako też przez żołnierza, czasu expeditii Tatarskiej y Moskiewskiej y przez inne różne przypadki, zniszczeni y zubożeni są, a osobliwie w roku przeszłym tysiąc sześćset trzydziestym siódmym, także y w roku terażnieyszym tysiąc sześćset trzydziestym ósmym, z nawiedzenia Pana Boga wszechmogącego, srogim ogniem będąc pokarani, iako to z świadectwa relacji ienerała iasnie pokazuie się, y żądali nas o miłościwe baczenie. Jakoż my, poglądając na pogorzałe y spustoszałe miasto Brzeskie, chcąc aby do dalszego zniszczenia nie przychodziło, za przyczyną niektórych panów rad naszych a za supliką radziec Brzeskich, te miasto Brześć, mieszczan wszystkich do iurisdiki prawa magdeburskiego przynależących, wyzwoliliśmy y tym listem naszym wyzwalamy od płacenia poborów,

donatiw, czopowego, kapszczyzny, podwód, myta szlacheckiego y nowopodwyższonego, targowego y od wszelakich exactii, w constitutii opisanych, do lat czterech, po sobie idących, od daty tego listu naszego. Co wszystko y każdemu z osobna, wielmożnemu podskarbiemu, poborcom, dygnitarzom, urzędnikom y innym, którzy do wybierania podatków są naznaczeni, do wiadomości przywodząc, rozkazuiemy y chcemy mieć, aby przeczeczeni mieszczanie nasi Brzeski, wszystka iurisdika prawa magdeburskiego, dla przyczyn zwyż mianowanych, od płacenia tych podatków wolni byli, aż do wyścia lat czterech, dla łaski naszej. Dan w Warszawie, dnia XXI miesiąca Lipca, roku Pańskiego MDCXXXVIII (1638), panowania naszego polskiego y szwedzkiego szóstego roku U tey libertacyi pieczęć wielkiego xięstwa litewskiego mnieysza przyciśniona, a podpis ręki iego królewskiej mości tymi słowy: Vladislaus rex; tak też y podpis ręki pisarza iego królewskiej mości tymi słowy: Marcian Tryzna — referendarz, pisarz wielkiego xięstwa Litewskiego. Która libertatia do xiąg mieskich Brzeskich iest wpisana.

1638 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 312.

50. Опреѣленіе Врестскаго магистрата по дѣлу между цехмистромъ горшечниковъ и горшечникомъ Карловичемъ.

Старшина гончарнаго цеха и цеховой братъ Николай Демьяновичъ внесли въ магистратъ жа-

лобу на своегоже собрата Оедьку Карловича въ томъ, что этотъ послѣдній переманилъ къ себѣ дво-

ихъ подмастерьевъ, вслѣдствіе чего они не могли исполнить заказанной имъ работы и понесли убытки. Оедько въ свою очередь заявилъ, что этимъ подмастерьямъ истекалъ уже срокъ контрактовъ и имъ о рождествѣ Христовомъ позволяется выжигать свои товары независимо отъ цеха. Судъ постановилъ: подмастерью старши-

ны прослужить двѣ недѣли и получить расчетъ, а подмастерью Николаю Демьяновича прослужить недѣлю и получить съ хозяина всю условленную плату; въ теченіи же 12-ти недѣль разрѣшить лицамъ постороннимъ выжигать кирпичныя издѣлія независимо отъ цеха.

Actum in civitate Brestensis m. d. Lithuaniae, die 17 Augusti, anno Domini 1638.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przypozwawszy stronę swą, utściwy Marko Jarmoszewicz—cechmistrz ganczarski y przy nim brat starszy tegoż cechu Mikołay Demianowicz, żałowali na Fiedka Karpowicza, brata tegoż cechu ganczarskiego, uiednanych do Bożego narodzenia roku 1638, to iest, pomienionemu Markowi cechmistrzowi Philipa, a Miskowi Demianowiczowi Łukasza, ganczarczyków, na którą czeladź zwysz pomienioną osoby będąc ubezpieczeni, robotę przyieli, którzy roboty tak wielkiey sami bez czeladzi odprawić nie mogą, za którym odmówieniem ponosząc szkodę, żądali sprawiedliwości. A pozwany Fiedko dawał sprawę, że żadnego czeladnika nie odmawiał, ale pod ten czas nawiedzenia Bożego ogniem sami sobie robią i cech przebyć chcą, iakoż za pytaniem urzędowym tenże Fiedko zeznał przed urzędem, że Łukasz y Miska Demianowicza uiednał się robić do Bożego narodzenia za kop sześć litewskich y zadatku złotych trzy wziął, do czego się y sam Łukasz znał. Przeto my urząd, zrozumiawszy z zeznania Fied-

kowego, nakazujemy, aby Łukasz ganczarczyk Mikołaiowi, iako się uiednał y zadatek wziął, do Bożego narodzenia dorobił, a Mikołay kop sześć zapłacić powinien będzie, podług umowy zastanowionej;—a strony uiednania Philipa, ponieważ się to pokazało z przyznania braci tegoż cechu, że Philip na tydzień umawiał się u Miśka robić, tedy nakazujemy, aby Philip niedziel dwie u Marka przerobił, a Marko podług rachunku cechowego zapłacić powinien będzie, a po dwu niedzielach wolno będzie Philipowi u kogo chcąc bądź też y samemu na swym chlebie robić, iednakże cechowi posłuszny byđz ma. Waruiąc tym dekretem, aby cech ganczarski pod ten czas narodzenia Bożego ogniem, przychożym ganczarzom, którzy do miasta przydą, abo też zaciągnieni będą, w robocie przeszkadzać nie ważyli się, którym wolno robić będzie w Brześciu nie przebywaiąc cechu do niedziel 12 od daty tego dekretu naszego, iakoż cech ganczarski w pokoju zachować się ma, y podług tego dekretu z obu stron dosyć czynić powinni będą pod winą na przeciwnego złotych pięciu, którą za dowodem słusznym na ratusz winy zapłacić ma. Co iest do xiąg mieskich Brzeskich zapisano.

1638 г.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 323.

51. Продажная запись Брестскаго мѣщанина Вариводы Лукомскому священнику Лаврентію Грудинскому на огородъ въ городѣ Брестѣ.

Названный въ этомъ документѣ мѣщанинъ продаетъ свою землю, находящуюся подъ юрисдикціей города Брестя, священнику Лукомской церкви за 20 золотыхъ на вѣчныя времена.

Actum in civitate Brestensis magni ducatus Lithuaniae, die 22 mensis Octobris, anno Domini 1638.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Łukaszem Pomarzańskim—subdelegatem, na miescu sławetnego pana Stanisława Bobrowskiego—burmistrza Brzeskiego będącym, Janem Jędrzejewskim—burmistrem religii greckiej, Stefanem Rapowiczem, Foltinem Ryzlerem—raycami, na zwykłym miescu sądowym, stanawszy oblicznie utściwy Ignat Warywoda—mieszczanin Brzeski, wspólny z małżonką swą Owdotią Warywodziną, iawnie y dobrowolnie zeznali, iż mając oni ogród swój własny przezywaiomy Lencowski, pod przysądem y posłuszeństwem prawa magdeburskiego leżący za Muchawcem, na ulicy Mudryckiej, ob miedzę z iedney stronę Mikołaja Rybaka, a z drugą stronę ogrodu Ławrysza Martinowicza, głową na ulice y wygon miescki, a tyłem do gruntu tegoż Mikołaja rybaka, tak w długości y szerokości, iako się ten grunt ogród w swym ograniczeniu zdawna zawiera, ni sobie samym przerweczony Warywoda z małżonką swą w tym gruncie ogrodzie Lencowskim, ani potomstwu swemu, ani żadnemu z bliskich krewnych, powinych przyiaciół żadnego prawa dziedzicznego, ani dożywotniego w żadney y najmniejszej części nie zostawiając, ale wszystek

plac ogród Lencowski przedali wielebnemu w Bodze oycu Ławrentiewi Grudzińskiemu—prezbiterowi Łukomskiemu y małżonce iego paniey Barbarze Martinownie y potomkom ich za dziewiędziesiąt złotych polskich na wieczne czasy y zarazem pomieniony ogród urzędownie w moc w dzierżenie y w spokojne używanie oycu Łukomskiemu y małżonce iego podali y postąpili z odebrania y spełna zapłaćenia dziewięćdziesiąt złotych polskich oycu Łukomskiego kwitowali. Zaktórym dosyć uczynieniem Ihnat Warywoda z małżonką swą z tego gruntu y ogrodu Lencowskiego zrzekli się wiecznie y wszystkich przyiaciół y potomków swych oddalili, pozwalając oycu Ławrentiewi Grudzińskiemu, małżonce y potomkom ich, tym ogrodem Lencowskim, iako swą własnością, disponować, dać, sprzedać, darować, zamienić, zastawić y na swoje najlepsze pożytki obrócić, w czym żadney przeszkody Ihnat Warywoda, małżonka, potomkowie y przyiaciele ich, sami przez się y przez osób subordynowanych, czynić nie mają y owszem od wszelakich osób w ten grunt y ogród Lencowski wstępujących y przeszkodę czyniących ze wszystkich dóbr swych leżących y ruchomych, gdzieby się kolwiek teraz y na potem pod iakimkolwiek prawem być pokazali, za obwieszczeniem urzędowym u wszelakiego sądu y prawa, choćby też y za dworem króla ie-

go mości sprawa wytoczyła się, swym własnym kosztem y nakładem bronić, zastępować, zapisali się do wyjścia dawności w prawie magdeburskim opisaney. Po którym takowym przyznaniu, będąc z urzędu przydani na intromissyą sławni panowie Stefan Rapowicz y Foltin Ryzler— rayce miasta Brzeskiego, którzy zwróciwszy się u sądu doznali, iż podług zapisu przyznanego grunt Lencowski w moc w dzierżenie y w spokojne używanie oy-

cu Ławrentemu Grudzińskiemu, małżonce y potomkom ich, na wieczność podali, przy bytności przedawcy Ihnata Warywody. Którey intromissyj schizmackiey zswieszczennikiem Rożestweńskim schizmatykiem Brzeskim bronili, a Ihnat powtórze zastępować odzywał się. Które oczewiste zeznanie y intromissia urzędowa do xiąg wieczystych miesckich Brzeskich iest zapisana.

1638 r.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 327—328.

52. Реестръ приданнаго дочери Брестскаго мѣщанина Филиппа Букриевича.

Actum in civitate Brestensi, die 10 mensis Novembris, anno Domini 1638.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, stanawszy oblicznie utściwa Dorota Tyczczanka Panasowa Wasilewiczowa Chaniukowa pokładała y ku aktikowaniu do xiąg miesckich podała registr pisany w te słowa:

Registr pisany, co Philip Bukriewicz po córce mey wziął.

Naprzód: Pas srebrny, waży kop trzydzieści lit., suknia czerwona z kształtem aksamitnym kosztuie złotych piędziesiąt, druga suknia łazurowa odnoradkowa, białą żółtą podszyta, kosztuie złotych piędziesiąt, sukman lazurowy oblekalny sukna lunskiego kosztuie złotych piętnaście, rantuchów sześć dała złotych siedm, rąbków dwa złotych trzy, koszul długich cienkich kramnych dziesięć, po kopie litewskiej, złotych dwadzieścia pięć, obrusów dwa cieńkich po półczwarta złotego, czyni złotych siedem, chustek iedwabnych dwie, po złotych trzy, czyni złotych sześć,

czamara barszczowego muchoiaru złotych ośm, skrzynia złotych dwanaście, kapełusz złotych iedenaście, czepców cztery po groszy cztery, groszey szesnaście, ręczników dwa, złoty ieden, pierścionków srebrnych trzy po półzłotego, złoty ieden y groszy piętnaście, dziąg na sznurze kop półtrzeci, dzięga po groszey dwa, złotych pięć, krzyżyków dwa srebrnych, kosztuia złotych dwa, koszul dwie męzkich złotych pięć, katanka lazurowa, kosztuie złotych cztery; pościel— za pierzynę puchową, złotych piętnaście, za pierzynę spodnią, złotych pięć, poduszek dwie z poszewkami cwilichowemi, złotych sześć; podarki przyjaciółom na weselu, za dwie sztuce płótna złotych ośm, za sztukę cwilichu złotych sześć y groszey piętnaście, za dwa obrusy złotych siedm y groszy piętnaście, za ręczników sześć złotych trzy, za chustki złotych półtora. Który-to takowy registr, za oczewistym podaniem osoby wyż mianowaney, do xiąg miesckich Brzeskich iest wpisany.

1639 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 346.

53. Коносноѣ Врестскаго магистрата на пожизненное владѣніе сѣножатѣю, данный Ивану Диспуту и Мартину Пехрацкому.

Actum in civitate Brestensi, die 15 mensis Januarii, anno Domini 1639.

Burmistrze y rayce miasta króla iego mości Brzeskiego.

Czynimy wiadomo tym listem daniny naszej, komuby o tem wiedzieć przynależało, iż my, będąc w zupełnym zgromadzeniu, spólnie zezwoliwszy się, rozmnażając rzeczpospolitą mieską Brzeską, a doznawszy wszelakich posług utściwych pana Jana Disputa—ławnika y pana Marcina Piechrackiego—mieszczan Brzeskich, a chcąc y daley ku usługowaniu chętlivszych mieć, za prośbą ich, daliśmy onym

sianożęc miescką ratuszną, którą przed tym trzymał pan Łukasz Pomarzański—rayca, leżącą ob miedzę sianożęci pana Marcina Kaczyńskiego—raycy, na uroczyszczu na Pieczkach, przezywaiomą Korolkowiczowską, którą sianożęc zwyż mianowane osoby spólnie mają spokojnie trzymać y wszelakich pożytków zażywać aż do żywotów swych. Na co, dla lepszego świadectwa, pieczęć urzędową miescką radziecką Brzeską przycisnąć rozkazaliśmy. Pisan w Brześciu, dnia piętnastego miesiąca Januarii, anno Domini 1639.

1639 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 353—354.

54. Реестръ аптекарскихъ и домашнихъ вещей, оставшихся по смерти Врестскаго бургомистра Станислава Вобровскаго.

Inwentarz spisania cyny, miedzi y naczynia aptekarskiego po nieboszczyku panu Stanisławie Bobrowskim—burmistrzu Brzeskim pozostałego, a podług testamentu nieboszczykowskiego panie Jagnieszce Ważyńskiej—doktorowey teraźniejszey y panu Janowi Bobrowskiemu przynależacey, przez urząd burmistrzowski Brzeski spisany dnia siedmnastego Januarii, anno Domini 1639.

*Naprzód w aptece.*

Cyny: konewek cenowych z seropami

niektóremi tszczemi 26, puszek cenowych wielkich 19, miedzi któremi wielkimi y małymi prożnich nie mało, puszek cenowych przez wierzchu dwie, puszek mniejszych cenowych dziewięć, puszek blaszanych 32. Szkatuł malowanych aptecznych drzewianych z ziołami 56, puszek drzewianych malowanych wielkich y małych ogółem 300, pudeł malowanych 12, moździerzów wielkich dwa s pistolami, moździerzów małych dwa z pistolami, patel wielkich trzy, patel ręcznych cztery, pa-

tel miedzianych dwie, szkatuleczka mała srebrem oprawna apteczna, szale troie, patela miedziana, do polewania świec, transmarna niektóre, y insze proszki y materyie. Instrument z dekle miedzianym, form składanych marcepanowych skrzynia iedna pełna y szafa pełna, przy których formach xiąg czworo, to iest herbarzów dwa, antidotarium dwoie, alembików dwa, ieden mnieyszy, a drugi większy z czapkami y z rurą iedną. Stół apteczny z szufladami y szafa, w którey formy w sklepie, forma do wosku, flaszek trzydzieście szklannych większych z różnemi olejkami y z confectami, a małych flaszek szklannych siedm, także z olejkami. Zosobna kamieniczney cyny y miedzi do gospodarstwa należącey: garniec cynowy ieden, mis cynowych wiel-

kich siedm, misa mnieysza iedna, talerzów tuzinów pięć przez dwóch, półmisków średnich iedenascie, półmisków z małemi kraincami siedm, miseczek siedm, naliwka iedna, miednica iedna, flaszek sześć, iaszczów dwa, flasza półgarcowa iedna, flaszką mnieysza iedna, kufel z nakrywką ieden, półgarcówek cenowych cztery, kwarty dwie, półmisków małych sześć, półkwarcie iedne, półmisków z herbami iedenascie, lichtarzów cynowych dwa. Miedź: kociołków miedzianych miernych sześć, kociołek zosobna ieden większy, paneweczka mała iedna, patelka do smażenia pirożków mała iedna, z tey cyny pan Jan Lauerman doktor, paniey Stanisławowey dał ad fideles manus flaszek dwie, półgarcówkę iedną y iaszcz.

## 1639 r.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 414—417.

56. Закладная сдѣлка на четверть уволоки земли выданная мельникомъ Вла-  
сомъ Антоновичемъ крестьянину Ивану Евхимовичу.

Брестскій мельникъ Власть Антоновичъ отдалъ въ заставу (подъ залогъ)  $\frac{1}{4}$  уволоки земли ко-

ролевскому крестьянину Ивану Евхимовичу на 15 лѣтъ за 20 литов. копѣ.

Actum in civitate Brestensi mag. duc. Lith., die 28 mensis Maii, anno Domini 1639.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Marcinem Kaczyńskim — burmistrzem, Jaroszem Marcinowiczem — subdelegatem na miejscu sławnego pana Wasila Soroki — burmistrza Brzeskiego będącym, Wacławem Barczewskim, Łukaszem Pomarzańskim, Janem Jędrzejewskim, Stefanem Rapowiczem, Foltinem

Ryzlerem — raycami, na zwykłym miejscu sądowym, stanąwszy oblicznie Ułas Antonowicz — młynarz ze wsi miesckiey Kozłowskiey, pokładał y oczewiście zeznał list swój dobrowolny zapis, należący Iwanowi Jewchimowiczowi, na rzecz niżej mianowaną, o który żądał, aby był przyięty y do xiąg miesckich Brzeskich wpisany, który upisuiąc słowo do słowa, tak się w sobie ma:

Ja Ułas Antonowicz — mielnik ze wsi Kozłowicz, sam za siebie y za dwóch braci

moich młodszych, Lesia y Jarosza, y siostrę Ullanę Antonowiczów, iako natenczas lat niedorośli, a do rzeczy niżej mianowanej należących, iedna za dwie, a dwie za iedną osoby, obowiązuąc się, wiadomo czynię, komu o tem wiedzieć będzie należało, iż ia ku pilney potrzebie, pod czas roku niedobrego y moich niedostatków y niesposobności, czymby bracią moją młodszą y siostrę wyżej pomienionych żywić i ich prowadować miał, czterć włoki oyczyny naszej, osób pomienionych, we wsi iego królewskiej mości Kozłowiczach, ob miedzę Grica Dudy, a drugą stroną ob miedzę mnie Ułasa Antonowicza, we dwu polach z ogrodem siedlonym, który iak na półwłoki w swej mierze z horożą zupełną, a ta czterć włoki z sianozęciami z błotami, z chrostami, z brzegiem nad Bugiem do łowienia ryb godnym, z zatokami, owo zgola ze wszystkimi należnościami y pożytkami, iako się ta czterć włoki sama w sobie ma y mieć będzie, iedno bez zasiewku, zawiodłem y zastawiłem poddanemu iego królewskiej mości ze wsi Jachowicz Iwanu Jewchimowiczu na lat piętnaście, po sobie idących, to iest, od tego roku tysiąc sześćset trzydziestego dziewiątego od Bożego Narodzenia święta Russkiego, aż do roku tysiąc sześćset piędziesiąt czwartego, takowegoż święta Bożego Narodzenia Russkiego, we dwudziestu kopach groszey litewskich. Ma tedy pomieniony Iwan Jowchimowicz tej czterci włoki mnie y moiej braci y siostrze młodszemu, połowicę iey należącą, do tego czasu y roku wyżej pomienionego y naznaczonego spokojnie dzierżec y używać, wszelakich pożytków według upodobania swego przymnażać, a z tej czterci włoki czynsz zwyczajny, iakom ia sam pełnił y insze powinności y pascyżnę, według prawa mego y uchwały

iakiey pełnić powinien. A ia Ułas Antonowicz, żona moja y ci bracia młodszy moi, lat niedorośli, y siostra wyżej pomienieni, nie mamy przerzeczonemu Iwanowi Jowchimowiczowi, a po nim iego suksessorom naturalnym, żenie, dzieciom iego, ten mój list mającym, żadney przeszkody w dzierżeniu, spokojnym używaniu, sami przez się, y ni przez żadne insze osoby prawem wymyślnym czynić y onych zażywać, aż do wyścia lat piętnastu, pod zaręką, iako ważność samey rzeczy wynosi, to iest, kop dwudziestu litewskich, y nikomu na wieczność przedawać y takowymże prawem puszczać, my osoby pomienieni y ni który z nas, nie mamy y niepowinni będziemy, aż do wyścia lat piętnastu, pod tąż zaręką wyżej opisaną. A ieślibym ia Ułas, lubo brat mój który młodszy, lubo siostra, sposobiwszy się na pieniądze, chcieli tę czterć włoki okupić y recuperować przed wyściem czasu lat piętnastu, to nam będzie wolno, iednak powinniśmy którakolwiek osoba którejkolwiek osobie, ten nasz list mającey, wprzód przez woyta Kozłowskiego, który na ten czas woytem będzie, oznaymić o tem okupnie naszym, iednak od tego czasu, gdy mu oznaymimy, ma przecie spokojnie lat dwie spełna tę czterć włoki dzierżec y oney pożytecznie używać, aż do takowegoż czasu, którego od nas oznaymienie mieć będą po dwu leciech, a my nie mamy odbierać y przeszkody czynić aż iemu Iwanu Jochimowiczu, lubo ten nasz list mającemu, te kop dwadzieścia groszy litewskich, w którycheśmy zastawili y zawiedli, oddawszy y dosyć uczyniwszy, dopiero recuperować mamy, pod tąż zaręką kop dwudziestą groszey litewskich. Także, gdy rok y czas przypadnie wykupna, a mybyśmy pieniędzy nie mieli, ale komu inszemu w zastaw



lubo w arendę puścić, lubo na wieczność  
przedać chcieli, tedy nie mamy mocy y  
mieć nie możemy, ieno temuż Iwanu  
lubo successorom iego, żenie, dzieciom,  
ten nasz list mającym, tymże prawem  
zastawnym lubo inszym y na wieczność  
przedać nikomu, ieno iemu, abo po  
nim będącym y ten nasz list mającym.  
To też sobie waruiemy, że przez ten  
czas pomieniony Iwan Jowchimowicz,  
lubo iego successorowie, gnoiu niema  
nigdzie z domu swego wywozić, ieno  
na ten czwierć włoki, pod tąż zaręką  
wysz opisaną. A yż też na tey czwierci  
włoki iest dębowy las—dębina w Ostrow-  
ku na sianozęci y w polu na zadworzu,  
na różnych miejscach, którey gdziekol-  
wiek iest, pomieniony Iwan Jowchimo-  
wicz y iego successorowie, ten nasz list  
mający, rąbać y na swój pożytek obra-  
cać nie mają y niepowinni będą, y ow-  
szem postrzegłszy o takim szkodcy, nam  
lubo któreykolwiek osobie naszej oznay-  
mić y opowiedzieć powinni, pod zaręką  
tąż kop dwudziestu groszy litewskich.  
Y to sobie waruiemy, iż iest na tem  
ogrodzie grusza, która ma w sobie barć,  
tedy z niey owoc Jowchim y każdy ten  
list mający, używać powinien, iednak  
samey zagubiać nie powinni, pod tąż za-  
ręką wyżej opisaną; a ieśliby w barci  
pszczoły osiedli, tedy z nami na każdy  
rok napół używać powinni. A ieśliby ia  
Ułas Antonowicz, żona moja, lubo ci  
bracia, lubo siostra, wyżej pomienieni,  
a do tey czwierci włoki należący, ten  
nasz list zastawny, y z nim punkta opi-

sane, naruszyć chcieli, tedy yle razy  
tego się ważyć będziem, tyle razy za-  
ręki kop dwadzieścia u każdego sądu y  
prawa, do którego będziemy przyciągni-  
ni, zapłacić powinniśmy, a y po zapła-  
ceniu tey zaręki, ten nasz list y w nim  
punkta opisane, u każdego sądu y pra-  
wa przy swey mocy zostawać ma, y po-  
mieniony Iwan Jowchimowicz y iego  
successorowie, ten list mający, przy tey  
czwierci włoki zostawać mają; y owszem  
ia Ułas y moje bracia, lub siostra, lat  
dorosszy, pomienionego Iwana Jowchi-  
mowicza y iego successorów, ten list ma-  
jący, od każdego takowego, ktoby im  
przeszkodę czynił y w ten czwierć wło-  
ki, lubo w iaką należność iey wstępo-  
wać się y wpierać się chciał, my zastę-  
pować y oczyszczać mamy y powinni  
będziemy, pod zaręką kop dwudziestą  
groszey litewskich. Przy którym zasta-  
nowieniu naszym, byli dobrzy ludzie,  
wiary godni, poddani iego królewskiej  
mości miasta Brzeskiego ze wsi Kozło-  
wicz: Wasil Gniłopupowicz, Hrycow  
syn, woyt Kozłowski y Michno Hryce-  
wicz z Jackowicz. Na co dla pewności  
y pamięci doskonałey pomienionemu Iwa-  
nowi Jowchimowiczu daię ten mój list,  
który y na urzędzie należącym przyznać  
powinienem. Pisan w Kozłowiczach, dnia  
dwunastego Kwietnia, roku tysiąc sześć-  
set trzydziestego dziewiątego. Który to  
takowy list zapis oczewiście u sądu przez  
Ułasa Antonowicza przyznany y do xiąg  
wieczystych mieskich Brzeskich iest  
zapisany.

1639 г.

Изъ книги за 1637—1624 г. стр. 402—404.

**56. Протестъ Брестскаго соборнаго духовенства противъ цеховъ сапожничьяго и кожевничьяго по поводу отступленія ихъ отъ своего прихода.**

Въ этомъ документъ Брестскій капитулъ приноситъ въ магдебургскій судъ жалобу на цехъ сапожниковъ и кожевниковъ, что они бросили свою приходскую церковь св. Пречистой и пе-

решили въ другой приходъ, къ церкви св. Симеона, и вслѣдствіе этого перестали участвовать въ церковныхъ церемоніяхъ и складчинахъ.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lith., die 2 mensis Maji 1639.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości, na zwykłym miescu sądowym stanąwszy oblicznie oyciec Michael Jaroszewicz—prezbiter cerkwie świętey Przeczystey, imieniem wszystkiey kapituły Brzeskiey, protestacyą na piśmie ku zapisaniu do xiąg miejskich Brzeskich podał, pisaną w te słowa:

Mości panie urządzie Brzeski burmistrzowski y radziecki! Ja Piotr Rogoznicki—protopopa Brzeski, ze wszystką bracią, kapitułą, przy mnie będącą, zgodnie y iednostaynie w krzywdzie Bożey z wielkim a nieznośnym żalem naszym waszmościom żałujemy y protestujemy na odstępnych y swawolnych mieszczan iego królewskiey mości, pana naszego miłościwego, Brześcia, a zwłaszcza na cech szwiecki y garbarski, mianuiąc wprzód cechmistrza ich, na ten rok obranego, imieniem Hryca Hrehorowicza, a przy nim buntowników starszych, mianowicie: Jarosza Sorokę, Siemiona Borsuka, Fiedora Borsuka, Mikitę Filipowicza, Siemiona Kornilowicza, Jurasia Kornilowicza a Awerkia Jaskowicza Kunieia—szewca, Iwana Malca, Timosza Kupkę, Andrzeia Turoszkowicza, Waśka Szczawi-

cza, Waśka Romanowicza, Hryca Paydiżyka, a przy nim y wszystkiemu cechu, tak starszym iako y mnieyszym, iż oni nabrawszy się swey woli, wypowiedziawszy posłuszeństwo w Bodze przewielebnemu, iego mości oycu Józefowi Mokosiewi Buchowieckiemu, episkopowi Włodzimierskiemu y Brzeskiemu, panu y pasterzowi naszemu y wszystkim nam duchownym Brzeskim religii greckiey, ostawiwszy prawie pustkami cerkwie y parafie swoje, z wieków im przynależące, udali się za odszczepieństwem do cerkwie świętego Siemiona pod iurisdikę y posłuszeństwo inszego pasterza, władky Łuckiego, iego mości oycy Puziny, a tu w mieście Brześciu do cerkwie murowaney stołeczney katedralney świętego Mikołaja, matki swey, powinności swey zwykłej, którey z wieków powinni czynić, według przywileiów im na ten cech od nayiaśnieyszych królów polskich nadanych, w wielki piątek y sobotę y w niedzielę wielkonocną z świecami brackimi sami osobami swemi chodzić w procesiey powinni, także y w lichtarze wiszące świecy, aby zawsze byli powinni dawać, tedy oni y w przeszłym roku y w tem teraznieyszym roku tysiąc sześćset trzydziestym dziewiątym, na te wielkie fałebneuroczyste święta wielkonocne świec nie

dali y kamchi do grobu Pańskiego od kilkunastu lat nie dają. O czym już protestacya pierwsza nasza w xiegach urzędowych mieskich Brzeskich, w latach przeszłych iest na nich uczyniona, iakoż y teraz w tym roku idącym, nie chcąc my tego zaniechać, ale za krzywdę Bożą chcemy z temi swawolnemi u każdego prawa, gdzie nam drogę z nimi ukaże, o to prawnie czynić; o co prosimy, aby ta nasza protestacya do xiąg urzędu waszmościów przyjeta y zapisana była. U tey protestacyi podpisy rąk tymi słowy: Piotr

Rogoznicki—protopopa Brzeski, ręką własną; Еронимъ Старовольскій — священникъ Спаскій, рукою власною; Яковъ Федоровичъ — священникъ Воскресенскій, рукою власною; Григорій Мартиновичъ — священникъ Светой Троицы, рукою власною; Michael Jaroszewicz—prezbiter świętey Przeczystey, ręką własną. Która to takowa protestacya, za oczewistym podaniem osoby zwysz mianowanej do xiąg wieczystych mieskich Brzeskich iest zapisana.

### 1639 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 401—402.

#### 57. Протестъ Врестскаго соборнаго духовенства (капитула) на цехъ скорняковъ о непослушаніи его кафедральной церкви.

Уніятскіе священники приносятъ въ магистратскій судъ жалобу на цехъ скорняковъ по поводу ихъ нежеланія подчиняться юрисдикціи уніатовъ

и перехода подъ юрисдикцію православнаго Луцкаго епископа Пузыны, къ церкви св. Симеона.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithvaniae, die 2 mensis Maji, anno Domini 1639.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, na zwykłym miescu sądowym stanąwszy oblicznie oyciec Michael Jaroszewicz—prezbiter świętey cerkwie Przeczystey, imieniem wszystkiey kapituły Brzeskiey protestatią na piśmie ku zapisaniu do xiąg mieskich подаѣ, писанą w te słowa:

«Моści паніе урядзіе міста іего корольскіе моści Брэсція, бурмістрзовскі y радзеекі! Я Piotr Rogoznicki—protopopa Brzeski, ze wszystką bracią kapitułą Brzeską, przy mnie będącą, zgo-

дне iednostaynie w krzywdzie Bożej z wielkim a niežnośnym żalem naszym waszmościom, iako urzędowi, żałuiemy y protestuiemy na odstępných y swawolnych mieszczan Brzeskich, a zwłaszcza na cech kusznierski, mianuiąc wprzód cechmistrza będącego, imieniem Prokopa Jarmoszewicza — kusznierza, Iwana Nikonowicza, Chomę Nikonowicza, Andrzeia Lulkę, Iwana Chawraia, Chomę Bukatkę, Jarosza Kornilowicza, Iwana Chilkowicza, Andrzeia Malkowicza, a przy nich wszystkiemu cechowi, tak starszym, iako y mnieyszym, do tego cechu należącym, iż ci pomienieni, nabrawszy się swey woli y zbuntowawszy wszystko miasto, iednych proźbą y namową

łagodną, drugich przez gwałt y odpowiedź, grożąc zabiciem y utopieniem, ieśliby kto do ich sekty y zborzyska przystać nie chciał, iakoż tego rychło okazawszy, wypowiedzieli posłuszeństwo w Bodze przewielebnemu iego mości oycu Jozephowi Mokosieiowi Bukowieckiemu, episkopowi Włodzimierskiemu y Brzeskiemu, pasterzowi swemu należnemu, ostawiwszy prawie pustkami cerkwie Boże y parafie swoje, z wieków im przynależące, udali się za odszczepieństwem do cerkwie świętego Siemiona, pod iurisdikę y posłuszeństwo inney diecezji pasterza władzy Łuckiego Puziny, a tu w mieście Brześciu do cerkwie katedralney stołeczney muryrowaney świętego Mikołaja powinności tey zwykłej, którą z wieków pradziadowie y oycowie ych czyniwali y oni także powinni czynić, według przywileiów im na ten cech od nayiaśniejszych królów polskich nadanych, w wielki piątek, także w sobotę y niedzielę Wielkonocną z świecami brackimi wszyscy osobami swemi w processyi powinni chodzić, y ochędostwa, abo kamchi do grobu Pańskiego, także y w lichtarze, które poprzed cerkwie na łańcuchach wiszą, świece dawać powinni, tedy oni y w przeszłych leciech y w tym terazniey-

szym roku tysiąc sześćset trzydziestym dziewiątym, na to wielkie uroczyste święto Wielkonocne, ani sami nie byli, ani kamchi y świec do lichtarzów wiszących nie dali, o co iuż protestacya pierwsza nasza w grodzie \*) y xięgach miejskich iest na nich uczyniona, iakoż y teraz w tym roku idącym, ponawiając y niechcąc tego zaniechać, ale za krzywdę Bożą chcemy s temi swawolnemi u każdego prawa, gdzie nam porę y drogę ukaże, o to czynić nie zaniechamy, iakoż prosimy, aby ta nasza protestacya do xiąg miejskich przyięta y zapisana była.» U tey protestacyi podpis rąk tymi słowy: «Piotr Rogoznicki—protopopa Brzeski własną ręką;—Еро-нимъ Старовольскій—свещенникъ Спас-кій рукою власною;—Michael Jarosze-wicz—prezbiter świętey Przeczystey rę-ką własną; Григорій Мартиновичъ—свещенникъ Троицкій рукою влас-ною, и Яковъ Федоровичъ—свещенникъ Воскресенскій рукою власною.» Która to takowa protestacya za oczywistym podaniem osoby wyszmianowanej do xiąg miejskich Brzeskich iest zapisana.

\*) Брестскихъ городскихъ книгъ за 1635 и 1639 годы въ Центральномъ архивѣ нѣтъ.

1639 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 408.

58. Продажная запись Брестскаго магистрата на городскую землю мѣщанину Андрею Ивашкевичу.

Брестскій Магистратъ продаетъ Брестскому копъ Литовскихъ грошей на вѣчныя вре-  
же мѣщанину Ратушную землю за двадцать мена.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lit-  
huniae die 11 mensis Maii, 1639.

Burmistrze y Rayce miasta króla iego  
mości Brześcia Litewskiego.

Czynimy wiadomo tym listem zapisem wieczystym, wszem wobec teraz y napotem będącego wieku ludziom, iżeśmy z wiadomością wszystkiego pospólstwa miasta Brzeskiego przedali grunt miejski ratuszny, w mieście Brzeskim, w rynku leżący, ob miedzę z iedney strony domu y gruntu pana Andrzeia Kuczwarowicza—podpiska ziemskiego Brzeskiego, a z drugą stroną dwu gruntów, które przypierają do tegoż gruntu, ieden grunt farski, a drugi ichmościów oiców Jezuitów, tyłem do gruntu Łucznikowskiego, a głową do ulicy mimo cmentarz farski idącą, utściwemu panu Andrzeiowi Iwaszkiewiczowi y małżonce iego Oprany Stasiewnie—mieszczanom Brzeskim y potomkom ich za dwadzieścia kop groszey liczby y monety litewskiej na wieczne czasy przedali y pieniądze kop dwadzieścia spełna odebraliśmy, y z odebrania y dosyć uczynienia kwitujemy y urzędownie na wieczność podaiemy. Któremu to panu Andrzeiowi Iwaszkiewiczowi, małżonce y potomkom ich, wspokojnym dzierżeniu żadney przeszkody czynić niema my y owszem my sami, a po nas successorowie nasze od wszystkich osób, w ten grunt wstępuiących, u wszelakiego sądu y prawa, choćby też y zadworem króla iego mości, pana naszego miłościwego,

sprawa wytoczyła się, kosztem wszystkiego miasta bronić, zastępować zapisujemy się do wyścia dawności, w prawie magdeburskim opisaney, waruiąc tym zapisem, aby pan Andrzej Iwaszkiewicz, małżonka y potomkowie, tego gruntu nikomu w obce ręce, duchowieństwu, ani szlachcie, żadnym prawem zawodzić, ani legować nie ważyli się, tylko mieszczaninowi prawa magdeburskiego, pod utraceniem tego gruntu. Z którego to gruntu pan Andrzej, małżonka y potomkowie ich, wszelkie ciężary mieskie do skrzynki mieysckiej pełnić powinni będą, nie szcząc się żadnemi libertatiami; do którego listu zapisu wieczystego, pieczęć urzędową miescką radziecką Brzeską przycisnąć rozkazaliśmy. Pisan w Brześciu, dnia iedenastego miesiąca Maia, anno Domini 1639. U tego listu zapisu pieczęć przyciśniona urzędowa miescka radziecka Brzeska, a podpis rąk temi słowy: Marcin Kaczyński—burmistrz Brzeński ręką swą, Василий Мартиновичъ Сорока—бурмистръ рукою власною; Stefan Rapowicz—rayca, Jan Jędrzejewski—rayca Brzeński m. pr., Jarosz Marcinowicz—rayca Brzeński, Łukasz Pomarzański—rayca, Foltin Ryzier—rayca.

1639 r.

Изъ книги Брестскаго городского Магистрата, за 1637—1642. стр. 413.

59. Жалоба еврея Зельмановича на Торунскаго купца Фридриха по тому поводу, что онъ обманулъ его.

Брестскій жидъ приносить жалобу на Торунскаго купца Фридриха въ томъ, что онъ продалъ ему нѣсколько поставовъ (штукъ) сукна, завѣ-

ривши, что оно валеное, но потомъ оказалось, что оно неваленое, вслѣдствіе чего жидъ подвергся нареканіямъ отъ покупателей и убыткамъ.

Actum in civitate Brestensi M. d. Lithvaniae, die 27 mensis Maij, anno Domini 1639.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, na zwykłym miescu sądowym

stanąwszy oblicznie opatrzny Jozeph Zelmanowicz, żyd Brzeski, podał protestacyą swą na piśmie w sprawie niżej mianowanej ku zapisaniu do xiąg mieskich prawa magdeburskiego, pisaną w te słowa:

«Mnie wielce łaskawy panie urządzie miasta iego królewskiey mości Brześcia Litewskiego! Ja Józeph Zelmanowicz, kupiec y żyd Brzeski, donoszę to do wiadomości waszmościom urzędowej y załośnie uskarżam na kupca Toruńskiego pana Frydrycha o to, iż w roku terażniejszym tysiąc sześćset trzydziestym dziewiątym, miesiąca Januarii siódmego dnia, to iest, w dzień trzech Królów święta rzymskiego, gdym był tam w Toruniu na iarmarku, tedym u tego pana Frydrycha kupił sukna Głogowskiego

paklaku postawów wełnę, który mi szlubował, że to sukno iest stępowane, za którym szlubowaniem iego płaciłem za każdy postaw, iako za stępowane. A gdym ztamtąd przyjechał do domu y poczołem go przedawać w kramie swoim, tedym w tym suknie wielką szkodę y kłopot tak od szlachty, iako y od różnych ludzi miałem y mam, żem to sukno udawał, wierząc słowom iego Frydrycha, za stępowane, które nie było stępowane. O co wszystko, tak o szkody, iako y oszukanie mnie, chcąc z tym Frydrychem u sądu należnego, gdzie mi prawo drogę pokaże, prawnie czynić, tę protestacyą moią do xiąg waszmościów burmistrzowskich zanoszę, którą proszę, aby była przyięta y zapisana. Co iest zapisano.

1639 г.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 421—422.

60. Жалоба Пинскихъ мѣщанъ Кондрата Щасновича и Федора Глушковича на Пинскаго мѣщанина Матея Стряпу.

Пинскіе мѣщане заявляютъ Брестскому магистрату, что согражданинъ ихъ, Пинскій же мѣщанинъ и купецъ, нанялъ было ихъ къ себѣ въ услуженіе съ платою по 10 талеровъ твердыхъ трехзлотныхъ и отправился съ ними въ дорогу. Приѣхавши къ польской границѣ, онъ объявилъ имъ, что они больше ему не нужны и отпустилъ ихъ незаплативши; кромѣ этого въ м. Ловичѣ

онъ посадилъ было ихъ въ тюрьму. Жалующіеся мѣщане вслѣдствіе этого понесли убытку на 60 злотыхъ. Не желая терять своего, они просятъ Брестскій магистратъ внести протестацию въ свои книги, такъ какъ она пригодится имъ для дальнѣйшаго процесса, который начнутъ они въ Пинскѣ.

Actum in civitate Brestensis magni ducatus Lith., die 15 mensis Junii, anno Domini 1639.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzesckim, na zwykłym miescu sądo-

wym stanąwszy oblicznie utściwi Kondrat Szczesnowicz y Fiedor Hłuszkowicz—mieszczanie Pinści, protestatią swą na piśmie ku zapisaniu do xiąg mieskich Brzesckich podali, pisaną w te słowa: «Nam wielce łaskawy panie urząd-

dzie burmistrzowski Brzeski! Ja Kondrat Szczesnowicz, ia Fiedor Hłuszkowicz — mieszczanie miasta iego królewskiej mości Pińska, z wielkim żalem obciążliwie protestujemy się na pana Matfieia Strapkę—mieszczanina Pińskiego, iż on z domu s Pinska uiednał nas za parobki na tydzie do Rosławia (sic), gdzie we Wrocławiu zapewne obiecał nam dać obiema po dziesięci talerów twardych trzy-złotowych, co nie tylko usty swymi, ale y ręki daniem stwierdził; niżli nas ubezpieczywszy nie poiednokroć, tak w domu w Pińsku, iako y w drodze, a teraz słowa swego pańskiego y kupieckiego nie zdzierzał; nawet odprawić nas we Wrocławiu nie chciał, konie swe poprzedał, s którym panem naszym ze Wrocławia szliśmy do granice polskiej, dopiero nam wypowiedział służbę, powiadając, że iuż was nie potrzebuje, a od samych zaś Łowicz—miasta, aż do Brześcia Litewskiego nas, ubogich ludzi, nie strawował. A gdyby nam pan Matfiej, według obietnice swej, we Wrocławiu zapłacił, tedy byśmy sobie młodeckiego przykładu towaru legkiego, nie obciążając bardzo wozu, na-

kupili y z tego byśmy, my ubodzy ludzie, pożytek sobie uczynili, który to pan Matfiej nas ubogich ludzi, sług swych, do wielkich szkod przywiodł, żeśmy się y sami strawowali w drodze, czego wszystkiego sobie szacujemy szkod na złotych sześćdziesiąt polskich. Do tego nam niewinnie różne despekta wyrządzał, odpowiedź y pochwałkę na zdrowie nasze uczynił, a w Łowiczu mnie Kondrata niewinnie do turmy sadzał, pospołu kazał wsadzić y Wasila Huricza. Które takowe wielkie szkody y krzywdy nie chcieliśmy w drodze przeskadzać, a z panem swym prawnie czynić, woleliśmy do swego urzędu do Pińska te wszystkie krzywdy y szkody nasze odłożyć. A chcąc my prawnie z panem swym czynić u sądu należnego, szyrzey czasu swego u prawa opowiemy, aby takowa protestacya nasza była do xiąg waszmościów urzędowych przyjęta y zapisana, pilno prosimy. Która to takowa protestacia, za oczewistym podaniem osób zwyszmianowanych, do xiąg miesckich radzieckich Brzesckich iest zapisana.

1639 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 426—430.

**61. Жалоба Пинскаго мѣщанина и купца Матвея Стрепковича на намѣстника Брестскаго замка Сосновскаго, съ посвидѣтельствомъ вознаго.**

Пинскій мѣщанинъ, Матвій Стрепковичъ, внесъ въ магистратскій судъ жалобу на Брестскаго намѣстника Сосновскаго по слѣдующему случаю: возвращаясь изъ Шлонской земли съ товарами и торопясь поспѣшить скорѣе въ Пинскъ, чтобы въ свое время расчитаться съ кредиторами, Стрепковичъ остановился на нѣкоторое время въ

Брестѣ; здѣсь подвернулся къ нему жидъ и взялъ 600 косъ съ обязательствомъ уплатить чрезъ нѣсколько дней деньги, но по истеченіи условеннаго срока, денегъ не заплатилъ. Стрепковичъ обратился съ жалобой къ намѣстнику. Намѣстникъ, разобравши дѣло, постановилъ: подвергнуть Стрепковича присягѣ, и жидъ обязать

заплатить ему слѣдующее, но потомъ пере-  
мѣнилъ свое постановленіе, по соглашенію съ жи-  
домъ и отсрочилъ уплату на 10 дней, не смотря

на присягу Стрепковича и полученные имъ увѣщанія  
и лишенія 3-хъ пальцевъ. При этой жалобѣ нахо-  
дится и посвидѣтельствованіе вознаго.

Actum in civitate Brestensi magni du-  
catus Lithvaniae, die 18 mensis Junii,  
anno Domini 1639.

Przed urzędem burmistrzowskim y ra-  
dzieckim w mieście króla iego mości  
Brzesckim, na zwykłym mieyscu sądo-  
wym, stanąwszy oblicznie sławny pan  
Matis Streпка—mieszczanin Piński, po-  
dał protestacyą na piśmie w sprawie ni-  
żey mianowaney ku zapisaniu do ksiąg  
mieszkich Brzesckich, pisaną w te słowa:

Móy łaskawy panie urządzie Burmi-  
strzowski magistratu Brzesckiego! Ja Ma-  
tis Strepkowicz—mieszczanin y kupiec  
z miasta iego królewskiej mości Pińska,  
z żalem moim opowiadam się waszmo-  
ściom urzędowi y solenniter protestuję na  
iego mości pana Jozepha Sosnowskiego,  
na ten czas namiestnika grodzkiego Brze-  
skiego, o tem, iż gdy roku terazniejsze-  
go tysiąc sześćset trzydziestego dziewią-  
tego, miesiąca Iunia dwunastego dnia,  
iadać z kraiów ziemie Szlonskiej z to-  
warami różnemi, spiesząc się ku domo-  
wi, chcąc creditorom moim w Pińsku na  
terminie dosyć uczynić y assecuracye  
u nich oswobodzić y szkody uiścić, uczy-  
niłem kontrakt abo targ z żydem Brzes-  
ckim z Jakobem Józefowiczem, który  
u mnie kupił kos sześćset za złotych pol-  
skich czterysta dwadzieścia, rachuiąc sto  
po złotych siedemdziesiąt, gotowe pie-  
niądze dać submitował się; a potem, ode-  
brawszy kosy odemnie, nie oddawszy go-  
towych, według submissiey swey, pienią-  
dzy, ale iakąś kartką mnie odbywał. A  
gdym o niedosyć uczynienie, według tar-  
gu y przyrzeczenia słowa, pomieniony  
żyd się zachował, ale snać, iako zwy-  
czay ich żydów niesie, chcąc mię oszu-

kać, do prawa go przed pomienionego  
pana namiestnika pozwał, o niedosyć  
uczynienie w samey rzeczy o zatrudnie-  
nie y zahamowanie mię przez tego żyda  
y o szkody, to iest, żem z niemałą groma-  
dą czeladzi przy towarach, iakom w Brze-  
ściu, przez nich będąc zatrudniony, mie-  
szkać musiał, koszt ważył. A gdy się  
tego roku pomienionego miesiąca Junia  
dnia piętnastego przed sądem pana na-  
miestnikowym sprawa przytoczyła, tedy  
pan Sosnowski—namiesnik Brzeski, od-  
stąpiwszy temere prawa, które gościowi  
takiey conditiei, iako ia, sprawiedliwość  
świętą stricte czynić każe, niepomniąc  
na nic, ale snać będąc corumpowany od  
żyda, przywiódzszy mię do przysięgi, nie  
tylko w samey rzeczy o szkodę salve  
w dekrete uczynił, ale de nowo czynić  
nakazał. A gdy czas przyszedł przysię-  
gi, po której pieniądze gotowe według  
dekretu na urządzie żyd oddać powinien  
był, przy wykonaniu oney żadnych pie-  
niędzy na urządzie żydzi nie prezentowali  
y mnietał w samey rzeczy, iako y o koszt  
podjęty, dosyć nieuczynili; ale pan na-  
miesnik na swój dekret pierwszy nastą-  
piwszy, w którym wyraźnie ocerklował,  
że po przysiędze gotowe pieniądze żyd  
oddać był powinien, żydowi nakazuie,  
aby aż za niedziel półtóry oddał mi pie-  
niądze; gdzie tym niesprawiedliwym dru-  
gim dekretem pierwszy retraktowawszy,  
ieno żydowi, stronie swojej przeciwney,  
favor pokazawszy, a sprawiedliwości świę-  
tey iawną krzywdę y mnie zwłokę w niey  
uczyniwszy, do kosztu y szkod, tak w tej  
sprawie z początku y do końca, przez  
się samego przywieść umyśliwszy, iako  
y w tym niemałą, że ia za niedosyć



uczynieniem mi od żyda w samey rzeczy, a od niego za nieotrzymaniem sprawiedliwości z towarami, iako z pieniędzmi na termin kreditorom obligowany, do Pińska stanąć, a przybywszy satisfactey uczynić nie mogąc y o szkodę przez to nie mało podać muszę, iako też za zatrudnieniem żyda, a za nieuczynieniem oto sprawiedliwości przez pana namiestnika, na zgubę y obelżenie mię y okaleczenie przywodząc, znać za znową iego w domu iego namiestnikowskim przez osobę niwczym mnie niewinną, iako y z mey strony nato okazyi iemu niepoda wałem, zranienie y okaleczenie przez ucięcie trzech palców stała. Lubo mię oto zagodzono, iednak z przyczyny pana namiestnika ten szwank otrzymałem, z członków pozbyłem, o co wszystko według opowiadania mego y punktów w protestacyi mianowanych chcąc z panem Sosnowskim, namiestnikiem Brzesckim, in foro fori prawnie czynić y sobie u należnego prawa sprawiedliwości dochodzić, proszę, aby to moje opowiadanie do xiąg urzędowych Burmistrzowskich było przyjęto y zapisano. Co jest zapisano.

Przy której protestacyi, tutże stawszy oblicznie ienerał iego królewskiej mości wojewodztwa Brzeskiego, pan Jan Nikodemowicz Biały, zeznał kwit swój relacyiny w sprawie niżej mianowaney y ku zapisaniu do xiąg miesckich Brzesckich podał, który tak się w sobie ma:

Ja Jan Nikodemowicz Biały—ienerał iego królewskiej mości wojewodztwa Brzesckiego, zeznam tym moim relacyiny kwitem, iż roku terazniejszego 1639, miesiąca Junia dnia piętnastego y siedmnastego, przy stronie szlachcie, panu Janie Paszkowskim a panu Bazylim Białym, za użyciem sławnego Matisa Strepkowicza—mieszczanina y kupca ie-

go królewskiej mości z miasta Pińska, do sprawy niżej mianowaney, którego to dnia piętnastego Junia, w domu iego mości pana Józepha Sosnowskiego, namiestnika grodzkiego Brzesckiego, gdzie się sądy odprawiają, o rzecz w protestacyach y w dekrete pierwszym pana namiestnikowym mianowaną, z żydem Brzesckim Jakubem Józefowiczem sprawa przytoczyła, tedy z obu stron strony stojąc w controwersiach, a mianowicie strona powodowa Matis Strepkowicz przez umocowanego swego szlachetnego pana Aleksandra Kniażyckiego, domawiał u sądu, aby przysięgę, którą pan namiestnik powodowey stronie nakazał, w samey rzeczy y na szkodach też, które przez zatrudnienie żyda Jakuba Józefowicza podiał, według prawa y na tem oraz przysięgę wykonał. A pan namiestnik, sprzeciwiając się prawu sprawiedliwości świętey salvę niepotrzebną w dekrete zachował, pokazując fawor stronie przeciwney, o co się umocowany pana Matysa, pan Aleksander Kniażycki, mną ienerałem y stroną szlachtą świadczył y protestował. A gdy według nakazu y dekretu pana namiestnikowego dzień siedmnasty Junia przysięgi przypadł, tedy ten że umocowany pan Kniażycki, z stroną szlachtą, będąc gotowy do przysięgi, domawiał, aby widział gotowe pieniądze, na co ma przysięgać strona. A pan namiestnik powiedział, po przysiędze gotowe pieniądze odda żyd Jakub, nie schodząc z urzędu, gdyż y dekret przedemną ienerałem pokazał, w którym wyraźnie pan namiestnik nakazuje, aby po przysiędze żyd gotowe pieniądze stronie powodowey złotych czterysta dwadzieścia, nie schodząc z prawa, oddał y zapłacił, y szkody, także uprawa stojąc, tam że rozprawił się. Gdy tedy pan Matys Strepkowicz—kupiec Piński, przysięgę wykonał, zaczym

iawnie w tym się skorygowawszy z panem namiesnikiem, dekret pierwszy za nic ważąc, pieniędzy gotowych nie dali y niwczym dekretowi dosyć nie uczynili. A postępując według prawa umocowany strony powodowej pan Kniażycki, iż się iawna zwłoka sprawiedliwości świętej dzieie przez pana namiesnika o nieuczynienie dosyć według dekretu pierwszego, w samey rzeczy o szkody u prawa podjęte w tey sprawie, iako y o koszt, który za zatrudnieniem żyda, a za nieuczynienie sprawiedliwości przez pana namiesnika, niemały koszt podiał, bawiąc się z niemałą gromadą czeladzi y koni, którego kosztu na urządzie y przedemną ienerałem na złotych sto ośmdziesiąt mianował, y coby daley podiać miał w tey sprawie, także y o to, ieślibym za nieprzybyciem do domu do Pińska na termin, creditorowie iego prawo na nim przewiodszy, szkodę by on w tym po-

niosł, tedy iż się za zatrudnieniem żyda Brzeskiego Jakuba Józephowicza, a za zwłoką pana namiesnika, za nieuczynieniem sprawiedliwości skuteczney y prawney, to się dzieie, nie kontentuiąc się tym dekretem drugim, o wszystko pomieniony Matys mną ienerałem y stroną szlachtą świadczył się y protestował. A tak ia ienerał przy czym był, com słyszał y widział, to wszystko spisawszy na ten mój kwit relacyiny ku zapisaniu do xiąg burmistrzowskich magistratu Brzeskiego podałem y na urządzie tam że przyznał. Pisan roku, miesiąca y dnia zwyż mianowanego. U tey relacyi przy pieczęciach przyciśnionych, podpis ręki ienerała tymi słowy: Jan Nikodymowicz Biały—ienerał ręką. Która to takowa protestacya y relacya ienerała oczewiście u sądu dnia ośmnastego Iunii anno 1639 zeznana y do xiąg miesckich Brzesckich iest zapisana.

### 1639 г.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 435.

#### 62. Продажная запись на участие поля отъ Брестскаго мѣщанина Богдана Сезевича ратушному крестьянину Михайлѣ Янеовичу.

Брестскій мѣщанинъ Богданъ Сезевичъ про-  
дасть ратушному крестьянину свой участокъ

земли за шестнадцать злотыхъ на вѣчныя вре-  
мена.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lith.  
die 7 mensis Julii, anno Domini 1639.

Na urządzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla i. mości Brzeskim, przed nami Marcinem Kaczynskim, Wasilem Marcinowiczem Soroką, Wacławem Barczewskim, Łukaszem Pomaranskim, Janem Jędrzejewskim, Stefanem Rapowiczem, Jwanem Bielkiewiczem, Folti-

nem Ryzlerem—raycami, na zwykłym mieyscu sądowym, stanąwszy oblicznie utściwy Bohdan Sieziewicz y małżonka iego Nastazya Jwanowna—mieszczanie Brzescy, iawnie y dobrowolnie zeznali, iż mając oni rezek pola swój własny, od panów burmistrzów y rayców dany, dnia dziesiątego miesiąca Oktobra, w roku tysiąc sześćset ośmnastym, leżący pod przy-

sądem prawa magdeburskiego, za miastem Brzeskim, ob miedze z iedne strone rezu pana Jarosza Soroki, z drugą strone do rezu Doroszyszyne, tyłem do drożki Skakowskiej, a czołem do goścince Wileńskiego, który to rezek przedali utściwemu Miskowi Jankowiczowi y małżonce iego Hannie Karpownie y potomkom ich, poddanym ratusznym mieskim Brzeskim Kozłowcom, za szesnaście złotych polskich na wieczność. Z wzięcia pieniędzy wszystkich szesnastu złotych Bohdan Sezewicz y małżonka iego kwitowali y wieczne zrzeczenie z tego rezka uczynili, także wszystkich przyjaciół, potomków y powinowatych swych oddali, pozwalając Miskowi Jankowiczowi, małżon-

ce y potomków ich, tym rezkiem pola, iako swą własnością szafować, dać, przedać, darować y na swoje naylepsze potrzeby obracać, w czym żadney przeszkody czynić nie mają, y owszem od wszelakich osób w ten rezek wstępujących, u wszelakiego sądu y prawa swym własnym kosztem y nakładem ze wszystkich dobr swoich leżących y ruchomych y z osób samych bronić, zastępować zapisali się, do wyścia dawności w prawie magdeburskim opisaney. Z którego rezka czynszu do skrzynki mieskiej co rok o świętym Marcinie groszy dziesięć lit. płacić mają. Co jest do xiąg mieskich Brzeskich zapisano.

1639 r.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 467—468.

63. Дарственная запись короля Владислава IV-го коронному стольнику Христофору Гембицкому на имущество ратмана Торунскаго.

Король Владиславъ IV симъ листомъ увѣдомляетъ Брестскія власти, что ему угодно было даровать коронному стольнику Гембицкому все движимое и недвижимое имущество Торунскаго радцы, переходящее въ распоряженіе короля ка-

дуковымъ (выморочнымъ) правомъ. При этомъ король предписываетъ Брестскимъ купцамъ уплатить всѣ суммы, слѣдовавшія съ нихъ покойному, новому донаторушу безъ всякаго промедленія.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim na zwykłym miescu sądowym, stanawszy oblicznie pan Jan Zaranek, pokładał y ku aktikowaniu do xiąg mieskich Brzeskich podał list iego królewskiej mości, pana naszego miłościwego, w sprawie niżej mianowanej y ku zapisaniu do xiąg miesckich podał, pisany w te słowa:

Władysław czwarty, z Bożej łaski król

polski etc. Wszem wobec y każdemu zosobna, komu to wiedzieć należy, a mianowicie urzędowi tak grodzkiemu y miesckiemu miasta naszego Brześcia w. x. Lit. iako y innym, na iakimkolwiek urzędzie będącym, którym ten uniwersał nasz pokazany będzie, wiernie nam miłym, łaskę naszą królewską. Wiernie nam mili! Conferowaliśmy urodzonemu Krzysztofi Gębickiemu — stolnikowi koronnemu, Gnieźnieńskiemu staroście, dobra wszyst-

kie ruchome y nieruchome po śmierci sławetnego Gotfryda Krywessa, rayce y kupca Toruńskiego, z pewnych przyczyn do dispositey naszej prawem kadukowym przypadłe. A iż mamy tę wiadomość, że u niektórych obywatelów y kupców pomienionego miasta naszego Brześcia, towary y summy pieniężne tegoż Krywessa są pozostałe, przeto rozkazuujemy surowie wiernościom waszym y to mieć koniecznie chcemy, abyście za requisitią przerweczonego donatariusza naszego, albo umocowanego iego, na pomienione towary y summy pieniężne, u kogokolwiek by się teraz albo na potym przez pilną wiernościom waszym inquisitią, którą abyście uczynili, mocą tego

listu rozkazuujemy, pokazali bez wszelakiey zwłoki y trudności, urzędownie areszt położyli y one w sequestrze swoim urzędowym do dalszey informatiey naszej mieli, inaczey nie czyniąc dla łaski naszej y s powinności urzędów swoich. Dan w Grodnie, dnia IX miesiąca Lipca, roku Pańskiego MDCXXXIX, panowania naszego polskiego VII roku. U tego uniwersału i. kr. mści pieczęć wielka w. x. Lit., a podpis ręki i. kr. mści y pisarskiey temi słowy: Vladislaus rex; Franciszek Dołmat Isaykowski—i. kr. mści sekretarz. Który to takowy list i. kr. mści ku aktikowaniu podany, y do xiąg mieskich iest upisany.

### 1639 r.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 440—442.

#### 64. Уступочная запись третьей части доходовъ съ мельницы и земли, данная мельникомъ Власомъ Грицевичемъ ерестьянину Калиху Семеновичу.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithvaniae, die 15 mensis Julii, anno Domini 1639.

Na urządzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzesckim, przed nami Marcinem Kaczyńskim, Wasilem Soroką—burmistrzami, Wacławem Barczewskim, Łukaszem Pomarzańskim, Janem Jędrzejewskim, Stephanem Rapowiczem, Joannem Bielkiewiczem, Foltinem Ryzlerem -- raycami, na zwykłym miescu sądowym stanąwszy oblicznie utściwy Ułas Antonowicz—młynarz ze wsi mieśckiey Brzesckiey Kozłowskiey y przy nim Oleszko Sawczenia y Łukasz Szostakowicz Wasilewicz ze wsi Somowicz, wuiowie po-

tomków pozostałych nieboszczyka Antoniego Hrycewicza młynarza y małżonki iego Nastazyi Sawczanki — poddanych mieskich, iawnie y dobrowolnie zeznali, iż trzecią część wymiaru wszelakiego zboża we młynie Kozłowskim, zaciągając ku pomocy Kalicha Siemionowicza Zokczyna, postąpili onemu brać y na swój pożytek obracać do lat ośmiu po sobie idących, od daty tego przyznania, a to względem młyna zepsowanego, który młyn ma Kalich swym kosztem naprawować, za co też nie tylko we młynie, ale y w ogrodziech, polach, sianozęciach, do młynu przynależących, postąpili spokojnie używać trzecią część, a ztąd słuszne wychowanie dawać po-

omkom Antonowym do lat ośmiu powinien będzie. A gdy lat ośm wynidzie, gdy potomkowie do wzrostu lat przydą, tedy iuż Kalich czwartą część wymiaru młynowego, także też pożytków do młynu przynależących w sianożęciach, polach y ogrodach czwartą część brać ma, któremu to pomienionemu Kalichowi Siemionowiczowi na wieczność zapisali. Ma y wolen będzie Kalich tę czwartą część spokojnie trzymać z małżonką swą przyszlą y z potomkami, ieśliby mu Pan Bóg dać raczył, wiecznie y tymże prawem komu inszemu zawieść. A pomieniony Ułas, małżonka, potomkowie ich y bracia, także też przyiaciele, pokrewni, żadney przeszkody w spokojnym dzierżeniu czynić nie mają y owszem

przyznawaiące osoby ze wszystkich dóbr swoich bronić, zastępować u wszelakiego sądu y prawa swym własnym kosztem, zapisali się, od wszelakich osób, iednakże gdy dzieci dorostą lat, powinni też będą wszyscy wspólnie z tego młyna y z tych dóbr, spłacaiać Ulannie Antonownie, posagu każdy z osoby swej po złotych dziesięciu dać, to iest Ułas złotych dziesięć, Leś złotych dziesięć, Jarosz złotych dziesięć, Kalich złotych dziesięć, wszystkiego złotych czterdzieści, przy tym wniesieniu matki iey, wrócić krowę z cielęciem, także przypłodka od świniey, od kur y gęsi udzielić powinni będą. Co iest do xiąg miesckich Brzesckich zapisano.

1739 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 98—99.

**65. Определе́ние Врестскаго магистрата о совмѣстной уплатѣ долга жиду Литману Якубовичу мѣщанами, братьями Филипповичами.**

По жалобѣ жиды Якубовича на мѣщанъ Филипповичей въ неуплатѣ ими долга въ 120 злот., одинъ изъ братьевъ Филипповичей отказывался отъ уплаты долга, на томъ основаніи, что оный будто бы сдѣланъ былъ другимъ братомъ безъ

его вѣдома; но другой братъ доказывалъ, что этого не могло быть, такъ какъ долгъ сдѣланъ былъ во время совмѣстнаго ихъ сожителства. Судъ приговорилъ уплатить долгъ обоимъ поровну.

Die 24 Julii, anno Domini 1637.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim żałował opatrny Litman Jakubowicz — żyd Brzeski na panów Piotra y Iwana Philipowiczów — mieszczan Brzeskich, o dług na gołe rzeczenia słowa winno zostały złotych sto dwadzieścia, do którego długu Piotr Philipowicz znał się, a Iwan Philipowicz mienił, że

te pieniądze Piotr brat iego bez wiadomości iego brał, aby też sam żydowi zapłacił. Na które słowa Piotra Philipowicza replikę dając powiedział, że naten czas spólnie rzemiosło robili o iednym chlebie y w iednym domu mieszkali, majątności nabywali, wszelkie ciężary miesckie ponosili, spólnie też y długi pożyczane płacić powinni. My urząd przychyliwszy się do prawa po-

spolitego, w zakonie o spólnym towarzystwie na liście 445 opisanym, ponieważ spólnie majątkości nabywali, spólnie też y długi znosić powinni, nakazujemy Piotrowi y Iwanowi Philipowiczom ten

dług złotych sto dwadzieścia spólnie zydowi Litmanowi za niedziel dwanaście od daty tego dekretu zapłacić y dosyć uczynić. Co iest do xiąg zapisano.

1639 r.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 471.

66. Дарственная запись Брестскаго магистрата крестьянину Ивану Селедцу и его дѣтямъ на пожизненное владѣніе третью частью уволокъ земли въ селѣ Козловичахъ.

Брестскій магистратъ въ видахъ увеличенія ратушныхъ крестьянъ, настоящимъ постановленіемъ отдаетъ въ пожизненное владѣніе  $\frac{1}{3}$  уво-

локъ въ ратушномъ селеніи Козловичахъ крестьянскому семейству Ивана Селедца.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 1 mensis Septembris, anno Domini 1639.

My burmistrze y rayce miasta króla iego mości Brześcia Litewskiego.

Czynimy wiadomo tym listem daniny naszej, komuby o tem wiedzieć należało, iż my będąc w zupełnym zgromadzeniu wszyscy spólnie, zezwoliwszy się, rozmnażając poddanych ratusznych mieszkich Brzeskich za pokazaniem daniny starey burmistrzowskiej y radzieckiej, dnia czwartego miesiąca Septembra w dacie roku tysiąc pięćset dziewiędziesiąt ósmego Naści Denisowey Truchonowiczowey y dzieciom iey włoki ziemi we wsi Kozłowiczach do żywota daney, którey już z tego świata tak Denisowa, iako y potomkowie iey Marcin, Audisz y Ohapa, tak że y Hric, syn Truchonowiczowey pierwszego małženstwa z tego świata zesзли, którą tę włokę ziemi przezywając Bieniaszewską, poddani mieysci Kozłowci przez czas niemały swowolnie

trzymali, nie mając na to żadnego prawa, iakoż w roku teraznieyszym tysiąc sześćset trzydziestym dziewiątym, gdy potomkowie Audisza Truchonowicza Fiedia y Owdosia z małżonkami swemi Chwedina y Chwedkiem Nakreykiem pozywali o trzecią część włoki Jwana Seledca, który także z małżonką swą Maruszą Hricewiczową przypisują sobie dziedzictwo przynależące; i gdy, za okazaniem prawa dożywotnego w dacie zwysz mianowanego, odsądzeni są wszyscy dekretem tey włoki, niesłusznie trzymający od dziedzictwa wiekuistego, iednak uważając daniny przodków naszych, iako przedtym dożywotnemi daninami, włok we wsi Kozłowiczach rozdawali, y my tymże sposobem rozmnażając poddanych mieszkich, aby się obficie pomnażali y roszerzali, ku ozdobie y większemu pożytkowi prowentów miasta Brzeskiego, daliśmy trzecią część włoki we wsi Kozłowiczach leżącey, ob miedzę Fediny, a z drugiej strony od młynarza krainy w

sielidbie, w ogrodach, w polach, łąkach, lasach y we wszystkiey dzierzawie Iwanowi Seledcowi y synom iego Sienkowi y Philipowi Seledcom do żywotów ich, którey to trzeciey części włoki, mają spokojnie trzymać y używać przez żadney

przeszkody, z którey to trzeciey części włoki czynszu do skrzynki mieskiej co rok po groszey czterdziestu lith. płacić mają, także panszczyznę y wszelaką powinność pełnić mają. Pisan w Brześciu, dnia piątego Septembra, anno 1639.

1639 r.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 483.

**67. Протестъ крестьянина Каплуника противъ Врестскаго ландвойта Ивана Курьяновича.**

Крестьянинъ Каплуникъ приносить магистратскому суду жалобу на Брестскаго ландвойта въ томъ, что этотъ послѣдній производилъ разслѣдованіе по его дѣлу незаконно, не допустилъ къ разбирательству ни защитниковъ, ни лавицы и

составилъ постановление въ интересахъ противной стороны. Дѣло крестьянина начато было по поводу нашествія на его домъ скорнячки Ярошовой.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lith., die 7 mensis Octobris, anno Domini 1639.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim, w mieście króla iego mści Brzeskim, na zwykłym miescu sądowym, stanawszy oblicznie p. Kazimierz Brzezicki, podał protestatją na piśmie imieniem Stanisława Kapłunika y małżonki iego Maruszy ku zapisaniu do xiąg mieskich Brzeskich, pisaną w te słowa:

Mnie wielce łaskawy panie urządzie radziecki miasta iego król. mości Brześcia! Ja Stanisław Kapłunik, ia Marusza Kapłuniczka, małżonkowie y mieszczanie Brześci, soleniter świadczemy, a prawie z wielkim żaliem protestujemy się naprzeciwko sławetnemu Janowi Kurianowiczowi — lantwoytowi o to, iż my, mając w sądzie iego sprawę swoją z Jaroszową kuszniertzką y mężem iey o nayscie domu, zdespektowanie y o pochwałki na zdrowie, s których pochwałek iey Pan Bóg

mi s tego świata dziecię wziął, iako szyrzey protestacya w tym uczyniona w. p. lantwoytu szyrzey w sobie świadczy, w którey to sprawie tak wielkiey, gdy plenipotentowie nasze przed sądem iego stawali y tych pochwałek inquisitią różnych y zacnych osób dowodzić chcieli, według biegu pewnego, on nie nie pomniać na prawo pospolite, ani onego słuchając, onym takowych dilacyi ad convincendum tey Jaroszowej nie pozwalał y urzędu ławice swojey zsyłać nie chciał, ani na tę sprawę według domówienia się plenipotentów naszych zupełney ławicy obsyłał, ale sua privata autoritate onę samowtór tak wielką sprawę sądzić chciał, iakoż sądził y dekreta bez strony powodowej wydawał, faworując stronie pozwanej, którą wiecznemi czasy absentibus actoribus wolną uczynił tey sprawie bez żadnych kontrowersyi obudwu stron. A gdy o takim dekrete dowiedzieliśmy się, na

który termin, ani nas zapozywano, ale bez pozwu dekret. uczynione; zaraześmy protestacją de male obtento decreto tego wolności tamże przed sądem iego uczyniliśmy, do której pozwawszy, gdy male obtenti plenipotencie nasi znosić chcieli ten dekret, a pan landwoyt, z niektórymi ławnikami swemi on approbując, controwertować nie dopuścił, alie y owszem na większą wzgardę prawa pospolitego, także y wielką szkodę strony powodowej plenipotentą naszego szlachetnego Kazimierza Brzezińskiego Grzymałę vi et violenter odpędził od sądu, winę onemu niezwyčajną płacić kazał; od której sprawy y aprobaty tego dekretu gdy plenipotent nasz appellował, także od płacenia winy niesłuszney od wielmożnego iego mość pana wojty Brzeskiego, iako sędziego wyszego prawa magdeburskiego, onemu takowej appellatii nie dopuściwszy, ale y owszem, na większy contempt plenipotentą naszego, onego od sądów precz odegnał,

zakazując mu privata autoritate sua w sądzie swoim spraw więcej nie odprawować, o co szyrsza protestacja plenipotentą naszego w grodzie Brzeskim uczyniona szyrzej będzie świadczyła; o co wszystko tak o privatne sądenie w tej sprawie, iako też niedopuszczenie dilacyi y niezesłanie ławicy na inquisitią, iako też o uwolnienie bez aktorów y pozwu onych, tak też o niedopuszczenie appellacyi, iako też o odegnanie plenipotentą od sprawy, iterum atque iterum protestujemy się, obłecując się o to wszystko prawnie z panem landwoytem czynić, gdzie prawo drogę ukaże, która protestacya prosimy aby do xiąg zapisana była. U tej protestacyi podpis ręki tymi słowy: Kazimierz Brzeznicki imieniem Stanisława Kapłunika y małżonki iego. Która to takowa protestacya za oczewistym podaniem osoby wysz mianowaney do xiąg mieskich Brzeskich iest zapisana.

1639 г.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 492.

68. Заявленіе Копысьскаго мѣщанина Андрея Корниловича противъ жида Зельмана Шмойловича.

Копысьскій мѣщанинъ приносить въ магистратскій судъ протестацію на Брестскаго жида Шмойловича въ томъ, что онъ не только не исполняетъ своихъ обязательствъ, не смотря на упоминальный листъ короля, но еще угрожаетъ

ему побоями; посему Андрей Корниловичъ заявляетъ, что если съ нимъ и случится какое нибудь несчастье, то виною онаго будетъ вышепомянутый жидъ.

Idem die 18 mensis Octobris 1639.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego. mości Brzeskim, na zwykłym miescu sądowym, postanowiwszy się oblicznie uczciwy pan

Andrzej Kornilowicz -- mieszczanin Kopysky, podał protestacją swą na piśmie w sprawie niżej mianowaney y ku zapisaniu do xiąg mieskich Brzeskich popodał, pisaną w te słowa:



«Moy łaskawy panie urządzie burmistrzowsky Brzesky! Ja Jędrzey Korniłowicz—mieszczanin Kopyski, opowiadam się wmość urzędowi y protestuję na żyda Brzeskiego Zelmana Szmuyłowicza szkolnika, o to, yż roku teraźniejszego 1639, miesiąca Oktobra siedmnastego dnia, gdym przy podaniu mandatów y listu iego królewskiey mości, pana naszego miłościwego, upominalnego im żydom pewnym osobom w sprawie moiey z nimi o dług pewny y o wyswobodzenie żyda z więzienia fortelnie kł szkodził moiey, osobą moją przy generale woiewodztwa Brzeskiego był, ten pomieniony Zelman, naprzód nieuważwszy y nieuszanowawszy zwierzchności iego królewskiey mości, pana naszego miłościwego, przeciwko listu iego królewskiey mości y mandatom słowami nieprzystoynemi targnoł się y lekce poważwszy, a potym y mnie, będąc snąc

zdawna nieprzyjacielem, słowami nieutściwemi y moyey potściwości y sławie nienależącemi, zelżył y połaiał y ieszcze snąc mając zamysł fortelnie o zdrowie moje starać się, a ile widząc mnie iuż gotowego w drogę w tey sprawie za mandatami, gdy iuż według listu iego królewskiey mości upominającego dosyć nie uczynił, iawnie przed wielą ludzi odpowiedź y pochwałkę na zdrowie moje uczynił, y iesliby mnie gdziekolwiek co potkało, tedy s przyczyny by to, iego stać miało, gdyż widzę, yż się różnemi sposobami gwoli tey sprawie, yż z nimi mam, na zdrowie moje usadzili, o co chcąc z nimi in foro u należnego prawa mówić y o tę pochwałkę sprawiedliwości dowodzić, proszę aby to moje opowiadanie do xiąg wmości urzędowych było przyjęto y zapisano. Co iesth zapisano.

1639 г.

Изъ книги за 1637—1642 годъ, стр. 485—489.

**69. Протестъ Копысьскаго мѣщанина Андрея Кориловича противъ намѣстника Брестскаго замка Сосновскаго.**

Копысьскій мѣщанинъ Андрей Кориловичъ приносить въ магистратскій судъ жалобу на Брестскаго намѣстника въ томъ, что этотъ последний, по предъявленію Кориловичемъ королевскаго листа Брестскимъ жидамъ объ удовле-

творенія его претензій, не только не принялъ его въ расчетъ, но еще не захотѣлъ принимать въ книги ни его жалобы на жиды за ручательство, ни посвидѣтельствованія вознаго.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 18 mensis Octobris, anno Domini 1639.

Na urządzie burmistrzowskim y radzieckim, w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Marcinem Kaczyńskim,

Wasilem Soroką — burmistrzami, Łukaszem Pomarzańskim, Stephanem Rapowiczem, Jaroszem Soroczycem, Iwanem Bielkiewiczem — raycami, na zwykłym miescu sądowym, stanowszy oblicznie uczciwy pan Andrzej Korniłowicz — mie-

szczanin Kopyski, podał protestacją swą na piśmie ku zapisaniu do xiąg miesckich Brzeskich prawa magdeburskiego, pisaną w te słowa:

«Moy łaskawy panie urzędzie burmistrzowsky Brzesky! Jędrzey Kornilowicz—mieszczanin Kopyski, opowiadam się ww. iako urzędowi y protestuję na pana Józefa Sosnowskiego—namiestnika grodzkiego Brzesckiego, który to gdy po podaniu listu iego królewskiej mości kopią z oryginału upominalnego w roku terazniejszym, tysiąc sešćset trzydziestym dziewiątym, miesiąca Oktobra siedmnastego dnia, pewnym osobom Brzeskim, w liście tym iego królewskiej mości upominalnym, tak iako y samą rzecz specyfic wyrażoną, a za nieuczynieniem satisfactey mnie według listu iego królewskiej mości, pana naszego miłościwego, za podanie mandatów y czynienia processów, za podaną okazyą z żydów przysła, tedy pan namiestnik, snać za faworem, iako processów, tak relatii ienerała w tey sprawie moiey z żydami Brzeskimi, przyiąć nie chciał y nie przyiął, zacych mi za pokazaniem drogi do należnego forum i do zanieśienia tych processów przyszło, a z pomienionym panem namiestnikiem Brzeskim o to u należnego prawa y o szkody za nieprzyięciem podięte, prawnie czynić nie zaniecham, a teraz proszę, aby moje opowiadanie do xiąg urzędowych ww. było przyięto y zapisano. U tey protestacyi podpis ręki tymi słowy, iako pisać nieumieiętnego, za prośbą iego, imieniem iego rękę podpisał Jan Alexander Kniazycky.

Przy której protestacyey tuż stanąwszy oblicznie ienerał iego królewskiej mości wojewodztwa Brzesckiego pan Jan Nikodymowicz Biały tegoż roku, miesią-

ca y dnia zwysz pisanego zeznał relacją swą w sprawie niżej mianowaney y ku zapisaniu do xiąg miesckich Brzesckich na piśmie podał, która tak się w sobie ma:

Ja Jan Nikodymowicz Biały — ienerał iego królewskiej mości wojewodztwa Brzesckiego, zeznam tym moim relacynym kwitem, iż roku teraz idącego tysiąc szešćset trzydziestego dziewiątego, miesiąca Oktobra siedmnastego dnia, przy stronie szlachcie panu Woyciechu Sieleńskim y panu Janie Zabłockim, będący mnie w mieście iego królewskiej mości Brzesckim, gdy mieszczanin Kopyski, na ymie pan Andrzey Kornilowicz, sprawy swoiey; to iest, list iego królewskiej mości, pana naszego miłościwego, do żydów Brzesckich, osób pewnych w tem liście mianowanych, kopią z niego podawszy im, a gdy w nieuczynieniu satisfactey z nich według listu iego królewskiej mości y do podania mandatów przyiść musiało y do prosessów czynienia za obelżenie pana Andrzeia Kornilowicza — mieszczanina Kopyskiego przez Zelmana szkolnika słowy nieutęściwemi y za odpowiedzi iegoż na zdrowie tego kupca, iawnie tedy te wszystkie processa, nie wiem z iakich przyczyn iego mość pan namiestnik przez mię podawanych przyiąć nie chciał y nie przyiął, tak mego przyzwania, iako y suscepty na processach uczynić nie chciał, co mieszczanin Kopyski mną ienerałem świadczył się. W której tey sprawie będąc, dałem ten mój relacyiny kwit z moją pieczęcią y z podpisem ręki mey, także za pieczęćmi strony ku zapisaniu do xiąg burmistrzowskich Brzesckich. Pisan roku, miesiąca y dnia wyż pisanego. U tey relatii przy pieczęciach przyciśnionych podpis ręki ienerała, tymi słowy: Jan

Biały—ienerał reka. Która to takowa | zwana y do xiąg miesckich Brzeskich  
protestatia także y relacya ienerała zwysz | prawa magdeburgskiego zapisana.  
mianowanego oczywiście u sądu przy-

1639 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 497—499.

70. Заявление цеха Брестскихъ православныхъ сапожниковъ противъ проте-  
ста уніятскаго капитула

Цехъ сапожниковъ, по поводу протестацій по-  
данной на него Брестскимъ капитуломъ, что онъ  
не исполняетъ своихъ религіозныхъ обязанностей,  
не ходитъ въ свою приходскую церковь, не вно-  
ситъ узаконенныхъ пожертвованій,— заявляетъ:  
такъ какъ члены его большею частію исповѣ-  
даютъ религію греческую и не состоятъ въ уніи,  
а по смыслу конституціи имъ вольно избрать  
свою церковь православную и совершать въ ней

греческое богослуженіе, то они и избрали цер-  
ковь Пресвятой Богородицы, назначенную для  
лицъ религіи греческой королею, и исполняютъ  
относительно ея всѣ религіозныя требованія; под-  
чиняться же уніи не хотятъ. А что касается до  
пожертвованій на уніятскія церкви, то хотя по  
сихъ поръ они ихъ и вносили, по вносили по  
своей доброй волѣ, а не по принужденію и думаютъ  
что приказать имъ этого, капитулъ не можетъ.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lith.  
die 28 mensis Octobris, anno Domini 1639.

Przed urzędem burmistrzowskim y ra-  
dzieckim w mieście króla iego mości  
Brzeskim, na zwykłym mieyscu sądowym  
stanąwszy oblicznie utściwy pan Hrehor-  
y Hrehorowicz—cechmistrz szewiecki y  
garbarski religii Greckiey y przy nim Pa-  
weł Micuta—brat tegoż cechu, reproto-  
statia na piśmie, sami od siebie y imie-  
niem wszystkiego cechu szwieckiego y  
garbarskiego nieuniiatów, ku zapisaniu  
do xiąg miesckich Brzeskich na piśmie  
podali, pisaną w te słowa:

Sławetny magistracie miasta króla ie-  
go mości Brześcia Litewskiego! Ja Hreh-  
ory Hrehorowicz—cechmistrz cechu sze-  
wieckiego y garbarskiego, ze wszystką  
bracią cechową starszą y młodszą, mie-  
szczanie króla iego mości pana naszego  
miłościwego, z miasta Brzeskiego religii  
Greckiey nieuniiaci, wzięwszy my wia-

domość pewną z xiąg waszmościów bur-  
mistrzowskich Brzeskich o uczynieniu  
niesłuszney protestacyi od oycy Piotra  
Rogoźnieckiego—protopopy Brzeskiego y  
od wszystkiey kapituły Brzeskiey unia-  
tów o nieposłuszeństwo ich miłościom  
stałe; w tey materyi, iakobyśmy według  
praw przywilejów do nayiaśnieyszych  
świętey pamięci ichmościów królów Pol-  
skich, panów naszych miłościwych, cecho-  
wi naszemu nadanych, w wielki pią-  
tek, w sobotę y w niedzielę wielkanocną  
z świecami brackimi sami osobami swe-  
mi chodzić w processyi nie chcieli, tak-  
że y w lichtarze wiszące do cerkwi ka-  
atedralney murowaney y kamchi do gro-  
bu Pańskiego nie dali, mieniąc nas być  
swawolnikami y uniey nieposłusznymi,  
o czem szyrzey w pretestacyi niesłuszney  
kapitulney opisuie; w czym my wiado-  
mości zasiąwszy, przeciwko wszystkiey  
kapitulie Brzeskiey reprotestuemy się w

ten sposób: iż oycowie w kapitule Brzeskiej będące, nie poglądając nic między unitami a nieunitami na convocatii, także na szczęśliwej elektii iego królewskiej mości pana naszego miłościwego, na pokóy zawarty, gdzie deklaracją oznaczoną na obiedwie strony, że każdemu wolno, niechcącemu być w unii, referować się do pasterza sobie należącego, nie unita, co we wszystkich diecesjach tak w koronie Polskiej, iako y w. x. Lit., ma się rozumieć, bez wszelakiej prepeditiei iednego od drugiego, którą deklaracją y wszystkie punkta potym w roku tysiąc sześćsetnym trzydziestym trzecim, przez iego królewską mość, pana naszego miłościwego, przywileiem iego królewskiej mości approbowane, z konsensem wszystkiey rzeczy-pospolitey oboygą narodów, w miastach y miasteczkach iego królewskiej mości, nam ludziom religiei Greckiej, niebędącym w unii, po iedney cerkwie dla odprawowania w nich nabożeństwa pozwolić raczył, między innemi miastami y w Brześciu Litewskim nam odprawowania nabożeństwa, w dobrach iego królewskiej mości stojącą, Narodzenia Najświętszey Panny Maryi dać raczył, y przez dworzanina iego królewskiej mości, pana naszego miłościwego, nam w posesią podana iest. Którą cerkiew my z łaski i. k. mości w posesyi mając nabożeństwa zażywamy, a kapituła Brzeska woli i. k. mości pana naszego miłościwego y rzeczy-pospolitey punktów, na szczęśliwej elekcii i. k. mości postanowio-

nym dyplomem i. k. mości y constitutiei seymowej sprzeciwiając się, nie słuszną protestacją do xiąg waszmościów wnieśli, nie oglądając się na zaręki sto tysięcy kop groszy litewskich na skarb i. k. mości y rzeczy-pospolitey, na każdego takowego, któreby decyzją i. k. mości wzruszał y przynagabanie iakie czynił ludziom w unii niebędącym. Wczym wszystkim zachowując sobie z kapitułą Brzeską wolne prawo u sądu należnego, a na ten czas na ichmościów protestacją takową sprawę daemy, że kamchi u nas nie prosili, którey lubośmy nie powinni dawać, iednak na zastawę wygodziliśmy, tak też dwie świece, pod wagą po półkamieniu wosku w każdej świece, względem niektórych uniatów w naszym cechu będących co rok daemy. Wyciągać na nas więcej niepowinni, ieno to, co z dobrej woli naszej daemy. To wszystko z dobrej woli czynimy, a nie z przymusu y nie z żadney powinności uprzywileiowanej strony, processii nigdziey, tylko w dzisieyszej swoiey w cerkwi nieuniackiej odprawuiemy, za czym nie mając do nas żadnego przystępu protestacją czynić, turbacją zadawać ważą się, reprotestuemy się, że nie my, ale kapituła Brzeska pokóy wzrusza. Co wszystko czasu prawa chcąc prawnie rozprawić się y we wszystkim usprawiedliwić się, tę reprotestacją naszą dla czasu przyszłego zanosimy y prosimy, aby do xiąg waszmościów zapisana była, co iest do xiąg mieskich prawa magdeburskiego zapisano.

1839 г.

Изъ книги за 1623—1627 годы, стр. 525—527.

71. Королевское опредѣленіе по дѣлу Орловскаго мѣщанина Петр Язвинскаго съ ландвойтомъ Иваномъ Курьяновичемъ.

Орловскій мѣщанинъ Язвинскій внесъ въ королевскій судъ апелляцію на декретъ Брестскаго магистрата по слѣдующему дѣлу: у Язвинскаго была украдена лошадь; воръ былъ пойманъ въ Брестѣ; но ландвойтъ посадилъ его не въ свою тюрьму, а въ замковую, откуда воръ ушелъ. По поводу этой лошади Язвинскій два раза ѣздилъ въ Брестъ и обратно, вслѣдствіе чего по-

несъ убытъ и. Магистратъ постановилъ: лошадь возвратитъ Язвинскому, предоставивши при этомъ право розыскивать вора; съ ландвойта взыскать убытки въ 100 злотыхъ, но послѣ присяги Язвинскаго. Король оставилъ въ силѣ постановленіе магистрата, измѣнивши только одинъ пунктъ, именно: взыскать съ ландвойта 70 злотыхъ безъ присяги.

Władysław IV, z łaski Bożej, król polski etc. Oznajmujemy ninieym listem naszym wszem wobec y komu to wiedzieć należy; iż przytoczyła się do nas y sądu naszego, za apellatią od rządu radzieckiego Brzeskiego założoną sprawa y actia między utściwym Piotrem Jazwińskim—mieszczaninem Orlenskim,actorem, a sławetnym Janem Kurianowiczem—mieszczaninem a lantwoytem Brzeskim, pozwanym o niesłuszne pograbienie klaczy gniadey, za którym grabieżem y za przyjazdem dwoiakiem z Orla do Brześcia, także za nierobieniem rzemiosła przez kilka niedziel y za nakłady prawne, szkody na złotych sto sobie stałe mianował, w którey sprawie gdy pomieniony pozwany sprawuiąc się, iż klaczę pomienioną względem winy złodzieyskiej, gdy szkodnika swego, który mu był konia wywiódł, w Brześciu pościągnowszy nie do więzienia lantwoytowskiego, iako był powinien, ale do zamku osadził, z którego więzienia potym ten szkodnik bez żadnego karaniaszedł, słusznie go grabił, udawał y potem też klaczę grabieżną actorowi wracał.

Urząd pomieniony mieyski z contrower-

syi stron pomienionych to upatrzywszy, ponieważ się to iaśnie pokazało, że pozwany lantwoyt niewinnie grabież uczynił, któremu żadna вина od tego, komu konia ukradziono nie przychodziła, tę klaczę bez sowitości wrócić nakazał, a na szkodach podiętych według protestacyi opisanej pozwanemu przysięgę uznał, a po przysiędze złotych sto na pozwanym Kurianowiczu y na majątności iego, actorowi przysądził: a strony złodzieia, ponieważ nie z przyczyny Kurianowicza y nie z więzienia lantwoytowskiego niekła,onego pozwanego wolnym uczynił, wolne iednak prawo actorowi do złodzieia, gdzieby go pościągnąć mógł zachował. Od którego dekretu pomieniony pozwany względem nakazania złotych sta o szkody za przysięgą actorową do nas y sądu naszego apellował, iako o tym postępek sprawy tey szyrzey w sobie zawiera. Na roku tedy dzisieyszym, z tey apellatii przypadającym y dotąd się kończącym, gdy strony pomienione, powodowa przez szlachetnego Stanisława Skorczyńskiegoapozwana przez szlachetnego Marcina Swierzyńskiego umocowanych swoich przed

sądem naszym staneli y tego roku pilnowali; My przez pany rady y urzędniki nasze na sądy assessorskie, od nas wysadzone, controwersyi stron pomienionych wysłuchawszy y one dobrze zrozumiawszy, ponieważ pomieniony pozwany lantwoyt Brzeski w kontrowersyą in negotio principalii przed urzędem miesckim Brzeskim wdał się, przeto dekret pomienionego urzędu miesckiego Brzeskiego z tą melioratią naszą, aby nie złotych sto, alie tylko złotych siedmdziesiąt polskich bez przysięgi iednak aktorowey pozwany zapłacił, umocnić y utwierdzić umysłiliśmy iakoż umacniamy y utwierdzamy. Jednak aby na potym urząd burmistrzowski Brzeski lantwoyta Brzeskiego, ani lantwoyt osób urzędowych radzieckich przed sądy swoje nie evocovali, ale się in toto według plebiscitu Wileńskiego zachowali, nakazujemy mocą ninieyszego dekretu nasze-

go, na którego wykonanie odsyłamy sprawę terażnieyszą do urzędu miesckiego Brzeskiego na roku, gdy strona stronę powyściu niedziel czterech do tego przy powzie zawitym; na co dla lepszey wiary pieczęć nasza wielkiego xięstwa Litewskiego iest przyciśniona. Dan w Warszawie, we środę przed świętem świętey Katarzyny panny y męczeniczki naybliższą roku Pańskiego tysiąc sześćset trzydziestego dziewiątego, panowania królestw naszych siódmego, a szwedzkiego szóstego roku. U tego dekretu iego kr. mści, pana naszego miłościwego, pieczęć przyciśniona wielka wielkiego xięstwa Litewskiego, a podpis ręki temi słowy: Albricht Stanisław Radziwił—kanclerz, także podpis ręki pisarza assessorskiego: correxit Gostinski. Który-to takowy dekret iego kr. mości iest do xiąg miesckich Brzeskich wpisany.

1639 г.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 509—510

**72. Жалоба Брестскихъ мѣщанъ Адама Козловскаго и Ивана Букриевича на ландвойта Ивана Курьяновича и писаря Николая Раповича.**

Поименованные въ этомъ документѣ мѣщане приносятъ въ Магдебургскій судъ жалобу на ландвойта и писаря въ томъ, что первый изъ нихъ по приѣздѣ изъ Варшавы напалъ на нихъ, по сѣдѣвшихъ уже въ судебныхъ дѣлахъ, и выгналъ изъ засѣданія въ присутствіи мѣщанъ, шляхты

и жидовъ, обозвавши бунтовщиками; а второй—при выходѣ ихъ подтвердилъ, что такая росправа ожидаетъ еще и другихъ бунтовщиковъ. Желая судиться съ ландвойтомъ и писаремъ за такое оскорбленіе, они и подали настоящую протестацію для внесенія въ актовыя книги.

Die 10 mensis Decembris a. D. 1639, Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, na zwykłym miescu sądowym stanowszy oblicznie sławni panowie Adam Kozłowski, Iwan Bukriewicz — ławnicy

miasta Brzeskiego, protestatią swą na piśmie ku zapisaniu do xiąg miesckich Brzeskich podali, pisaną w te słowa:

Móy łaskawy panie urzędzie burmistrzowski Brzeski! Ja Adam Kozłowski, a ia Iwan Bukriewicz, ławnicy y mie-

szczenie miasta króla iego mości Brze-  
ścia Litewskiego, z wielkim żalem na-  
szym obciążliwie uskarżamy się y pro-  
testuiem mści, iako urzędowi, na pana  
Jana Kurianowicza—lantwoyta y na pa-  
na Mikołaja Rapowicza—pisarza lant-  
woytowskiego, także y na pana Ste-  
phana Kamieńskiego, którzy ci panowie  
przypomniawszy boiaźni Bożej y srogo-  
ści win w sprawie pospolitym na takich  
opisanych, śmieli y ważyli się roku 1639,  
miesiąca Decembra dnia wtórego, przy-  
iechawszy z Warszawy, mając z daw-  
nych czasów złe zamysły swe, których  
zwykli czynić, nas potściwych ludzi na  
urzędzie ławniczym wiek swój przewiod-  
szy nie mały podczas lat siwych na-  
szých, zuchwalstwa swego chcąc nas do  
obidy ubogich ludzi mieszczan Brzeskich  
przez wszelakiey przyczyny y winy na-  
szej nas przy zgromadzeniu ludzi, tak  
mieszczan, iako y szlachty y żydów, na  
tenczas będących, przy odprawowaniu  
spraw śmieli y ważyli się nas z miey-  
sca ławniczego rugować, iakoż rugowali

y degradowali y z domu sądowego wy-  
niść precz kazali, mówiąc, iż «wy z na-  
mi, buntownicy, siedzieć na urzędzie ław-  
niczym niegodni», gdzie nam ze wsty-  
dem y z wielką hańbą ustąpić przyszło  
z domu sądowego, wołając za nami pan  
Mikołay Rapowicz, gdyż to nie iednego  
z was buntownicy będzie z urzędów de-  
gradowanie. O którą zniewagę y żal nasz  
chcąc z każdym z nich tak z panem Ja-  
nem Kurianowiczem—lantwoytem, także  
z panem Mikołaiem Rapowiczem—pisa-  
rzem lantwoytowskim y z panem Ste-  
phanem Kamieńskim u każdego sądu y  
prawa, gdzie nam prawo drogę ukaże,  
prawnie czynić nie zamieszkamy, a te-  
raz prosim wmści, iako urzędu, aby ta  
nasza żalosna protestatia do xiąg waści  
burmistrzowskich Brzeskich przyięta y  
zapisana była. — U tey protestacyi pod-  
pis rąk tymi słowy: Adam Kozłowski  
ręką swą, Иванъ Букриевичъ рукою.  
Która takowa protestatia oczewiście do  
sądu podana y do xiąg miesckich Brzes-  
ckich iest zapisana.

1639 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 509—510.

73. Опреѣленіе по дѣлу Семена Боровиковича съ Брестскимъ цехомъ скор-  
няковъ о безчестіи.

Мѣщанинъ Боровиковичъ внесъ въ магистрат-  
скій судъ жалобу на цехъ скорняковъ, по по-  
воду незаконнаго исключенія его изъ цеха. Во  
время судебныхъ преній скорнику заявили, что  
они исключили его изъ своей среды за убійство  
Ильи Ошомковича и непослушаніе цеху. Въ  
свою очередь Боровиковичъ представилъ пись-  
менное удостовѣреніе жены Ошомковича и сы-  
на, что въ смерти его онъ неповиненъ. Скор-  
няки не могли доказать виновности исключен-

наго. Судъ приговорилъ: снять съ Боровико-  
вича обвиненіе и возратить ему принадлежащее  
достоинство и честь; за непослушаніе цеху су-  
дить его цеховымъ судомъ съ правомъ апелла-  
ціи магистрату; обоюдныя претензіи считать  
поконченными, предоставивши при этомъ право  
недовольной сторонѣ подать апелляцію въ кор-  
левскій судъ, по истеченіи 4-хъ недѣль—въ Виль-  
нѣ и 8-ми недѣль—въ Коронѣ.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lith-  
vaniae, die 10 mensis Januarii, anno Do-  
mini 1640.

Na urzędzie burmistrzowskim y ra-  
dzieckim w mieście iego królewskiey mo-  
ści Brzeskim. Przed nami Marcinem Ka-

czyńskim, Wasilem Soroką—burmistrzami, Wacławem Barczewskim, Łukaszem Pomarzańskim, Janem Jędrzejewskim, Stephanem Rapowiczem, Iwanem Bielkiewiczem, Jaroszem Soroczycem—raycami, gdy sprawa przypadła ku sądzeniu utściwego Siemiona Borowikowicza z Prokopem Jarmoszewiczem—cechmistrzami cechu kuszniarskiego y ze wszystką bracią starszą y młodszą kuszniarską—mieszczany Brzeskimi, tedy obiedwie stronie w urzędzie stanowili się. Jakoż strona powodowa Siemion Borowikowicz, dowiodszy pozwu przez sługę urzędowego Krzysztofa Gromackiego, słusznie podanego, żałował przez przyjaciela swego pana Iwana Bukreiewicza, bywszego cechmistrza kuszniarskiego, na pomienionych cechmistrzów kuszniarskich y wszystkich cech, o to, iż oni w roku teraźniejszym tysiąc sześćset czterdziestym, przywodząc Siemiona Borowikowicza do wielkiej zguby y szkody, nie będąc żadnymi actorami, nie wiedzieć z iakich przyczyn sami swawolnie, nie przekonawszy prawem, zakazali rzemiosła kuszniarskiego robić, nie mając tego w wielkierzu cechowym, aby rękę rzemiosła składać mieli; a co większa, zadali w cech niegodność, iakoby niegodzien był siedzieć w cechzie, w czym wielki żal y szkodę ponosząc, żądał sprawiedliwości. A strona pozwana, panowie cechmistrze, znali się do tego, że posyłać dwu braci w dom do Borowikowicza zakazując, aby rzemiosła robić nie ważył się, a to z tych miar niegodnym go uczynili, że Nikolaia Oszomczyka zabił, domawiając się, aby cech przeiednał. A strona powodowa Siemion Borowikowicz, ukazując niewinność swoją, pokładał kwitacją w dacie roku tysiąc sześćset trzydziestego dziewiątego, miesiąca Decembra trzydziestego dnia,

od Sołomiy Chowrucianki Stephanowey Oszomkowey y syna iey Heliasza Oszomkowicza z pieczęćmi y z podpisami rąk ludzi zacnych, to iest iego mość pana Jerzego Woynowskiego—starosty Nepelskiego y Klenickiego, a sługą wielmożney paniey iey mość paniey Helżbiety Podbereskiej, bywszey paniey Dorohostayskiej, a teraźniejszey paniey Teodory hrabiney s Tarnowa—starościney Żyżmorskiej y Rzepickiej, także s podpisem ręki iego mość pana Józefa Sosnowskiego—namiestnika zamku Brzeskiego y iego mość pana Mikołaja Jarockiego y innych pieczętarzów, ludzi zacnych y wiary godnych, którą to kwitacją pomieniona Sołomia Oszomkowa z synem swym przerzeczonego Siemiona Borowikowicza, iako człowieka niewinnego od tego uczyku wezwała. A okazawszy strona powodowa słuszną kwitacją wskazania szkod za niewinną turbatią y przywrócenia utściwości domawiała się. A pozwany cech kuszniarski, przez pana Jana Rodkiewicza y Jędrzeia Daniłowicza Lulkę, widząc kwitacją okazaną, w dalszym postępku prawnym dilacyi na przyjaciela brali do dnia czternastego Januaryi do soboty. Urząd dilację użyczył. Na terminie przypadłym względem spraw mieskich sądy nie odprawowały się. Zatem panowie cechmistrze kuszniarzów w teyże sprawie przypozwali Siemiona Borowikowicza takż dnia dwudziestego Januaryi, w tymże roku tysiąc sześćset czterdziestym obiedwie stronie oczewiście stanowili się y controwersye swoje pierwsze u sądu powtarzali, a potym panowie cechmistrze kuszniarzsci, nie mając żadnego dowodu na to, aby miał być niegodnym człowiekiem, odstąpili żałoby swey; tylko o nieposłuszeństwo cechowe y o szkody na Siemiona Borowikowicza, który na kilku schadzkach ce-



chowych nie był, żałowali, y iako z przeciwnego sprawiedliwości żądali. My urząd w sprawie Siemiona Borowikowicza z cechmistrzami kusznierskimi y ze wszystką bracią starszą y młodszą, tegoż cechu kusznierskiego Brzeskiego, o zadanie nieutściwości, iakoby niego-dzien być bratem cechowym y o zabro-nienie rzemiosła robić, a to względem, iakoby zabicia Oszomkowicza; którey sprawie ponieważ strona pozwana cech-mistrze z bracią zadawszy nie dewodzili y na dowodzie ustali, a obwiniony Bo-rowikowicz sprawuiąc się ukazał kwita-tią od Sołomiej Chawrucianki Oszomko-wey y syna iey Iliasza Oszomkowicza słuszną, że był niewinien obżałowany; z tych przyczyn przychilając się do tej-że kwitacji pomienionego Siemiona Bo-rowikowicza przy utściwości y dobrej sśawie zostawuiemy, który będąc bratem cechowym, ma rzemiosła kusznierskiego zażywać, a żaden mu napotym, tak pa-nowie cechmistrze, iako y bracia nagany czynić nie mają, pod zaręką na ratusz Brzeski kop pięciu litewskich. A stro-ny nieposłuszeństwa cechowego odsyła-my do cechu y panów radziectwa do przysłukhania przydaiemy, iednak zosta-wuiąc wolną apellatią od dekretu cecho-wego do sądu burmistrzowskiego. A szko-

dy z obudwu stron dochodzić na odcinamy. A panowie cechmistrze bią, nie konteniuiąc się tym dek- apellowali cum toto causae effec- dworu króla iego mości, pana ni- miłościwego; urząd apellacyi dopu- termin obiema stronom stanowić się sądem iego królewskiej mości, gđ- go królewska mość dworem swym śliwie bydź rączy, ieśli w Koroni skiej—za ośm, a ieśli w wielkir- stwie Litewskim — za niedziel czt- daty tego dakretu po stworzeniu | cii za przypozwem naznaczyliśmy. mion Borowikowicz na wszystek w iasney sprawie apellatią podniós- ciwko prawa magdeburskiego, o | na złotych pułtrzeci sta protestow- A panowie cechmistrze przechwał- grabić Borowikowicza. Urząd pod- latią, nic wznawiać nie uznał | artwkułu w porzapku o postępku- wym, w części trzeciej opisanego. pisze: apellatia, póki się nie skoń- ty w sprawie oney nic niema byd- sędziego poczytano, ani przez wznawiano. Spec. Sax. libr. 2, ar- a 13 ex iure municipali. artic. 17- ra sprawę, iako się u sądu odoraz do xiąg mieyskich Brzeskich ies- | sana.

1640 г

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 194.

**74. Определѣніе Врестскаго магистрата по дѣлу между мѣщаниномъ Славомъ Матисовичемъ и шляхтичемъ Казимиромъ Брезниціимъ.**

Брестскій мѣщанинъ Станиславъ Матисовичъ внесъ въ магистратскій судъ жалобу на проку- ратора своего Брезницкаго въ томъ, что этотъ поскѣдній, во время защиты дѣла Матисовича

о чародѣйствѣ, потворствовалъ противъ ронъ. Брезницкій объяснялъ, что дѣло- вича не окончилось въ его пользу по вы- войтовскаго суда. Судъ погтановилъ: по у

присяги Брезнишкинъ, освободить его отъ обвиненія и на этомъ считать поконченнымъ са-

мое дѣло. Матисовичъ подаетъ на такое рѣшеніе апелляцію королю.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lith., die 15 mensis Februarii, anno Domini 1640.

Na urządzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Marcinem Kaczyńskim, Wasilem Soroką—burmistrzami, Wacławem Barczewskim, Łukaszem Pomarzańskim, Janem Jędrzejewskim, Stephanem Rapowiczem, Jwanem Bielkiewiczem, Jaroszem Soroczycem—raycami, gdy sprawa przypadła ku sądzeniu utściwego Stanisława Matysowicza y małżonki iego Maruszy Kapłuniczky, mieszczan Brzeskich, z panem Kazimierzem Brzeźnickim—plenipotentem, tedy obydwie stronie u sądu stanowili się y moc umocowanym swym Stanisław Matysowicz y małżonka iego panu Michałowi Dębowskiemu, a pan Kazimierz Brzeźnicki panu Michałowi Skołytyckiemu zlecili. Zatym aktor Stanisław Matysewicz z małżonką swą, przez plenipotentą swego zwysz mianowanego, dowiodłszy pozwu przez sługę urzędowego Krzysztopha Gromackiego, oczewiście panu Brzeźnickiemu danego, wywodząc z fundamentu sprawę, iako się u sądu lantwoytowskiego odprawowała o poczarowanie córki swej przez Jaroszową Kuszniertzową, o nayscie na dom, o pobicie, pomordowanie Maruszki Garbarzowej, także odpowiedzi y pochwały przez takie czary na zdrowie żony swojej Maruszki Kapłuniczky, na dowod tego pokładał protestatią z xiąg lantwoytowskich Brzeskich w dacie roku 1639 miesiąca Septembra dwudziestego dnia; a okazawszy takową protestatią, żałował na pana Brzeźnickiego o tem, yż on, będąc prokuratorem od przerzeczonego Stanisława

Matysowicza y małżonki iego u sądu woytowskiego przeciwko Jaroszowej Kuszniertzowej w tey sprawie, iako się zwysz opisało, a od tego czasu aż dotąd, co by ten mianowany prokurator sprawował y w iakich by terminach sprawa stała, yż wiedzieć nie mogli, pokładali drugą protestatią świeżo przed urzędem burmistrzowskim w roku terazniejszym 1640, miesiąca Februarii pierwszego dnia, na tego Brzeźnickiego uczynioną, dowodząc tego, iako w sprawie ich fałszywie y na zmwowie z stroną przeciwną będąc, postępował; biorąc sobie na pomoc pierwszą aktiā, tu u sądu naszego radzieckiego z nim że stała, to jest, nawet z nakazaniem dekretu radzieckiego, wyjęcia dekretów w tamtey sprawie o czary stałych, y z samey pokilkakrotney snbmissey stałey, yż dosyć nie uczynił dekretowi, pieniądze pobrawszy y do szkod nie małych przywiódłszy, nie powymował, tym samym w iawne podeyrzenie podał się, y stronę swą zdradliwie przeciwney stronie przewyciężyć dopuścił; a co większa, na ostatek na dowod większey zdrady fałszywego prokuratora, nawet iuż pod czas pierwszej sprawy, przed tą zaczętey, zażywaiąc dillacyi, a prawie niesłusznych cavilacii obiecuiąc okazać, że wiernie służył. Za czym nie tylko by miał okazać, o czem pierwszy dekret w sobie szyrzey obmawia, ale pośrednieysze postęпки z pierwszemi fałszywemi postępkami złączywszy, wyniosł pozew na instantiā swoją z teyże ławicy woytowskiej z pieczęcią ławniczą y z podpisem ręki pisarskiej do przyjaciela strony żałobliwej po szlachetnego pana Michała Dębowskiego y po ich samych,

to iest, stronę żałosliwą, której pierwiey służył, iuż mimo onę zdradę pierwszą, teraz mere następując od tamtey strony przeciwney Jaroszowey Kuszniertzowey, służąc im iakoby w krzywdzie iey o niedowiedzenie czarów, aby sam stanął y tę stronę żałosliwą postawił, chcąc ich u tegoż sądu, gdzie ich pierwey gnębił y fałszywie w sprawie ich postępował, do ostatka zagubić y zniszczyć, a od sprawy tey zaczętey odstraszyć; czym pokazawszy iawną zdradę y wydanie swey strony, nie tylko żeby była tamta strona za występki swój według prawa karana, ale iako wzięła strona żałosliwa wiadomość od ludzi, że impune albo raczej bez karania Kuszniertzową uwolnić y prawo przewieść na stronie swoiey dopuścić pozwolił y widząc bezprawie do wyższego prawa nie apellował. A okazawszy to wszystko strona sama żałosliwa do przysięgi się brała, iako zdradliwie podstępuiąc w sprawach ich postępował, cituiąc prawo z porządku prawa magdeburskiego y z prawa cesarskiego o prokuratorach, domawiał się, aby na pomienionym Brzeznickim, iako na zdradliwym prokuratorze, wina bezecności była skazana Spec: Sax: libr. 1, articulo 60; a z stroną swą z Jaroszową Kuszniertzową znowu o poczarowanie córki swey y o wszystkie szkody in foro fori czynić strona żałosliwa salve sobie zstawiła.

A strona pozwana—szlachetny pan Kazimierz Brzezinskiy, wysłuchawszy żałoby przez plenipotentą strony powodowej szlachetnego pana Michała Dębowskiego, bardzo uszczypliwey y honorowi szlacheckiemu bardzo szkodzącey, a praesertim aplebea vilique persona, tudzież też y protestacyey, którą zaniosł ten Matisowicz w sądzie radzieckim pod datą roku tysiąc szesćset czterdziestego, mie-

siąca Februarii pierwszego dnia, także bardzo uszczypliwey y potwarzy pełney salvam viam agendi o to z Stanisławem Matysowiczem y małżonką iego, yż nie tak przez przyjaciela swego, którego do tey sprawy zażył, szlachetnego pana Mikołaja Skołyckiego sprawuiąc się, powiedział, yż pozwany pan Brzezinski, iako co actus przeciw strony stawiając tu przed sądem wmość, iako in foro incompetenti y stanu iego szlacheckiemu nienależącey, niemając pozwu pisanego, tylko gołym słownym pozwem będąc zapozwany, z porady czyieys uformowawszy sobie forum z urzędu iego prokuratorского, na większy dishonor pozwanego pana Brzeznickiego zadając, iakoby miał zdradliwie podstępki czynić w sprawie tego Matisowicza na przeciw Jaroszowi Kuszniertzowi y małżonce iego w poparciu sprawy u sądu woynowskiego o czary, o pochwałkę y o to wszystko, o co strona żałosliwa w controversyi swey szyrzey opisuię, którą sprawę iakoby za przenaiciem od tego Jarosza Kuszniertza y małżonki iego przegrał, to się nigdy nie pokaże, gdyż iako cnotliwemu godziło się plenipotentowi tey sprawy popierał, a że pan lantwóyt Brzescky, gdy Stanisław Matisowicz y małżonka iego z przerzeczonym panem Brzezińskim, plenipotentem swym, przed sądem iego stawali y tych pochwałek inkwizitią zacych osob dowodzić chcieli według biegu prawnego, lecz pan lantwóyt nie słuchając onych takowych dillacyi, ad convincendum tey Jaroszowey nie pozwalał, y urzędu ławice swoiey zsylać niechciał, ani na tę sprawę zupełną ławicę odsyłał, ale sva privata autoritate oną sprawę samowtór sądził, faworuiąc stronie, to iest, Jaroszowi Kuszniertzowi y małżonce iego, których wiecznemi czasy absentibus actoribus wolną uczynił przez

żadnych kontrowersyi, o co protestatia Stanisława Matisowicza y małżonki iego w dacie roku 1639, miesiąca Oktobra siódmego dnia, na urządzie burmistrzowskim uczyniona szyrzey w sobie oświadcza; do tego tenże pan lantwóyt szlachetnego pana Kazimierza Brzeznickiego Grzymałę od sprawy odpędził y apellatii do wyższego prawa nie dopuścił, y dekretu sądu swego z xiąg nie wydał. Zaczym okazawszy niewinność pana Brzeznickiego insuplementu przypowiadał go adversionem, iako nie był przynaięty y żadnego podstępku nie czynił, y iako dekretu z xiąg lantwoytowskich nie wydano, a po przysiędze salvam sobie o takową potwarz z tym Stanisławem y małżonką iego czynić zostawował.

My urząd w sprawie Stanisława Matysowicza y małżonki iego Maryny Kapłaniczki z pozwanym panem Kazimierzem Brzeznickim, prokuratorem, iakoby o podstępki w sprawie żałobliwych z Jaroszem Kornilowiczem y małżonką iego, gdy przed sądem lantwoytowskim sprawę mieli stały o czary y iakoby mając znowę z stroną przeciwną dał przewieść prawo na stronie swej żałobliwej niewinnie; lecz pozwany pan Brzeznicki protestatją Stanisława Matysowicza y małżonki iego na urząd lantwoytowsky Brzes-

ky o sąd uczynioną okazał, z tych przyczyn przy tey protestacyi, ponieważ na pana Brzeznickiego żadnych skarg takowych nie było, uznawamy bliższego do odprzysiężenia na tym, iako z stroną nie zmawiał się, podstępu żadnego nie czynił y iako dekretu z xiąg lantwoytowskich nie wydano, a po przysiędze wolnym pana Brzeznickiego czynimy, iednak obiedwie stronie iedna do drugiej o potwarz w tey sprawie żadnego przystępu mieć nie mają. Od którego dekretu strona żałobliwa apellowała do dworu króla iego mości, pana naszego miłościwego, yż żałobliwym samowtorem przysięgi nie uznano, iednak po stronie pozwanej poręki potrzebował, aby prawa dostał urząd nie uznał z tych przyczyn, yż pod apellatją niema być nic wznowiano, ani przez sąd ani przez stronę, aż się apellatia skończy, iakoż y termin ku rozprawie obudwom stronom naznaczono, gdzie i. k. mość szczęśliwie dworem swym być raczy, ieśli w Koronie Polskiej za ośm, a ieśli w. x. Lit. za niedziel cztery od daty tego dekretu po otworzeniu limitacyi w roku teraznieyszym tysiąc szesćset czterdziestym za przypozwem. Która sprawa, iako się u sądu odprawowała, do xiąg mieskich Brzeskich iest zapisana.

1640 г.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 591—594.

**75. Аренда села Козловичъ отъ Врестонаго магистрата Петру Уѣздовскому.**

Брестскій магистратъ, желая выкупить изъ-подъ залога свое имѣніе Козловичи, пустилъ оное въ арендное содержаніе за 300 злотыхъ Уѣздовскому на 5 лѣтъ на слѣдующихъ усло-

вѣхъ: въ теченіи 5 лѣтъ Уѣздовскому разрѣша-

ется ежегодно взимать съ 8 чиншевыхъ уволокъ по 5 зл. чиншу, и пользоваться издѣльною повинностью крестьянъ; пользоваться сѣнокосами, рыбною ловлей въ Бугѣ и 4-мя огородами въ г. Брестѣ, а также и лѣсомъ для дровъ и изгоро-

м. При этомъ магистратъ ограничиваетъ власть арендатора надъ крестьянами и позволяетъ ему

судить ихъ только по деламъ, касающимся уплаты чинша и неисполнения повинности.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lith., die 11 mensis Aprilis, anno Domini 1640.

My burmistrze y rayce miasta króla iego mości Brzeskiego, osoby niżej na podpisie mianowane, zeznawamy tym naszym listem, zapisem arendownym, iż my, eliberuiąc z zastawy wioskę miescką Kozłowicze od paniey Heleny Maliszewskiej, bywszey paniey Stanisławowey Bobrowskiej, a terażnieyszey Janowey Funicckiej, wzięliśmy gotowych pieniędzy trzy-sta złotych polskich u iego mość pana Piotra Ujazdowskiego y małżonki iego mości iey mość paniey Anny Bożemskiej Ujazdowskiej, ziemian iego kr. mości województwa Płockiego, w której to summie puściliśmy sposobem arendownym wioskę miescką ratuszną Kozłowicze, na wytrzymanie tey summy do lat pięciu; rok się zaczyna od przewodney niedzieli roku terażnieyszego tysiąc sześćset czterdziestego, a kończyć się ma w roku, da Pan Bóg przysłym, tysiąc sześćsetnym szóstym, także na przewodną niedzielę; którą wioskę arendowaliśmy s czynszami z włok ośmiu, przychodzącami s każdej włoki po złotych pięciu, co rok poddani mieysci oddawać powinni będą, także pańszczyzny dzień ieden z włoki robić mają, s czym rozkażą; a we żniwa z włoki po dwa dni przez niedziel cztery robotę odprawować powinni będą, nie wymawiając się żadnymi przyczynami; do której to arendy należeć ma włoka młynarska, na takowym że czynszu y powinności, y młynek za Kozłowiczami na rzece Bugu, z wolnym mlewem rozmaitego zboża na potrzebę domową przez czerhi, iednak bez uciążenia młynarskiego. Do tychże Kozłowicz przyłączamy sianożęć Husiat-

kową, s pożytkami co rok przychodzącami, z ieżiorami, zatokami y z wolnym łowieniem ryb na rzece Bugu, na młescu przyległym do Kozłowicz, co na woli ich-mściów będzie, bądź to samym ryby łowić, bądź rybakom miesckim arendować, według starego zwyczaju, iako przedtem zawsze tonie Kozłowskie arendowane były. Jakoż dla snadniejszego wybrania arendy do tychże Kozłowicz przyłączamy, ogrodów cztery miesckich ratusznych Rylskich za miastem Brzeskim, za Hołubkiem leżących, na których teraz pani Funicka żyto posiała, które żyto, gdy da Pan Bóg w roku terażnieyszym tysiąc sześćset czterdziestym zebrano będzie, wolno będzie iego mość panu Piotrowi Ujazdowskiemu y małżonce iego mści tych ogrodów spokojnie zażywać y wszelakich pożytków przywłaszczuć, aż do wytrzymania arendy. Przy tym ich mośćm pozwalamy na miesckich sianożęciach, to iest, na uroczyszczu Napieczkach chróstu co rok wycinać na poprawę y ogrodzenie dworu y ogrodu Woronowiczowskiego miesckiego, od miasta z osobna ich mśćm zastawionego, waruiąc tym zapisem, aby ich mość Kozłowców poddanych miesckich w podwodę nie wypędzali, tylko do miasta Brzeskiego s Kozłowicz, abo też do lasu: to iest, do puszczy iego kr. mości pana naszego miłościwego, Gierszonowskiej, abo do puszczy iego mści xiędza biskupa Łuckiego y Brzeskiego, za wieś Kamienicę po drwa, a daley iędzić w podwodach nie mają y nie powinni będą, y te podwody za pańszczyznę mają być poczytane. Do tego też waruiemy, strzeż Panie Boże, powietrza na poddanych Kozłowskich, żeby mieli poddani

wymrzeć, abo precz (bądź dla powietrza, albo dla zniszczenia żołnierskiego) rozeiść się mieli, tedy my o to ich mśm żadney turbacyi zadawać y do prawa pozywać nie mamy y mocy mieć nie będziemy wiecznie. Anadto, podług pomiarkowania przyiacielskiego za czynsze, których by czynszów którego roku s powietrza, abo za spustoszeniem żołnierskim brać nie mógł, nagrodzić mamy. Jednakże sądy poddanych miesckich Kozłowskich wymuiemy sobie samym, o co by kolwiek spory między sobą wiedli, nie mają ich mśc sądzić, tylko my, burmistrze y raycy, y żadnych win brać nie powinni będą, oprócz nieposłuszeństwa w pańszczyźnie y wybraniu czynszów, o to ich mość każdego nieposłusznego Kozłowca y wszystkich ogółem karać pozwalamy. S tychże poddanych Kozłowskich ich mość poborów, z seymu uchwalonych, sami wybierać nie mają, tylko poddani, według dawnego zwyczaju sami złożywszy, wcale do nas burmistrzów oddać mają. Także chróstu do grobel na gać w iesieni y na wiosnę Kozłowci do miasta Brzeskiego na potrzebę miescką wozić według potrzeby mają, y błoto z bruków y z mostów skrobać trzykroć powinni będą do roku, nie wymuiąc powinności arendarskiej; ciż Kozłowci nam burmistrzom y raycom, żadney powinności pełnić nie powinni będą. Którey arendy iego mość pan Piotr Ujazdowski y małżonka iego mości mają spokojnie dotrzymać przez żadney przeszkody; a

my w tę arendę wstępować się nie mamy y owszem od wszelakich osób, w tę wioskę Kozłowicze y do niey przyległości wstępuiących y przeszkodę czyniących, u wszelakiego sądu y prawa tyle kroć ileby tego potrzeba ukazywała, bronić, zastępować kosztem wszystkiego miasta zapisuiemy się. Agdziebyśmy się sami wstępowali, abo przeszkodę czynili w dzierżeniu, bądź też bronić nie chcieli, tedy mamy y powinni będziemy zaręki stronie żałobliwej zapłacić półtora sta złotych polskich. I na tośmy dali ten nasz list arendowny za pieczęcią urzędową miescką radziecką Brzeską, y s podpisem rąk naszych. Pisan w Brześciu, dnia dwudziestego miesiąca Kwietnia, a. D. 1640. U tego zapisu arendownego, pieczęć miescka urzędowa przyciśniona, a podpis rąk tymi słowy: Foltin Ryzler—burmistrz Brzeski; Jarosz Soroka—burmistrz Brzeski; Jan Andrzejewski—rayca Brzeski manu propria; Василий Мартиновичъ—райца; Marcin Kaczyński—rayca ręką swą; Wacław Barczewski—rayca; Łukasz Pomarzański—rayca manu propria; Stefan Rapowicz—rayca ręką swą; Иванъ Бѣлковичъ—райца рукою; Wojciech Rostek m. p.; Andrzej Czemiernicki—ławnik miasta kr. iego mości; Jan Dispot—ławnik miasta Brzeskiego ręką swą; Adam Kozłowski ręką swą własną. Który-to takowy list zapis arendowny do xiąg miesckich Brzeskich iest wpisany.

1640 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 680—609.

**76. Листъ короля Владислава IV по дѣлу Брестскаго мѣщанина Барчевскаго.**

Въ этомъ листѣ король Владиславъ IV напоминаетъ Брестскимъ мѣщанамъ, что они поступаютъ крайне несправедливо со своимъ радцею Барчевскимъ, которому не только не отдаютъ обещаннаго плаца, но еще не позволяютъ строиться на своихъ собственныхъ, не смотря на

услуги, оказанныя послѣднимъ городу. Посему король предписываетъ Брестскимъ мѣщанамъ исполнить всѣ свои обязательства по отношенію къ Барчевскому и не мѣшать ему въ постройкахъ, въ противномъ же случаѣ обещаетъ повергнуть ихъ денежному взысканію.

Actum in civitate Brestensi m. duc. Lithuaniae, die 11 mensis Maii, a. D. 1640.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, na zwykłym mieyscu sądowym, stanąwszy oblicznie sławetny pan Wacław Barczewski—rayca y mieszczanin Brzeski, pokładał y ku aktikowaniu do xiąg miesckich Brzesckich list iego kr. mości, pana naszego miłościwego podał, żądając, aby do xiąg wpisany był, który wpisując słowo do słowa tak się w sobie ma:

Władysław IV, z Bożej łaski król polski etc. Sławetnym burmistrzom, raycom, ławnikom y wszystkiemu urzędowi miasta naszego Brześcia, wiernie nam miłym, łaskę naszą królewską. Sławetni, wiernie nam mili! Przełożono nam iest imieniem sławetnego Wacława Barczewskiego—raycy Brzeskiego, że się mu w ugodzie, w roku przeszłym tysiąc sześćset trzydziestym ósmym przy bytności osób zacnych zawartej, niedosyć od wier. w dzieie, osobliwie że ani placu Jakubowskiego, którzyście swym własnym kosztem nabyć y onemu w posessyą podać mieli, puściliście, ani na iego wła-

śnych placach, przy kramach będących, budować mu się podług upodobania iego pozwalacie, aże prace, fatygi y starania iego około publicznego dobra miesckiego od dawnich lat podjęte ynakszą w dzieczność od wier. wasz. odnieść miał, a zwłaszcza że po zgorzeniu dóbr swoich dla podzwignienia niedostatków swych sposobu łatwego mieć a pogotowiu litis expensas zastępować nie może. Przeto rozkazujemy wiernościom waszym, abyście go do nakładów prawnych nieprzywodząc, obowiązkom swoim w ugodzie mianowanym dosyć czynili, y budować się mu na iego własności tak iako y przed ogniem nie bronili. Inaczey, gdy ta sprawa przed sąd nasz przytoczona będzie, to serio animadvertować każemy, y żeby litis expensae pomienionemu Stanisławowi Barczewskiemu nie gineły, postrzegać każemy, czego uchodząc, do tego, co słusność y sama sprawiedliwość wyciąga, rzetelnie skłonicie się. Dan w Warszawie, dnia XXVII miesiąca Kwietnia, roku Pańskiego M. D. C. XX, panowania naszego polskiego y szwieckiego VII roku. U tego listu iego króla mości pieczęć przyciśniona W. X. Lit. a podpis ręki iego króla mości te-

mi słowy: Vladislaus rex. Tak też y podpis ręki pisarza iego kro. mości temi słowy: Marcian Tryzna—referendarz W. X. Lit. Który to takowy list iego król. mości, pana naszego miłościwego, przez osobę wierzchu mianowaną ku aktikowaniu podany y do xiąg wieczystych miesckich Brzesckich iest wpisany.

1640 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 606—607.

**77. Протестъ Ломазскаго мѣщанина Адама Духновскаго на Ломазскаго войта Мартина Семятековскаго.**

Ломазскій мѣщанинъ Адамъ Духновскій жалуется на своего войта въ томъ, что онъ 1, зазвалъ его въ свой домъ и избилъ невинно; 2, насмываетъ на него своихъ помощниковъ, съ обнадеживаніемъ не судить ихъ въ своемъ судѣ за наноси-

мыя Духновскому обиды, и не судить; 3, изобрѣлъ на него какой-то заручный листъ и угрожаетъ ему королевскимъ повелѣніемъ въ то время, когда онъ не давалъ никакихъ листовъ.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 8 mensis Maii, anno Domini 1640.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzesckim, na zwykłym miescu sądowym, stanowszy oblicznie utściwy pan Adam Duchnowsky — obywatel miasta iego królewskiey mości Łomazskiego, podał protestatią swą na pismie ku zapisaniu do xiąg miesckich magdeburskich, pisaną w te słowa:

Mnie wielce łaskawy panie urzędzie burmistrzowsky miasta iego królewskiey mości Brześcia! Ja Adam Duchnowsky — obywatel Łomazsky protestuie się y opowiadam się przed wmm. na urodzonego pana Marcina Siemiatkowskiego, wojta Łomazskiego, o to, yż mnie pan wojt zbiwszy, zmordowawszy, spanem Stanisławem Łomazskim, szwagrem swym, y innemi pomocniki w domu swym, za-

prosiwszy mię w dom swój, iako szyrzey protestatia opiewa.— Druga: różnych osób naprawuie, aby mnie znieważali, a gdy pozwę przed sąd pana wóytę, sprawiedliwości czynić nie chce; nie mało na tym mając ieszcze mandatem mię zapozwał o naruszenie listu zaręcznego przed iego królewskiey mości, którego ia listu nie podawał nigdy, ani wyprawował, o co się protestuie o niewinne turbowanie mandatem y o szkody na złotych pięćset, tak y o wzięcie korda mego, co się szyrzey czasu prawa niewinność moia dokumenty prawnemi okaże, a teraz proszę, aby ta protestatia moia do akt wmsć przyięta y zapisana, Dat dnia pierwszego Maia, roku tysiąc sześćset czterdziestego.

U tey protestacyi podpis ręki tymi słowy: Adam Duchnowsky ręką swą. Która to takowa protestatiia do xiąg miesckich Brzesckich iest zapisana.



1640 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 603—604.

78. Определение фельдшерскаго цеха по дѣлу съ Юріемъ Сухорогомъ.

Цехъ Брестскихъ цирюльниковъ в есь въ магистратскій судъ жалобу на своего старшину Юрія Сухорога вътомъ, что онъ, будучи избранъ въ цеховые старшины временно, забралъ къ себѣ на домъ цеховую казну и привилегіи и не отдаетъ ихъ цеху. Сухорогъ объявилъ, что онъ не возвращаетъ цеху королевскихъ привилегій потому, что цехъ не избиралъ другого старшины

и не исполнилъ лежащихъ на немъ обязательствъ. Судъ приговорилъ—возвратить цеху привилегіи, а потомъ уже доискиваться на немъ удовлетворенія. Сухорогъ возвратилъ ихъ, но только съ условіемъ, чтобы они хранились въ магистратѣ впредъ до исполненія цехомъ лежащихъ на немъ обязательствъ.

Actum in civitate Brestensi magni duc. Lit., die secunda mensis Maii, an. Dom. 1640.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście kr. iego mści Brzeskim, żalowali panowie cyrulicy miasta Brzeskiego pan Foltin Ryzler, pan Andrzej Czemiernicki y pan Marcin Piechrzacki na pana Jerzego Suchoroga, brata tegoż cechu cyrulickiego, któremu dali byli skrzynkę cechową do wiernych rąk do zachowania na czas krótki, a gdy w terażniejszym roku tysiąc sześćset czterdziestym mśca Kwietnia dwudziestego trzeciego dnia, zeszła się pomieniona bracia dla oddawania suchedni y dla innych spraw cechowych, chcąc porządek lepszy uczynić, prosili przerzeczonego pana Jerzego cyrulika, aby skrzynka cechowa otworzona była; tamże wyiawszy przywileia iego król. mści pana naszego miłościwego z skrzynki cechowej położył na stole, które potym śmiał y ważył się do komory swej wziąć y zachować na wielką zniewagę braci cechowej. A pan Jerzy cyrulik znał się, że mu skrzynka powierzona była y bracia na schadzkę zeszli się byli y do przy-

wileiów wziętych znał się, które wziął dla tego, że bracia cechowi dosyć nie uczynili y pieniędzy z krzynki cechowej wziętych nie oddali, zaczym przywileiów trzymać niepowinni, aż dosyć cechowi uczynią. Urząd nakazał przywileia do dnia trzeciego na urzędzie położyć, a ieżli by kto miał do którego brata o nieuczynienie dosyć cechowi po położeniu przywileiów, wolne prawo zostawił, a p. p. cyrulicy panu Jerzemu z urzędu nie zwierzali, iako nieosiadłemu. Urząd tę sprawę do piątku suspendował, warując tym dekretem, gdyby pan Jerzy Suchorog przywileiów cechowych na urzędzie nie położył na terminie naznaczonym, tedy z urzędu schodzić niema. Co iest do xiąg zapisano. Die 8 mai na terminie przypadłym pan Jerzy Suchorog, cerulik, przeciwko panom cerulikom Brzeskim stanowił się z obmową oświadczaiąc gotowość swoją do położenia przywileiów, a iż braci wszystkiey cyrulickiey nie było, tedy przywileiów pokładać nie chciał. Urząd nakazał położyć, iakoż pan Jerzy submittował się za godzinę przywileia położyć na urzędzie, których nie położył, y sam się

nie stanowił. A panowie cyrulicy o zniewagę praw przywileiów iego kro. mści y dekretów urzędnych protestowali się na pana Jerzego, przy tym y o szkody na złotych pięć protestowali się, co iest zapisano.—Die 10 m. Mai A. D. 1640 za przypożwem od panów cyrulików pan Jerzy Suchorog—cyrulik, według dekretu sądu panów burmistrzów przywileia iego kro. mści, pana naszego miłościwego, położywszy na urzędzie, aresztował do rozprawy, aby urząd nie ważył się

tych przywileiów żadnemu cyrulikowi bez wiadomości iego wydawać, gdyż cechmistrza cerulickiego osiadłego, ani przysięgłego nie mają y cechowi wszyscy cyrulicy według artykułów w przywileiu iego kro. mści dosyć nie uczynili, zaczym przywileiów iego kro. mści u siebie trzymać niepowinni. Urząd te przywileia aresztowane na urzędzie zatrzymał do rozprawy. Co iest do xiąg miejskich Brzeskich zapisano.

## 1640 r.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 618—614.

### 79. Определѣніе Брестскаго магистрата по дѣлу священника Воскресенской Іакова Ѳедоровича съ мѣщанкою Ириною Куцовой.

Священникъ Воскресенской церкви внесъ въ судъ жалобу на мѣщанку Ирину Куцовую, что она во время мороваго повѣтрія завѣщала было церкви свой участокъ земли, но потомъ отказалась отъ своего завѣщанія. Ирина Куцова по этому дѣлу пояснила, что землю свою она

передавала церкви только въ случаѣ своей смерти; а такъ какъ она осталась въ живыхъ, то завѣщаніе ея потеряло силу. Впрочемъ вмѣсто земли она пожертвовала серебряную корону. Судъ постановилъ Ирину Куцовую отъ иска освободить.

Die 11 mensis Maji, anno Domini 1640.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Foltinem Rizlerem, Jaroszem Soroką—burmistrzami, Marcinem Kuczyńskim, Łukaszem Pomarzańskim, Janem Jędrzejewskim, Stephanem Rapowiczem, Wasilem Soroką, Iwanem Bielkiewiczem—raycami, żałował wielebny oyciec Iiakow Fiedorowicz—swieszczennik cerkwie Woskresienskiej Brzeskiej na Orynę Zakapiankę Andrzejową Kucową—mieszczankę Brzeską o tem, iż ona podczas powietrza w roku tysiąc sześćset dwudziestym piątym legowała

rez pola na cerkiew Woskresieńską na wieczność, którey legaty dowodząc, pokładał wielebny oyciec Iakow Fiedorowicz ekstrakt z xiąg burmistrzowskich Brzeskich w dacie roku tysiąc sześćset dwudziestego czwartego, miesiąca Augusta dwunastego dnia, kupna reza pola przez Andrzeia Kuca y małżonkę iego, z napisem na tym ekstrakcie od przeszłego swieszczennika Woskresieńskiego Ianna Własowicza napisanym, a omawiając się, aby ten rez na cerkiew legowany dekretem przysądzony był. A strona pozwana Andrzejowa Kucowa dawała sprawę, że ten rez pola czasu powietrza

legowała była na cerkiew Woskresieńską po śmierci swej, a iżem z łaski Pana Boga wszechmogącego żywa została, za tym ta legatja nic nieważy i owszem przyszedłszy do zdrowia, wzajem tego koronę srebrną do cerkwie Woskresieńskiej sprawiła y oddała. Do której korony, do cerkwie sprawionej y oddanej, wielbny oyciec Iakow Fiedorowicz znał się, iednakże mienił, że z osobiwey łaski swej, a nie względem reza pola legowanego Jędrzeiowa Kucowa koronę do cerkwie dała. My urząd, zrozumia-

szy z teyże legaty privatnie napisaney, ponieważ po żywocie swoim rez pola legowała, a tey legaty przed urzędem nie zeznała, a potym przyszedłszy do zdrowia wzajem tego pola koronę do cerkwie Kucowa dała, z tey przyczyny tę legatją za niesłuszną y nieprawą poczytawszy y onę na stronę uchiliwszy, podług prawa kupna wieczystego, Andrzejowej Kucowej rezek pola iej własność przysadzamy. Co iest do xiąg mieskich Brzeskich zapisano.

1640 r.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 695—705.

80. Привилегія короля Владислава IV-го данная Брестскимъ цехамъ сапожничьему и кожевенному.

Эти привилегіи заключаютъ въ себѣ уставъ для цеха сапожниковъ и кожевниковъ г. Бреста, въ которомъ подробно опредѣлены права и обя-

занности цеховыхъ. Къ цеху этому причислены также сафьянники, замшаники, шаповалы и ситники.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lith., die 8 mensis Novembris, anno Domini 1650.

Na urządzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla i. mości Brzeskim, na zwykłym mieyscu sądowym, stanąwszy oblicznie utściwi Gabryel Romanowski y Mikołay Batazy—cehmistrze starzy cecha szewskiego religii rzymskiej, pokładali i ku aktykowaniu do xiąg mieskich radzieckich Brzeskich podali przywiley iego królewskiej mości, pana naszego miłościwego, za pieczęcią wielką wielkiego xięstwa Litewskiego y z podpisem ręki iego królewskiej mości, złączenia cechu szewskiego religii Rzymskiej s cechem szewskim religii

Greckiej, o czym szyrzey w przywileju iego królewskiej mości opisano jest, i żądali aby był do xiąg mieskich wpisany, który wpisując słowo do słowa tak się w sobie ma:

Władysław IV, z Bożej łaski król Polski etc. Oznaymuiemy tym listem naszym, komuby o tem wiedzieć należało. Należy to z wierzechności y dostojenstw naszemu królewskiemu nie tylko ab extra pokoiu publicznego, ale też ab extra rządu dobrego w państwach naszych, także y w miastach przestrzegać, który to porządek, że się naygruntowniey w społecznościach y w congregatiach, prawnymi obowiązками i artykułami określonych, szyrzyć zwykł, łatwie się do te-

go zawsze skłaniamy, aby miastom naszym główniejszym w porządku zawziętym wszystkie insze szczupleysze w rządzie dobrym, (przez który pomnożenie w dostatkach brać zwykły) correspondowali: zaczym, przychylając się miłościwie do proźby, przez pany rady i urzędników dworu naszego, imieniem sławetnych Gabriela Romanowskiego, Mikołaja Bałazewicza, Ferensa Kopytka, Pawła Byczkiewicza, Piotra Philipowicza, Siemiona i Fiedora Borsuków i innych mistrzów cechu szewskiego y garbarskiego, mieszczan Brzeskich, religii rzymskiej - katolickiej y uniatskiej do nas wniesionej, abyśmy im, dla zachowania między nimi dobrego porządku, cech nadali y na potomne czasy stwierdzili, odmówić im tego, co sama słuszność wyciąga y dawne porządki uczą, nie mogliśmy, takie artykuły im podając:

Artykuł pierwszy. Postanawiamy to między wszystką bracią cechową, iż który by się rzemieślnik tego rzemiosła do cechu szewskiego albo garbarskiego wkupić chciał, ale dać przyjemnego kop ośm litewskich y collatią braci sprawić.

Artykuł drugi. Który by nie umiał rzemiosła ich chciał bractwo z nimi przyjąć, dla pogrzebu y przewodu ciała swego grzesznego, ma dać przyjemnego kop dwie litewskich.

Artykuł trzeci. Robotę szewską y garbarską mistrzowie tego cechu mają sprawiedliwie wyprawować y robić pod utraceniem tej roboty.

Artykuł czwarty. Gdyby który brat ich syn oycowski stolec chciał okupić, ma dać kop dwie litewskich y pocztne braci starszej tylko dać.

Artykuł piąty. Mistrz każdy, gdy w rzemiosło chłopca przyjmuje, tedy powinien dać do skrzynki na воск do kocioła farskiego groszy sześć litewskich

a cechmistrzowi groszy sześć y pisarzowi s klucznikiem groszy trzy.

Artykuł szósty. Gdy mistrz chłopca z rzemiosła wyzwala, powinien chłopiec dać do skrzynki złoty i pisarzowi grosz ieden litewski.

Artykuł siódmy. Każdy mistrz, gdy cech przebywa, ma list pokazać od urodzenia i od nauki swej, inaczej niema być przyjęty za mistrza.

Artykuł ósmy. Aby się nikomu na rynku pospolitym przez wszystek targ skór surowych kupować, tak po iednemu, iako po dwie i po trzech nie godziło, iedno garbarzom y rzemieśnikom tym, którzy te skóry wyprawuia; k temu żeby żaden z kupców, przekupników, albo też szewców samych, którzyby to dla przekupstwa czynili, nie wolno było skupować, dla zysku. Ktoby się tego dopuścił, tedy połowica skór na urząd woytowski, a połowica do panów burmistrzów cechu szwieckiego ma być wzięta.

Artykuł dziewiąty. Jeśliby który kupiec z obych miast y miasteczek przywiozł robotę szewskiego rzemiosła do Brześcia, niema iey przedawać y wozu rozwiązywać, aż się wprzód cechmistrzowi tego rzemiosła okaże. A dobroć tej roboty na uważeniu cechmistrzowskim y starszej braci należeć będzie. Toż rozumiey i o tych, którzy przyjeżdżają z iuchtami, ciemcami y skórami dębnymi, pod utraceniem towaru wszystkiego, którego połowica na urząd woytowski, a połowica na burmistrzowski y do cechu ma należeć.

Artykuł dziesiąty. Aby żaden tego rzemiosła mistrz nie ważył się roboty szewskiej albo garbarskiej i tej, która się wyżej pomieniła, robić w domach szlacheckich, kniaźskich, pańskich, duchownych, klasztornych y pod zamkiem w mieście, aż cech przebędzie. A

któryby nie przebywszy cechu robił, winy zapłaci dziesięć kop na urząd woytowski, na burmistrzowski kop dziesięć litewskich, do cechu kamień wosku bez odpustu.

Artykuł iedynasty. Gdyby kto z obcych z skórami wyprawnemi, albo nie wyprawnemi do Brześcia przyjechał, a nie sprzedałby ich, tedy nigdzie indziej niema składać, iedno do starszego mistrza, gdzie skrzynka z karbem iest.

Artykuł dwunasty. Postanawiamy, aby cechmistrze dway doroczni—ieden z religii rzymskiej katolickiej, a drugi z religii greckiej, alternatim obierani bywali, którzy, spólnie na cechmistrzostwo przysięgłszy, wespół sądy odprawować według artykułów przywileiowych mają, y pod iedną choragwią czasu processyi kościelnych i innych popisów y potrzeb mieskich y cechowych chodzić powinni będą; a przy dokończeniu roku oba cechmistrze liczbę czynić mają z przychodów y rozchodów brackich. Przy których cechmistrzach w cechu kluczników dway—ieden z religii rzymskiej, a drugi greckiej, obierani być mają, którzyby alternatim miejsce y starszeństwo zasiadając, do skrzynki brackiej dwa klucze mieli, a ieden bez drugiego otwierać iey nie ważył się. Także y inni bracia rzymska z grekami, tak szewcy, iako i garbarze, aby z cechu swym porządkiem zasiadali y rząd sobie należący odprawowali. Dochodami też wszystkimi, do cechu przychodzącymi, spólnie dzielili, to iest: połowica szewcom y garbarzom religii rzymskiej, a druga połowica religii greckiej należeć będzie, tak iednak; aby z tych dochodów szewcy y garbarze religii rzymskiej świece do kościoła farskiego Brzeskiego, a grekowie do cerkwi katedralnej świętego

Mikoły, a nie gdzie indziej, dawali, y inne swe powinności odprawowali.

Artykuł trzynasty. Ieśliby którykolwiek uporny, albo nieposłuszny brat był, a powinności swej, którą by na sobie nosił, zaniedbywał, takowego starsza bracia karać y według występku winę wziąć będą moc mieli; wszakże ieśli by się któremu z braciey dekret cechowy y obciążony być rozumiał y do rady może apelować, tedy mu to nie ma być broniono.

Artykuł czternasty. Ieśliby który brat brata w cechu słowem, albo uczynkiem nieutęścił, ma być karany półkamieniem wosku; a ieśliby rozkrwawił, ten do urzędu należnego ma być odsłany.

Artykuł piętnasty. Towarzysze tych rzemiosł, którzyby się tu w Brześciu rzemiosła nauczyli y chcieli być mistrzami, tedy pierwey nie mają być mistrzami, aż pierwey mają wędrować po inszych miastach, przypatrując się obyczajom cudzym, a tam mają być przez dwie lecie, toż dopiero przywędrowawszy wolno im zostać mistrzem, iednakże cech przebywszy.

Artykuł szesnasty. Który chce do cechu wstąpić, ma siedm sztuk nauki swej pokazać, a to z wynalazku braciey starszey; a któryby nie chciał tych sztuk pokazać, złotych czternaście ma dać do skrzynki, a osobiwie cech przebyć.

Artykuł siedemnasty. Ieśliby towarzysza tego rzemiosła wdowę którego brata zmarłego za żonę chciał wziąć, ten do cechu wstępnego dać ma złotych pięć y sztuki według zwyczaju odprawić y collatią braci sprawić.

Artykuł ośmnasty. Ieśliby brat cech przyjmujący w robieniu sztuki do-

syć nie uczynił, temu pieniądze, które za wstępne położył, mają być wrócone; takowy dotąd przewędrować się ma, aż się rzemiosła dobrze nauczy y dobrym obyczajem przypatrzy y tym sztukom dosyć uczyni.

Artykuł dziewiętnasty. Bracia garbarskiego rzemiosła aby skór snrowych złych y zgniłych nie kupowali y każdy przekupiec, iak na rynku, tak na ulicach pod utraceniem tego towaru, który wszystek ma być do cechu wzięty.

Artykuł dwudziesty. Aby żaden brat nie ważył się iędzić popiołu skupować na przekup, tylko na swą potrzebę własną, tak też ziela, listu y materynki, dębiny nie kupował po nocy, aż dwie godziny na dzień, pod utraceniem towaru. Ieśliby się tego ważył obcy, a te rzeczy miał skupować w mieście, albo na przedmieściu, takowy każdy zapłaci winy kop dwie litewskich na urząd wóytowski y na burmistrzowski kop dwie y towar traci, a do cechu funtów wosku dziesięć. Obcy to rozumiey o tym, który nie robi tego rzemiosła.

Artykuł dwudziesty pierwszy. Żeby się żaden brat nie ważył zgniłych skór wyprawować, tak iuchtowych, iako dubiennych, tak też y w domu onych nie robił, pod utraceniem rzemiosła.

Artykuł dwudziesty wtóry. Ieśliby który młodszy brat cech przyjął, tedy wszelakie posługi cechowe odprawować ma według rozkazania starszych, co tak długo ma trwać, aż inszy nastąpi młodszy.

Artykuł dwudziesty trzeci. Każdy, który cech przyjmie, ma przyjąć na mieskie.

Artykuł dwudziesty czwarty. Ieśliby, który brat za obesłaniem do cechu, albo do pogrzebów, obchodów, zchadzek

cechowych y tym podobnych y inszych powinności zaniedbywał, takowy ma być karan funtem wosku *toties quoties*, wyiawszy, żeby się iaką słuszną przyczyną wymówił.

Artykuł dwudziesty piąty. Ieśliby między braty iaka potrzeba któremu przypadła, żeby towarzysza na potrzebę swą niemiał, a inszy brat towarzysza dosyć miał; tedy drugi go w tej mierze ratować y towarzysza mu pożyczyć powinien będzie, gdyż tak tego potrzeba niesie.

Artykuł dwudziesty szósty. Ieśliby ieden drugiemu towarzysza z warstatu iawnie albo potajemnie, sam przez się, albo przez kogo inszego, do warstatu swego przemawiał i odwodził, takowy ma być karan pół kamieniem wosku.

Artykuł dwudziesty siódmy. Ieśliby który mistrz tego rzemiosła w domu swym niepotściwie y nie przystoynie żył, ten ma być do urzędu odniesion, którego rada według występku karać moc będzie miała.

Artykuł dwudziesty ósmy. Ieśliby towarzysz u mistrza, u którego robi, nie nocował, tedy wochlon traci, to jest zapłatę, którą zarobił za cały tydzień.

Artykuł dwudziesty dziewiąty. Ieśliby służy albo towarzysze ich na iakim szpetnym występku nalezieni byli, takowi od mistrzów nie mają być chowani, ale urzędowi mają oznaymieni.

Artykuł trzydziesty. I to waruiem onym, aby żaden z miast, z miasteczek okolicznych i wsi nieśmiał kupować skór we dni targowe y nietargowe, aż się bracia cechowa nakupi, pod winą utracenia towaru y tego, który kupuje y tego, który przedaie, którego połowica na urząd wóytowski, a poło-

wica na burmistrzowski y na cech bez odpustu.

Artykuł trzydziesty pierwszy. Nie mniejsze y w tem praeiudicium y obowiązanie bydź obywatelom, tak woiewodztwa, iako i samego miasta naszego Brześcia, uważamy, że ludzie obcy (iako nam dano sprawę) żywych ieszcze bydłat skóry przed czasem potaiemnie zakupując one z miasta Brzezkiego ogółem gdzie indziej wywożą, zkad drogość niezwyuczayna następuje y ściśnienie ludzi poddanych naszych, czego my zabiegając, z władze, z wierchności naszej królewskiej zostawuieny taki rząd, aby ludzie obcy teraznieysze y na potem będące, nie wazyli się nie tylko żywych bydłat skóry, tak że niewyprawnych, potaiemnie ale y publice na rynku poiedynkiem y ogółem skupować, aż po wyjściu dwunastey godziny południowey, tak podczas iarmarków, targow, iako i inszych dni, pod winą dwóch set kop litewskich, którey połowica na skarb nasz, a połowica na delatora spadać ma; pod tąż winą y rzeznicy Brześci nie mają ani będą powinni potaiemnie skór wszelakiego rodzaju bydłat obcym przedawać.

Artykuł trzydziesty wtóry. Schadzkę cechową we cztery niedziele odprawować mają w swojej własney gospodzie, a każdy z nich pogroszu polskiemu na potrzeby kościelne dawać będzie powinien, także y czeladź mistrzowska rzemiosła szwieckiego y garbarskiego, gospodę swą w mieście mieć mają, według porządku inszych cechów, nie waząc się odstawać od mistrzów swych na cztery niedziele przed iarmarkiem pod winą cechową; a schadzkę we dwie niedziele przy bytności dwu mistrzów starszych od cechu przydanych odprawować mają.

Artykuł trzydziesty trzeci. Chłopiec, gdyby się niewyuczysz przed czasem od mistrza swego swawolnie odszedł, taki ma bydź za partacza miany, wszakże iesliby się rzemiosła zaczętego douczyć chciał, tedy, łaskawie pokarany, ma bydź nazad od mistrza swego przyięty.

Artykuł trzydziesty czwarty. Każdy mistrz starszy nad dwu chłopców, a młodszy nad iednego niema więcej chować y każdy rzemiosła swego, którego się uczył, nie wtrącając się w insze ma pilnować.

Artykuł trzydziesty piąty. Ruś na każde suchedni służbę Bożą w cerkwi soborney mają odprawować.

Artykuł trzydziesty szósty. Na sądach spraw brackich ze dwónastą tylko starszey braciey zasiadać będą powinni.

Artykuł trzydziesty siódmy. Do tego cechu szewskiego y garbarskiego przyłączamy y przydaiemy wiecznemi czasy safianików, gordybaników\*) y tych, co zamsze robią, y szapowałów y sitarzów.

Artykuł trzydziesty osmy. Powinni będą mieć te pomienione rzemiosła spólną armatę podług przemożenia swego, bęben y chorągiew ku ozdobie y obronie miasta.

Artykuł trzydziesty dziewiąty. Przychylając się do dawnego zwyczaju tegoż cechu szewskiego y garbarskiego Brzeskiego, ustawuiemy, aby przekupnie y przyjezdzy, którzy w mieście brzeskim skóry wyprawuią, na handel skupuią, od skóry bydła rogatego po groszu polskiemu, od mniejszego po pół grosza

\*) Gordybanik происходит от слова *gordyban* или *kordyban* иначе *korduan* или *kurdwan*, которые означают козловую кожу, употреблявшуюся на дамские башмаки, которые носили при Сигизмунде III. Мастера, которые выделывали этого рода кожи в *volumina legum*, назывались *кордыбанниками* (томъ III, листъ 592).

dawali, które pieniądze na poprawę budy szewskiej obracać się mają.

Artykuł czterdziesty. Niemniej też y to do dobrego porządku należy, żeby cechmistrzowie rzemiosł pomienionych, w cechu tym od nas confirmowanymi będący, pobory i contribucie publiczne od swoich braciey podług tacy ogólney, od urzędu mieskiego Brzeskiego na nich włożonego, ile każdego brata ich substantia y przemożenie zniesie, sami przez się proportionaliter odbierali, a odebrawszy do urzędu mieskiego Brzeskiego odkładali y zupełnie oddawali.

Artykuł czterdziesty pierwszy. Budy szewskiej spólnie zażywać y one budować y naprawować, y czynsz doroczny do skrzynki mieyskiej oddawać. A magistratowi na wszelakie rozkazanie posłuszeństwo we dnie y w nocy czynić y pod iego sądy podlegać mają. żadnymi iurisdictioniami y protectiami, ani służbami dignitarskimi y szlacheckimi nie szczycąc się.

Artykuł czterdziesty wtóry. Nadto y to postanawiamy, aby skrzynka bracka cechowa z przywilegiami alternatim iednego roku—u cechmistrza szewskiego albo garbarskiego religii rzymskiej, a drugiego roku—u cechmistrza szewskiego albo garbarskiego religii greckiej. osiadłość swą pod miastem mającego, chowana była.

Artykuł czterdziesty trzeci. Za to msze też aby na każde suchednie za zmarłą bracią w kościele farskim odprawowali. na których wszyscy bracia starsi y młodsi religii rzymskiej y greckiej—unicy y dyzuńci, także cechmistrze obóyga rzemiosła, bywać powinni, pod winą trzech groszy na wosk do kościoła farskiego.

Artykuł czterdziesty czwarty. Waruiemy też to, aby partaczom niewol-

no było kraiać roboty szewskiej y żeby szewci oboiey religiey nie wazyli się brać kraianey roboty od partaczów pod winą pół kamienia wosku.

My tedy Władysław IV, król, takowe artykuły zwyż opisane, mocą y powagą naszą królewską (in quantum iuris est) zmocniwszy y stwierdziwszy, one mistrzom starszym y młodszym rzemiosła szewskiego, garbarskiego i innych rzemiosł, przyłączonych y incorporowanych, tak religii rzymskiej katolickiej, iako też y greckiej, y do używania podaliśmy. y aby się podług opisania ich na potomne czasy rządili y sprawowali—chcemy y rozkazujemy. Na ostatek pozwalamy y dajemy im zupełną moc y wolność te wzwyż rzeczzone artykuły, ile czasu y samey rzeczy potrzeba będzie wyciągała y okazywała y co sprawa będzie, przydać y umniejszyć y za confirmacją naszą y nayiaśniejszych successorów naszych ich zażywać wiecznymi czasy. Na co dla lepszey wiary ręką się naszą podpisawszy, pieczęć wielkiego xięstwa litewskiego przycisnąć rozkazaliśmy. Dan w Warszawie, dnia szesnastego miesiąca Maia, roku Pańskiego MDCXXXX. panowania naszego polskiego VIII, a szwedzkiego IX roku. U tego przywileju iego królewskiej mości, pana naszego miłościwego, pieczęć zawiesista wielka wielkiego xięstwa litewskiego, a podpis ręki iego królewskiej mości tymi słowy: Vladislaus rex. Tak też y podpis ręki pisarza iego królewskiej mości tymi słowy: Marcyan Tryzna—referendasz pisarz wielkiego xięstwa litewskiego. Który to takowy przywilej iego królewskiej mości, pana naszego miłościwego, przez osób zwyż opisanych ku aktikowaniu podany y do xiąg wieczystych mieskich Brzeskich iest wpisany.



1640 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 627—628.

**81. Продажная запись священника Лаврентія Грудинскаго Тимоѣею Воровичу на огородъ въ городѣ Врестѣ.**

Священникъ Лукомской церкви Лаврентій Грудинскій продаетъ въ вѣчное и потомственное | владѣніе крестьянину Гершеновицкому свой огородъ въ г. Врестѣ за 150 алотыхъ.

Actum in civitate Brest. mag. duc. Lith., die 21 mensis Maii, a. D. 1640.

Na urządzie burmistrzowskim w mieście kr. iego mości Brzeskim, przed nami Foltinem Ryzlerem, Jaroszem Soroką—burmistrzami, Marcinem Kaczyńskim, Łukaszem Pomarzańskim, Janem Jędrzejewskim, Stefanem Rapowiczem, Wasilim Soroką, Iwanem Bielkiewiczem—raycami, na zwykłym miescu sądowym, stanąwszy oblicznie wielebny w Bodze ociec Ławrenty Grudziński—presbiter Łukomski, iawnie y dobrowolnie zeznał, iż mając on ogród swój własny Lencowski, kupny od Ignata Warywody—mieszczanina Brzeskiego y na urządzie burmistrzowskim Brzeskim, dnia dwudziestego wtórego miesiąca Octobra, w roku tysiąc sześćset trzydziestym ósmym przyznany, leżący też ogród pod przysądem prawa magdeburskiego w mieście iego kr. mości Brzeskim za Muchawcem, na ulicy Mudryckiey, obmiedzę z iedne strone gruntu Mikołaja rybaka, a z drugą stronę ogrodu Ławrysza Martinowicza, głową na ulicę y wygon miescki, a tyłem do gruntu tegoż Mikołaja rybaka, ze wszystkim, iako sam spokojnie trzymał y używał, żadnego prawa dziedzicznego, ani dożywotniego w najmnieyszey części nie zostawuiąc, alie wszystek plac y ogród Lencowski, z budynkiem domowym, sprzedał utściwemu panu Timoszewi y małżonce iego Marynie Kod-

niance—poddanym iego kr. mości ze wsi Gerszonowicz, im samym y potomkom ich, na wieczne czasy, za pewną summę pieniędzy, to iest, za półtorasta złotych polskich, y zarazem pomieniony ogród z budynkiem domowym urzędownie w moc, w dzierżenia y spokojne używanie podał y postąpił, z odebrania y spełna zapłacenia półtora set złotych Timosza Borowikowicza y małżonkę iego kwitował y s tego ogrodu Lencowskiego y budynku domowego wielebny ociec Ławrenty Grudziński—prezbiter Łukomski, zrzekł się wiecznie, y wszystkich przyjaciół y potomków swych oddalił. I iuż od daty tego przyznania wolno będzie Timoszewi Borowikowiczowi. małżonce y potomkom ich, tym ogrodem Lencowskim y budynkiem domowym, iako chcąc szafować, dać, sprzedać, darować y na swoje naylepsze pożytki obracać. W czym żadney przeszkody ociec Ławrenty Grudziński, małżonka, potomkowie y przyjaciele ich, sami przez się y przez osób subordynowanych, czynić nie mają y owszem od wszelakich osób, w ten grunt Lencowski wstępujących y przeszkodę czyniących, ze wszystkich dóbr swoich leżących y ruchomych, gdzieby się kolwiek pokazali, za obwieszczeniem urzędowym u wszelakiego sądu y prawa, swym własnym kosztem y nakładem tyle kroć, gdzieby tego potrzeba ukazywała, bronić, zastępować,

zapiisał się, do wyścia dawności w prawie magdeburskim opisaney, pod zapłaceniem zaręki stronie żałożliwej takowejże summy pieniędzy półtorasta złotych polskich y pod nagrodzeniem szkod wyżej mianowanych, prócz żadnego dowodu y przysięgi cielesney, s którego placu ogrodu Lencowskiego wszystkie onera miejskie, także pobory, donatiwy do miasta mają być płacone wiecznymi czasy, nie szcząc się żadnemi libertatiami, pod utraceniem tego gruntu y ogrodu Lencowskiego, na ratusz Brzesky. Który to ogrod z budynkiem domowym urzędownie przez sławnych panow Łukasza Pomarzańskiego y Wasila Sorokę — radziec miasta Brzesckiego, z urzędu przy-

danych, w posessyą wieczystą Timoszewi Awdiszewiczewi Borowikowiczowi y małżonce iego Marynie Kodniance y potomkom ych podług zapisu przyznanego, na wieczność iest podano, ten ogrod wpół dębu, który na granicy stoi, iako dzierżący przedtym Ignat Warywoda zeznał, że wpół dąb graniczy. Który intromisyi nikt nie bronił y s prawem swym pierwszym y poślednim nie odzywał. Jednakże Ławrysz Marcinowicz — sąsiad pograniczny odzywał się przy intromisyi, że cały dąb iego. Które oczewiste zeznanie osoby wysz mianowanej y intromisyą urzędowa do xiaż wieczystych miejskich Brzeskich iest zapisana.

## 1640 r.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 629—632.

### 82. Опреѣленіе по дѣлу между цехомъ сапожниковъ римско-католическаго и цехомъ сапожниковъ православнаго вѣроисповѣданій.

Старшина сапожническаго цеха, римско-католическаго исповѣданія, вмѣстѣ съ другими своими сотоварищами внесъ въ магистратъ жалобу на цеховыхъ православнаго исповѣданія въ томъ, что эти послѣдніе не ходятъ ни въ уніатскія, ни католическія церкви, не даютъ воску на свѣчи, не вносятъ пожертвованій и вообще нарушаютъ такимъ образомъ королевскія привилегіи. Уполномоченный отъ цеховыхъ православныхъ заявилъ, что искъ по такимъ дѣламъ можетъ быть вчиненъ

властію духовною. Судъ, соглашаясь съ такимъ заявленіемъ, потребовалъ однакоже у православныхъ показать королевскія привилегіи и цеховыя правила. На это не согласились православные. Та и другая сторона потребовала апелляціи въ королевскій судъ. При этомъ старшина римско-католиковъ заявилъ, что онъ обозванъ былъ въ судѣ Іудой однимъ православнымъ цеховымъ.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithvaniae, die 21 mensis Maii, anno Domini 1640.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście iego królewskiej mości Brzeskim, przed nami Foltinem Ryzlerem — burmistrzem religii rzymskiej,

Janem Jędrzejewskim — subdelegatem na mieyscu sławnego pana Jarosza Soroki — burmistrza religii greckiej zasadzonym, Wacławem Barczewskim y Łukaszem Pomarzańskim, Wasilem Soroką, Iwanem Bielkiewiczem — raycami, gdy sprawa przypadła ku sądzeniu, uczci-

wego pana Gabryela Romanowskiego — cechmistrza szewskiego religii rzymskiej, y wszystkiej braciey cechowej, z panem Jaroszem Soroką — cechmistrem szewskim religii greckiej, nie-unitem, także ze wszelkiej braciey tegoż cechu religii greckiej, mieszczan Brzeskich; tedy obiedwie stronie u sądu stanowili się y moc umoczanemu swemu cechu religii rzymskiej panu Mikołaiowi Skołdyczkiemu, a cech religii greckiej panu Michałowi Dębowskiemu ku mówieniu prawnemu zlecili. Zatym strona powodowa cech rzymski dowiodszy pozwu, cechowi greckiemu słuszenie podanego, żałował przez plenipotentą swego zwysz mianowanego na cechmistrza szewskiego y wszystką bracią starszą y młodszą — w krzywdzie Bożej y w krzywdzie cechu ich szewskiego rzymskiego, to iest, o zniewagę wiary świętej katolickiej rzymskiej y o sprzeciwieństwo przywilejom iego królewskiej mości, pana naszego miłościwego, cechom nadanych, y o nieodprawowanie służby Bożej, na mieszczach w przywileiu opisanych, o nieoddanie wosku na świece i na inne potrzeby kościelne, także o nieoddanie wosku, świec y innych powinności do cerkwi katedralney sobornej uniackiej, o niechodzenie na żałobną mszę do kościoła farskiego y o niechodzenie na służbę Bożą do cerkwi świętego Mikoły, o nieoddanie dochodów brackich, cechowi rzymskiemu szewskiemu przynależących, o nieprzyjęcie mistrzów wiary świętej katolickiej do starszeństwa y wolności cechowych. Na dowod tej żałoby pokładali protestacją przed urzędem burmistrzowskim Brzeskim, uczynioną pod datą roku tysiąc sześćset czterdziestego, miesiąca Maia piętnastego dnia, y żądali sprawiedliwości. A pozwany cech szwiecki grecki, przez plenipotentą swego pana

Michała Dębowskiego, zachowawszy sobie wszystkie obrony prawne, wcale nie wstępując w żadną controwersią, zadawał, że cech szewski rzymski nie iest actorem tej sprawy, ale o wszelakie krzywdy kościelne y cerkiewne nie świecki człowiek, ale duchowieństwo, to iest, w Bodze wielebny iegomość oyciec Władyka Włodzimirski Brzeski y kapituła Brzeska, także iegomość xiądz proboszcz albo podprobości farski o nieuczynienie czci kościołowi y cerkwie Bożej prawem czynić mają; a na żałobę cechu szewskiego rzymskiego odpowiadać nie powinny, y żądali wolności od pozwu y roku. Na co strona żałobliwa powiedziała, że cech szwiecki grecki nie chciał się usprawiedliwić na pierwszym terminie zbiiania pozwu na piśmie nie wydanym, rok burzą, potym świętem ruskim szczycił się, naostatek dilacyi na przyszłym terminie przywodzić cech szewski rzymski do szkód żądali, że nie są actorami, zaczym brali się na plenipotencie iego mości xiędza farskiego y kapituły Brzeskiej, chcąc na terminie od urzędu naznaczonym pokazać. My urząd w sprawie cechu szewskiego rzymskiego z cechem greckim szewskim nie-unitami, przychilając się do inszych cechów wszystkich, w Brześciu będących, iako się w porządkach kościelnych y cerkiewnych zachowuje, iakoż y w tym cechu szewskim upatruiąc, iż idzie o porządki kościelne y cerkiewne, a żałobliwi plenipotenciey od duchowieństwa nie okazali, zaczym cechowi szewskiemu religii rzymskiej plenipotentą pokazać y pozwanym także grekom wilkierz y przywilej iego królewskiej mości, pana naszego miłościwego, na cech służący, pokazać nakazujemy, za tymże pozwem we środe, to iest, dnia dwudziestego trzeciego Maia, w terażniejszym roku zwyż

pisany, a to dla lepszej informaciey nam urzędowi. A cech grecki szewski ze wszystką sprawą appelował do dworu iego królewskiej mości, pana naszego miłościwego; żałobliwy cech szewski religii rzymskiej, widząc wielkie uniżenie, że na zwłokę sprawiedliwości świętej cech grecki szewski apeluje o accessoria, nie o główną rzecz, dekret ieszcze wydany nie dla iakiey obciążliwości, tylko żeby im ubogim ludziom z dostatku swego sprawiedliwości przedłużali, dalszey controwersiey nie czyniąc—mandaty iego królewskiej mości, pana naszego miłościwego, tuż u sądu panu Jaroszowi Soroce—cechmistrzowi szewskiemu greckiemu y wszystkiej braciey, starszey y młodszey, przez ienerała iego królewskiej mości województwa Brzeskiego pana Jana Nikodemowicza Białe-

go podali, y szkody na cech grecki szewski na złotych dwieście; także y pozwany cech szewski grecki na cech religii rzymskiej, uściem szkody na złotych dwieście protestowali się. A po położeniu mandatu cech grecki po braciey cechowej religii rzymskiej y po samym panu cechmistrzowi poręki potrzebowali o dosłanie prawa. My urząd poręki dać nie uznali z tych przyczyn, iż nie o dziedziczną rzecz, ale o porządkie cechowe idzie. Żałobliwy pan Gabryel Romanowski—cechmistrz szewski religii rzymskiej, protestował się o zniewagę y o przymówkę na Semeną Borsuką—cechowego z religii greckiej, że onego u sądu Judaszem nazwał, o co sobie wolne prawo postanowił. Którey sprawy, iako się u sądu odprawowała, do xiąg miejskich Brzeskich iest zapisana.

1640 r.

Изъ книги Брестскаго городского магистрата стр. 632—634.

83. Продажная запись мѣщанина Нестера Супруновича крестьянину Авдію Боровику на сѣножать.

Брестскій мѣщанинъ Супруновичъ продаетъ свою сѣножать, находящуюся подъ юрисдикціей

магистрата, Гершоновицкому крестьянину Боровику за 150 золотыхъ на вѣчныя времена.

Actum in civ. Brestensi m. d. Lith., die 23 mensis Maii, a. D. 1640.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście kro: iego mści Brzeskim, przed nami Foltinem Ryzlerem, Jaroszem Soroką—burmistrzami, Łukaszem Pomarzańskim, Janem Jędrzeiowskim, Stephanem Rapowiczem, Wasilem Soroką, Iwanem Bielkiewiczem—raycami, na zwykłym mieyscu sądowym, stanowiący oblicznie utściwy Nescier Supru-

nowicz, wspólnie z małżonką swą, panią Owdotią Petriwolszczanką, mieszczenie Brzeski, iawnie y dobrowolnie zeznali, iż sianożęć swoją własną pod przysięgą y posłuszeństwem prawa magdeburskiego, leżącą za miastem Brzeskim, na uroczysszczu na Hraznom u Łobotinie, obmiedzą z iedną stroną sianożęci pana Jarosza Soroki, a z drugą stroną sianożęci Chomy Nikonowicza, tyłem do Pianowca, a głową do gruntów ich mość oyców

iezuیتow, gruntow Pełczyńskich, którą sianożęć pierwey pomieniony Nescier Suprunowicz puścił był małżonce swey Owdotii Petriwolszczance y na urzędzie burmistrzowskim Brzeskim dnia ósmego Augusta, w roku tysiąc sześćset trzydziestym pierwszym zrzeczenie uczynił, a potem za pomiarkowaniem przyjacielskim Nescier Suprunowicz z małżonką swą spólnie, zgodnie y iednostaynie pomienioną sianożęć przedali utściwemu panu Audiszowi Borowikowi y małżoncę iego Stecyi Siemionownie, poddanym iego kro. mści ze wsi Gerszonowicz, im samym y potomkom ich, za pewną summę pieniędzy, to iest, za półtorasta złotych polskich na wieczność, y zarazem urzędownie w possessią podali y postąpili, z odebrania pieniędzy wszystkich kwitowali y s tey sianożęci Nescier Suprunowicz y małżonka iego zrzekli się wiecznie, y wszystkich przyjaciół y potomków swych oddalili, pozwalając tą sianożęcią Audiszowi Borowikowi, małżonce y potomkom ich, iako chcąc, szafować, dać, przedać, darować, zamienić y na swoje najlepsze pożytki obrócić, w czym żadney przeszkody czynić nie mają, sami przez się y przez potomków swych; y owszem od wszelakich osób, w tę sianożęć wstępujących y przeszkodę czyniących, ze wszystkich dóbr swych, leżących y ruchomych, gdzieby się kolwiek pokazali,

za obwieszczeniem urzędowym u wszelakiego sądu y prawa, swym własnym kosztem y nakładem tylekroć, ile by tego potrzeba ukazywała, bronić, zastępować zapisali się do wyjścia dawności w prawie magdeburskim opisaney, pod zapłaceniem zaręki na ratusz Brzeski takoweyże summy pieniędzy półtaraset złotych polskich y pod nagrodzeniem szkód słownie mianowanych, prócz żadnego dowodu y przysięgi cielesney; z którey sianożęci wszystkie onera mieyskie, także popory y donatiwy Awdziey Borowik, małżonka iego, do skrzynki mieyskiej płacić mają y powinni będą wiecznemi czasami, nie szczycząc się żadnemi libertatiami pod utraceniem tey sianożęci na ratusz Brzeski; która sianożęć urzędownie przez sławnych panów Łukasza Pomarańskiego y Jana Jędrzeiewskiego—radzie miasta Brzeskiego, z urzędu przydanych, w moc, w dzierżenia y w spokoyne używanie Andrzeiowi Borowikowi, małżonce y potomkom ich podług zapisu przyznanego na wieczność iest podana, przy słudze urzędowym Błażeiu Jurkowiczu, którey intromissyi nikt nie bronił y s prawem pierwszym y poślednim nie odzywał. Które takowe oczewiste przyznanie intromissya urzędowa do xiąg wieczystych mieskich Brzeskich iest zapisana.

1640 г.

Изъ книги Брестскаго городского магистрата, стр. 634—635.

**84. Дарственная запись священника Воскерсенской церкви Иакова Федоровича священнику Пречистенской церкви Михаилу Ярошевичу на огородъ въ городѣ Брестѣ.**

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 26 mensis Mai, anno Domini 1640.

Na urządzie burmistrzowskim y radzieckym w mieście iego królewskiej mości Brzesckim, przed nami Foltinem Ryzlerem, Jaroszem Soroką—burmistrzami, Janem Jędrzejewskim, Stepanem Rapowiczem, Iwanem Bielkiewiczem—raycami, na zwykłym miescu sądowym stanowszy oblicznie wielebnny oyciec Jiakow Fiedorowicz—prezbiter cerkwie Woskresieńskiej Brzesckiej wespół z małżonką swą panią Ohapią Michayłowną Borowikowną, iawnie y dobrowolnie zeznali, yż mając oni grunt y ogród swój własny po Michayłu Borowiku—oycu Ohafii Borowikowny pozostały, pod przysądem prawa magdeburskiego w mieście Brzesckim, na ulicy Zamuchawieckiej leżący, ob miedze z iedną stronę ogrodu pana Iwana Philipowicza, a z drugą stronę ogrodu Kinczychi, naprzeciwko ulicy Biskupiej, tyłem do Markowszczyzny, sianożęci pana Jana Malinuerna, a głową do ulicy gościńca Łuckiego, który to ogród pomienione osoby oyciec Jakow Fiedorowicz z małżonką swą, dozwołiwszy wielkiej życzliwości y przyiaźności zięcia swego wielebnego oycza Michała Jaroszewicza—prezbitera cerkwie świętey Przeczystey y małżonki iego, a córki swey paniey Heleny Jakowowny, którym dali, darowali y na wieczne czasy zapisali, ym samym, y przodkom ych zwysz mianowany ogród na wieczne czasy, od którego ogro-

da inszych wszystkich potomków y przyiaciół swych oddalili, prawo swoje dziedziczne na wielebnego oycza Michayła Jaroszewicza y małżonkę iego włali y prawa stare, na ten ogród służące, darownikom swym na urządzie oddali y sami ociec Jakow Fiedorowicz z małżonką swą ogrodu zrzekli się wiecznie, y zarazem w possessią urzędownie podali y postąpili, pozwalając tym ogrodem, iako swą własnością, szafować, dać, sprzedać, darować y na swoje najlepsze pożytki obrócić, w czym żadney przeszkody czynić, y w ten ogród od daty tego przyznania wstępować się nie mają wiecznie, po którym takowym przyznaniu, będąc z urzędu przydany sławny pan Iwan Bielkiewicz—rayca na intromissyą, który zwróciwszy się zeznał relatią swą u sądu, yż grunt y ogród Borowikowsky, podług zapisu przyznanego w moc, w dzierżenie y w spokoyne używanie wielebnemu oycu Michayłu Jaroszewiczu y małżonce iego Helenie Jakowownie y potomkom ych na wieczność podał, którey intromissyi nikt nie bronił y z żadnym prawem nie odzywał się; s którego ogrodu oyciec Michayło Jaroszewicz, małżonka y potomkowie ych y na potym dzierżący, wszystkie onera miesckie, także pobory y dowatiwy do miasta płacić mają y powinni będą, nie zasłaniając się żadnemi libertatiami. Która darowizna y intromissya urzędowa do xiąg wieczystych miesckich Brzesckich iest zapisana.

1640 г.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 641—642.

**85. Жалоба Брестскаго ратмана Луки Поморянскаго на свою жену о ея распутствѣ.**

Брестскій ратманъ Лука Поморянскій жалуется на свою жену, что она ведетъ распутную жизнь, какъ онъ самъ удостовѣрился въ этомъ лично, заставши ее на мѣстѣ преступленія съ Вербицкимъ; что боясь ответственности она ушла изъ

дому и продолжаетъ распутствовать по разнымъ улицамъ; что вслѣдствіе этого онъ не желаетъ жить съ нею въ супружествѣ и думаетъ преслѣдовать ее судомъ.

Actum in civitate Brest. m. d. Lith., die 11 mensis Junii, anno Domini 1640.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście kr. iego mości Brzeskim, na zwykłym miescu sądowym, stanąwszy oblicznie sławny pan Łukasz Pomorzański — rayca y aptekarz miasta Brzeskiego, protestatją swą na piśmie ku zapisaniu do xiąg miesckich radzieckich Brzeskich podał, pisaną w te słowa:

Sławetny magistracie miasta kr. iego mości Brzeskiego! Z wielkim żalem moim protestuję się przed w. mość, iako urzędem, na małżonkę moją Helzbietę Szczupakównę, która zapomniawszy y boiaźni Bożej, y przysięgi na zachowanie czystości małżeńskiej uczynioną, śmiała y ważyła się nie poiednokroć wszeteczeństwem y piałństwem bawić się, com ia wszystko przez wszystkie czas życia mego cierpliwie znosił, rozumiejąc, aby się na cnotę kiedykolwiek poprawić mogła, napominałem przez różne ludzkie y białe głowy, aby się upamiętała; lecz pomieniona małżonka moja im daley, tym więcej przez wstydu w sprośności żyć nie przestała, ia iednak, pokim sam oczyma swemi nie doświadczył, mimo się puszczałem, iakoż w roku teraźniejszym tysiąc

sześćset czterdziestym, miesiąca Maia dwudziestego wtórego dnia, podczas pogrzebu iey mści paniey Woyciechowey Galimskiej, gdy się stypa odprawowała we dworze bywszey iey mści pani Piotrowey Piekarskiej — sędziny ziemskiej Brzeskiej, a teraźniejszey iey mości paniey Danielowey Naborowskiej — czasznikowey w. x. Lit., sędziny grodzkiej Wileńskiej, gdzie y ia w tym dworze mieszkanie swe mam, tamże tego czasu pomieniona małżonka moja udawszy się na cielesność wszeteczną, zmówiwszy się z czeladnikiem iego mśc pana Woyciecha Galimskiego, przeżywaiomym cudzołożnikiem Janem Wierzbickim, w dzień, niewstydlivie, nie pamiętając na przykazanie Boże, na górę cudzołożstwo wszeteczeństwa popełnili, których ia sam na gorącym uczynku cudzołożstwa popełnionego znalazłem y ludziom potściwym, szlachcie na tenczas na stypie iey mości paniey Galimskiej będącym, oświadczyłem. A nie chcąc ia na ten czas na stypie żałobney pogrzebowey hałasu czynić, oświadczywszy ludźmi dobrymi na dowód s cudzołożnika zwysz mianowanego Wierzbickiego zdiółem czapkę, pas, chustkę, naostatek y szablę od boku odpasałem, a małżonka

moia natychmiast z gorącego uczynku precz z domu z mieszkania mego, uchodząc karania, na takowych swawolnych białych głów opisanego, uciekła, y teraz, iako mam wiadomość, po różnych ulicach przemieszkując, z różnemi ludźmi niepotściwemi wszeteczeństwem się bawi. S którą małżonką moią nie chcąc ia więcej w stanie małżeńskim, iako z niepotściwą wszeteczną, żyć y owszem z nią o te popełnione cudzołożstwo u sądu należnego, gdzie mi prawo drogę ukaże, prawnie czynić, a teraz tę protestatą moię zanoszę y proszę, aby do xiąg w. mść zapisana była. W tey protestacyi podpis ręki tymi słowy: Łukasz Pomorzański — rayca. Która-to takowa protestatą za oczewistym podaniem osoby wysz mianowanej, do xiąg mieskich Brzeskich iest zapisana.

1640 r.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 677.

86. Отдача третьей части уволен земли крестьянину Агаеону Чайковскому  
Брестскимъ магистратомъ за чиншевую плату.

Actum in civitate Brestensi, m. d. Lithuaniae, die 10 mensis Septembris, anno Domini 1640.

Burmistrze y rayce miasta króla iego mości Brzeskiego, czynimy wiadomo tym listem daniny naszej, komuby o tem wiedzieć przynależało, iż my rozmnażając poddanych mieskich ratusznych Kozłowskich, za prozbą Hapona Czaykowicza daliśmy trzecią część włoki gołą, we wsi Kozłowiczach leżącą, w polach, sianożęciach, ogrodach y we wszystkim, iako się w sobie ma, ob miedze włoki Hapon Czaykowicza, a z drugą stronę Jaska Saymkowicza pomienionemu Haponowi Czaykowiczowi, którą tę trzecią część włoki Hapon Czaykowicz ma spokojnie trzymać, y wszelakich pożytków zażywać do wzrostu lat Konacha Niemkowi-

cza, iakoż czynsz co rok o świętym Marcinie do skrzynki mieskiej oddawać y pansczyzną odprawować powinien będzie. Anienko Kowalewicz Bodulewicz ze wsi Nieczółstow y Siemen Dudka ze wsi Kozłowicz, którzy się z sobą o tę trzecią część włoki prawowali, a żaden z nich na ten grunt prawa nie okazał, pomienionemu Haponowi Czaykowiczowi żadney przeszkody w spokojnym dzierżeniu czynić nie mają; iakoż Hapon czynsz zatrzymany tak roczny kopę litewską oddał, którą kopę Konoch dorosszy lat y przykład prawny onemu Haponowi oddać ma. Do którey daniny dla lepszego świadectwa pieczęć urzędową mieską radziecką Brzeską przycisnąć rozkazaliśmy. Pisan w Brześciu, dnia dziesiątego msca Septembra, roku 1640.



1640 г.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 684—687.

**87. Духовное завѣщаніе Брестской мѣщанки Татьяны Никоновой.**

Въ этомъ завѣщаніи мѣщанка Никонова просить похоронить ее въ церкви св. Симеона и распределить между своими дѣтьми свое движи-

мое и недвижимое имущество; въ числѣ прочихъ вещей упоминаются и серебряные кубки и ложки.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithvaniae, die 17 mensis Octobris, anno Domini 1640.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Foltinem Ryzlerem, Jaroszem Soroką—burmistrzami, Wacławem Barczewskim, Stephanem Rapowiczem, Wasilim Soroką—raycami, na zwykłym mieyscu sądowym, stanawszy oblicznie sławetni panowie Łukasz Pomorzański, Jan Jędrzejewski, Jwan Bielkiewicz—rayce miasta Brzeskiego, zeznali ten testament, pisany w te słowa:

Będąc my z urzędu przydani, ia Łukasz Pomorzański, ia Jan Jędrzejewski, y ia Iwan Bielkiewicz—rayce miasta Brzeskiego, na testament ostatney woli paniey Tatianny Nikonowey—mieszczanki Brzeskiej, która z dobrym rozmysłem takowy testament ostatney woli swey sprawiła:

W Imie Pana Boga Wszechmogącego w Tróycy świętey iedynego, Oyca, Syna y Ducha świętego, Amen. Naprzód, gdy Pan Bóg wszechmogący rozłączy z tym żywotem doczesnym, duszę moją poruciła w ręce miłosierdzia Bożego, a ciało ku pogrzebowi, które pochowane być ma w cerkwie świętego Siemiona przeczyna iey Filipa Nikonowicza, kosztem niżeymianowanym. Maiętność swoją,

leżącą y ruchomą, z pracy rąk nabytą, y drugą z rozdziałku z synamy wydzieloną, tym testamentem rozrządziła: Dom z gruntem, na ulicy Zamuchawieckiey nad ulicą y ułeczka leżący, ob miedzę Wasiliowey Bukriewiczowey, tyłem do Chomy Nikonowicza, ten dom z gruntem ze wszystkim na wszystko, iako się w sobie ma, Philipowi Nikonowiczowi na wieczność w wolny szafunek legowała; od którego domu y gruntu wszystkich synów swych y córek y przyjaciół swych oddaliła wiecznie. Z którego domu y gruntu pogrzeb sprawić, także rokowe y pamięci za duszę matki swey Pana Boga wszechmogącego prosząc, za odpuszczenie grzechów odprawić Philip Nikonowicz powinien będzie. U tegoż Philipa pieniędzy pożyczanych kop dwadzieścia lith. y te pieniądze ku pomocy na pogrzeb obrócić ma. Sianożęc na uroczyszczu w Hruszewem leżącą, która swemi własnymi pieniądzy wykupiła u nieboszczyka Szczęsnego Tatarzyna w kopach siedmudziesiąt litewskich, tę sianożęc po śmierci swey Iwanowi y Demianowi w wolny szafunek na wieczność zapisała. A ieśliby żywa Tatiana Nikonowa została, tedy ta sianożęc przy paniey Nikonowey ma zostawać podług prawa iey należącego. Paniey Marynie Nikonowey Wasilowey Soroczyney—pół sianożęci, kupney

od Siemiona Bukriiiewicza, która leży ob miedzę Chomy Nikonowicza, na Hrazkim, y ogród na Osinkach z kłunią ob miedzę sianożęci Homszeia, z drugiej strony paniey Wasilowey Bukriiiewiczowey, tę pół sianożęci na Hrazkim y ogród na Osinkach paniey Marynie Wasilowey Soroczyney legowała. Dwa pasy srebrne, w kopach ośmiudziesiąt litewskich w zastawie od Demiana y Marcina Nikonowiczów, które pasy ieden biały—paniey Marynie Soroczyney, a drugi pas pozłocisty—paniey Chwiedorze Iwanowey Chilkowiczowey zapisała; a ieśliby Demian Nikonowicz oddał kop ośmdziesiąt, tedy mu pasy mają być oddane, a pieniądze Marynie y Chwiedorze należeć mają. Dwie łyżce srebrne Demianowi należeć mają. Siana dwa stogi na sianożęci na Hrazkom Philipowi legowała, które siano sprzedawszypogrzeb, podług utściwości, ozdobnie odprawić powinien będzie. Skrzynię z chustami białemi y z odzieżą y ze wszystkim na wszystko, cokolwiek w skrzynie iest, paniey Marynie Wasilowey Soroczyney zapisała. Kubków dwa srebrnych paniencyńskich zeznała pani Nikonowa,

że przadała żydowi, których kubków w skrzynie niemasz. Pienędzy gotowych niemasz. Cyn, miedź y pościel córkom dwóm Wasilowey y Chwiedorze w równy dział zapisała. Insze wszystkie rzeczy ruchome y statki domowe Philipowi Nikonowiczowi synowi swemu zapisała. W czym wszystkim ieśliby pomienioną panią Tatianę Nikonową Pan Bóg wszechmogący do pierwszego zdrowia przyprowadzić raczył, wolny sobie szafunek we wszystkim zostawiła. Działo się w domu paniey Nikonowey, przy bytności Iwana, Demiana, Saka, Chomy, Philipa Nikonowiczów, y przy bytności pana Wasila Soroki y małżonki iego Maryny Nikonowey, y przy bytności paniey Chwiedory Chilkiewiczowey. Pisan w Brześciu, dnia trzeciego miesiąca Oktobra, anno Domini 1640. U tego testamentu podpis rąk radzieckich temi słowy: Łukasz Pomarański—rayca, Jan Andrzejewski—rayca Brzeski, iako przytym będący. Który to takowy testament, przez osób zwyż mianowanych oczewiście u sądu zeznany y do xiąg wieczystych mieskich Brzeskich iest upisany.

1640 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 689—691.

**88. Духовное завѣщаніе Брестской мѣщанки Анны Кузьминой Филиповой.**

Въ этомъ завѣщаніи мѣщанка Филипова устраниетъ своихъ дѣтей отъ правовладѣнія землей ея, которую она продала за долги Брестскому мѣщанину; заявляетъ, что всѣ пѣнные ея золотыя и серебряныя вещи растратилъ ея зять Сорока и разрѣшаетъ своему внуку Порфирію отъ ея по-

койной дочери и Сороки доискиваться приданнаго своей матери, оцѣненного въ 200 zł. Противъ этого пункта сдѣланъ Сорокою протестъ, что онъ не получалъ за своей покойною женой никакого приданнаго.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lith., die 20 mensis Octobris, anno Domini 1640.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Foltinem Ryzle-

rem, Jaroszem Soroką—burmistrzami, Wacławem Barszczewskim, Marcinem Kaczyńskim, Łukaszem Pomarzańskim, Stephanem Rapowiczem—raycami, na zwykłym mieyscu sądowym, stanawszy oblicznie sławni panowie Jan Jędrzejewski y Wasili Soroka—rayce miasta Brzeskiego, zeznali testament ostatney woli paniey Hanny Philipowey y ku zapisaniu do xiąg mieskich Brzeskich na piśmie podali, pisany w te słowa:

Będąc my z urzędu przydani ia Jan Jędrzejewski i ia Wasili Soroka—rayce miasta Brzeskiego na testament ostatney woli paniey Hanny Kuzmianki Philipowey, mieszczanki Brzeskiej, która z dobrym rozmysłem y z dobrą pamięcią, siedząc o swoiey mocy, takowy testament ostatney woli swey sprawiła:

W imie Pana Boga wszechmogącego, w Tróycy świętey iedynego, Oyca y Syna y Ducha Świętego, amen. Nayprzód gdy pan Bóg rozłączy z tym żywotem doczesnym, duszę swoją poruciła w ręce miłosierdzia Bożego, a ciało ku pogrzebowi, które pochowane być ma w cerkwie świętego Siemiona przez przyjaciela iey Zacharyusza Starkowicza, w grobie podle córki iey Hanny Philipowny, kosztem Zacharyuszowym. Majętność swoją, to iest, grunt z sadem Przepiorczyński, na ulicy Zamuchawieckiey, w pewnych miedzach y granicach leżący, który za żywota swego, zadłużywszy się różnym ludziom sprzedała panu Zacharyuszowi Starkowiczowi y małżonce iego na wieczność, w roku tysiąc sześćset trzydziestym ósmym miesiąca Julia trzeciego dnia, y na urządzie burmistrzowskim Brzeskim przyznała; który to grunt z sadem teraznieyszym testamentem swoim w possessiā wieczystā Zacharyuszowi y małżonce iego stwierdzała, oddalając Piotra, Iwana y Hrehorego Philipowi-

czów y córkę swą Thomaszową Łyskowiczową od tego sadu y gruntu wiecznie, żadnego przystępu na potym po śmierci swey synom swym y potomkom ich nie zostawiła, pozwalając Zacharyuszowi y małżonce iego y potomkom ich tym gruntem y sadem, iako chcąc szafować, dać, sprzedać y na swoje naylepsze pożytki obracać. W czym żadney przeszkody y turbacyi synowie iey y córka w spokojnem dzierżeniu y w wolnym szafunku czynić nie mają y mocy mieć nie będą wiecznie. Złota, srebra, cyny, miedzi, y gotowych pieniędzy, także szat, ani żadney ruchomości pani Hanna Philipowa zeznała, że niemasz y nie zostało niczego, gdyż wszystko zieć iey Tomasz Łyskowicz pobrał y potracił. Żadnych długów nikomu niewinna, oprócz panu Mirzejewskiemu złotych trzy winna została. Szubkę y kożuszek do Piotra Philipowicza, syna swego starszego, odesłała, a sama Philipowa zeznała, że weszła w dom Zacharyuszów przez żadnych szat, które złotych trzy dług panu Mirzejewskiemu Piotr Philipowicz przedawszy, szubkę y kożuszek zapłacić powinien będzie. Wniesienie córki iey nieboszczki Hanny Philipowny przynaymniey rachując na złotych dwieście, które pan Wasili Soroka, biorąc w stan święty małżeński, pobrał, te wniesienie wnuczko wi swemu z nieboszczką Hanną Philipową spółdżonemu, a synowi pana Wasila Soroki legowała, których złotych dwuset Perchur wnuczek iey na dobrach oyca swego pana Wasila Soroki dochodzić ma. Przeciwno któremu wniesieniu pan Wasil Soroka protestował się, że nieboszczycą Hanna Philipowna, małżonka iego, żadney ruchomości nie wniosła. Działosię w domu Zacharyusza Starkowicza przy bytności Bazylego Rapowicza—pisarza mieskiego Brzeskiego y przy byt-

ności Zacharyusza y małżonki iego. Pisan w Brześciu dnia dziewiątego miesiąca Octobra, roku Pańskiego 1640. U tego testamentu podpis rąk radzieckich tymi słowy: Василь Мартиновичъ Сорока—радца рукою; Jan Andrzejewski—

rayca Brzeski, iako przy tym testamencie będący. Który to takowy testament oczewiście u sądu przyznany y do xiąg wieczystych miejskich Brzeskich iest upisanu.

## 1640 г.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 694.

### 89. Жалоба священника Пречистенской церкви Михаила Ярошевича на мещанина Ивана Бѣлькевича.

Священникъ Брестской Пречистенской церкви Ярошевичъ жалуется, на мещанина Бѣлькевича въ томъ, что онъ, бывши церковнымъ старо-

стой, ограбилъ церковь и въ деньгахъ и въ вещахъ и въ землѣ и отступилъ отъ нея, увлекши за собой и другихъ прихожанъ.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 31 mensis Octobris, anno Domini 1640.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, stanawszy oblicznie wielebny oyciec Michael Jaroszewicz — prezbiter cerkwi świętej Przeczystey, protestatią na piśmie ku zapisaniu do xiąg miejskich podał, pisaną w te słowa:

Łaskawy panie urzędzie burmistrzowski Brzeski! Ja Michał Jaroszewicz — prezbiter cerkwie świętej Przeczystey Brzeskiej, z parafianami do teyże cerkwi przynależącemi, opowiadamy się waszmościom, iako urzędowi, na pana Iwana Bielkiewicza—raycę, mieszczanina Brzeskiego, który będąc starostą cerkwie świętej Przeczystey, a nie potrzebuiąc urzędu swego, spustoszywszy cerkiew, od niej

odstąpił, za którego powodem, iako za starszym starostą y insze parafianie odstąpili y świec do cerkwie Bożej od lat sześciu nie daią. Cerkiew z iedney strony obedrał, a z drugiej strony pokrył, dochody, do tey cerkwie należące, pobrał, mianowicie: pasów dwa Brezki—mieszczanina Brzeskiego, trzeci pas po Iliaszowej siostrze, korale y dzieg moskiewskich kop trzy, przytym pierścieni dwa złotych, pieniędzy gotowych (iako parafianie daią sprawę) złotych sześćdziesiąt wziął y niewiedzieć gdzie podział y liczby od lat ośmiu, iakom ia na prezbiterstwo nastąpił, nie czynił y czynić nie chce; przytym rezków Lapczyńskich dwa, na cerkiew legowanych, zabrał. O co protestatią zanoszę y proszę, aby do xiąg zapisana była. Co iest zapisano.

1640 г.

Изъ книги за 1637—1624 г. стр. 745—746.

**90. Протестъ Брестскаго сапожничьяго цеха греческаго исповѣданія противъ таковагожъ цеха римско-католическаго.**

Старшина сапожническаго цеха Сорока по поводу привилегій короля Владислава IV-го рим.-католикамъ, протестуетъ отъ имени своихъ цетоварищей религіи греческой, что эти послѣдніе никогда не заявляли просьбы королю о соедине-

ніи ихъ съ цеховыми римско-католическаго исповѣданія, а напротивъ того желаютъ жить сами по себѣ на основаніи привилегій, дарованной цеховымъ религіи греческой.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lith., die 22 mensis Decembris, anno Domini 1640.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, na zwykłym miescu sądowym, stanąwszy oblicznie sławny pan Jarosz Soroka — burmistrz Brzeski y cechmistrz szewski religii greckiej y przy nim Siemion y Fiedor Borsuki, bracia tegoż cechu, imieniem swym y wszystkiej braci cechowej protestatią na piśmie ku zapisaniu do xiąg mieskich Brzeskich na piśmie podali, pisaną w te słowa:

Mości panie urządzie radziecki miasta króla iego mości Brzeskiego! Ja Jarosz Marcinowicz Soroka — burmistrz y cechmistrz cechu szewskiego y garbarskiego religii greckiej, za wzięciem wiadomości z xiąg radzieckich Brzeskich, sam od siebie y imieniem wszystkich braci starszych y młodszych cechu naszego, do wiadomości waszmościów urzędowej donosim y protestujemy, iż roku teraźniejszego tysiąc sześćset czterdziestego, miesiąca Nowembra ósmego dnia, Gabriel Romanowski, Mikołay Bałazy, Ferens Kopytko y Paweł Byczkiewicz — bracia cechu szwieckiego religii rzymskiej, żaden z nich osiadłości nie mając, otrzymawszy przywilej

króla iego mości, pana naszego miłościwego, na cech swój szwiecki rzymski do xiąg radzieckich Brzeskich aktikować dali. W którym kazali wpisać bracią cechu naszego religii greckiej Piotra Philipowicza, Siemiona y Fiedora Borsuków, iakoby oni spólnie z nimiż mieli suplikować do króla iego mości, pana naszego miłościwego, abyśmy z onemi cech nasz szewski y garbarski religii greckiej, pominąwszy swój nam od króla iego mości, pana naszego miłościwego, dany, czego iako żywo nigdy dowieść y dokazać nie mogą, gdyż o żadney suplice nie wiemy, o to nie prosim y nie prosili y na to nie posyłałi; abowiem my z dawnych czasów za przywileiem króla iego mości, pana naszego miłościwego, nam nadanego, mieszkaiąc w pokoiu, wszelakie powinności na ozdobę miasta, tak też kościołowi y cerkwiom według zwyczaiu miasta Brzeskiego zawždy czynim y pełnim. A oni pomienione osoby opacznie przed królem iego mością, panem naszym miłościwym, udawszy, śmieli y ważyli się, nie dbając nic na winy y karanie na takowych opisane, pominąwszy przywilej króla iego mości nasz pierwszy, przyłączywaiąc nas do siebie otrzymali; lecz my, poczuwaiąc się, strzeż Boże, abyśmy w iakie winy

nie popadli y prawa swego ni w czym nie naruszyli, ale raczey przy przywileiu króla iego mości, pana naszego miłościwego, cechowi naszemu religii greckiey nadanego, trzymając się, cale y mocno przy nim stojąc, ni w czym onego nie naruszając, a o takowe opaczne udanie na pomienionych osób tę protestacją naszą zanoszszы, protestuiemy, chcąc o to z one-  
mi w sądzie należnym, niemniej też y o szkody podjęte, z których jeszcze podeymować musim, prawnie czynić, na ten czas prosim, aby to do xiąg urzędu waszmościów było zapisano. Co iest zapisano.

1640 r.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 736—737.

**91. Якоба мѣщанина Ивана Кобылинскаго на Брестскаго ландвойта Ивана Куріановича о побояхъ.**

Брестскій мѣщанинъ Иванъ Кобылинскій жалуется на Брестскаго ландвойта Куріановича по слѣдующему поводу: Кобылинскій зашелъ какъ-то къ жидовкѣ въ корчму, чтобы выпить подгарнца меду; когда медъ былъ поданъ, въ то время вошелъ въ корчму и ландвойтъ. Кобылинскій пригласилъ его отвѣдать меду, но ландвойтъ избилъ его саблей, такъ что онъ—Кобылинскій, на силу ушелъ отъ него.

Die 7 mca Decembris, anno Domini 1640.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzesckim, na zwykłym miescu sądowym, stanąwszy oblicznie pan Jan Kobyliński, protestacją swą na piśmie ku zapisaniu do xiąg miesckich Brzesckich podał, pisaną w te słowa:

Mnie wielce łaskawy panie urządzie burmistrzowsky miasta króla iego mości Brzesckiego prawa magdeburgskiego! Ja Jan Kobyliński — stelmach, mieszczanin króla iego mości, s pod iurisdiki zamkowej, uskarżam się w. m. iako urzędowi y boiaźliwie żałuję na pana Jana Kuryanowicza—lantwoyta miasta iego królewskiey mości Brzesckiego o to, yż w roku terazniejszy 1640, msca Decembra wtórego dnia, gdym przyszedł do ży-

dówki Leybowey Kunicy, tu w Brześciu, iako do domu karczemnego, chcąc sobie spokojnie miodu półgarca wypić, iakoż dała mi żydowka miodu półgarca, który miód tylkom począł pić, w tym tedy czasie przyszedł pomieniony pan lantwoyt do teyże żydówki, a nie mając do mnie żadney przyczyny, któremum nic nie winien, ale y owszem prosiłem, aby chciał ze mną posiedzieć; tamże, nie respektując nic, wprzód począł mnie lżyć, sromocić, nazywając mnie niepotciwey matki synem, a potym mało mając w gębę mnie pięścią uderzył, a drugą razą kordem s pochwami w łeb mnie uderzył, aż do krwi przybił; a co większa, gdym go począł upominać y prosić, aby mi dał pokóy, więcej mię nie mordował, tedy porwał się do korda, zaledwom uszedł, snąc chcąc mię zabić. Októrą tą obelgę y zra-

nienie moje chcać z nim panem lantwoy-  
tem, prawnie pociąć, gdzie mi prawo  
drogę ukaże, a teraz proszę ww. m. pa-  
now, iakp urzędu, aby ta moja protesta-  
cja była do xiąg zapisana. Co jest do  
xiąg zapisano.

1641 г.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 440—442.

92. Заявление мѣщанина Ивана Бейдовского противъ мѣщанина Василия Сороки.

Die 24 mensis Januarii, anno Domini 1641.

Przed urzędem burmistrzowskim y'radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, na zwykłym mieyscu sądowym stanawszy oblicznie pan Jan Beydowsky podał pilność swoją w sprawie niżejmiąnowanej, y ku zapisaniu do xiąg miejskich Brzeskich na pismie podał, pisana w te słowa.

Мой ласкавый нане ураде мѣста Короля его милости Берестейского права магдебургского! Я Янъ Бейдовскій оповѣдаю и протѣстую се вашей милости яко урадови, на пана Василя Мартиновила Сороку — мѣщанина и райцу религии грецкой мѣста короля его милости Берестейского о томъ, ижъ въ року прошломъ тысяча шестьсотъ чотырдесятаго, помененый панъ Василий Сорока взялъ и позичилъ у мене певного рукодайного долгу деветьдесять золотыхъ польскихъ, въ которыхъ то деветидесяти золотыхъ польскихъ заставилъ мнѣ крамницу свою тутъ у мѣстѣ короля его милости Берестейскомъ, въ рынку, на грунті ратушномъ стоячую и на врадѣ вашей милости призналъ, и заразомъ до mocy держанія моего подаль и описалъ ми се тую

деветьдесять золотыхъ польскихъ всю епола отдати и заплатити готовыми грошми въ року теперешнемъ тысяча шестьсотъ чотырдесятомъ первомъ мѣсеца Генваря двадцать четвертого дня на мѣстцу певномъ, тутъ у Берестью на врадѣ вашей мости бурмистровскимъ, а еслибы не отдалъ и не заплатилъ, теды панъ Василий Сорока позволилъ мнѣ тую крамницу вѣчне держати зъ вольною диспозыцію, а потомъ въ тую крамницу не вступовати и перецкоды не чинити, але еще боронити, заступовати своимъ коштомъ и накладомъ записалсе. Теды того дня вышъ менованого двадцать четвертого, мѣсяца Генваря, почавши съ поранку ажъ до вечера чинилъ пильность и готовъ былъ на врадѣ вашей мости тую деветьдесять золотыхъ польскихъ отобрати, крамницу ему пустити и зъ отданья деветидесяти золотыхъ квитовати, а панъ Василий Сорока тому записови своему досыть не учинилъ, тыхъ деветидесять золотыхъ польскихъ не заплатилъ, теды о то се протѣстую на пана Василя Сороку и тое пильности моей на письмѣ подаю и прошу, абы до книгъ вашности урадовыхъ прынято и записано было. У тое пиль-

ности, podpis ręki tymi słowy: Янъ Бейдовскій рукою власною. Która to osoba wierzchu mianowaną podana y do ksiąg miejskich Brzeskich jest zapisana. takowa pilność oczewiście u sądu przez

1641 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 807—811.

93. Духовное завѣщаніе Брестскаго мѣщанина Ивана Пацковича.

Въ этомъ завѣщаніи Брестскій мѣщанинъ Пацковичъ проситъ похоронить его въ церкви св. Симеона въ г. Брестѣ и распределить между своими родными остающееся по немъ имущество— жилой домъ, пивницу, землю и свои слесарскіе инструменты.

Actum in civitate Brestensi mag. duc. Lith., die 23 mensis Martii, anno Domini 1641.

Na urządzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Foltinem Ryzlerem, Jaroszem Soroką— burmistrzami, Wacławem Barczewskim, Łukaszem Pomarzańskim, Wasilem Soroką— raycami, na zwykłym miescu sądowym oblicznie sławetni panowie Jan Jędrzejewski, Stefan Rapowicz, Iwan Bielkiewicz— rayce, zeznali testament ostatney woli Iwana Pac-kiewicza— mieszczanina Brzeskiego y ku zapisaniu do ksiąg miejskich Brzeskich na piśmie podali, pisany w te słowa:

Ja Jan Jędrzejewski, ja Stefan Rapowicz y ja Iwan Bielkiewicz— rayce miasta Brzeskiego, będąc my z urzędu przydani, na testament utściwego Iwana Pac-kiewicza, który o swej mocy siedząc, z dobrym rozmysłem, takowy testament ostatney woli swej sprawił, w te słowa pisany:

W Imie Pana Boga Wszechmogącego, w Trócy Świętey iedynego, Oycy, Synu y Duchu świętego, amen. Ja Iwan Pac-

kiewicz—mieszczanin Brzeski czynię wiadomo tym moim testamentem każdemu, komu by o tem wiedzieć [należało], terazniejszy y na potem będącym wieku ludziom, iż ja chcąc po żywocie moim w ubogim dziedzictwie moim między działkami pozostałymi rozporządzenie uczynić, aby na potym do żadnych praw y trudności nieprzychodzili. Naprzód, gdy Pan Bóg s tego świata mizernego do chwały swej świętey powołać raczy, duszę moją w ręce miłosierdzia Pana Boga wszechmogącego oddaę, a ciało ku pogrzebowi, które pochowane być ma przy cerkwie Brzeskiej świętego Siemiona przez pana Mikołaja Terliczewicza, pasynka mego, y Wawrzyńca Wypisowicza, zięcia mego, kosztem moim z gruntu y budynku po mnie pozostałego Pac-kiewiczowskiego. Grunt mój dziedziczny oyczysty, leżący w mieście iego królewskiej mości Brzeskim, w ulicy Kowalskiej, ob miedzę z iedney strony gruntu y domu Weromka Czerwiakowicza— miecznika y małżonki iego, a z drugą stroną gruntu y domu Ławryna Fiedorowicza, tyłem do uleczki mimo parkan



idącey, a głową do ulicy Kowalskiej, na tymże gruncie po pogorzeniu miasta Brzeskiego nowy budynek, to iest, izbę nową z przykryciem y z piwnicą prócz sionek w tyle zbudowałem, którego to gruntu połowicę, także y budynku połowicę, iakom przyznał przed urzędem lantwoytowskim Brzeskim, zięciowi memu y córce mey na wieczność; tedy y teraz tym testamentem moim stwierdzam y zapisuję. A drugą połowicę tegoż gruntu mego Packowiczowskiego y połowicę budynku na tymże gruncie stojącego, pasierzbowi memu, względem pobrania oyczyny iego, gotowych pieniędzy y rzeczy ruchomych leguję y wiecznie zapisuję z wolną dyspozycją, z którego to gruntu, z budynku wszystkie długi moje, któreby się słusznie pokazali, zięć mój wyż mianowany z pasierzbem moim Mikołaiem Terliczewiczem znosić y dosyć czynić powinni będą. A mianowicie: żyda Brzeskiego Nachmana Szłomicza za dług rodzicom iego winno zostały znosić spólnie. Któremu to Nachmanowi ia sam na ten dług pół dziesiąta złotego przez trzech groszey przez ręce małżonki mey Anny Zabłockiej oddałem, a potem robotą odeszło złotych pół iedenasta, według rejestru mego osobliwie napisanego. A w ostatku porachowawszy dług Szłomiczowi oddać powinni będą. Ładzińskiemu zostałem winien długu złotych pięć, ten dług gotowemi pieniędzmi pasierb y zięć mój mają zapłacić, gdyż na ten dług pieniądze zostają. Długu zostałem winien żydowi Leyzerowi Leyzerowiczowi złotych trzydzieści cztery na list zapis obligowy, którego długu połowicę zięć mój Wawrzyniec Wypisowy, to iest, złotych siedemnaście oddać y zapłacić ma przez omieszkania. A drugie złotych siedemnaście pasierzb mój Terliczewicz temuż żydowi Leyzerowi za-

płacić ma, z tych pieniędzy, co mnie winien został, długu z porachowania złotych trzydzieści y groszey dwanaście polskich, a ostatek reszty mnie samemu wrócić ma, ieślibym do zdrowia przyszedł, a gdyby mnie u żywocie nie stało, tedy tę resztę, co mnie przychodziło, do pogrzebu przyłożyć powinien będzie. Ogród na Łozkach z sadem, oprócz drzewa małego, które pan Łukasz Pomarzański, trzymając wzastawie nasadził, ten ogród, iako się w swym ograniczeniu zdawna zawiera, przedaliśmy z małżonką moją panu Mikołaiowi Terliczewiczowi y na urządzie lantwoytowskim na wieczność przyznaliśmy, y teraz tym testamentem moim tę sprzedażę stwierdzam; wolno będzie panu Terlewiczowi, iako swą własnością, szafować. Naczynie ślosarskie wszystkie od mała do wiela zięciowi memu Wypisowiczowi y córce mey Nastazyi Packiewiczównie zapisuję. Przy którym to zięciu y córce mey małżonka moja Anna Zabłocka mieszkać ma do żywota swego. Przytym też zeznawam tym testamentem moim, żem wzioł parę szat y wołów dwa y konia z siodłem po nieboszczyku Timofeiu Terliczewiczu, pasierzbowi memu po oycu iego iemu successive przynależących, które rzeczy wopieczę maiać straciłem. Jakoż pasierzb mój siostrze swey a córce mey te szaty, woły y konia darował y już tych rzeczy na majątności mey zięciowi córce mey legowaney dochodzić niema. Działo się przy bytności urzędu radzieckiego Brzeskiego y przy bytności pana Siemiona Borsuka. Pisan w Brześciu, dnia szóstego miesiąca Lutego, roku Pańskiego tysiąc sześćset czterdziestego pierwszego.

U tego testamentu podpis rąk panów radziec tymi słowy: Jan Andrzejewski—rayca Brzeski do tego testamentu podpisuję się; Stefan Rapowicz—rayca rę-

ка swą; Иванъ Бѣлковичъ—райца ру- | звыжъ мianowaney do xіag wieczystych  
жою. Który-to takowy testament osoby | mieskich Brzeskich iest wpisany.

1641 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 793.

94. Выборъ попечителей Брестскаго русскаго госпиталя.

Брестскій магистратъ въ присутствіи всѣхъ | колая съ тѣмъ, чтобы они завѣдывали его хо-  
членовъ магдебургіи избралъ новыхъ попечите- | зяйственной частью въ теченіи цѣлаго года и  
лей въ госпиталь, состоящій при церкви св. Ни- | потомъ отдали отчетъ въ своемъ управленіи.

Die 26 mensis Februarii, anno Domi-  
ni 1641.

При згromадзеніи всьшхъ речы-  
посполітеу міста Brzeskiego на звыклѣмъ  
міеyscu сáдовымъ часу schadzki іе-  
ралней roczney, за згодą панów бур-  
мистрów, радзיע, ławników y всьшхъ  
го поспóлства, uwolniwszy pana Jarosza  
Sorokę y Jwana Bielkiewicza—bywszych  
opiekunów szpitalnych, szpitala Rus-  
skiego uniackiego przy cerkwie  
katedralnej soborneу oуca śwіę-  
tego Mikołы stoiącego, іакosz we-  
dle zwyczaju starodawnego inszych  
opiekunów obrano, to iest: pana Jana  
Jędrzeiewskiego — raycę y pana Za-  
chariasza Starkowicza—mieszczan Brzes-

kich на rok teraznieyszy tysiąć sześćset  
czterdziesty pierwszy, którym to panom  
opiekunom registra prowentów на szpi-  
tal należących (od pana Jarosza Soroki  
odebrawszy) oddali, dając moc prowenta,  
także legacie testamentowe odbierać, pie-  
niądze на potrzeby szpitalne obracać, ubo-  
гим wyżywienie y opatrzenie dawać, po-  
dług słuszności ubogich szpitalnych; іеднак  
же w rok, to iest, o środopościu liczbę  
z prowentów y legacyi pobranych przed  
magistratem uczynić powinni będą y sza-  
funek wydatku okazać mają, którzy за  
okazaniem słuszney uczynioneу liczby z  
przychodów y rozchodów kwitowani byдъ  
мają. Co iest do xіag mieskich Brzes-  
kich zapisano.

1641 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 797—799.

95. Опредѣленіе по дѣлу цеха сапожниковъ съ цехомъ шаповаловъ.

Сапожники внесли въ магистратъ жалобу на | подчиняться, не смотря на привилегію короля  
шаповаловъ, что эти послѣдніе не хотятъ имъ | Владислава IV по этому предмету. Шаповалы

въ свою очередь заявили, что они никогда не входили въ составъ сапожническаго цеха и составляли свой отдѣльный цехъ вмѣстѣ съ мыловарниками, маслобойщиками и обойщиками и

показали свой цеховый уставъ. Судъ, разсмотрѣвши это дѣло, постановилъ: считать шаповаловъ самостоятельнымъ цехомъ.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lith., die nona mensis Martii, anno Domini 1641.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim, w mieście króla iego mości Brzeskim, na zwykłym miescu sądowym, gdy sprawa przypadła ku sądzeniu utściwych panów Gabryela Romanowskiego, Jarosza Soroki—cehmistrzów szwieckich y wszystkiew braci cechu szwieckiego religii rzymskiej y greckiej z cechem szapowalskim, tedy obiedwie stronie u sądu stanowili się. Jakoż strona powodowa cech szwiecki przez Gabryela Romanowskiego żałowali na cech szapowalsky, yż oni nie mając żadnego przywileiu iego królewskiej mości, pana naszego miłościwego, cechem szapowalskim swawolnie szafuią, których to szapowałów w roku przeszłym tysiąc sześćset czterdziestym iego królewska mość, pan nasz miłościwy, nadając cechowi szwieckiemu przywilej y szapowałów przyłączyć raczył, damawiać się, aby cech szapowalsky do cechu szwieckiego przysądzony był, albo też pewną solarium co rok do cechu szwieckiego dawał. A pozwany cech szapowalsky dawał sprawę, że nie swowolnie w mieście Brzeskim żyją, ale z dawnych czasów za prawem słusznym, to iest, za wilkierzem od magistratu nadanym y za konfirmacją nieboszczyka iśnie wielmożnego iego mości pana wojewody y woyta Brzeskiego tym cechem szafuią, do którego cechu szapowalskiego inni rzemieśnicy, mydlarze, oleyniki, zuyniki \*) przyłączone są, iako

o tem szyrzey wilkierz, cechowi szapowalskiemu nadany, w sobie opisuie, y pokładali wilkierz y konfirmacją nieboszczyka iego mość pana wojewody y woyta Brzeskiego, pod datą roku tysiąc sześćset dwudziestego wtórego, msca Septembra dnia pierwszego, według którego wilkierza sprawuiąc się cech szapowalsky bracią sądzi, processie zawsze kościołowi Bożemu odprawuie y cerkwie katedralney uniackiej w oddawaniu świec y w odprawowaniu nabożeństwa dosyć czyni, na który cech żadney skargi nie pokaże, y domawiali się, aby przy prawach y wolnościach swych cechowych zostawali. A panowie cechmistrze szwieccy na takowe obrony pozwanych powiedzieli, yż cech szwiecky pierwey a niżeli szapowalsky ufundowany y wilkierzem obwarowany, w którym wilkierzu y szapowałów dołożono; y brali się na pokazanie wilkierza do dnia trzeciego do poniedziałku. Jakoż dnia iedenastego Marca terazniejszego, zwysz pisanego, przypozwawszy stronę swą cech szwiecky szapowałów, pokładali wilkierz y konfirmacją nieboszczyka iego mości pana wojewody y woyta Brzeskiego pod datą roku tysiąc sześćset dwudziestego wtórego, msca Septembra trzeciego dnia, s którego wilkierza okazało się, że czapników, a nie szapowałów przydano. Przeto my urząd przywilej iego królewskiej mości, pana naszego miłościwego, cechowi szwieckiemu nadany, pro sacrosancto zachowawszy, a przychylając się do wilkierzów od stron pokładanych, ponieważ się iśnie pokazało z wielkierza, cechowi szwieckiemu nadanego, że szapowałów niemasz

\*) Zuynik происходитъ отъ слова Zuia, которое означаетъ—мездра, отдѣляемая отъ выработываемыхъ кожъ и отъ старыхъ веревокъ, которою обыкновенно кончатъ челны и вообще суда. И потому Zuynik значитъ кончатчикъ.

y nieprzydawano, y nigdy szapowałowie w cechu szwieckim nie byli y w przywileju iego królewskiey mości, pana naszego miłościwego, nie specificowano, aby cech szapowalsky z cechem szwieckim złączać się miał, ale tylko cech szwieckiy religii rzymskiey z cechem także szwieckim religii greckiey złączony iest; zaczym my cech szapowalsky z innemi rzemiesnikami, w temże cechu będącemi. przy prawie y wilkierzu ich zostawuemy, s tą konditią, aby o konfirmatią iego królewskiey mości, pana naszego miłościwego, starali się co naprędzey. Która sprawa, iako się u sądu odprawowała, do xiąg miesckich Brzesckich iest zapisana.

1641 r.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 821—823.

96. Протестъ Брестскаго капитула противъ скорняцкаго цеху, отдѣлившагося отъ уніатовъ.

Брестскій капитулъ отъ имени своего епископа протестуетъ противъ цеха скорняковъ, которые своевольно отпали отъ уніи и перешли къ

церкви св. Симеона, находящейся въ вѣденіи православнаго луцкаго епископа Пузины; что примѣръ ихъ увлекаетъ зъ собой а другихъ мѣщанъ.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lith. die octava mensis Maii, a. D. 1641.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście kró. iego mści Brzeskim, na zwykłym miescu sądowym, stanowszy oblicznie wielebny oyciec Michael Jaroszewicz — prezbiter cerkwie świętey Przeczystey Brzeskiey, podał protestatią imieniem wszystkiey kapituły Brzeskiey na piśmie ku zapisaniu do xiąg miesckich Brzesckich, pisaną w tę słowa:

Mści panie urzędzie burmistrzowski Brzeski! My świeszczennicy kapituły Brzeskiey, sami od siebie y imieniem w Bodze przewielebnego iego mość oycia Jozefa Mokosieia—episkopa Włodzimierskiego y Brzeskiego, pana y pastyrza naszego, iakośmy w przeszłych leciech czynili protestatię, tak y teraz w tym roku 1641 czynimy protestatie na swa-

wolnych y odstępných nieposłusznych mieszczan miasta kró. iego mści, pana naszego miłościwego, Brzesckich, a zwłaszcza na cech kusznierski, na samego pana Jana Czquiera religii katolickiey y drugiego towarzysza iego cechmistra Andrzeia Siwkę religii ruskiey, którzy w iednymże cechu zasiadaia, a przy nich y na wszystką bracią ich cechową, iż ten cech, nabrawszy się swey woli, wypowiedziawszy pasterzowi swemu należne posłuszeństwo, a przystąpiwszy do schizmy, poddali się pod posłuszeństwo nieiakiiego Puziny—schizmatyka, władyki nienależnego Łuckiego, tej cerkwie naszey katedralney Brzeskiey świętego Mikołaiia murowaney żadney powinności y posłuszeństwa nie czynią od lat kilkunastu, które powinni czynić, iako przed tym z dawnych czasów czyniwali, w wielki piątek y w sobotę, także w niedziele

Wielkanocną bywali zawsze z świecami cechowemi na procesiach y przy grobie pańskim, do tego y kamchi dla ozdoby grobu pańskiego za oznaymieniem nas duchownych dawali, a teraz ten cech kusznerski nie tylko żeby miał sam bywać na processyi, ale y parobka nie poszle z świecami y żadney powinności od tego czasu nie czynią, iako otrzymali ś. Siemiona przez gwałt y obrócili ią na schizmą przekłątą, iakoż y insze cechy widząc tych dwóch cechów swowolnych y nieposłusznych, na nich wzorki zbierając także sobie czynią y bardzo ich omale bywa. O co my chcąc z takimi swowolnymi cechami u każdego prawa, gdzie

nam forum drogę ukaże, o to prawnie czynić nie zaniechamy, a tak prosimy w. mśc., aby ta protestatia nasza była do xiąg miejskich burmistrzowskich przyięta y zapisana.

W tey protestathey podpis rąk tymi słowy: Piotr Rogoznicki—protopopa Brzeski, ręką swą; Яковъ Федоровичъ—свещенникъ Воскресенскій, рукою власною; Михаилъ Ярошевичъ—свещенникъ Пречистенскій, рукою; Григорій Мартиновичъ—свещенникъ Троецкій. Która to takowa protestatia oczewiście do urzędu przez osobę zwyszmiawaną podana y do xiąg miejskich Brzeskich iest zapisaną.

---

1641 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 823—825.

**97. Протестъ Брестскаго капитула противъ цеха сапожниковъ и кожевниковъ.**

Брестскій капитулъ отъ имени своего епископа Буковецкаго протестуетъ противъ цеха сапожниковъ и кожевниковъ вѣры греческой, что этотъ цехъ, по соединеніи съ таковымъ же ре-

лигиі римской, не исполняетъ своихъ церковныхъ обязанностей, выраженныхъ въ его письменномъ обязательствѣ.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lith., die 8 mensis Maii, anno Domini 1641.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim na zwykłym miescu sądowym stanawszy oblicznie wielebny oyciec Michael Jaroszewicz — prezbiter cerkwie świętey Przeczystey podał protestatią na pismie ku zapisaniu do xiąg miejskich Brzeskich, pisaną w te słowa:

Mości panie urzędzie burmistrzowski Brzeski! My swieszczennicy kapituły Brzeskiej, imieniem iasnie przewielebnego iego mości oycza Józefa Makosieia Bu-

kowieckiego—episkopa Włodzimierskiego y Brzeskiego, pana y pastyrza naszego, z wielkim żalem naszym uskarżamy się y protestujemy pierwiey słownie przed waszmościami, a potem y na piśmie protestatią podaiemy na swowolnych mieszczan miasta króla iego mości, pana naszego miłościwego, Brzeskich, a zwłaszcza na cech szwiecki y garbarski, mianuiąc wprzód cechmistrza ich katolickiego pana Gabriela Romanowskiego, a przy nim towarzysza y brata ich Błażeia Mikołaja Zakrzewskiego, także z drugiej strony religii greckiey na cechmistrza pana Jaro-

sza Sorokę, który teraz pospołu w iednym cechu zasiadaia, a przy nich y na wszystką bracią ich—buntowników, wobudwuch cechach będących, tak starych iako y młodych, iż ci pomienieni cechowie, otrzymawszy przywilej y dekret od króla iego mości za atestacją naszą kapituły Brzeskiej obowiązali się listem zapisem swoim cerkwie murowaney katedralney, według dawnego zwyczaju swego, nic nie pochybiając, wszystkie powinności czynić, świece wielkie dawać, także y małe w lichtarzu wiszącym stawić, w wielki piątek, także w sobotę y w niedzielę Wielkanocną na iutrznia z bracią cechową z religii Greckiej dla processyi iey z świecami cechowemi posyłać y kamchi aksamitney do grobu Pańskiego mieli dawać, iako szyrzey ich list zapis w sobie zapisuie, co oni przepomniawszy tego wszystkiego, według listu zapisu swego, najmnieyszej rzeczy z tych wszystkich punktów cerkwie Bożej nic nie uczy-

nili. Oczem iuż protestacie pierwsze nasze w xiegach grodzkich Brzeskich także y w urzędzie mieskim w latach przeszłych iest na nich zaniezione y uczynione, iakoż y w tem roku teraz ydącym 1641, ponawiając y nie chcąc tego zaniechać, ale za krzywdę Bożą chcemy z temi swawolnemi u każdego prawa, gdzie forum drogę ukaże, o to z nimi prawnie czynić nie zaniechamy, iakoż na ten czas prosimy, aby ta protestacia nasza do xiąg urzędu waszmościów burmistrzowskiego była przyjęta y zapisana. U tey protestacii podpisy rąk tymi słowy: Piotr Rogoznicki—protopopa Brzeski, własną ręką, Иванъ Федоровичъ—свещеникъ Воскресенскій, рукою власною, Михаилъ Ярошевичъ—свещеникъ Пречистскій, власною рукою, Григорій Мартиновичъ—свещеникъ Троецкій. Która to takowa protestacya oczewiście do urzędu podana y do xiąg mieskich Brzeskich iest zapisana.

## 1641 r.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 795—796.

### 98. Избрание и утверждение бургомистровъ города Береста.

Actum in civitate Brestensis m. d. Lithuania, die 26 mensis Maii, anno Domini 1641.

Na zwykłym mieyscu sądowym (podczas pogorzenia ratusza), w domu burmistrzowskim, przy zgromadzeniu wszystkiey r-ptey miasta Brzeskiego, była schadzka ieneralna roczna. Jakoż według dawnich zwyczajów zasiadszy porządnie miesca swoje panowie burmistrze, rayce, ławnicy, cechmistrze, urzędnicy miasta króla iego mości Brzeskiego, y

wszystko pospółstwo z pod urisdiki prawa magdeburskiego przynależące, a sprawując się podług dekretu iego królewskiey mości, pana naszego miłościwego, Grodzieńskiego, podając wota swoje od starszych aż do najmnieyszych, wszyscy zgodnie, iednostaynie obrali na burmistrzostwo panów Wacława Barczewskiego y Łukasza Pomarzańskiego z religii rzymskiey, a z greckiey pana Jana Jędrzeiewskiego y Wasila Sorokę, s których iego mość pan woyt Jana Jędrzeiewskie-

go y Wasila Sorokę listem swym confirmował, a yż omyłka się stała, że dwu z religii greckiey przeciwko prawom miesckim confirmował, zaczym nie przy-  
mując tey confirmatii y do przysięgi burmistrzów confirmowanych nie przypu-  
szczając, znowu drugim razem do iego mość pana woyna po confirmatę posłali, przydawszy y trzeciego electora na bur-  
mistrzowstwo pana Marcina Kaczyńskiego, a w tym czasie nim confirmatia na-  
stąpi, pozwolono rządzić y sądzić bez

przysięgi—panu Janowi Jędrzeiowskiemu z religii greckiey, burmistrzowi konfirmo-  
wanemu, który to pan Jędrzeiowski są-  
dy odprawował aż do dnia siedmnastego msca Maia, roku teraźniejszego 1641; a gdy confirmatia iego mość pana woyna nastąpiła, to iest, z religii rzym-  
skiey pana Marcina Kaczyńskiego, a z religii greckiey pana Jana Jędrzeiow-  
skiego confirmować raczył, tedy tegoż dnia 17 Maia przysięgę wykonali podług prawa. Co iest do xiąg zapisano.

---

1641 r.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 831—832.

99. Продажная запись на шестую часть уволоки крестьянина Каликта Семеновича крестьянину Терентию Манютику.

Ратушный крестьянинъ Каликтъ Семеновичъ уступаетъ  $\frac{1}{6}$  часть своей уволоки другому крестьянину за 20 злотыхъ, съ обязательствомъ по-

сѣднаго уплачивать узаконенный чиншъ го-  
роду.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lith-  
vanie, die 17 mensis Maii, anno Domini  
1641.

Na urzędzie burmistrzowskim y radziec-  
kim w mieście króla iego mości Brzesc-  
kim, przed nami Marcinem Kaczyńskim,  
Janem Jędrzeiowskim—burmistrzami, Wa-  
silem y Jaroszem Sorokami, Stephanem  
Rapowiczem, Iwanem Bielkiewiczem —  
raycami, na zwykłym miescu sądowym,  
stanąwszy oblicznie utściwy Kalich Sie-  
mionowicz — poddany ratuszny miescki  
Brzesczky, ze wsi Kozłowicz, imieniem  
swym y małżonky swey, iawnie y do-  
browolnie zeznał, yż sześcine włoki we  
wsi miesckiey Kozłowiczach, leżącą ob-  
miedzę Jaśka Szymkowica, a z drugą  
stronę Hapona Czaykowicza, sprzedał ut-

ściwemu Tereszkwowi Maniutikowi y mał-  
żonce iego Maruszy Maniutczy, także  
poddanym miesckim Brzescskim Kozłow-  
com, ym samym y potomkom ich, za  
złotych polskich dwadzieścia na wiecz-  
ność, z wzięcia pieniędzy kwitował, przy-  
iaciół y potomków swych oddalił, y  
wiecznie s tey sześciny włoki zrzekł się,  
pozwalaiać komu chcąc sprzedać y iako  
swą własnością szafować, a Kalich Sie-  
mionowicz bronić, zastępować zapisał  
się podług prawa magdeburskiego, które  
oczewiste zeznanie do xiąg miesckich  
Brzescskich iest zapisane, a czynsz rocz-  
ny do skrzynki miesckiey co rok o ś.  
Marcinie Maniutik podług registrów miesc-  
kich płacić powinien będzie. Co iest do  
xiąg zapisano.

1641 г.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 838.

100. Дозволеніе Брестскимъ магистратомъ мельнику Каликсту Семеновичу прокопать новый ровъ для мельницы черезъ городскія сѣножаті.

My burmistrze y rayce miasta króla iego mości Brzeskiego. Dał nam sprawę Kalich Siemionowicz—młynarz Kozłowsky, że woda nurt ynszym miescem, a nie na młyn miescky wynalazła, zaczęym młyn miescky Kozłowsky wakuie; żądał abyśmy mu w inszym miescu na sianożęciach mieskich kopać rów pozwolili. Iakoż my w słuszney rzeczy nie zbra- niając się, pozwalamy młynarzowi Ko-	złowskiemu rów kopać przez sianożęc i mieskie do młynu; a któremu by mieszczaninowi krzywda była, zastępować powinni będziemy. Do którego pozwolenia dla lepszego świadectwa przy podpisie pisarskim pieczęć urzędową mieską radziecką Brzeską przycisnąć rozkazaliśmy. Pisan w Brześciu, dnia dwudziestego czwartego Maia anno Domini 1641.
---	--

1641 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 844.

101. Постановленіе Брестскаго магистрата и всѣхъ горожанъ о складеѣ на постройку ратуша.

Die 28 mensis Maii, anno Domini 1641. Po pogorzeniu miasta Brzeskiego od lat trzech panowie burmistrze, rayce, ławnicy, cechmistrze y wszystko pospólstwo, do iurisdiki prawa magdeburskiego przynależące, uczyniwszy schadzkę ieneralną, a chcąc prawa, przywileia, dekreta i. k. mości, pana naszego miłości-	wego, wolności y xięgi miesckie bezpieczniey y mocniey obwarować na potomne czasy, uchwalili zgodnieratusz szczęśliwie za pomocą pana Boga wszechmogącego zmurować ze wszystkich prowentów mieskich y na składkę z cechów y z domów dać pozwolili. Co iest do xiąg zapisano.
--	--



1641 г.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 849—853.

**102. Определение Врестскаго магистрата по дѣлу между прихожанами Пятницкой церкви и мѣщанкою Мариною Каплунницею о поземельной собственности.**

Прихожане Пятницкой церкви внесли жалобу на мѣщанку Марину, что она незаконно владѣтъ землей и домомъ, завѣщанными церкви покойной мѣщанкой Гладкой. Марина заявила, что она владѣтъ этимъ домомъ по наслѣдству

отъ брата Ивана, который въ свою очередь получилъ его отъ Гладкихъ. Такъ какъ Марина не представила никакихъ документовъ, то судъ присудилъ землю и домъ церкви съ тѣмъ, чтобы Марина платила ежегодный чиншъ.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 21 mensis Junii, anno Domini 1641.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Marcinem Kaczyńskim—burmistrem Brzeskim religii rzymskiej, Iwanem Bielkiewiczem—subdelegatem na miescu sławnego pana Jana Andrzejewskiego—burmistrza religii greckiej będącym, Wacławem Barczewskim, Łukaszem Pomarzańskim, Stefanem Rapowiczem, Wasilem y Jaroszem Soroczykami—raycami, gdy sprawa przypadła ku sążeniu utściwego pana Jarosza Korniłowicza—starszego dozorca cerkwie świętej Piatnickiej y wszystkich parafian, do teyże cerkwie przynależących, z Maryną Matisewiczową—mieszczanką Brzeską, tedy obie-dwie stronie u sądu stanowili się y moc umocowanemu swemu Maryna Matisewiczowa panu Mikołajowi Skołydyckiemu ku mówieniu prawnemu zleciła. Zatym strona powodowa, parafianie cerkwie świętej Piatenki, dowiodłszy pozwu, słusznie podanego Matisowiczowey, żałowali przez pomienionego Jarosza Korniłowicza na Marinę Matisowiczową o tem, iż ona, niewie-

dzieć iakim prawem, dom z gruntem nieboszczki z tego świata zeszcley Połony Fiedorowey Gładkiej trzyma y wszelkich pożytków zażywa, a co do cerkwie Bożej żadnego czynszu, ani arendy przynależącej nie daie. Czego dowodząc, strona powodowa pokładała prawo stare prywatne, przed urzędem nieprzyznane, pod datą roku tysiąc sześćset wtórego, miesiąca Maia szesnastego dnia—kupno tego domu y gruntu, przez Fiedora Siemionowicza Gładkiego y małżonkę iego od Cimofoeia Jakowowicza, mieszczanina Brzeskiego, za dwadzieścia y cztery kopy litewskie na wieczność; który to dom z gruntem w mieście Brzeskim, na ulicy Piaseckiej leżący, zchodząc z tego świata Połonia Gładka, podczas morowego powietrza w mieście Brzeskim, testamentem na cerkiew Bożą świętej Piatonki legowała. Na dowód pokładany był testament wypisem z xiąg woytowskich Brzeskich, pod datą roku tysiąc sześćset dwudziestego piątego, miesiąca Oktobra dwudziestego dnia. Jakoż przerwczona Maryna Matysowiczowa wszedłszy w ten dom Iwanowski, przez wiadomości dozorca cerkiewnego, y mieszkając przez lat szesnaście, izbę iedną z komorą za zło-

tych trzydzieście sprzedała, y tych pieniędzy parafianom nie oddała, o co protestatją przed urzędem burmistrzowskim Brzeskim zaniesioną świeżo w teraźniejszym roku tysiąc sześćset czterdziestym pierwszym, miesiąca Kwietnia dwudziestego piątego dnia, pokładali: a zatym domawiali się parafiane, aby dom z gruntem Iwanowski, na cerkiew Bożą legowany, przysądzony był, także wskazania czynszu zatrzymanego za lat szesnaście y złotych trzydziestu za przedanie budynku domawiali się. A strona pozwana Maryna Matisowiczowa, przez plenipotentą swego, szlachetnego pana Mikołaja Skołyckiego, powiedziała, że parafianie niewinnie Marynę Matisowiczową turbią y do szkód przywiodzą, abowiem ten grunt Iwanowski nieboszczyk Iwan, brat iey rodzony, miał darowizną w posagu od nieboszczyka Fiedora Gładkiego, na którym gruncie nieboszczyk Iwan brat iey swym własnym kosztem budynek zbudował; a potem w roku tysiąc sześćset dwudziestym piątym z tego świata zszedł. Po którego śmierci prawem Bożym y przyrodzonym, iako siostra po bracie, dom z gruntem successive obiąwszy przez lat szesnaście w spokojnym dzierżeniu była. Jakoż tymże testamentem od strony powodowej pokładanym szczyliła się, że już nieboszczka Gładka nie Gładkiego imieniem ten grunt nazywa, ale Iwanowskim w testamencie opisuje. Zaczyn Połonia Gładka, co raz nieboszczyk Gładki współ z małżonką swą nieboszczykowi Iwanowi darowali, to drugim razem na cerkiew legować nie mogła. A do tego gdy parafianie niedawnemi czasami odzywając się do tego gruntu do prawa turbować chcieli, tedy zabiegając zaciągowi prawnemu tychże parafian contentowała; iakoż częścią za successią po

bracie, częścią też za kupnem od tychże parafian w pokoju do tego czasu zostawała, które wszystkie prawa na ten dom y grunt służące, dała była do zachowania bratowi swemu parafianinowi Michałowi, potym brat iey za przedarowaniem do tychże parafian sprawy wszystkie na ten dom y grunt Marynie Matysownie należące parafianom oddał. Zaczyn nie mogąc prawa ukazać, samo dawnością y prawem przyrodzonym, że iest siostra rodzona Iwanowa szczyliła się, domawiając się, aby dom z gruntem Iwanowski po bracie przynależący stronie pozwanej przysądzony był. My urząd w sprawie Jarosza Kornilowicza — dozorce cerkwie świętej Piatonki y wszystkich parafian, do teyże cerkwie Brzeskiej przynależących, z Maryną Matisewiczową o bezprawne trzymanie gruntu y domu Iwanowskiego w mieście Brzeskim, na Piaskach leżącego, od Połony Gładkiej na cerkiew legowanego, wysłuchawszy controversyi obudwu stron: ponieważ strona pozwana żadnego prawa od Fiedora Gładkiego y małżonki iego, bratowi iey Iwanowi należącego, kapłanowi nie pokazała, y żadnemi dowodami, aby parafiaaie za słuszną contentatją grunt y dom Iwanowski przedawać y potym znowu od brata iey prawa wszystkie pobrać mieli, nie dowiodła, tylko gołemi słowy mianowała, fundując się na dawności zamieszkałej, a strona powodowa testamentem nieboszczki Gładkiej, urzędownie sprawionym, legaty dowiodła; z tych przyczyn wszystkie obrońcy strony pozwanej na stronę uchylivszy, podług testamentu nieboszczki Gładkiej sprawionego, grunt z domem Iwanowski, na cerkiew świętej Piatonki legowany, parafianom przysadzamy, s tą conditią, aby czynsz roczny na cerkiew y ozdobę cerkiewną oddawany był. Je-

dnak iurisdika miescka wcale zostawać y wszelakie połuszeństwo y powinność miastu należeć ma. A strony niepłacenia czynszów za przeszłe lata, także o przedanie izby, ponieważ parafianie nigdy o to processu prawnego nie czynili, wolną Marynę Matisowiczową czynimy. A strona pozwana Matisowiczowa, że ią gruntu y domu Iwanowskiego odsądzoną, apelowała do dworu iego królewskiej mości, pana naszego miłościwego. Urząd apelacji dopuścił y termin obiema stronom, gdzie iego kró-

lewska mość szczęśliwie dworem swym bydź raczy, ieśli w Koronie polskiej—za ośm, a ieśli w wielkim xięstwie Litewskim—za niedziel cztyry, od daty tego dekretu, po otworzeniu limitacji w roku terażnieyszym tysiąc sześćset czterdestym pierwszym stanowiąc się naznaczył. A strona powodowa o szkody złotych sto, także y pozwana wzajem o szkody protestowali się. Która sprawa, iako się u sądu odprawowała, do xiąg mieskich Brzeskich iest zapisana.

## 1641 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 855—856.

### 103. Продажная запись на землю отъ мѣщанина Якова Семеновича Гущица крестьянину королевскихъ имѣній Григорию Щербинѣ.

Брестскій мѣщанинъ Гущичъ продаетъ свою землю въ Брестѣ королевскому крестьянину с.

Плоской за 7 вошь литовскихъ грошей на вѣчныя времена.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lith., die 25 mensis Junii, anno Domini 1641.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Marcinem Kaczyńskim—burmistrzem relii rzymskiej, Iwanem Bielkiewiczem—subdelegatem na miescu sławnego pana Jana Jędrzejewskiego—burmistrza religii greckiej będącym, Stefanem Rapowiczem, Wasilim y Jaroszem Soroczycami—raycami miasta Brzeskiego, na zwykłym miescu sądowym stanawszy oblicznie utściwy Jakób Siemionowicz Huszczycz y siostra iego Maruszka Huszczanka—mieszczanie Brzeski, iawnie y dobrowolnie zeznali, iż przedali grunt swój goły, leżący w mieście iego

kr. mości Brzeskim, na Zawrzynce Wielkiej ob miedzę domu Siemiona Teluka, a z drugą stronę domu Kopciewiczowego, tyłem do ogrodu Szczęsney tatarki Szostakowszczyzny, głową do ulicy gościńca Wileńskiego, utściwemu Hricowi Szczerbince y małżonce iego Marynie Hricownie Szepełownie—poddanym iego kr. mości, ze wsi Płoskiej, y potomkom ich za kop siedm litewskich na wieczność, z odebrania pieniędzy wszystkich kwitowali, przyjaciół y potomków swych oddalili y sam Jakób Siemionowicz Huszczycz współ z siostrą swą zrzekli się wiecznie, pozwalając Hricowi Szczerbince, małżonce y potomkom ich, tym gruntem, iako chcąc szafować, dać, sprzedać, darować y na swoje naylepsze pożytki

obrócić, w czym żadney przeszkody czynić nie mają y owszem od wszelakich osób w ten gruncik wstępujących u wszelakiego sądu y prawa swym własnym kosztem y nakładem bronić, zastępować do wyścia dawności w prawie magdeburskim opisaney, zapisali się; który to grunt Huszczyński urzędownie przez sławnego pana Wasila Sorokę—raycę miasta Brze-

skiego, z urzędu przydanego, w posesyą wieczystą Hricowi Szczerbince y małżonce iego Marynie Szepelewnie y potomkom ich iest podano. Którey intromisyi nikt nie bronił y s prawem swym pierwszym y poślednim nie odzywał. Co iest do xiąg wieczystych mieskich Brzeskich zapisano.

### 1641 r.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 878—885.

#### 104. Заставная запись отъ Брестскаго магистрата подписку городскому Павлу Яголковскому на деревню Козловичи.

Брестскій магистратъ, нуждаясь въ деньгахъ, для возобновленія сгорѣвшей ратуши, занялъ подъ залогъ свой деревни Козловичъ у Яголков-

скихъ 800 złotych и заключилъ съ ними трехлѣтній контрактъ.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lith., die mensis Augusti, anno Domini 1641.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, na zwykłym mieyscu sądowym, stanąwszy oblicznie iego mość pan Paweł Rakowicz Jahołkowski—podpisek grodzki Brzeski, podał ku actykowaniu do xiąg list zapis zastawny wioski mieyskiej Kozłowicz od wszystkiego miasta Brzeskiego, iurysdiki iego kr. mości prawa magdeburskiego należącey, onemuż panu Jahołkowskiemu y małżonce iego mści na rzecz niżej mianowaną, pisany w te słowa:

My burmistrze, rayce, ławnicy, cechmistrze miasta kr. iego mści Brzeskiego, osoby niżej na podpisie mianowane, spólnie, zgodnie y iednostaynie czyniemy iawnie y wyznawamy sami na siebie tym

naszym listem dobrowolnym zastawnym zapisem, komu by o tym wiedzieć należało: iż ku pilney potrzebie naszej spólney mieskiej, to iest na zmurowanie ratusza w Brześciu, wzięliśmy y pożyczyli za wiadomością wszystkiego pospólstwa miasta Brzeskiego, y rękoma naszemi odliczywszy spęlna odebrali gotową, rękądayną summę pieniędzy ośmset złotych polskich, u ziemian iego kr. mści woiewództwa Brzeskiego urodzonych, pana Pawła Rakowicza Jahołkowskiego y małżonki iego pani Rayny Krasowskiej spólney; w której to ich spólney summie pieniędzy ośmset złotych polskich zastawiliśmy imć panu Jahołkowskiemu y małżonce iego y zaraz w moc, dzierżenia y spokoynе używanie urzędownie przez pánów rayców, to iest, pana Łukasza Pomarzańskiego, pana Wasila Sorokę y pana Foltyna Ryzlera, podaliśmy y posta-

pili wieś naszą ratuszną, nazwaną Kozłowicze, domiasta y prawa naszego magdeburskiego, za przywilejami y dekretami królestwa, ich mość panów naszych miłościwych, zdawna nam należąca, na włókach ośmiu siedząc; s której płata s każdej włoki po kop dwie groszy litewskich na każdy rok, a w każdym tygodniu s każdej włoki po iednemu dniu s czym rozkażą, a we żniwa po dwa dni przez niedziel sześć służyć powinni będą, y z młynem na rzeczce Bugu, s którego płaci młynarz na każdy rok po kop dwie; ku teyże wsi przyległym y należącym z sianożęciami: iedna—na uroczyszczu Husiatkowie, a druga—na uroczyszczu Ladzkiem lesie, z arendą rybacką doroczną według starego zwyczaju trzymania, z ieziorami na Husiatkowej sianożęci będącemi, s polami, czterma ogrodami, z zasiwkim żytnim ku temuż siołu przynależącym, z wolnym mlewem we młynie bez czerhi y bez miarki, z wygonami, wypustami, ze wszelakimi pożytkami y należnościami y ze wszystkim na wszystkim, iako się ta wieś, ten młyn, sianożęci, pola y ogrody sami w sobie, w miedzach, granicach y obychodziech swoich zdawna mieli, teraz mają y mieć będą, nic na siebie samych y ni na kogo inszego s tey zastawy naszej nie zostawując, ani wymuiąc, tak iż rzecz mianowana niemianowaney, a niemianowana mianowaney, nic szkodzić y władzy uymować niema,—ze wszystkimi poddanymi w tey wsi mieszkającemi, z ich żonami, dziećmi y wszelakimi majątnościami, leżącemi y ruchomemi, robotami y ze wszelakimi powinnościami, podług inwentarza, z ich imionami y przezwiskami mianowicie opisanemi. Do której to zastawy, wierzchu mienioney, w teyże summie przydaiemy iemu panu Jahołkowskiemu y małżonce iego dom, przezywa-

iony Woronowiczowski, za prawem też wieczystym kupnym nam przynależącym, na ulicy Zauhryney Małej, za kładkami y odnogą rzeki Muchawca, w mieście Brzeskim leżącym, ze wszystkim budowaniem w nim będącym, z ogrodami, z sadami y ze wszystkim na wszystkim, iako się ten dom sam w sobie ma, z wolnym pastwiskiem na wygonach y wszystkich miejscach, gdzie dobytki miesckie pasą, owo z goła, tak iakośmy sami tych wszystkich rzeczy, wierzchu mianowanych, spokóynie trzymali y używali, wolne, swobodne, nikomu ni w czym nie zawiedzione, ani żadnymi długami y przewodami prawnemi nie obciążone—na trzy lata zupełne, po sobie idące, począwszy w roku terażniejszym tysiąc sześćset czterdestym pierwszym, od dnia Panny Maryi Zielney, święta rzymskiego, to iest, dnia piętnastego Augusta, aż do roku, da Bóg, przyszłego tysiąc sześćset czterdestego czwartego, do takowegoż święta według nowego kalendarza. Na którym to roku y dniu zwyż pomienionym tę sumnę ośmset złotych polskich mamy y powinni będziemy im panu Jahołkowskiemu, małżonce iego, y każdemu od nich dzierżącemu oddać, y wszystką spełna zapłacić, pieniędzmi gotowemi, monetą dobrą polską albo litewską, któraby w sobie żadnego braku nie miała, na miescu pewnym, w ratuszu Brzeskim. A za nieokupnem na tym roku tedy od trzech do trzech lat by y naydłużey, aż do oddania y spełna zapłacenia tey wszystkiew summy ośmuset złotych polskich. A między rokami tey zastawy naszej okupować nie mamy y mocy mieć nie będziemy; ale ieszcze przed rokiem okupna przez list nasz otworzysty urzędowy mamy dać znać za niedziel dwanaście, podając ten list każdemu dzierżącemu oczewisto w ręce; a gdziebyśmy obwieszczenia nie

dali, tedy on, pan Jahołkowski, małżonka iego y każdy od nich dzierżący, summy od nas przymować y s tey zastawy naszey zstępować nie będą powinni; ieśliby też dawszy znać, a na roku tey summy pieniędzy nie oddali, tylko trudność y przeszkodę iemu panu Jahołkowskiemu, małżonce y dzierżącemu od nich uczynili, tedy za te szkody zapłacić mamy. Które te zastawy nasze, wieś Kozłowicze, y dom w mieście, z młynem y ze wszystkimi przynależnościami do nich przysłuchającemi pan Jahołkowski, małżonka iego, mają spokojnie dzierżeć y używać, wszelakich pożytków podług woli y upodobania swego przywłaszczać; poddanych sądzić, rządzić, o nieposłuszeństwo według występku, winami, albo inaczej według zwyczaju karać, a w sprawach kryminalnych, także dziedzicznych, spólnie z nami burmistrzami sądzić, lecz sprawiedliwość z nich ukrzywdzonym y w ich krzywdach onym dochodzić sami panowie zastawnicy mają y powinni będą, podwody też za mil pięć, a nie daley ci poddani im panom zastawnikom pełnić mają. A my osoby, wierzchu mianowane, sami przez się, dzieci bliskich krewnych y nie przez kogo inszego żadney przeszkody wstępu czynić y nieiakię trudności zadawać nie mamy y owszem od każdego wstępcy, szkody y przeszkodę w tey zastawie czyniących, także od zysków, przezysków y wszelakich przewodów prawnych pierwszych y poślednich, ieśliby się iakie pokazać mieli, za daniem nam znać przez list otworzysty, u wszelakiego sądu y prawa swym własnym kosztem, nakładem oczyszczać, bronić y tę zastawę naszą wolną y swiebodną czynić powinni będziemy. Pobory, ieśliby iakie z ufały seymowey ufalone były, wybierać s tychże poddanych my sami burmistrze mamy, a w inszych za-

danych podatkach, iakieby się kolwiek w mieście naszym naydować miały, s tey zastawy naszey on pan Jahołkowski, małżonka y każdy dzierżący od nich, y te poddane płacić y żadney powinności czynić nie będą powinni, oprócz donatiwy z seymu ufaloney, także żołnierszczyzny y trzykroć do grobel wożenia chróstu na wiosnę y w iesieni na potrzebę miescką y chędożenia miasta przez tychże Kozłowców, prócz dzieła dni ośmiu w każdym tygodniu, co niema być na przeszkodzie zastawniczey. Przy tym y to waruiemy, ieśliby on pan Jahołkowski, s panią małżonką swą, byli potrzebni tey swey summy pieniędzy, tedy wolno im będzie tę zastawę naszą tymże prawem y w teyże summie pieniędzy, komu chcąc puścić y zawieść, świadomością naszą, a my, iako przeciwko iego pana Jahołkowskiego, małżonce iego y każdego od nich dzierżącego, tak y przeciwko każdego, podług tego zapisu y obowiązków, w nim opisanych, zachować się mamy; lubo li też nam ma dać znać, a my od podania obwieszczenia za niedziel dwanaście tę summę oddać winni będziemy. Y to ie-szcze waruiemy: ieśliby on pan Jahołkowski, małżonka iego y dzierżący od nich, w tey zastawie naszey co kosztem swoim nowego przybudowali, albo budowanie iako stare y opadłe naprawując wyłożyli, tedy to wszystko przy wykupnie, przy oddaniu pieniędzy pan Jahołkowski znieść ma; poddani też ieśliby przez głód, powietrze morowe, przez żołnierza y przez podatki precz się rozeszli, tedy o to wszystko za dzierżenia ich osób wierzchu mianowanych, tak przed wykupnem, iako y po okupnie, nigdy o to iego pana Jahołkowskiego, małżonkę, dzieci, potomków y dzierżącego od nich tey zastawy naszey, pożywać y ni iakiey trudności zadawać nie mamy y mocy mieć

nie będziemy, wiecznemi czasy; ale to, co zostanie poddanych, przyiąć z spustoszenia zwyż mianowanego zaraz przy oddaniu summy kwitować winni będziemy. Które te wszystkie punkta y paragrafy, w tym liście naszym wyżey y niżey wyrażone, wykonać, wypełnić y temu zapisowi naszemu dosić czynić winni będziemy, pod zaręką takoweyże summy ośmuset złotych polskich y pod nagrodzeniem wszystkich szkod, nakładów na gołe rzeczenie słowa; a za niewykonaniem y niewypełnieniem któregokolwiek paragrafu dajemy moc pozwać siebie y zakazać wszystkich nas osób, w tym liście pomienionych, albo też tych, którzy w iakimkolwiek punkcie przeszkodę czynić będą, ze wszelakich dóbr naszych, leżących y ruchomych, y sum pieniężnych, do sądu iego kr. mści, pana naszego miłościwego, nam należnego, zadwornego, w którykolwiek termin mandatem podług prawa; a my osoby, wysz pomienione, nie wymawiając się niestaniem, iedni drugich y zeyściem, śmiercią s tego świata, chorobą obłożną, powietrzem morowym, seymem walnym, posługą iego kr. mści y rzeczy-pospolitey, za pozwaniem w inszy powiat, w inszą sprawę y żadnemi inszemi przyczynami prawnymi, pogotowiu nieprawnymi, w przywileiach, porządku y saksonie, y we wszystkich prawach naszych magdeburskich opisanemi, wymysłem ludzkim wynaydzionemi y nowo przypadłemi, sami a nie przez u mocowanego swego stać, a stawszy roki pozwu mandatu niczem nie burząc, kopii s tego listu nie potrzebując, forum nie excypując y ni w czym dobrodzieystw prawnych niezażywaiąc, zarazem we wszystkim na żałobę pana Jahółkowskiego, małżonki iego y dzierżących od nich, usprawiedliwić się mamy. Jakoż sąd y urząd, tak zastaniem, iako y niestaniem naszym, nie

przymuiąc od nas obmowy, obron, by naprawnieyszych, tylko weyrzawszy w ten list dobrowolny zapis nasz, zarękę wysz pomienioną ośmset złotych polskich y wszystkie szkody, nakłady, na gołe rzeczenie słowa, na wszelakich majątnościach naszych, leżących y ruchomych, a w niedostatku onych y na samych osobach naszych wskazawszy y przysądziwszy, mocną odprawę za obwieszczeniem zdziałać ma; a my, nie apelluiąc nigdzie do żadney zwierzchności, sądu o zły wskaz, a strony o zaoczny przewod prawa pozywać y nieiakiey trudności zadawać nie mamy, pod tak wielką zaręką, iakoby na nas od tego sądu wskazana była, a y po zapłaceniu zaręki y szkod, przed się ten nasz list dobrowolny zapis u zadwornego sądu y prawa przy zupełney mocy zachowan y stwierdzon być ma. A ta zastawa przy dzierżących aż do oddania y we wszystkim dosyć uczynienia być ma. Y na to wszystko, iako się wysz pomieniło, my osoby, wyżey y niżey w tym liście imiony pomienione, daliśmy ten nasz list, dobrowolny zastawny zapis urodzonemu panu Pawłowi Rakowiczowi Jahółkowskiemu y małżonce iego pani Raynie Krasowskiej, za pieczęcią urzędową miasta Brzeskiego radziecką y s podpisaniami własnych rąk naszych, którzy z nas pisać umieli. Pisan w Brześciu, roku tysiąc sześćset czterdziestego pierwszego, miesiąca Augusta czwartego dnia. U tego zapisu zastawnego, przy pieczęci przyciśnionej, podpis rąk tymi słowy: Marcin Kaczyński—burmistrz Brzeski, ręką swą; Иванъ Бѣлковичъ—субдекегратъ, рукою; Jan Kuryanowicz—lantwoyt m. p.; Łukasz Pomarzański—rayca m. p.; Stefan Rapowicz—rayca ręką swą; Василей Мартиновичъ Сорока, рукою власною; Jarosz Marcinowicz Soroka—rayca y cechmistrz szwiecki ręką; Foltyn

Ryzler—rayca; Jan Dysput—ławnik ręką swą; Woyciech Rostek m. p.; Andrzej Czernicz—ławnik; Adam Kozłowski—ławnik, ręką swą własną; Федоръ Леоновичъ Борсуковичъ—лавникъ, рукою власною; Jan Wyczołkowski—ławnik; Иванъ Корниловичъ—лавникъ; Иванъ Бутрикевичъ—лавникъ, рукою власною, самъ за себе и именемъ цехмистра кушнерского Яна Радковича Чвира и Ендreja Тальковича, яко писать неумѣющихъ, руку подписалъ; Семенъ Аудиевичъ, рукою власною; Martinus Wolf—cechmistrz kowalski ręką, самъ одъ себе и именемъ цехмистра пекарского Захаріяша Статковича—руку подписалъ; Павелъ Тирута, рукою власною; Григорій Куриловичъ, рукою своею; устне прошонный, именемъ цехмистра рѣзницкого Ивана Радковича, руку подписалъ, на мѣспу его, Максимъ Череповичъ; Микита Филиповичъ Борсуковичъ, рукою власною; устне прошонный отъ пана Павла Кикиги Тимоша Филиповича, руку подписалъ. Tegoż roku tysiąc sześćset czterdziestego pierwszego, miesiąca Augusta piętnastego dnia, będąc z urzędu przydani na intromissyą sławni panowie, Łukasz Pomarzański y Wasili Marcinowicz Soroka—raycy miasta Brzeskiego, którzy zwróciwszy się rellacyą swą u sądu zeznali, iż podług listu zapisu zastawnego za dobrowolnym pozwoleniemъ wszystkiego mia-

sta Brzeskiego do iurysdyki prawa magdeburskiego przynależącego wioskę miejską Kozłowicze ze wszystkimi przynależnościami, z sianożęciami dwiema, iedną Husiatkowa, a druga po Mikołaiu Prużancu pozostała, w Ładzkiem liesie leżąca, ze czterma ogrodami polnemi zasianemi Ryłskimi, za Hłubkiem, za miastem Brzeskim leżącemi, s poddanemi osiadłemi y z ich powinnościami y ze wszystkimi na wszystkimi, iako szerzey w zapisie opisano iest; przy tym dom mieszki kupny wieczysty, przezywaiomy Woronowiczowski, w mieście Brzeskim, na ulicy Zawhrzynki Małej stojący, z ogrodem y z sadem w pewnych miedzach y granicach zawieraiący się sposobem zastawnym, iego mość panu Pawłowi Rakowiczowi Jahołkowskiemu—podpiskowi grodzkiemu Brzeskiemu y małżonce iego Raynie Krasowskiej Jahołkowskiej w ośmuset złotych polskich od trzech lat do trzech lat, aż do oddania spełna summy pieniędzy w moc, w dzierżenia y spokoyne używanie, podług inwentarza osobliwie spisane go, podaliśmy. Którey intromissyi takowego podania urzędowego nikt nie bronił y sprawom swym pierwszym y poślednim nie odzywał. Który to takowy list, zapis zastawny, y intromissya radziecka oczewiście u sądu zeznana y do xiąg mieszkich Brzeskich prawa magdeburskiego iest zapisana.



1641 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 898.

105. Позволеніе Врестскаго магистрата купшнерскому цеху на постройку лавки на рыноѣ.

Брестскій магистратъ разрѣшаетъ скорняцкому цеху выстроить лавку на городской землѣ, но только съ условіемъ, чтобы между нею, и дру-

гими смежными лавками былъ оставленъ промежутокъ, въ которомъ бы можно было проѣзжать одной повозкѣ.

Burmistrze y rayce miasta króla iego mości Brzeskiego.

Oznaymuujemy tym listem naszym każdemu, komuby o tem wiedzieć przynależało. Pokładany był przed nami list daniny antecessorów naszych ekstraktem z xiąg pod datą roku tysiąc sześćset trzy-nastego miesiąca Septembra trzeciego dnia, należący kuszniierzom na zbudowanie szopy do przedania towarów kusznierskich na czynszu y powinności mieyskiej w mieście Brzeskim w rynku. O który grunt za pokazaniem daniny pierwszej żądali nas kuszniierze y wszystkich cech kusznierski, abyśmy onym na tym że mieyccu budę w posrzedku kramnic mieskich chrześciańskich y żydowskich pobudować pozwolili. Jakoż my, widząc byдъ rzecz słuszną, onym budę iedną kusznierską podług prawa ich zbudować pozwoliliśmy y tym listem pozwalamy

którą zbudowawszy spokojnie trzymać maia; iednak waruiemy, aby była przestronność szeroka w koło budy, iako wozem y szyrzey obiechać może, iakoby inszym kramnicam ściśnienia y zacieśnienie ku przeszkodzie nie była. Którego gruntu teraz y napotomne czasy nikomu zawodzić, przedawać, ani długami obciążać nie powinni będą, tylko budynek ten wolno będzie komu chcąc przedać y znieść podług upodobania cechu kusznierskiego. A czynsz do skrzynki mieskiej co rok o świętym Marcinie po trzy kopy płacić maia y powinni będą. Na co dla lepszego świadectwa przy podpisie pisarskim pieczęć urzędową mieską radziecką Brzeską przycisnąć rozkazaliśmy. Pisan w Brześciu dnia szóstego miesiąca Augusta, roku Pańskiego tysiąc sześćset czterdziestego pierwszego.

1641 г.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 919.

106. Жалоба мѣщанина Андрея Чемерницкаго на ландвойта Ивана Куріановича.

Брестскій мѣщанинъ Чемерницкій жалуется на ландвойта Куріановича, что этотъ послѣдній,

поселившись въ сосѣдствѣ съ нимъ, въ теченіи многихъ лѣтъ поносилъ его дочь самыми оскор-

бительными словами, и не перестаетъ поносить до настоящаго времени, побуждая къ этому еще и своихъ знакомыхъ; что онъ, Чемерицкий, долго это терпѣлъ, совѣстясь утруждать судъ такими

дразгами, но въ настоящее время вынужденъ жаловаться вслѣдствіе несправимости своего зложателя и невозможности сносить больше отъ него обидъ.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithvaniae, die 26 mensis Septembris, anno Domini 1641.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, na zwykłym miescu sądowym, stanowszy oblicznie sławetny pan Andrzej Czemiernicky podał protestatią swą na piśmie ku zapisaniu do xiąg mieskich, pisaną w te słowa:

Móy łaskawy panie urzędzie burmistrzowsky Brzescky! Z wielkim żalem moim opowiadam się w. m., począwszy od roku tysiąc sześćset trzydziestego czwartego, niżli ieszcze począł mieszkać podle mnie ten Jan złotnik Kurianowicz, iuż nie po iednokroć sromocił, co iest wiadomo w. m., iako urzędowi, żal swój y niewinność swoją bez dania przyczyny na Jana złotnika Kurianowicza, który teraz do czasu iest lantwoytem, który mi czyni od dawnych lat krzywdę, iako o tem dawnieysze protestacie są uczynione, s którym dla spokojnego mieszkania przyjąłem zarękę przez dekret panów burmistrzów założoną; on, zapomniawszy Pana Boga, wstydu y boiaźni, y prawa nie boiąc się y zaręki niedbając, będąc wysokiego animuszu, sam y z żoną swoją, córkę moję Dorotę plugawemi, bardzo y uszczypliwemi słowy złaiali y zesromocili przed ludźmi obcemi, a nie tylko sam łaie, ale y obcych ludzi naprawuie; a to w roku tysiąc sześćset czterdziestym pierwszym, msca Sierpnia dnia trzynastego, umyślnie naprawił na mnie wieczorem z domu swego, towarzysza swego Michała złotnika, tego umyślnie w dom moy przysłał, który mnie złaiał z naprawy one-

go, potym prędko dla szkody swojej, którom miewał s podwórza iego za iego dziurą, w płocie iego na moie podworze będącą, którą dziurę różnemi czasy miewałem z iego podwórza od niego szkody niemało, którą dziurę przeciwko iego płotu na swoim gruncie zagrodziłem swoim płotem, ten Jan złotnik za to zagrozdzenie tey dziury samey, rozkazał złaiać córkę moję Dorotę plugawemi y uszczypliwemi słowy, y sam przyszedłszy do żony oboie złaiali y zsromocili, coby takowych zle na taką potściwą dziewczeczkę mowić; ledwoby to takiey mowie co w zamtuzie kilka lat takie słowa potściwa panienka odniosła, a nie tylko tego raz, ale y kilkanaście było, co sromocili; ie-nośmy, iako sieroty, łzami zalawszy oczy swoje skromnie znosić musieli y do urzędu iuż tak s częstym opowiadaniem wstyd było, także y mnie, starego człowieka, w leciech podeszłego, złaiał, a pana Boratynskiego, w sieni stojącego, co słyshał pan Boratynski stojąc ze mną y towarzysząc aptekarczyk, który był w aptece na ten czas, tę obelgę w. m. iako urzędowi opowiedziawszy, proszę aby mi ta moia protestatia była przyjęta y do xiąg w. m., ostawuiąc sobie wolne we wszystkim prawo czasu słusznego y o szkody podjęte, które tak za częstym czynieniem protestacyi w krzywdach odnoszących szkoduie niemało. Pisan w Brześciu, roku tysiąc sześćset czterdziestego pierwszego, Sierpnia dnia szesnastego. U tey protestatiey podpis ręki tymi słowy: Andrzej Czemiernicky—ławnik, ręką swą. Która to takowa protestatia oczewiście u sądu padana do xiąg mieskich Brzesckych.

1641 г.

Изъ книги за 1637—1642 годы, стр. 890—892.

**107. Жалоба королевскаго землемѣра Станислава Чемерницкаго на лантвойта  
Ивана Куріановича о поношеніи и побояхъ.**

Королевскій землемѣръ Чемерницкій жалуется на Брестскаго лантвойта, что этотъ послѣдній, пригласивши его въ свой домъ, оскорбилъ не-  
приличными словами, потомъ догналъ его на-

рынокъ съ ружьемъ въ рукахъ и изранилъ, нако-  
нецъ пришелъ еще къ нему на квартиру къ ксен-  
дзамъ доминиканамъ и вступилъ въ новую драку,  
чему свидѣтелями были ксендзы и возный.

Die 20 mensis Augusti, anno Domini  
1641.

Przed urzędem burmistrzowskim y ra-  
dzieckim w mieście kró. iego mści Brze-  
skim, na zwykłym miescu sądowym, sta-  
nawszy oblicznie pan Stanisław Czemiernicki—komornik iego kro. mści podał  
protestacją swą na piśmie ku zapisaniu  
do xiąg miejskich Brzeskich, pisaną w te  
słowa:

Sławetny magistracie miasta iego kró.  
mści, pana mego miłościwego, Brześcia  
wielkiego xięstwa Litewskiego! Ja Sta-  
nisław Czemiernicki—komornik iego kro.  
mści żałośnie się uskarżam y protestuję  
o to, iż ia będąc w sprawach iego kro.  
mści y rptej seymikowych y seymo-  
wych do różnych woiewództw y powia-  
tów wysłanym, gdym przyjechał do Brze-  
ścia, takową od lantwoyta Brzeskiego  
Jana Kuryanowicza odniosłem zniewagę:  
Naprzód, gdy szedłem s trębaczem, mie-  
szczaninem osiadłym Brzeskim mimo do-  
mu pomienionego lantwoyta, będąc pro-  
szony od lantwoyta, w dom iego wła-  
sny w rynku będący, najpierw sływy  
uszczypliwemi, dobrej sławie dotyczące-  
mi się odniosłem przy bytności wielu róż-  
nych pospolitych ludzi, w domu iego  
będących, zniewagę; potym ustąpiwszy

z domu iego znieważony, niedosyć na  
tym, ale ieszcze porwawszy miecz po-  
mieniony lantwoyt, który miał w domu  
urzędowym, y gdy już odszedłem od domu  
iego potym on za mną przez rynek z go-  
łym mieczem wypadłszy z domu swego  
lantwoyt uganiał się; nie dosyć na tym  
ale tegoż dnia gdy do gospody swey od-  
szedłem już będąc pobity, odarty ze wszy-  
stkiego, z gminem różnych ludzi pospo-  
litego człowieka, gdzie odieto mi szablę,  
razy sinie, bite y okrwawione zadano  
bezbronnemu, potym pomieniony lant-  
woyt wziąwszy czeladnika swego, zło-  
tniczka, nadszedł na gospodę y wyzy-  
wał mnie bezbronnego, będący ia u oy-  
ców dominikanów uskarżający się w nie-  
winności swoiey na taką zniewagę, tamże  
na cmętarz przyszedłszy lantwoyt dobył  
korda na mnie bezbronnego chcąc ciąć,  
któremu gdym podpadł pod broń y gdym  
go wziął na ten czas y ruczniczka od  
niego odpadła na ziemię, z którą był  
przyszedł, ważąc na zdrowie, a w tym  
oycowie dominikani wedle gospody mo-  
iey, kędy stoię, wziali nas, iako tego ob-  
ductia ienerała iego k. mści, co oczyma  
swemi widział, iest do xiąg miejskich Brze-  
skich przyznana y zapisana. Działo się  
w Brześciu Lit., dnia dwudziestego Au-

gusta, roku Pańskiego tysiąc sześćset czterdziestego pierwszego. U tey protestacyi podpis ręki tymi słowy: Tę protestacją podałem sam, na co się podpisał Stanisław Czemiernicki. Która to takowa protestacja oczewiście przez osobę zwysz mianowaną do xiąg miejskich Brzeskich iest zapisaną.

1641 r.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 917—918.

108. Отдача въ аренду погреба подъ зданіемъ ратуши жиду Шимону Шломичу за 25 злотыхъ.

Die 13 mensis Septembris, anno Dni 1641.

Burmistrze y rayce miasta króla iego mości Brzeskiego, czynimy wiadomo tym naszym listem, zapisem urzędowym, każdemu, komuby o tem wiedzieć przynależało: iż my, po pogorzeniu miasta Brzeskiego, umyśliśmy ratusz zmurować, iakoż na zmurowanie ratusza aredowaliśmy piwnicę, albo sklep nowo zmurowany, pod ratuszem, na lat trzy po sobie idące, na każdy rok po złotych 30, opatrzeniu Szymonowi Szłomczyczowi—żydowi Brzeskiemu y towarzyszowi iego, kogo on w tym sklepie trzymać zechce, za złotych dziewięćdziesiąt; w którym to sklepie dwoie drzwi mają być—iedne drzwi ku kamienicy, a drugie na drugiej stronie ratusza ku miastu. Rok zaczyna się tey arendzie w roku, da Pan Bóg przyszedłym, tysiąc sześćset czterdziestym wtórym od Środoposcia, a kończyć się ma także o Środoposciu, w roku tysiąc sześćset czterdziestym piątym; iakoż iuż dali nam gotowych pieniędzy złotych sześćdziesiąt, a do tych trzydzieście na dzień świętego Marcina w roku terażniejszy tysiąc sześćset czterdziestym pierwszym, do nas burmistrzów oddać powinni będą. W którym sklepie żyd rozmaite trunki trzymać

ma y wszelakich pożytków zażywać powinien będzie, a inszym tak chrześcianom, iako y żydom z stołkami wkoło ratusza siedzieć y trunków przedawać zabraniać mamy y my sami żadney przeszkody Szłomczyczowi, żenie y potomkom iego w tey arendzie żadney przeszkody czynić nie mamy y successorowie nasi nie mają, y owszem od wszelakich osób, ktoby w tę arendę wstępować, abo przeszkodę czynić miał, bronić, zastępować mamy y powinni będziemy. Do której arendy dla lepszego świadectwa ręce swe podpisaliśmy, y pieczęć urzędową miejską radziecką Brzeską przycisnąć rozkazaliśmy. Pisan w Brześciu, dnia trzynastego miesiąca Septembra, anno Domini 1641. U tego listu arendownego pieczęć urzędowa miejska radziecka Brzeska a podpis rąk tymi słowy: Marcin Kaczyński—burmistrz Brzeski ręką swą; Иванъ Бѣлковичъ—райца рукою власною; Łukasz Pomarzański—rayca ręką swą; Jarosz Marcinowicz Soroka—rayca ręką swą; Andrzej Czemiernicki—ławnik; Adam Kozłowski—ławnik. Y to waruiemy Szymonowi żydowi, iż w ratuszu na górze żaden szynk nie ma być, tylko w piwnicy do wyjścia iego arendy. Która arenda dla pamięci do xiąg iest wpisana.

1641 г.

Изъ книги за 1637—1642 г. стр. 922—925.

109. Протестъ ландвойта Ивана Куріановича противъ мѣщанина Андрея Чемерницкаго.

Брестскій ландвойтъ Куріановичъ, вслѣдствіе жалобы на него мѣщанина Чемерницкаго, объясняетъ, что этотъ послѣдній пожаловался на него совершенно напрасно, такъ какъ первоначальный ихъ споръ законченъ былъ по суду, а къ новому онъ не давалъ никакихъ поводовъ. А что

касается до оскорбительныхъ словъ его Куріановича на дочь Чемерницкаго, то во 1-хъ о ней ходитъ между людьми худая слава, а во 2-хъ эта дочь изругала его жену самыми оскорбительными словами, за что въ свою очередь была обругана и сама.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithuaniae, die 28 mensis Septembris, anno Domini 1641.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, na zwykłym miescu sądowym, stanawszy oblicznie sławetny pan Kuryanowicz — lantwoyt Brzescky, подаѣ protestatją swą na piśmie ku zapisaniu do xiąg miesckich Brzesckich, писанą w te słowa:

Moy łaskawy panie urządzie burmistrzowsky Brzescky! Ja Jan Kuryanowicz — lantwoyt Brzescky, opowiedam y protestuie się w. m., iako urzędowi, w niemałym żalu y obeldze mey, iakom wziął wiadomość, że Andrzejko Czemiernicky, iako się sam zowie y pisze, rodzic s Czemiernik, balwierz, mieszczanin Brzescky, zapomniawszy boiaźni Bōżey, nie mając wstydu w oczach swoich, który, iako widzę na stronę uchiliwszy, nic też niedbając na srogość prawa, na takowych opisanego, nie ustawiając w przedsięwziętych nałogach y zamysłach swoich, iako zwykł czynić, śmiał y ważył się, iuż po podaniu mandatu, mnie w niedziel kilka protestatją potwarną, a prawie zmyśloną, do xiąg w. m. zanieść,

w rokń teraznieyszym tysiąc sześćset czterdziestym pierwszym, Septembra dwudziestego szóstego dnia, o iakieś iakoby krzywdy iemu ode mnie poczynione, o zarękę, o zelżenie córki iego Doroty, o szkody przez niezagrodzenie przecznice stałe, także o zelżenie iego samego ode mnie y w naprawieniu czeladnika mego, o czym szyrzey w tey to iego żałobie mniemaney opisano iest. Na to tedy daię o sobie taką sprawę, yż ten pomieniony Andrzejko — balwierz, od dawnego czasu targając się na utściwość moię, którey podobno sam o male ma, a przywołując mnie rozmaitemi sposobami do utrat y szkod niemałych, to co pisze, da Pan Bóg, na onego się obali y w tym wszystkim sam zostanie, gdyż wiadomo każdemu o potściwym życiu moim, abowiem ieśliby miał ode mnie iaką krzywdę, proces było zanieść, zapozwać do urzędu, sprawiedliwość by miał otrzymać, ale raczey sam będąc powodem do złego uczynku, ustawicznie tak sam przez się, iako y przez niego posłanych córek y kucharek w uszkodzeniu gliny mey na podworzu różnemi czasy czyni, iakoż w kilka punktach żałoby iego przez dekret urzędowy skończono, aż dopiero

w. lat siedm odezawszy się niewinnie, niesłusznie mandaty podaie, processa zanosi, do szkod niepotrzebnych przywodzi y przywodzić umyślił, czego iako żywo tego słusznemi dowody na mię pokazać nie może, o co iuż nie po iednokroć na różnych urzędach na onego o krzywdy moje processa zanesione są; a co się tknie córki iego Doroty, o której lubo ta ugoda zaszła, ale iest wiadomo ludziom o życiu iey chędogim y sprawowaniu się, czego by na potściwą nie należało, ale ta córka iego małżonkę moią, białogłową potściwą w niewinności iey oczewiście tak przychodząc przed okno, iako y przez płot słowy wszetecznemi, barzo plugawemi, iako się oney upodobało, zelżyła, zesromociła, których

słów dla uszanowania uszu w. m. wypisywać się niegodzi. O co wszystko, iako się pomieniło, na mianowanego balwierza Andrzejka salvę sobie zachowawszy, u sądu należnego prawnie o to z nim czynić nie zaniecham, na onego się przeciwko iego potwarnym y nigdy niebyłym punktom w protestatyi napisanych reprotestuie, a za swoją żałobę protestuie się y proszę, aby mi to było do xiąg urzędu w. m. p. przyięto y zapisano. U tey protestacyi podpis ręki temi słowy: Jan Kuryanowicz — lantwoyt Brzescky. Która to takowa reprotestatia za podaniem osoby wysz mianowanej do xiąg miesckich Brzesckich iest zapisana.

1641 r.

Изъ книги за 1637—1642 г., стр. 525—527.

**110. Определение короля Владислава IV о возвращении Пятницкой церкви дома въ г. Брестѣ.**

Король Владиславъ IV симъ листомъ "вполнѣ" подтверждаетъ магистратское постановление по дѣлу прихожанъ Пятницкой церкви съ мѣщан-

кою Матисевичовой о возвращении послѣднего дома и земли, незаконно отнятыхъ ею отъ церкви.

Eodem die (17 mensis Decembris, anno Domini 1641).

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzesckim, na zwykłym miescu sądowym, stanąwszy oblicznie Jarosz Kornilowicz—dozorca cerkwie świętej Piatnicy Brzesckiej, podał ku aktikowaniu dekret iego królewskiej mości, pana naszego miłościwego, do xiąg miesckich Brzesckich, pisany w te słowa:

Władysław czwarty, z łaski Bożej król

polski etc. Oznaymuiemy ninieyszym listem naszym wszem wobec y komu o tem wiedzieć należy, iż przytoczyła się do nas y sądu naszego, za appellatją od urzędu miesckiego Brzesckiego, założona sprawa y actia między utściwym Jaroszem Kornilowiczem—starszym y dozorcą cerkwie świętej Piatnice Brzesckiej, aktorem, a Maryną Matisowiczowną — mieszczanką Brzeską, pozwaną o to, iż ona dom po nieboszyce Połoniej Fiedorowej Gładkiej, który testamentem ostatniej woli iey w

roku 1625 na pomienioną cerkiew legowany iest, bezprawnie trzyma, y pożytki sobie s tego domu przywodzi, w którey sprawie gdy pozwana inferowała, iakoby nieboszczyk Fiedor Gładki, małżonek testatricis, miał ten dom nieboszczykowi Iwanowi bratu iey darować, zaczym też ona, po zeyściu brata swego Iwana wposesią swą obieła y praescriptione continuae possessionis przez lat szesnaście zaszczyciała. Urząd mieyski Brzeski, controversiey stron pomienionych wysłuchawszy, to upatruiąc, iż strona pozwana żadnego prawa od Fiedora Gładkiego y małżonki iego bratowi iey Janowi Kapłunowi należącego, nie pokazała y żadnemi dowodami, aby parafianie za słuszną contentatią grunt y dom Iwanowski przedawać y potem znowu od brata iey prawa wszystkie pobrać mieli nie dowiodła, tylko gołemi słowy mianowała, funduiąc się na dawności zamieszkałej; przeto, przychylaiąc się do testamentu od nieboszczyce Gładkiey sprawionego, grunt ten y z domem, na cerkiew świętey Piatnice legowany, parafianom (salva iurisdictione civili et omnibus civitatis) przysądził, z tą conditią, aby czynsz roczny na cerkiew y ozdobę cerkiewną oddawany był. A strony niepłacenia czynszów za przeszłe lata, także o przedanie izby, ponieważ parafianie nigdy o to processu prawnego nie czynili, Marynę Matysowiczową wolną w tym punkcie uczynił. Od którego decretu przerzeczona pozwana do nas y sądu naszego apelowała, iako o tem process sprawy tey szyrzey w sobie opiewa. Na roku teraz dzisieyszym z tey appellacyi przypadaiącym y dotąd się kończącym, gdy strony pomienione, powodowa przez szlachetnego Stanisława Skar-

czyńskiego, a pozwana przez szlachetnego Jozepha Piotrowicza, umocowanych swoich, w sądzie naszym stanęły y tego terminu pilnowali, a o ważności pomienionego dekretu urzędu mieskiego Brzeskiego z sobą prawnie się rozpierali; My król, przez pany rady y urzędniki nasze na sądy zadworne assessorskie wysadzone, controversiey stron pomienionych wysłuchawszy y one dobrze zrozumiawszy, a to upatruiąc, ponieważ pozwana Maryna Matysewiczowna absque iusto et legitimo possessionis titulo praescriptiā się zasłania, przeto dekret przerzeczony urzędu mieskiego Brzeskiego, iako słuszny y prawny, umocnić y utwierdzić umyśliliśmy, iakoż umacniamy y utwierdzamy mocą ninieyszego dekretu naszego. Na którego wykonanie odsyłamy sprawę terazniejszą do przerzeczonego urzędu mieskiego Brzeskiego na roku, gdy strona stronę po wyściu niedziel ośmi od daty tego dekretu naszego, rachuiąc przy pozwie zawitym. Na co, dla lepszey wiary, pieczęć nasza wielkiego xięstwa litewskiego iest przyciśniona. Dan w Warszawie, w poniedziałek przed świętem świętego Szymona y Judy Apostołów naybliższy, roku Paskiego tysiąc sześćset czterdziestego pierwszego, panowania królestw naszych polskiego dziewiątego, a szwedzkiego dziesiątego roku. U tego dekretu iego królewskiej mości pieczęć mnieysza wielkiego xięstwa litewskiego, a podpisy ręki tymi słowy: Marcin Tryzna — coadiutor biskupstwa Wileńskiego, podkanclerzy wielkiego xięstwa Litewskiego. Który to takowy dekret iego królewskiej mości, pana naszego miłościwego, ku aktikowaniu podany y do xiąg miesckich iest wpisany.

1641 г.

Изъ книги за 1637—1642 годъ, стр. 951—952.

111. Постановленіе объ отдачѣ мельнику Каликсту Семеновичу третьей части мѣрен.

Брестскій мельникъ Власъ Антоновичъ заявляетъ, что пригласивши къ себѣ другого мельника Каликста въ сотоварищи, онъ уступилъ ему на 8 лѣтъ  $\frac{1}{3}$  мельничныхъ доходовъ, и потомъ  $\frac{1}{4}$  съ тѣмъ, чтобы Каликстъ на свой счетъ починилъ мельницу. Но такъ какъ въ 1639 г. р.

Бугъ перемѣнила свое русло и мельница должна была остановиться, вслѣдствіе чего Каликстъ долженъ былъ рыть канаву для приведенія ея въ дѣйствіе, то Власъ Антоновичъ считаетъ нужнымъ уступить Каликсту  $\frac{1}{3}$  доходовъ.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithvaniae, die 13 Decembris, anno Domini 1641.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Marcinem Kaczyńskim, Janem Jędrzejewskim—burmistrzami, Łukaszem Pomarzańskim, Stephanem Rapowiczem, Foltinem Ryzlerem, Iwanem Bielkiewiczem, Wasilim y Jaroszem Sorokami — raycami, na zwykłym miescu sądowym, stanawszy oblicznie Ułas Antonowicz — poddany y młynarz miescky Brzescky, ze wsi miesckiey Kozłowicz, dobrowolnie zeznał, yż zaciągając Kalicha Siemionowicza młynarza z Okczyna, zapisał był onemu trzecią część wymiaru wszelakiego zboża we młynie Kozłowskim y w polach ku pożytkowi iego brać do lat ośmiu, za co młyn Kalich swym kosztem naprawować miał, iakoż y naprawował. A gdy ośm lat wychodzić miało, tedy Kalich czwartą część wymiaru młynowego y pożytków s pol, sianożęci, ogrodów przychodzących, czwartą część miał brać z wolną dispositią wieczystą, iako o tem szyrzey w liście zapisie, na urzędzie burmistrzowskim przyznany dnia 15 Julii, w roku 1639, szy-

rzezy w sobie opisuie. Po którym to takowym postanowieniu, gdy rzeka Bug nurt inszy, młyn porzuciwszy miescky, inszą stroną poszła, zaczęym młyn przez czas niemaly wakował, iakoż za przemyślem pomienionego Kalicha nawracając wodę na młyn, rów przez sianożęci miesckie, spólnie z nim Ułasem Antonowiczem, najmując grabarzów y różnych rzemieślników, kopał y do spólnego kosztu przykładając się, Kalich dał grabarzom gotowych swych własnych pieniędzy złotych sześćdziesiąt; którą pracę y koszt nagradzając nie czwartą część, iako w pierwszym zapisie opisano iest, ale trzecią część wymiaru młynowego, także też w sianożęciach, polach y ogrodach pożytków, do młynu przynależących, część trzecią Ułas Antonowicz, młynarz Kozłowsky, Kalichowi Siemionowiczowi zapisał wiecznie; y iuż od daty tego zeznania wolno będzie Kalichowi, małżonce y potomkom iego tę trzecią część zapisaną spokojnie trzymać y wszelakich pożytków zażywać, y tymże prawem komu inszemu, za wiadomością y pozwoleniem nas burmistrzów y radziec zawieźć; w czym żadney przeszkody Ułas, małżonka, potomkowie, bracia y przyiaciele iego w spo-



koynym dzierzeniu y w wolney dispositii czynić nie mają wiecznie; osobliwie Ułas od wszelakich osób bronić zapisał się, iednakże s tey trzeciey części zapisaney Kalich Ullanie Antonownie, podług pierwszego zapisu y porachowania, z swey części dać powinien będzie. A czynsz

roczny do skrzynki miesckiey, co rok, o świętym Marcinie, według registrów miesckich, oddawać y wszelakie posłuszeństwo pełnić y robotę odprawować powinien będzie. Co iest do xiąg wieczystych Brzesckich zapisano.

---

### 1642 g.

Изъ книги за 1642—1643 годы, стр. 192—193.

#### 112. Опреѣленіе Врестскаго магистрата по дѣлу мѣщанъ Симона Боровика съ Кондратомъ Кунеевичемъ.

Врестскій мѣщанинъ Боровикъ внесъ въ магистратъ жалобу надругого мѣщанина Кунеевича въ томъ, что тотъ послѣдній избилъ и изругалъ его въ присутствіи всего скорняческаго цеха самими неприличными словами. Позванный къ суду Ку-

неевичъ не явился. Магистратъ постановилъ: за ослушаніе мѣстной власти исключить его изъ цеха и взыскать убытки, а Боровику предоставить при этомъ право за безчестіе доискиваться удовлетворенія по судебнымъ порядкомъ.

Die mensis Jannuarii, 1642.

Na urządzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Marcinem Kaczyńskim, Janem Jędrzejewskim—burmistrami, Wacławem Barczewskim, Łukaszem Pomarańskim, Stephanem Rapowiczem, Wasilem, Jaroszem Soroczycami—raycami miasta Brzeskiego, na zwykłym mieyscu sądowym, stanawszy oblicznie uczciwy Siemion Borowik—kuszniierz y mieszczanin Brzeski, przekładał żalobę swą na Kondrata Kunieiewicza, tak że kusznierza y mieszczanina Brzeskiego, iż pomieniony Kunieiewicz niewinnie przez dania przyczyny w cechu przy otworzeniu skrzynki cechowej y przybraci cechowej, słowy nieuczciwemi zelżył, zesromocił y przymówkę uczynił, iakoby niemiał bydź godzien w cechu siedzieć. A na ostatek targnąwszy się ręką kilka

króć w twarz y w nos uderzył y wielki despekt uczynił. O którą zniewagę w cechu stała, czyniwszy przed nami urzędem żałuiący protestatią, przypożywał pana Kondrata Kunieiewicza przez służę urzędowego Błażeia Jurkowicza pozwami oczewistemi po trzykroć y nad prawo czwarty raz przez Krzysztopha Gromadzkiego pozywał. A pozwany z cechu y rzemiosła swego kusznierskiego do urzędu naszego nie stanowił się y żadney wiadomości o niestaniu swym nam urzędowi y stronie nie uczynił. Prze to my, wysłuchawszy sług urzędowych Błażeia Jurkowicza y Krzysztopha Gromadzkiego zeznania pozwów czterech oczewiście podanych, których pozwów strona żalobliwa w xięgach zapisanych dowiodła y o szkody na złotych trzydzieścia protestowała się. Przychiliwszy się do prawa pospolitego magdeburskiego w części pier-

wszey y trzeciej, w porządku praw miejskich o rzemieśnikach y oposłuszeństwie zwierzchności radzieckiej y o karaniu nieposłusznym opisanego, także przychiliwszy się do wilkierza Wileńskiego, miastu Brzeskiemu od i k. mści, pana naszego miłościwego, na sądzenie wszystkich cechów y braci swawolney w cechach będących opisanego, my urząd, zachowując się według praw miejskich y artykułów zwysz opisanych, pomienionego Kondrata Kunieiewicza, iako y prawa y zwierzchności ikmści pana naszego miłościwego nieposłusznego, na upad w samey rzeczy, o co żałoba idzie y w szko-

dach podjętych wzdawszy, za takowe swawoleństwo w cechu stałe y za nieposłuszeństwo urzędowe z rzemiosła kuszniarskiego zrzucamy. Który to Kondrat Kunieiewicz od pokazania tego dekretu mieysca w cechu mieć, ani czeladzi kuszniarskiej trzymać niepowinien będzie, aż we wszystkim stronie żałobliwej y urzędowi w winie urzędowej dosyć uczyni; a strony zbicia y okrwawienia żałobliwemu Borowikowi do Kondrata Kunieiewicza wolne prawo u sądu należnego zostawuiemy. Która sprawa iest do xiąg miejskich Brzeskich zapisana.

---

1642 г.

Изъ книги за 1642—1645 годы, стр. 5—6.

113. Протестация урядника Иларіона Чижя противъ Брестскаго городскаго писаря Сигизмунда Онихимовскаго по поводу дѣлаемыхъ имъ притѣсненій заарендованнымъ имъ крестьянамъ.

Слуга Иларіона Чижя Соколовскій, по случаю отеутетвія своего господина заявляетъ, что Брестскій писарь Онихимовскій очень жестоко обра-

щается съ крестьянами въ заарендованномъ имъ имѣніи, вслѣдствіе чего нѣкоторые изъ нихъ уже разбѣжались, а другіе готовы разбѣжаться.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithuaniae, die 25 mensis Januarii, anno Domini 1642.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, na zwykłym miescu sądowym, stanawszy oblicznie pan Marcin Sokołowski—urzędnik iego mości pana Hilarego Czyża, Patrzykowski, imieniem iego mości pana swego, protestatją na piśmie ku zapisaniu do xiąg miejskich Brzeskich podał, pisaną w te słowa:

Ja Marcin Sokołowski—sługa, urzędnik iego mści pana Hilarego Czyża—czesni-

ka Lidzkiego, iako pod niebytność pana mego w tym woiewództwie Brzeskim, imieniem iego mści opowiadam się w. m. iako urzędowi, o tem, iż co iego mość pan Zygmunt Onichimowski—pisarz grodzki Brzeski zastawił poddanych swoich we wsi Maziczach, w Brzeskim woiewództwie leżącey, ośmu z żonami, z dziećmi y powinnością wszelaką, nie sobie wolnego nie zostawiwszy w tych poddanych, iako to prawo na tę zastawę dostateczney o tym w sobie opiewa. Niżli iego mość pan pisarz, nie pamiętaiąc nic na ten zapis swój y obowiązki wszelakie,

w nim opisane, różne krzywdy tym poddanym, grabieże, pędzenie na podwody czyni y czynić nie przestaie. Zaczynam poddany ieden, na imie Lewon, niemogąc na sobie takich ciężarów, odiego mści pana pisarza wkładanych, wytrzymać, tedy z żoną, z dziećmi, z bydłem y z sprzętem wszelakim w roku terażniejszym tysiąc sześćset czterdziestym wtórym, miesiąca Januarii iedenastego dnia, precz zbiegł y nie wiedzieć gdzie się obrócił. Insi poddani powiedzieli to, iż ieśli będziemy takie bezprawie od pana swego dziedzicznego ponosić, tedy y nam wszystkim przydzie się rozeyść. Przeto obawiając się

ia, aby za taką przeszkodą iego mści pana pisarzową y inszy się nie rozeszli, do dalszey protestacyi iego mści pana mego, iż o tę przeszkodę y o zaręki czynić z iego mścią panem pisarzem nie zaniecha, a na tenczas ia zanoszę tę protestacyą moią, która żeby przyięta y zapisana była, proszę. U tey protestacyi podpis ręki tymi słowy: Marcin Sokołowski — urzędnik iego mści pana Czyża Patrzykowski ręką swą. Która to takowa protestacya przez osobę zwysz mianowaną podana y do xiąg miesckich Brzeskich prawa magdeburskiego iest zapisana.

---

1642 г.

Изъ книгъ за 1637—1642 г., стр. 985—987.

114. Опредѣленіе короля по дѣлу цеховъ сапожниковъ католическаго и униатскаго вѣроисповѣданія.

Всѣдствие жалобъ римско-католиковъ и униатовъ на дизунитовъ, что эти послѣдніе не хотятъ исполнять цеховыхъ повинностей костелу и униатской церкви св. Николая, король, по выслушаніи обоюдныхъ заявленій той и другой стороны, постановилъ: предоставить дизунитамъ свободу

только въ богослуженіи и пользованіи ремеслами, во всемъ же остальномъ обязать ихъ нести одинаковыя повинности съ римско-католиками и униатами какъ по отношенію къ костелу такъ и униатской церкви св. Николая.

Władysław IV, z łaski Bożej król polski etc. Oznaymuiemy ninieyszym listem naszym wszem wobec y komu o tym wiedzieć należy, iż zapozwani byli do nas y sądu naszego pozwem mandatem naszym starszy y młodszy cechu szewieckiego y garbarskiego Brzeskiego religii greckiey, w uniey świętey nie będący, na instantią wielebnych kościoła farskiego Brzeskiego y religii greckiey kapituły Brzeskiey w uniey świętey będącey, przełożonych o to, iż oni ku iawney zniewa-

dze wiary świętey katolickiey rzymskiey y ku sprzeciwienstwu przywileiowi od świętey pamięci króla iego mości pana oycy naszego nadanemu, za którym y oni pozwani swobod, wolności, porządków y pożytków niemałych zażywaią, służby Bożey na mieyscach wprzywileiach opisanych odprawować nie chcą do kościoła farskiego na żalosną msze nie chodzą, ani wosku do niego y do cerkwie soborney uniatskiey nieoddaia, dochody brackie nie wiedzieć gdzie podziewaią, mistrzów

wiary świętej katolickiej rzymskiej, w uniej świętej będących, do starszeństwa, wolności cechowych y do dochodów brackich nie przypuszczają y owszem onych różnemi czasy y sposobami aggrawują, a na ostatek conditiom y obowiązkom w przywileiu opisanym niedosyć czynią, iako o tym pomieniony pozew, mandat nasz, szerszey w sobie opiewa. Na roku tedy dzisiejszym z pomienionego pozwu mandatu naszego przypadającym y dotąd się kończącym, gdy strony pomienione powodowa przez szlchetnego Stanisława Skurczyńskiego, a pozwana przez szlchetnego Woyciecha Hudzińskiego, umocowanych swoich, w sądzie naszym stawszy y tego terminu pilnowały, umocowany powodowey strony skargę swą przeciwko pozwanym z pomienionego pozwu mandatu naszego przekładał; y ponieważ pozwani za przywileiem naszym pomienionemu cechowi szewskiemu, garbarskiemu indifferenter nadanym, zarówno praw, wolności y pożytków z rzemiosła swego zażywają, aby też zarówno z actorami powinności do kościoła farskiego Brzeskiego, lubo do cerkwie świętego Mikoły, w uniej świętej będącey, odprawowali y starszych do cechów pomienionych, absque discrimine unitów, podług przywileiu im od nas nadanego obierali, affectował. Przeciwnym zaś sposobem umocowany pozwaney strony, ysz oni żadney controwersii pomienionemu przywileiowi naszemu nie czynią, albowiem według uchwał seymowych onym religii y nabożeństwa swego pilnować nie zabroniono iest, inferował. My król przez pany rady y urzędniki nasze, na sądy nadworne assessorskie od nas wysadzone, controwersiey stron pomienionych wysłuchawszy y one dobrze zrozumiawszy: naprzód, co się tkanie pełnienia powinności, mianowicie podawa-

nia wosków, podług przywileiu naszego, szewcom y garbarzom religii rzymskiej de data roku tysiąc sześćset czterdziestego, miesiąca Maia 16 dnia nadanego, które in debito robore zostawuiemy, a przywileiy dyzunitom służący, vigore praesentium (oprócz nabożeństwa ich zwyczajnego) znosimy y anihiluiemy, tedy te woski, pozwani disuniti do cerkwie uniackiej, a katoliki do fary oddawać mają. A gdy się trafi, iż kto lubo z katolików, lubo też unitów braci pomienionych rzemiosł zemrze, tedy na takowego każdego pogrzebie y na kwartalnych załomkach pomienieni pozwani bywać y ciała katolickie, tak do kościoła, iak też do cerkwie uniackiej spółnie prowadzić powinni będą. Wzajem też katolicy y unicy ciała zmarłych disunitów do cerkwie tylko zaprowadzić mają. Do tego strony electiey starszych w pomienionych cechach, tedy na takowe starszeństwo połowica braci religiey katolickiej, a druga połowica religii greckiej, tak z unitów, iako disunitów, absque ullo discrimine et differentia, obierani bydź powinni. Jednak authoritas albo powaga zwierzchności y starszeństwa w pomienionym cechu rzemiosła szewskiego y garbarskiego przy braci religiey katolickiej, a nie przy braci religiey greckiej zostawać ma, y żadnego zgromadzenia albo z chadzki bracia cechowi religii greckiej bez bytności braci religiey katolickiej odprawować niepowinni, ato pod winami które w niedosyć uczynione mu dekretowi naszemu, na stronie przeciwney z wynalazku sądu naszego extendowane będą. A co się dotyczy nieoddawania za przeszłe czasy wosków do cerkwie uniackiej przez pozwaną stronę, tedy od tego wolnemi ich uczyniwszy, na dalszy czas aby takowy wosk zawsze oddawali, waruiemy. Do budy y kramu

cechowego szewskiego y garbarskiego, których dotąd sami dizunici zażywali y dochody z nich przychodzące na swój pożytek obracali, katolików y unitów przypuszczamy, tak aby onych spólnie z sobą zażywaiąc, spólnie też ciężary kościelne, cerkiewne, mieyskie y cechowe ponosili, zgodę y pokoy między sobą zachowali; nakazuiać przytym, aby pomienione strony, według terazniejszego dekretu naszego y podług przywileiu szewcom y garbarzom Brzeskim katolikom nadanego, się sprawowali y rządzili, na schadzках cechowych y innych zgromadzeniach publice y privatim sobie nie

przyławiali. Dekretowi temu naszemu w namnieyszej części sprzeciwić się nie wazyli, zgodę y pokoy między sobą zachowali, pod winą tysiąć kop litewskich, którey połowica na kościół farski, a połowicę na potrzeby cechowe zakładamy, mocą ninieyszego dekretu naszego. Na co dla lepszej wiary pieczęć nasza wielkiego xięstwa Litewskiego iest przyciśniona. Dan w Warszawie, w piątek w wigilią panny Maryi Gromniczney, roku Pańskiego tysiąc sześćset czterdziestego pierwszego, panowania królestw naszych polskiego dziewiątego, a szwedzkiego dziesiątego roku.

1642 r.

Изъ книгъ за 1642—1645 г., стр. 27—29.

115. Протестъ Брестскаго протопопа Петра Рогозницкаго противъ воѣхъ прихожанъ Пятницкой церкви по поводу отступленія ихъ отъ своего прихода.

Брестскій протопопъ Рогозницкій отъ имени Владимірско-Брестскаго епископа Мокосей Буковецкаго протестуєть противъ старосты Брестской церкви св. Пятницы и прихожанъ въ томъ, что они самовольно отклонились отъ своего при-

хода и перешли въ другой, подвѣдомственной другому епископу, переставши нести въ то же время по отношенію къ своей прежней церкви всѣ повинности.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithuaniae, die 15 mensis Martii, anno Domini 1642.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, na zwykłym miescu sądowym, stanowszy oblicznie wielebnny oyciec Piotr Rogoznicki — protopopa Brzeski, podał protestacyą na piśmie ku zapisaniu do xiąg miesckich Brzeskich, pisaną w te słowa:

Sławetni panowie burmistrze y rayce miasta króla iego mości Brzeskiego! Ja

Piotr Rogoznicki — protopopa Brzeski, sam od siebie y imieniem iaśnie przewielebnego iego mści oycy Józefa Mokosieia Bukowieckiego — episkopa Włodzimirskiego y Brzeskiego, z wielkim żalem moim opowiadam y protestuię się w. m. iako urzędowi, na p. Siemiona Borsuka — mieszczanina Brzeskiego, starostę bywszego cerkwi świętey Piatnicy, y wszystkich parafian do tej cerkwi przynależących, o to, iż on pan Siemion Borsuk ieszcze w roku 1636, miesiąca Augusta 29 dnia, miał sprawę ze mną u sądu wasz mści

magdeburgskiego o odstąpienie od cerkwi y parafii, także o branie czynszów z poddanych do teyże cerkwi należących, y nie wiedzieć gdzie obrócenie tych pieniędzy, o niedosyć czynienie powinności, to iest, o niepokrycie cerkwi, nieogrodzenie cmentarza, niedawanie świec, nieopieranie chust białych cerkiewnych, o nienaprawowanie dzwonów y obranie od mieysca ludzi umarłych, co na cmentarzu chowaią y o różne krzywdy, tak cerkwi Bożey, iako y mnie samemu udziałane. Gdzie sąd w. m. magdeburgsky z oczewistey controwersiey względem submissiey iego y przy tey cerkwi świętey Piatnicy sam y z parafiany miał mocno stać y nigdzie się indziej nie udawać, cerkiew Bożą nie tylko z czynszów, ale y z swoich osobliwych składek naprawować, świecie y wszystkie aparaty należące dawać mieli, na onczas od żałoby moiey uwolniwszy y żadnych win nie wskazawszy, aby podług submissiey swey to, co cerkwie Bożey należało, z wiadomością moią według dekretu y uznania w. mśc urzędowego we wszystkim dosyć czynić y szkody mnie nagradzać nakazał. Na którym dekrete rozumiejąc ia, iż on pan Siemion Borsuk z parafiany będzie też dosyć czynił, tedy z obudwu stron przestaliśmy na tym dekrete; lecz on pan Siemion, przepomniawszy boiaźni Bożey, powinności y submissiey swoiey, podług dekretu nakazanego, nie tylko od daty onego za niedziel dwie, iako w tymże dekrete opisue, ale y do tego czasu za częstokrot-

nym upominaniem moim przez różne ludzie w żadnym punkcie y paragrafie ni w czym dosyć nie uczynił y czynić nie chce, y owszem sam ze wszystkimi parafiany udawszy się do inszey nienależney cerkwi, tę świętą cerkiew Piatnicy opuścił, spustoszył y w niwecz obrócił, bo nie tylko coby miał przywłaszczyć, ale ieszcze dom cerkiewny nazwany Sołtanichy, który odkazała żona Waškowa na imie Mełacha Szołkowica, z gruntem, ze wszystkim budowaniem, żydowi Samelewi Hoszkowiczu za złotych czterdzieści legowany, wiecznością sprzedał, zawiódł y od tey cerkwi Bożey oddalił y pieniądze wszystkie za ten dom wzięte nie wiedzieć gdzie podział. A naostatek mnie y nikomu liczby nie uczyniwszy w niewiadomości moiey to starostwo cerkiewne y rząd swój, iakom wziął teraz niedawnemi czasy wiadomość komu inszemu, a mianowicie p. Jaroszowi Kornilowiczu zdał z siebie ku wielkiej krzywdzie, żalu y szkodzie moiey, a ku zniszczeniu chwały Bożey. O co wszystko, iako się wyżej pomieniło, chcąc z nim p. Siemionem Borsukiem y wszystkimi parafiany prawnie czynić, tę protestatią moią zanoszę y proszę, aby do xiąg w. m. przyięta y zapisana była.

U tey protestacyi podpis ręki tymi słowy: Piotr Rogoznicki — protopopa Brzeski, własną ręką. Która to takowa protestacya oczewiście u sądu podana y do xiąg mieskich Brzeskich iest zapisana.

1641 г.

Изъ книги за 1642—1645 г. стр. 103.

**116. Жалоба Брестской мѣщанки Александры Стативчины на мужа своего Стефана Стативеу о растратѣ имущества.**

Брестская мѣщанка Александра Степановна жалуется на своего мужа, что онъ пропилъ все ея приданое, да еще угрожаетъ ей искалъче-

нѣмъ; въ то же время она проситъ судъ посо- вѣтовать ей — что дѣлать въ такомъ случаѣ и принять участіе въ ея судьбѣ.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lith-  
vaniae, die decima mensis Julii, anno Do-  
mini 1642.

Przed urzędem burmistrzowskim y ra-  
dzieckim w mieście króla iego mości  
Brzesckim, na zwykłym miescu sądowym,  
stanąwszy oblicznie utściwa pani Janowa  
Disputowa, imieniem pani Alexandry Je-  
rofeiewny Stephanowey Staciwczyny, tę  
protestacyą na pismie ku zapisaniu do  
xiąg miesckich Brzesckich podała, pisaną  
w te słowa:

Móy łaskawy panie urządzie burmi-  
strzowsky Brzescky! Ja Alexandra Jero-  
feiewna zanoszę do wmsć protestacyę tę,  
iż na tak wiele wniesienia mego, com  
wniosła za swego męża Stephana Sta-  
ciwkę, potracił to, to iest: tkanie perło-

wą, kosztowała trzydzieści złotych, pas  
ieden pozłocisty—dziesięć kop litewskich,  
drugi pas mały srebrny niepozłocisty—  
sześć kop litewskich, pierścionków dwa,  
po dwu czerwonych w każdym—czterdzie-  
ści złotych gotowizny wziął; to nie wiem,  
gdzie podziewał, potracił, popił, żadney  
rzeczy nie przepuści, cokolwiek porwie—  
przepiie, kształtki, fartuszki, moździerz,  
nawet prześcieradłow nie przepuścił, po-  
rwałwszy zastawił, nie wiem co mam  
czynić, comkolwiek miała, tom z nim  
niebaczny utraciła, a ieszcze cō większa,  
mówi mi to często: okaleczywszy cię poy-  
dę sam precz. Zatym proszę wm., aby  
ta protestacya do xiąg była wniesiona.  
Która to takowa protestacya iest do xiąg  
miesckich Brzesckich zapisana.

1642 г.

Изъ книги за 1642—1645 г., стр. 113—114.

**117. Определѣніе Брестскаго магистрата о принятіи въ цырюльничій цехъ Павла Ельса.**

Цеховой Павелъ Ельсъ внесъ въ магистрат-  
скій судъ жалобу на цехъ цырюльниковъ, что

этотъ послѣдній не утвердилъ его въ званіи бра-  
та, не смотря на то, что онъ внесъ слѣдующія

деньги и заявилъ, что женится на дочери масте-  
ра. Магистратъ постановилъ: зачислить его въ

цехъ въ присутствіи двухъ урядниковъ отъ ма-  
гистрата.

Actum in civitate Brestensi magni  
ducatus Lithuaniae, die 23 mensis Julii,  
anno Domini 1642.

Przed urzędem burmistrzowskim y ra-  
dzieckim, w mieście króla iego mości Brze-  
skim, na zwykłym mieyscu sądowym, za-  
łował pan Paweł Jels, cerulik Brzeski, na  
bracią cechu cerulickiego, mianowicie na  
panów Foltina Ryzlera, Andrzeia Cze-  
miernickiego, Jana Szpakowskiego y Sta-  
nisława Jasickiego, iż oni, niesprawuiąc  
się według praw, cechowi cerulickiemu  
od iego k. mści, pana naszego miłości-  
wego, nadanych, gdy do cechu cerulic-  
kiego wstąpić chciał y złotych dziewięć  
wstępного do skrzynki brackiey cecho-  
wey, iako ten, który poiawszy w stan  
święty małżeński córkę mistrzowską ce-  
rulicką, dawał; niżli bracia cerulicka, nie  
wiedzieć z iakich przyczyn, do cechu  
przyiąć nie chcieli y złotych dziewięciu  
nie przyięli. A pozwani dway cerulików  
starszych, pan Foltin Ryzler y pan An-  
drzey Czemiernicki, będąc oblicznie u  
sądu, nie sprawuiąc się na pozew wyda-

ny, ani na żałobę repliki nie daiąc, sub-  
mittowali się Pawła Jelsa przyiąć do ce-  
chu. Przeto my urząd, podług submis-  
syi p. Foltina Ryzlera y p. Andrzeia  
Czemiernickiego, cerulików Brzeskich, na  
urzędzie stałey, nakazuiemy cechowi ce-  
rulickiemu, aby pan Paweł Jels do cechu  
był przyięty y porządnie w xięgi cecho-  
we wpisany w niedzielę przyszlą, przez  
żadney prolongatii, do której sprawy ce-  
chowey dwóch panów radziec, Łukasza  
Pomarzańskiego y Jarosza Sorokę, zsyła-  
my do cechu. Jakoż we wszytkim po-  
dług przywileiu i. k. mści, pana naszego  
miłościwego, o takim ceruliku, który córkę  
mistrzowską poymuie, mają się za-  
chować. A iż młodzey bratii pana Ja-  
na Szpakowskiego y pana Stanisława Ja-  
sickiego nie było u sądu przy tey spra-  
wie, tedy pan Andrzey Czemiernicki y  
pan Foltin sami za siebie y za drugą  
bracią w zastępie stanęli y powtórnie  
przyiąć do cechu Pawła Jelsa submitto-  
wali się. Co iest do xiąg miesckich ra-  
dzieckich Brzeskich zapisano.

1642 г.

Изъ книги за 1642—1643 г. стр. 147—148.

**118. Жалоба Брестскаго мѣщанина Симона Сапальскаго на Гануша Стоквиша, аріанина о перехватѣ имъ секретныхъ писемъ и о вскрытіи оныхъ.**

Помянутый мѣщанинъ—золотыхъ дѣлъ ма-  
стеръ, внося въ судъ жалобу на аріанина въ  
распечатаніи его писемъ, предполагаетъ, что  
фактъ этотъ совершенъ преступникомъ или вслѣд-

ствіе его ереси, или же вслѣдствіе желанія знать  
не пишутъ ли чего-либо о еретикахъ христіане,  
а если пишутъ, то что именно.

Die 23 mensis Septembris anno Domi-  
ni 1642.

Przed urzędem burmistrzowskim y ra-  
dzieckim w mieście króla iego mości



Brzeskim, na zwykłym mieyscu sądowym, stanąwszy oblicznie utczuiwy pan Szymon Sapalski—złotnik Brzeski, podał protestacyą swą na piśmie ku zapisaniu do xiąg mieskich Brzeskich, pisana w te słowa:

Mnie wielce łaskawy panie urządzie burmistrzowski Brzeski! Ja Szymon Sapalski—obywatel wmsć soleniter a prawie z wielkim żalem moim opowiadam się y protestuię przed wmsć, iako urzędem, na Hanusa Stokwisza—ariana y złotnika, także obywatela wm., a to w ten sposób, iż on w roku terazniejszym tysiąc sześćset czterdziestym wtórym miesiąca Septembra ósmnastego dnia, nic się nie oglądaiąc na surowość y srogość prawa pospolitego y winy w nim opisane, a mianowicie na takowych, którzy by cudze kursory przeymowali y listy od nich sekretne odeymowali, a odiywszy pieczęci oddzierali y one czytali y komu ynszemu divulgowali. Tudzież też zapomniawszy boiaźni Bożej, za którą nic niedbaiąc, iako heretyk, któremu to nie nowina snąć zdawna czynić, iako nieprzyjacielowi wiary świętey katolickiey y wszystkim w niey wiernym będącym; także zapomniawszy miłości bliźniego swego śmiał y ważył się, nie wiedzieć iakim duchem będąc nadchniony y nie wiedzieć dla iakiey przyczyny, kursora mego, który z listami pilnemi y sekretnymi szedł od żony moiey posłany, szedł z Lublina, także z rzeczami potrzebnemi y różnemi, a gdy do Brześcia przyszedł onego przeiąć y te wszystkie rzeczy, ia-

ko y listy do mnie należące, gwałtownie odebrać, iakoż y odebrał, a nie kontentuiąc się tym y nic nie pamiętaiąc na poczciwość swoją y rzemiosło, ani sędziwość swoją, ale na większy mój contempt y praeiudicium, one odpieczętowawszy, sam czytał y różnym czytać dawał, a nawet y w cechu swoim złotniczym one publice przy braci wszytkiey czytał, o których dowiedziawszy się pan Szymon Sapalski, one zarazem w cechu arestował, aż do rozprawy o takowe rzeczy z Hanuszem złotnikiem, które to listy byli od różnych osob y przyaciół moich y w rozmaitych y sekretnych rzeczach pisane, naybarzieszy ieden, którego wszędzie dywulgował, co czynił na przeciwko prawa pospolitego, które barzo srogo o karaniu takowych pisze, albo też snadź dla tego, aby się z tych listów dowiedział, iako nieprzyjaciel kościoła Bożego y wiary świętey katolickiey, ieżeli by katolicy ieden do drugiego nie pisał strony wiary onych heretickiey, aby onych między sobą nie przechowywali, z nimi nie conversowali, ani do żadnego urzędu nie przypuszczali y do cechu nie przyjmowali. A tak ia przychilaiąc się do prawa pospolitego y extendowania win takowych, takową moią protestatią do xiąg wmsć zanoszę, która proszę, aby była przyięta. U tey protestacyi podpis ręki tymi słowy: Szymon Sapalski, ręką swą. Która to takowa protestacya za podaniem osoby zwysz mianowaney do xiąg mieskich Brzeskich jest zapisana.

1642 г.

Изъ книги за 1642—1645 г., стр. 157—162.

119. Жалоба дворянъ Брестскаго воеводства на Фридриха Сапѣгу и другихъ его сподручниковъ.

Брестскіе дворяне протестуютъ противъ Городненскаго старосты Фридриха Сапѣгу, по слѣдующему случаю: когда отказался отъ своей должности земскій судья Кохлевскій и приступлено было къ избранію новаго кандидата; то между другими лицами избранъ былъ незначительнымъ

меньшинствомъ и Сапѣга. Не смотря на то, что большинство избрало въ судьи Заранка, Сапѣга со своей партией помѣшалъ ему произнести присягу съ явной цѣлію замедлить отсутствіе суда, которое длится уже седьмой срокъ.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithuaniae, die 13 mensis Octobris, anno Domini 1642.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Marcinem Kaczyńskim, Tomaszem Jędrzejewskim—burmistrzami, Łukaszem Pomarzańskim, Stefanem Rapowiczem, Bazylim, Jaroszem Marcinowiczami Soroczycami, Foltynem Ryzlerem—raycami miasta Brzeskiego, na zwykłym mieyscu sądowym stanawszy oblicznie iego mśc pan Paweł Zaranek Horbowski—stolnik Brzeski, iego mość pan Jan Paral y pan Ławrenty Worotyniecki, imieniem swym y imieniem ich mościów panów urzędników ziemskich y wszystkiego rycerstwa szlachty obywatelów woiewództwa Brzeskiego, tę protestacyą na piśmie, za nieprzyęciem w grodzie Brzeskim, do urzędu mieyskiego Brzeskiego prawa magdeburskiego podali, pisaną w te słowa:

Wielmożny, miłościwy panie podczasy wielkiego xięztwa Litewskiego, starosto Brzeski! My urzędnicy ziemscy, rycerstwo, szlachta, obywatele woiewództwa Brzeskiego, którzyśmy się zjechali do Brześcia na roki Michałowskie w tym

roku tysiąc sześćset czterdziestym wtórym przypadłe, a którzyśmy tu niżej rękoma naszymi podpisali, żałośnie opowiadamy wm., naszemu miłościwemu panu, iako urzędowi, na wielmożnego iego mci pana Frydrycha Sapiehę, Grodzieńskiego y Ostryńskiego starostę, iako samego pryncypała rzeczy niżej wyrażoney, a na iego mśc pana Jakóba Kuncewicza—chorążego Lidzkiego, starostę Koniawskiego y Dubickiego, także naszego mości pana Jana Tryznę—stolnika Wołkowskiego, iako na pomocników, do tego umyślnie przez iego mści pana starostę Grodzieńskiego przysposobionych y z niemałą gromadą, na oppressią naszą szlachecką zaciągnionych, o to, iż w roku terazniejszym tysiąc sześćset czterdziestym wtórym, miesiąca Octobra wtórego dnia, na dniu trzecim, wołania roków terazniejszych Michałowskich, za nieprzybyciem iego mśc pana Piotra Kochlewskiego—sędziego ziemskiego Brzeskiego, dla choroby, do sądzenia roków, gdyśmy urzędnicy y my szlachta, obywatele woiewództwa Brzeskiego, zszedszy się do dworu iey mści paniey Naruszewiczowey—leśniczyniey Niemonoyskiey, a wizbie na sądy ziemskie zajętey y ustapioney, gdy

iego mość pan sędzia o nieprzybyciu swoim y o chorobie oznaymił, zachowując się według nauki, w prawie opisaney, mając ubliżenie w niesądzeniu już to siódmych roków, na miejsce iego mości pana sędziego subdelegata obierali y iego mości, pana starostę Grodzieńskiego także iego mości pana chorążego Lidzkiego y iego mości pana stolnika Wołkowickiego, lubo ich mość obadwa w tutejszym województwie osiadłości swoich nie mają, głosem wolnym na podanie subdelegata postanowili; ich mość widząc, że się według prawa dzieie, nic temu niecontradikuiać, z miejsc swoich iego mości pana Mikołaja Tabeńskiego—podstolego y podstarościę Brzeskiego, a drudzy iego mości pana Alexandra Szuyckiego—woyskiego Brzeskiego podawali, y aby się który ich mść tego podiał, wszyscy zgodnie prosiliśmy; lecz gdy się ich mść obadwa podiać nie chcieli y wymówili się, my urzędnicy y my szlachta, obywatele województwa Brzeskiego, zabiegając dalszemu przedłużeniu sprawiedliwości świętej, ponieważ to nam dało w ręce prawo pospolite, tedyśmy zgodnie wszyscy obrali y uprosili, że się tey posługi przystoyney braci podiał iego mość pan Andrzej Zaranek Horbowski—komornik województwa Brzeskiego; po którym obraniu, gdy pomieniony iego mość pan Zaranek przysięgę wykonać chciał, tamże iego mość pan starosta Grodzieński, iego mość pan chorąży Lidzki y iego mość pan stolnik Wołkowicki, w nadzieie potęgi swej, której mieli bardzo siła, to iest, wielu ich mość panów przyiaciół swoich, także sług, czeladzi, kozaków, hayduków, gromadę wielką sobie znaiomych, imiona y nazwiska wiadomych, krom dania żadney przyczyny najmniejszey, tylko umyślnie gwałcąc zwierzchność króla iego mości, pokóy y prawo

pospolite, a usiłując aby roki sądzone nie byli, tłumiąc świętą sprawiedliwość, wyraźnie prawem pospolitem obwarowaną, uczynili tumult y hałas w izbie sądowej, iego mość pana Zaranka łaiać słowy uszczypliwemi, porywając się do niego bić y na sługi swoje wołając, aby bili, a iego mość pan stolnik Wołkowicki, nie mając tu żadney na rokach sprawy y w tym województwie osiadłości, tylko gwoli iego mości panu starości Grodzieńskiemu, sam osobą swoją porwawszy za rękę iego mości pana Andrzeja Zaranka, nie dopuszczając do przysięgi, tarmosił y odepchnął, a sładzy ich mść także hałas y tumult w izbie sądowej y około izby czyniąc, kilka ich szabel dobyli, okna w izbie gwałtownie potłukli y chcąc nas urzędników y nas szlachtę siec, bić y zabijać y aby natenczas nie byli przytomni wielmożny iego mość pan Paweł Sapieha—obozny wielkiego xięstwa Litewskiego, iego mość pan Kazimierz Tyszkiewicz—podkomorzy Brzeski y inych nie mało, a w tym y sam w. m. nasz miłościwy pan ku temu domowi sądowemu przyszedłszy, tego tumultu nie hamowali y nie uspokoili, pewnieby iego mści pana Zaranka przysięgę wykonywającego zabili, a przy nim y nas wszystkich o niebespeczność zdrowia przyprawili. A że to iego mość pan starosta Grodzieński uczynił umyślnie, gwałcąc prawo, lekceważąc zwierzchność króla iego mości, pana naszego miłościwego, na opressią nas wszystkich urzędników y obywatelów województwa Brzeskiego przysposobiwszy sobie na pomoc nie mało ich mść panów przyiaciół, tu w tym województwie Brzeskim osiadłości y żadnych spraw nie mających, tedy z iego mością panem starostą Grodzieńskim, iako z samym pryncypałem, gwałtownikiem prawa, wzruszycielem pokoju,

tumult podczas roków w izbie sądowej czyniącym, a z iego mcią panem chorążym Lidzkim y iego mość panem stolnikiem Wołkowiskim y s każdym, ktoby się do takowych gwałtowników prawa łączył, iako z pomocnikami, chcąc u sądu należnego prawem czynić, prosimy, aby ta nasza protestatia przyięta y do xiąg grodzkich Brzeskich zapisana była.

U tey protestacji podpis rąk tymi słowy: Teodor Stanisław Bukraba—podsedek Brzeski, ręką swą; Piotr Pociey—pisarz ziemski; Paweł Zaranek Horbowski—stolnik Brzeski m. p.; Samuel Hornowski; Jan z Horbowa Zaranek; Jerzy Uszak Kulikowski; Jan Kos, ręką swą; Stanisław Hornowski, ręką swą; Marcin-Kazimierz Łysczyński, ręką własną; Jarosz Głuchowski, ręką swą; Krzysztoph Krupicki, ręką swą; Bazyley Starowski, m. p.; Michał Pociey m. p.; Krzysztoph Barzikowski mp.; Woyciech Rakowicki; Jan Kamiński; Mikołay Kościa, ręką swą; Samuel Hornowski, ręką swą; Ławrenty Worotynicki, ręką; Heronim Zaranek Horbowski mp.; Paweł Haiko; Jerzy Zamoyski mp.; Kasper Hornowski mp.; Jan Kamieniecki, ręką swą; Jan Kazimierz Zalewski; Kaliksty Hornowski; Jan Pawłowski; Albrycht Grek, ręką swą;

Andrzej Makowski, ręką swą; Kasper Sielecki, ręką swą; Samuel Horbowski z Horbowa, ręką swą; Daniel Horbowski, ręką swą; Krzysztoph Turowski, ręką swą; Mikołay Grek, ręką swą własną; Hektor Niepokoyczycki, ręką swą własną; Stephan Tur, ręką swą; Zygmunt Młóżewski; Andrzej Kościa, ręką; Lambert Grot, ręką swą; Fiedor Kościa; Woyciech Zadernowski; Woyciech Raczek; Jerzy Sawicki mp.; Stanisław Zdzitowiecki; Jerzy Wołkowicki, ręką; Jan Parul mp.; Wereszczaka Konstanty; Szczęsny Jerzy Wyszyński; Iwan Przyłucki; Krzysztoph Niepokoyczycki ręką swą; Krzysztoph Sawicki; Alexander Wiszniakowski, ręką swą; Stanisław Czechowski; Adam Burba, ręką swą; Jerzy Możeyko, ręką swą; Daniel Olechnowicz, ręką swą; Kazimierz Zutowicz, ręką swą; Samuel Gotowt, własną ręką; Marcin Gotowt, ręką swą; Jan Rywocki; Stephan Telatycki; Kazimierz Zamoyski; Roman Zahorski—ienerał i. k. mości; Bogusław Iwicki. Która to takowa protestacya oczewiście u sądu przez osób, obywatelów ichmców woiewództwa Brzeskiego, osób zwysz mianowanych podana y do xiąg mieyskich Brzeskich wpisana, y extractem stronie potrzebuiącey wydana.

1642 г.

Изъ книги за 1642—1645 годы, стр. 174—177.

**120. Протестъ Брестскаго мѣщанина Гануса Митнахта противу протеста Симона Сапальскаго.**

Ганусъ Митнахтъ, Брестскій золотыхъ дѣлъ мастеръ, протестуетъ противъ жалобы на него Сапальскаго, будто онъ Ганусъ вскрылъ и читалъ письма, адресованныя на имя Сапаль-

скаго, и объясняетъ это дѣло такъ: однажды пришелъ къ нему неизвѣстный крестьянинъ изъ Словатичъ и передалъ ему два письма, изъ коихъ одно было распечатано. По прочтеніи этихъ

писемъ оказалось, что они были писаны не къ нему, а къ Сапальскому; но такъ какъ въ нихъ находились нѣкоторыя угрозы Сапальскому, мог-

шія компрометировать деѣхъ, то онъ Ганусъ и передалъ ихъ ландвойту для свѣденія.

Die 24 mensis Novembris, anno Domini 1642.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzesckim, na zwykłym mieyscu sądowym, stanąwszy oblicznie utściwy pan Hanus Mitnacht—mieszczanin Brzescky, podał reprotestatią swą na piśmie ku zapisaniu do xiąg mieysckich Brzesckich, pisaną w te słowa:

Móy łaskawy panie urzędzie burmistrzowski Brzescky! Za wzięciem wiadomości z xiąg w. mé urzędowych o niesłuszney, zmyśloney y potwarney protestacyi przez nieiakięgo Szymona Sapalskiego, świeżo tu do Brześcia przybyłego y przywendrowałego człowieka, na mnie Hanusa Mitnacha—złotnika Brzesckiego, w niewinności mey uczynioney, yż pomieniony Sapalsky, przepomniawszy boiaźni Bożey y nie mając wstydu w oczach swoich, śmiał y ważył się w roku terażnieyszym tysiąc sześćset czterdziestym wtórym, msca Septembra dwudziestego trzeciego dnia, na mnie człowieka spokojnego y przystoynie tu przez długi czas mieszkającego, o czym dobrze zacnym panom y tuteyszym obywatelom o potściwych postępkach moich iest wiadomo; ten tedy przybyły, nie wiedzieć zkąd, człowiek, nieosiadły, na potściwą sławę moią targnąwszy się z potwarным swym procesikiem, iakobym ia w roku terażnieyszym y miesiącu pomienionym ośmnastego Septembris, kursora iego z listami, od iego żony z Lublina idącego, tu w Brześciu przeiać y te listy odpieczętować y rzeczy iakieś różne gwałtownie od tego kursora odbierać y też listy ró-

żnym osobom iakobym miał dawać czytać, iako to po dostatku ta protestacya iego potwarna y zmyślona w sobie opisuie. Takową tedy przeciwko tey potwarney y niesłuszney protestacji iego daię sprawę, iż pomienionego dnia ośmnastego Septembris, gdy ia iako człowiek z własnych rąk pracy mey czyniąc o sobie przystoynie staranie, zabiegając potściwie pracowitego dnia na warstacie swym złotniczym na robocie siedział, tedy tegoż dnia chłop z Sławatycz przyszedł do mnie, którego żona moja gdy spytała, zkądby był—powiedział, że żyda Sławatickiego przywiózł tu do Brześcia, a tu pani woytowa Sławaticka te listy do was y potrzeby te złotnicke kazała oddać. A gdy dobył z zanadza dwóch listów, tedy między nimi ieden odpieczętowany. Zaczem żona moja gdy pytała, czemuby był odpieczętowany, powiedział, że iakoś zanadzem sam się odpieczętował. A gdy żona, widząc list odpieczętowany, załaiawszy tego chłopca, gdy poczęła list czytać od nieiakięgo Balcera Bielewicza do niego Sapalskiego pisany, yż nieprzystoynie w tym liście zaleca go iako się to czasu prawa pokaże. Zaczem, iż rzemiosło potściwie nie potrzebuie takowego zalecenia, ale potściwszego, zabiegając temu, aby ten Sapalsky nie zniosszy u siebie tego między nami potściwemi y niepodeyrzanemi w cechu naszym nie przebywał, zaraz ten list y drugi zapieczętowany z potrzebami do pana cechmistrza y lantwoyta Brzeskiego dla przestrogi, żeby sam napotym nie był winny, odniosłem, oddałem y na urząd położyłem. O czym gdy pan lant-

woyt dał mu wiedzieć, tedy on Sapalsky widząc z tego listu, iż bardzo do niego surowo ten Bielewicz pisze, obiecując go nie bardzo w piękną sukienkę ubrać, ztąd wzięwszy na mnie rankor taką zmyśloną y potwarną zaniósł na mnie protestacją. A zaniósłszy protestacją, ieszcze tegoż czasu publice na rynku odpowiedź y pochwałkę na zdrowie moje uczynił, łącz y sromocąc y nazywając mnie, człowieka osiadłego, niezwykłym iakimsi ymieniem stokwiszem.

Przeto tak przeciwko tey niesłuszney y potwarney iego protestacji reprotestuie się, iako o odpowiedź y pochwałkę, iako z nieosiadłym człowiekiem, tak o posromocenie mnie prawem czynić chcąc, opowiadam się, prosząc, aby to opowiadanie moje było przyjęte y do xiąg w-mśc zapisane. U tey reprotestacji podpis ręki tymi słowy: Hanus Mitnacht, ręką swą. Która to takowa reprotestacya oczewiście do urzędu podana y do xiąg mieyskich Brzesckich iest zapisana.

1642 r.

Изъ книги за 1642—1645 г. стр. 177—179.

121, Опреѣленіе Брестскаго магистрата по дѣлу мѣщанина Симона Сапальскаго съ Ганусомъ Митнахтомъ.

По поводу жалобы Сапальскаго на Гануса Митнахта въ распечатаніи и прочтеніи симъ послѣднимъ его писемъ, судъ постановилъ: обя-

зать Гануса сдѣлать окно въ новой ратушѣ, извиниться предъ Сапальскимъ и заплатить 6 злотыхъ за судебныя издержки.

Actum in civitate Brestensi mag. ducatus Lithuaniae, die 27 mensis Novembris, anno Domini 1642.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzesckim, żałował Szymon Sapalsky—złotnik, przez plenipotentą swego pana Kazimierza Brzeznickiego, na Hanusa Mitnacha, także złotnika Brzesckiego, o wzięcie listów z Lublina pisanych, sekretnych, od Bielewicza do pomienionego Sapalskiego y o odpieczętowanie onych, także o publikowanie y czytanie tych listów w cechu, osobliwie nieoddanie rzeczy do rzemiosła złotniczego należących, przez tegoż kursora posłanych, to iest, serwaseru nie oddał, a kresber odmienił, ku krzywdzie y szkodzie strony powodo-

wey. A pozwany Hanus Mitnacht przez plenipotentą swego pana Zygmunta Jurkowskiego, nie wstępując w controwersią paręki po Sapalskim, iako człowieku nieosiadłym, żądał; powód paręki dawać wzbraniał się, dając sprawę, że obadwa złotnicy osiadłości nie mają y w cudzych domach pokomornym mieszkają. Urząd, uważając, iż tylko paręka w dziedzicznych rzeczach idzie, a iż o utściwe idzie między ludźmi nieosiadłymi, zaczyn paręki dawać nie uznali; a umocowany strony powodowej zwyszmianowany też controwersie zwyszmianowane reiterował y we wszystkim według protestacji dnia 23 Septembra, w terażnieyszym roku 1642, do urzędu burmistrzowskiego podaney, żałobę przekładał, a zatym wskazania na

więzienie na niedziel dwanaście, także płacenia winy na ratusz, strony przeproszenia y szkod nagrodzenia domawiał się. A strona pozwana, stojąc przy obmowie swej, powiedziała, iż ta sprawa ieszcze strony odpieczętowania listów bydź nie może, aż pan Sapalsky te listy nie sekretne, ale o bardzo szpetney sławie y reputacyi iego od nieiakięgoś Balcera Bielewicza z Lublina pisane y przez poddanego Sławatickiego odpieczętowane przyniesione do Brześcia, z siebie zniesie, które listy u sądu czytane były, a yż pod pokrywką pisane, niespecyfikowane o co idzie. Zaczyn urząd, na stronę te listy uchiliwszy, pozwanemu odpowiadać nakazał. Pozwany odesłania do cechu tej sprawy potrzebował, dając sprawę, że każdy rzemieślnik, za którym listy szpetnie pisane posyłaia, przed bracią cechową wprzód sprawić się powinien. Urząd forum przed sądem burmistrzowskim sprawować się uznał. Jakoż pozwany w dalszym postępku prawnym według reprotestacji swej, dnia 24 msca Nowembra do urzędu zanieśionej, do odpieczętowania listów y do publikowania w cechu nie znał się, a zatym wolności od obżalowania żądał. My urząd w sprawie Szy-

mona Sapalskiego z Hanusem Mitnacht—złotnikami Brzesckimi, o odpieczętowanie listów, do Szymona Sapalskiego z Lublina pisanych, także o oddanie tych do cechu złotniczego y onych publikowanie w cechu, wysłuchawszy controwersyi obudwu stron, ponieważ strona pozwana do listów odpieczętowania nie zeznała się, nakazuiemy Mitnachtowi odprzysiąc się na tym, iako on sam y małżonka iego tych listów nie odpieczętowały, ale takie odpieczętowane od cursora wzięli, a yż się znał dobrowolnie Mitnacht, że listy do cechu odnosił y tam w cechu za iego powodem czytano ku uszczerbku sławie Sapalskiego, za to karząc, uznawamy do ratusza nowo zmurowanego za winę okno nowe zrobić y stronę przeprosić y onego Sapalskiego, iż actor należący Bielewicz na ten czas skargi nie przekładał, ani żadnych listów do urzędu y do cechu nie było, pomienionego Sapalskiego przy utściwości zostawuiemy y onemu przykładowi prawnego złotych sześć dać nakazuiemy. Jakoż Hanus Mitnacht dosyć dekretowi urzędowi za winę y stronie za wszystko uczynił. Co iest do xiąg zapisano.

---

### 1643 г.

Изъ книги за 1642—1645 г. стр. 204—206.

**122. Определение магистрата по дѣлу между священникомъ Брестской Пречистенской церкви Михайломъ Ярошевичемъ и старостою церковнымъ Иваномъ Бѣлькевичемъ.**

По жалобѣ священника Брестской Пречистенской церкви и прихожанъ на бывшаго церковнаго старосту въ растратѣ имъ церковнаго имуществва, магистратъ, по выслушаніи показаній

обвиняемого, постановилъ: 1, подвергнуть его присягѣ въ дѣйствительности израсходованной имъ части имущества на нужды церкви; 2, обя-

зать внести плату за другую часть имущества, которая растеряна была по его упущению.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, na zwykłym mieyscu sądowym, stanąwszy oblicznie wielebny oyciec Michael Jaroszewicz — prezbiter cerkwi świętey Przeczystey Brzeskiej y przy nim parafianie, do teyże cerkwi przynależące, mianowicie — Artem Kuniewicz, Prokop Jarmoszewicz — klucznik, Illasz Matfieiewicz, Iwan Oheyko, Jarmosz Iwanowicz, Stephan Kopaczewsky — mieszcianie Brzescy, żalowali na pana Iwana Bielkiewicza — raycę, iż on, będąc dozorcą cerkwi ś. Przeczystey, a nie przestrzegając urzędu swego, spustoszywszy cerkiew, od niey odstąpił. Jakoż za powodem iego insze parafianie od cerkwi Bożey odstąpili y świec do cerkwi od lat sześciu nie dają, dochody do tey cerkwi należące pobrał, pasów trzy srebrnych, korale y dzieg kop trzy, przytym pierścien na złotych dwa, pieniędzy gotowych złotych czterdzieścia wziął y liczby od lat ośmiu nie czynił. Do tego rezków dwa Łapczyńskich, na cerkiew ś. Przeczystey od nieboszczki Łapczyney legowanych, zabrawszy, nie ustępuje, ku krzywdzie cerkwi Bożey, czego dowodząc pokładali rejestra rzeczy zabranych, także protestacją na urzędzie burmistrzowskim Brzeskim uczynioną dnia 31 miesiąca Octobra, w roku 1640, a zatym domawiali się, aby te wszystkie rzeczy zabrane wrócił y szkody nagrodził. A pozwany pan Iwan Bielkiewicz — dozorca cerkiewny, sprawując się, iako wiele rzeczy w dozór onemu po powietrzu w roku 1625 parafianie dali, pokładał rejestr ręką własną pisany Piotra Bobrikowicza, parafianina teyże cerkwi, z któ-

rego rejestru swego, także z rejestrów, przez oycę Przeczyskiego okazanych, liczbę oycowi Przeczyskiemu y parafianom przed urzędem czynił, że s tych pieniędzy cerkiew poprawował y na różne potrzeby wydawał, na czym y do przysięgi brał się. A które rzeczy przy nim zostali, wrócić submitował się. My urząd, w tey sprawie wysłuchawszy controwersyi obudwu stron, przy rejestrach wydatków na cerkiew wydanych, nakazujemy panu Iwanowi Bielkowiczowi przysiądz na tym, iako sprawiedliwie szafował y nie na swoją potrzebę nie obrócił, do tego przy nim żadnych rzeczy z legaty na cerkiew danych, iako nie zostało, oprócz kubka srebrnego, który przy przysiędze oddać nakazujemy. A strony dzieg sześciudziesiąt czterech, krzyżyków dwu srebrnych, puklików dwu, koraley czterech, pierścienia złotego, które przy Bielkiewiczzu zostali y do czego się Bielkiewicz sam znał; a yż te rzeczy poprzedał, uważając szacunkiem urzędowym, za to wszystko nakazujemy złotych dziesięć oycowi Przeczyskiemu y parafianom, także resztę od czterdziestu złotych została, złotych trzy y groszy dwadzieścia pięć, a przykładu prawnego złotych pięć, wszystkiego złotych ośmnaście przy przysiędze oddać nakazujemy. A strony rezków dwu na cerkiew ś. Przeczystey legowanych, oycowi Przeczyskiemu y parafianom do pana Iwana Bielkiewicza wolne prawo zostawujemy. Którą przysięgę trzeciego dnia wykonać powinien będzie. Którym dekretem oyciec Przeczyski z parafianami nie contentując się, cum toto causae effectu, na rozsadek do sądu i. k. mci, pana naszego miłościwego, apelował; urząd



appelacyi dopuścić y termin obudwom stronom stanowić się, ieśli w Koronie polskiej za ośm, a ieśli w wielkim xięstwie Litewskim za niedziel cztery założył. Die 28 Januaryi, anno Domini 1643,

oyciec Przeczyskij z parafiany appelacyi odstąpił y na dekrete urzędowym przestał. Która sprawa, iako się u sądu odprawowała, do xiąg mieskich Brzeskich iest zapisana.

## 1643 г.

Изъ книги за 1642—1643 г. стр. 226—232.

### 123. Духовное завѣщаніе Берестейской мѣщанки Ульяны Хомичовой.

Въ этомъ документѣ мѣщанка Ульяна Хомичева завѣщаетъ: церкви святаго Николая винокуранный котель и три огорода; церкви Воскресенья 10 злотыхъ и краиницу, заложенную въ 12 копахъ литов. грошей; Владимірско-Брестско-

му епископу домъ, выстроенный на его землѣ и 3 коровы съ телятами. Остальное имущество распределяетъ частію между своими родными, частію же на уплату долговъ.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithuaniae die 24 mensis Februarii, anno Domini 1643.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Marcinem Kaczyńskim—burmistrzem Brzeskim Wacławem Barczewskim, Iwanem Bielkiewiczem, Wasilim y Jaroszem Marcinowiczami, Foltinem Ryzlerem—raycami, na zwykłym mieyscu sądowym, stanąwszy oblicznie sławetni panowie Łukasz Pomarzański y Stephan Rapowicz—rayce miasta Brzeskiego, zeznali testament ostatniey woli paniey Ullany Charicowey Hrehorowey Chomiczowey — mieszcanki Brzeskiey, pod iurisdisdictiā w Bodze przewielebnego iego mci oycy episkopa Włodzimierskiego y Brzezkiego mieszkaiącey y ku zapisaniu do xiąg mieskich prawa maydeburskiego na piśmie podali, który upisuiać słowo do słowa, tak się w sobie ma:

W imię Oyca y Syna y Ducha Świę-

tego, amen. Ja Uliana Marmuzowna Charicicha, bywsza Stephanowa Jośkowiczowa, a po teraznieyszym małżonku pozostała Hrehorowa Chomiczowa,—mieszczanka Brzeska, oznaymuję tym moim testamentem ostatniey woli mey, iż ia będąc na cieie chora, ale na rozumie y pamięci dobrze zdrewa, z dobrym rozmysłem takowe rozrządzenie po śmierci moiey mieć chcę. Naprzód duszę moję gdy z tego mizernego ciała, za powołaniem Bożskim wynidzie, w ręce miłosierdzia pana Boga wszechmogącego oddaie, a ciało ku pogrzebowi, które pochowane bydź ma w cerkwi Brzeskiey katedralney założenia ś. Mikołaiia przez oyców kapituły Brzeskiey podług porządku cerkwi świętey katolickiey - uniackiey. Na pogrzeb ciała mego, także na pamięci doroczne, na odprawowanie służb Bożych y na inne ceremonie pogrzebowe y namieysce, gdzie leżeć będę, kocioł browarny leguję, który kapituła Brzeska przedawszy

pogrzeb ze wszystkim odprawić powinna będzie. Ogrodów trzy w iednym położeniu na przedmieściu miasta Brzeskiego, za Uhrynką Małą, leżące, pod przysądem prawa maydeburskiego; te trzy ogrody moje, własne kupne, wolne, żadnemi czynszami nieobciążone, na dzwon do cerkwi murowaney świętego Mikołaja zapisuję, z tym warunkiem, iezeli by ktokolwiek z mieszczan według tacy urzędowej pieniądze odłożyć chciał, albo dzwon do cerkwi murowaney oddał,—tedy wolno będzie każdemu takowemu mieszczaninowi grunty moje, ogrody trzy pod iurisdiką mieską, na powinności mieskiej będące, wzięwszy intromissią od magistratu, trzymać wiecznie, o co nikt trudności y przeszkody w naymnieyszej rzeczy czynić niepowinien będzie wiecznie; y wolno mu będzie, ogrody trzymając w posessyi swey, iak swemi własnemi disponować y ku naylepszemu pożytkowi swemu obrócić. Plewczyński ogród, na teyże ulicy leżący, ob miedzę z iedney strony gruntu Zdanowicza a z drugą stroną ogrodu Nakreykowicza, w zastawie w złotych dziesięciu, ten ogród gdy Plewka wykupi, złotych dziesięć na cerkiew świętego Woskrzesienia na ozdobę cerkiewną zapisuję a w tym czasie, póki Plewka pieniądze abo potomkowie iego oddadzą, arenda z tego ogrodu roczna przychodząca, na też cerkiew obracać się ma. Kramnicę w rynku od niebożczyka Stephana Jośkowicza, małżonka mego wtórego, legowaną testamentem na cerkiew świętego Woskrzesienia, którą ia będąc potrzebną pieniędzy panu Janowi Jędrzeiowskiemu w kopach dwunastu sposobem sprzedażnym przyznała na urzędzie burmistrzowskim, tedy tę kramnicę rachuiąc się z sumnieniem, iż to cerkwi należy, iezeli oyciec prezbiter Woskrzesieński, abo pa-

rafianie tey cerkwi pieniądze kop dwa-naście panu Jędrzeiowskiemu odłożą, tedy ten kram przy cerkwi Woskrzesieńskiej (z płaceniem czynszu do miasta) zostawić ma wiecznie. Dom ze wszystkim budynkiem, iako się w sobie ma, na gruncie w Bodze przewielebnego iego mości oycy episkopa Włodzimierskiego y Brzeskiego stojący, ten dom z browarem y ze wszystkimi statkami do browaru należącemi, (oprócz kotła, który na pogrzeb sprzedać rozkazałam) iego mości oycu episkopowi Brzeskiemu, memu miłościwemu panu, po żywocie moim na wieczność zapisuję. Przy tym że domie iego mości krów dwie z cielętami należęć mają. A trzecią krowę z cielęciem ryżą, do tego sukmanów trzy y inne wszystkie suknie y wszystkie chusty białe y pościel y panewki dwie y wszystką ruchomość y statki domowe, ogułem, siostrze moiey Maryni Hawryłowej pod-młodziniey zapisuję. Którą ruchomość y krowę z cielęciem iego mość pan Juszkowski po śmierci moiey siostrze przez żadney trudności oddać powinien będzie. Maruszcze Adamownie, siostrzance moiey, która iest w Prużaney, suknię iedną także szubkę iedną y poduszkę zapisuję której także wcale ma bydź oddano. Konia szerscią siwego do szpitala Uniackiego zapisuję, którego pan Juszkowski przedawszy pieniądze do szpitala oddać ma, przez żadney zwłoki. Żyta zasiewku żytnego na ogrodach beczka, ten zasiewek żytny, do tego świniey sześcioro oycm kapitule Brzeskiej zapisuję; sianożęci trzy pod iurisdictionią iey mości paniey Dorohostayskiej leżących, y dom pod iurisdiką farską, o które mnie pani Chomina pozywa, tedy tych sianożęci y domu iakom nietrzymała y teraz tę sianożęć y dom przy paniey Chominey zostawać y oney należęć mają. Strony sprawy pa-

niey Chominey zemną o wniesienie, iakoby Kopsta syna iey, męża mego Hrica Chomina do mnie, przytym o zarobek y ruchome rzeczy, których pieniądze nie wnosił w dom mój y onych niewidzia-  
łam y żadnych rzeczy u mnie nie zosta-  
ło y to pod sumnieniem przed pany ray-  
cami zeznawam y na sąd Boży odzy-  
wam się, tylko futer pięć wyrobionych,  
a nie dorobionych futer trzy zostało, te  
futra za długi nieboszczykowskie urzędo-  
wnie oddane być maia. Zosobna futer  
trzy u Stephana kuszniernia zostały, te  
futra przedawszy, parobkowi dług zapła-  
cić powinien będzie. U Perhura koń nie-  
boszczyka małżonka iey Hrica zostawiła  
niezapłacony, które pieniądze odyska-  
wszy długi nieboszczykowskie zapłacone  
być maia. A co naczynie nieboszczy-  
kowskie kuszniernie zostało, kos cztery  
y kafta, te naczynie paniey Chominey  
wrócone ma być. O długach żadnych,  
które nieboszczyk Hric Chomicz, tak  
w Gdańsku, iako y w Łucku winien  
został, niewiem y pod sumnieniem ze-  
znawam. Także długów żadnych ia sa-  
ma nikomu niewinam y mnie żaden  
nie niewinien. Złota, srebra y pieniędzy  
gotowych niemam. A strony wydatku  
gotowych pieniędzy moich własnych za  
nieboszczyka małżonka mego Hrica Cho-  
micza za różne excessa popłaconych, tak-  
że o potrącenie ruchomości moiey wła-  
sney według rejestru do urzędu burmi-  
strzowskiego podanego, o te pieniądze y

o ruchomość, jeżeli iegomość oyciec epi-  
skop kapitułą Brzeską zechcą panią Cho-  
miną pożywać, to na woli iego mości  
będzie. Do słuchania dekretu będąc ia  
chorą nie mogąc się stanowiąc, zlecam  
moc plenipotentowi memu iego mości pa-  
nu Pawłowi Jahółkowskiemu, przymu-  
iać od niego zysk y stratę. A zamyka-  
iać tę ostatnią wolę moia, zostawiaę exe-  
cutorami tego moiego testamentu we  
wszystkich punktach, to iest, magistrat  
Brzeski yiego mści pana Juszkowskiego.  
Przytym za żądaniem moim, będąc z u-  
rzędu do sprawowania tego testamentu  
przydani sławni panowie Łukasz Pomo-  
rzański, Stephan Rapowicz—rayca y Ba-  
zyli Rapowicz—pisarz mieski Brzeski,  
których proszę, aby ten testament mój  
rękoma swemi podpisałszy przed urzę-  
dem zeznali. Działo się przy bytności ie-  
go mości oycia Piotra Rogoznickiego—  
protopopy Brzeskiego y oycia Michaela  
Jaroszewicza — prezbitera Przeczyskiego  
y pana Juszkowskiego. Pisan w Brze-  
ściu, dnia dwudziestego trzeciego miesia-  
ca Februarii, anno Domini 1643. U tego  
testamentu podpis rąk panów radziec  
y pisarza z urzędu przydanych tymi sło-  
wy: Łukasz Pomarzański—rayca, Ste-  
phan Rapowicz—rayca, Bazyli Rapowicz  
pisarz mieski Brzeski. Który to takowy  
testament oczewiście przez panów ra-  
dziec u sądu przyznany y do xiąg wie-  
czystych mieskich Brzeskich iest upisany.

1643 г.

Изъ книги за 1642—1645 г. стр. 265—272.

124. Судебное опредѣленіе по дѣлу Врестскаго мѣщанина Симона Теребеша съ Сусанною Вроблевскою.

Брестскій мѣщанинъ Симонъ Теребешъ внесъ въ магистратъ жалобу на Сусанну Вроблевскую, что она незаконно владѣтъ домомъ, который долженъ принадлежать ему по правамъ наслѣдства. При разслѣдованіи этого дѣла оказалось, что Вроблевская получила его по завѣщанію отъ

своей сестры, бывшей замужемъ сначала за Теребешомъ—отцемъ истца, а потомъ за Зубрицкимъ. Домъ этотъ послѣдняя получила отъ Зубрицкаго. Судъ нашелъ требованія истца незаконными и домъ присудилъ Вроблевской.

Die 27 mensis Aprilis, anno Domini 1643.

Naurzędzie burmistrzowskim yradzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, gdy sprawa przypadła ku sążeniu pana Szymona Terebeszewicza — mieszczanina Brzeskiego z panią Zuzanną Wróblewską — popadła Stawską, tedy obiedwie stronie oczewiście u sądu stanowali się y moc umocowanym swym pan Symon Terebeszewicz panu Pawłowi Rakowiczowi Jahółkowskiemu, a Zophia Wróblewska panu Mikołaiowi Skołodzieckiemu ku mówieniu prawnemu zlecili. Za tym actor, dowiodszy pozwu słusznie przez służę urzędowego Błażeia Jurkowicza Adamowi cieśli — komornikowi Wróblewskiej y samey Zophiey Wróblewskiej podanego, żałował w ten sposób: iż nieboszczyk Chwiedko Stephanowicz — mieszczanin Brzeski, brat cioteczno-rodzony żałującego Szymona Terebesza, zastawił dom swój własny, na ulicy Rybackiey za Muchawcem leżący, w pewney summie pieniędzy, w złotych sześciudziesiąt polskich nieboszczykowi Jackowi Zubrzyckiemu — oyczymowi aktora wysz rzezonego y małżonce iego, a matce Szymona Terebeszewicza Hannie Fiedorow-

nie, do oddania summy pieniędzy, czego probuiąc, extract z xiąg mieskich burmistrzowskich w dacie roku tysiąc sześćset dwudziestego szóstego, miesiąca Marca dwudziestego dnia pokładał, po których to śmierci tak po nieboszczyku bracie, iako y po matce żałującemu według prawa przyrodzonego nikomu inszemu, tylko iemu należą. Lecz pozwana Zophia Wróblewska y Adam cieśla — komornikiey, nie mając żadnego prawa, nienależnie ten dom obiąwszy, trzymając, pożyczki na się wszelakie obracając, a iemu actorowi, iako własnemu successorowi, za częstokrotnym napominaniem ustąpić nie chcą; a iż prawa nie pokazują, za czym domawiał się plenipotent actorów, aby ten dom, iako właśnie iemu należący, actorowi był przysądzony. Przy której sprawie pan Jan Jędrzejewski — rayca y opiekun szpitala russkiego uniackiego, przypowiadał się y bronił połowicy tego domu, testamentem od nieboszczki matki Terebeszowej Zubrzyckiey na szpital ruski zapisaney, a Zophia Wróblewska dilacyi podług prawa żądała. Urząd za pytaniem Adama Jabłońskiego cieśli, który nie znał się być dzierżącym tego domu, tylko przy przyjaciółach mieszkał

mianował, z tych przyczyn Adama Jabłońskiego na stronę odtrąciwszy, dzierżącą Wróblewską do pokazania prawa przypoznać nakazał, iakoż żałobliwy w odsądzeniu Adama Jabłońskiego na dekrecie przestał. Dnia ósmnastego miesiąca Maia na terminie przypadłym za pozwem plenipotent żałobliwego też controversie swoje pierwsze reiterował, a przysądzenia domu Szymonowi Terebeszewiczowi, iako należnemu successorowi, domawiał się. A strona pozwana Zuzanna Wróblewska, przez plenipotentów swych, pana Mikołaja Skołyckiego y p. Kazimierza Brzeznińskiego, czyniąc replikę na żałobę, powiedziała, iż ten dom, o który actor pozywa y niewinnie onę turbuie, iest iey własny po nieboszce Hannie Wróblewskiej, siostrze iey rodzoney, prawem Bożym y przyrodzonym przynależący, który przez czas nie mały obiawszy w spokojnym dzierżeniu trzyma, od którego to domu matka pomienionego actora Lekka Terebeszowa, a wtórego małżeństwa Zubrzycka, żałobliwego syna swego Szymona Terebeszewicza wiecznie oddaliła, czego dowodząc pokładała testament nieboszczki Terebeszowej Zubrzyckiej, podług prawa pospolitego sprawiony y na urządzie burmistrzowskim Brzeskim, dnia dwudziestego pierwszego Junii, w roku tysiąc sześćset dwudziestym dziewiątym przyznany, w którym to testamencie wyraźnie opisuje Jackowi Zubrzyckiemu, mężowi swemu wtóremu, pół domu zapisuie, a drugą pół domu na szpital ruski uniacki leguie. Który to Jacko Zubrzycki po śmierci Terebeszowej małżonki swej poiawszy drugą żonę Hannę Wróblewską, a siostrę pozwaney, z którą czas niemały mieszkawszy na tymże domie summę pewną, to iest złotych półtorasta oney pomienioney małżonce swej Hannie zapisał y na

urządzie woytowskim Brzeskim w roku tysiąc sześćset trzydziestym, miesiąca Februarii pierwszego dnia, przyznał, astro-na żałobliwa milczała y na ten czas nieodzywała się y żadney protestacyi nie zanosila. Zaczyn po śmierci Hanny Wróblewskiej pomienioney dom po siostrze rodzoney Zophii Wróblewskiej, successive przynależy, y domawiała się, aby oney iako successorce wszystek dom, abo summa półtorasta złotych przysądzona była. A umocowany strony powodowej na obiectie Zophii Wróblewskiej dając replikę, powiedział, iż co tu pozwana pokłada testament nieboszczki matki actora Szymona Terebeszy, mianuiąc iakoby matka od tego domu syna swego terażniejszego żalującego oddalić miała, tego żadnym sposobem uczynić nie mogła, albowiem oyciec własny od dziedzicznego imienia potomstwa swego według prawa oddalić nie może. O czym wyraźnie w prawie opisuje Spec. Sax. libr. V. artic. 13 in glossa et libr. 3, art. 83 et libr. 1, artic. 52 et libr. art. 84, daleko barziej matka poszedłszy za drugiego męża testamentem potomka swego oddalić nie mogła, iako pisze w porządku na karcie 132, że żona mężowi dać ani darować w chorobie, ani za czasu dobrego zdrowia zapisać testamentem, od blizkich oddalić nie może, y w drugim mieyscu, iako pisze o niewiastach w tymże porządku, że żona bez mężowego przyzwolenia nie może nic utracić, także też y mężowi dać bez przyzwolenia dziedziców, ale dziedzicy tey swey należności zawsze prawem dochodzić mogą. Zaczyn ten testament, zwłaszcza oyczymowi przeciwko prawu y słuszności uczynioney, żadney wagi niema, ale podług prawa przyrodzonego, iako pisze w prawie, gdy umrze niewiasta, imienie iey na dzieci przypada, a że tu żałobliwego actora oy-

cię y matka za żywotów swych nie wydziedziczyli y onego się nie zrzekli, bo żadney przyczyny do niego nie mieli, ale ten testament z namowy albo z przymusu oyczyma względem nieprzyjaźni przeciwko pasierzbowi nieprawnie stał się, iako niesłuszny usądu w. mści przymowan być nie może. A co zaś pokazuje tak Wróblewska, iakoby nieboszczyk Zubrzycki, oyczym iego żałobliwego, miał wszystek dom z summą, na nim będącą, żenie swey Hannie zapisać, tedy y ten zapis żadney wagi mieć niema, gdyż mając pierwszego męża szlubnego, podstępnie za tego Zubrzyckiego poszła y zdradę w tym uczyniła, za czym też iako nadder cudzołożnica iest, na gardle od pierwszego męża przekonana y samosiódm poprzysiężona, czego dowodząc pokładał dekret z xiąg woytowskich w roku 1630 \*) dnia piątego miesiąca Septembra ferowany y wykonanie rot y tegoż roku, miesiąca Septembra dziewiątego dnia. W którym obwinieniu y sam ten Jacko, iako o pierwszym mężu nie wiedział, wyzwalając garło swoje musiał przysiąc. Zaczym taka przekonana mężatka, któraby miała od męża dożywotną opawę albo opatrzenie według porządku prawa o niewiastach, w liście dziesiątym opisanego, majątność swoją wiecznie traci. Y to ieszcze przed nami pokładał, że matka tego żałującego dobra oyc a iego własne, nieboszczyka Piotra Terebesza, iemu potomkowi należące, wielką liczbę potraciła, różnym ludziom w małych lecich iego niesłusznie pozawodziła. A rzeczy ruchomych na kilkanaście set po oycu iego iemu Szymonowi, iako potomkowi należących, zabrawszy z oyczymem, marnie rostrwoniła, czego a probuiąc list zapis pod datą roku 16.., Januarii wtórego

dnia y regestr spisania rzeczy ruchomych y szkod pokładał. Nadto ten Jacko prawo zastawne tylko na połowicę summy, to iest, złotych trzydzieścia mając, śmiał y ważył się mimo prawo y słusność nienależney osobie wszystek dom w półtoruset złotych zawodzić y ta Wróblewska teraz się siostrą tey Hanny nieboszczyki Wróblewskiej prawem przekonaney mieni y odzywa, a czemu w te czasy, kiedy ją prawem pociągano, we złym uczynku iey przekonywano, powinno nie odzywała, nie ratowała y żadną pomocą nie była. Jakoż tego żaden wiedzieć nie może, ieśli iest pokrewna albo nie, bo siostra nieboszczyka y nie znała, dla czego też żadnego zapisu, wlewku, ani testamentu y żadney naostatek noty, litery prawney na tę należność, której teraz dochodzi, nie otrzymała, nie pokazuje y pokazać nie może. Pokazawszy tedy to, iż testament matki Terebeszowej y zapis Jacka niesłuszny y ta osoba, której on był zapisał, na garle przekonana, a każdy złoczyńca y cudzołożnica dobra swoje tracą, zaczym umocowany aktorów domawiał się, aby obrońcy pozwaney, iako niesłuszne na stronę uchylwszy, aktorowi dom, iako własnemu dziedzicowi, wszystek przysądzony był. My urząd w sprawie Szymona Terebeszewicza — mieszczanina Brzeskiego, aktora, z poźwaną Zuzanną Wróblewską — popadłą Stawską, wysłuchawszy kontrowersyi obudwu stron y one dobrze uważwszy, ponieważ ten dom, o który spor idzie, nie był oyc a Terebeszowego dziedziczny, ale przez Jacka Zubrzyckiego drugiego małżonka z matką Terebeszewicza spólnie nabyty, która-to Terebeszowa wychodząc z tego świata testamentem oddaliwszy syna swego Szymona Terebeszewicza, małżonkowi swemu nieboszczykowi Jackowi Zubrzyckiemu

\*) Книга съ 1630 года не находится въ архивѣ.

pół domu zapisała, a drugie pół domu szpitalowi russkiemu uniackiemu legowała, przeciwko któremu testamentowi actor żadney protestacyi nie zaniósł, do tego żadney obrony przeciwko zapisowi Jacka Zubrzyckiego, oyczyna swego y przeciwko possessyi małżonki iego wtórey Hanny Wróblewskiej nieokazał y w milczeniu przez lat czternaście będąc pod iednym prawem trwał, zaczym w swey rzeczy upadł. Z tych przyczyn testament matki Terebeszowey, iako słuszny y prawny stwierdziwszy, pół domu szpitalowi uniackiemu russkiemu, a drugą pół domu Zuzannie Wróblewskiej, iako succesorce po Hannie Wróblewskiej siostrze rodzoney, podług zapisu Jacka Zubrzyckiego, na wieczność przysądzamy. Jednak iż Zuzanna Wróblewska nie iest znaioma w mieście Brzeskim, ieżeli by była siostrą rodzoną Hanny Wróblewskiej, albo nie, nakazuiemy oney przysiąc na tym samo trzeciej z ludźmi wiary godnemi, iako właśnie iest prawdziwą siostrą rodzoną Hanny Wróblewskiej, a po przysiędze w possessyi swey tę pół domu (z płaceniem powinności miesckich) trzymać y disponować ma y wolna będzie. Którą przysięgę po świątkach dnia dwu-

dziesiątego dziewiątego Maia w tymże roku 1643 naznaczamy. Na terminie przypadłym obiedwie strony do przysięgi personaliter stanowili się, iakoż Zuzanna Wróblewska gotowość swą do przysięgi samo trzecio z świadkami Marcinem Tomaszewiczem y Jędrzeiem Hendryswiczem z Stawu oświadczała y przysięgę zarazem podług roty, w dekreście opisanej, z Marcinem Tomaszewiczem samo wtóra wykonała, a iż drugi świadek iedney Hendryswicz od sądu odszedł, tedy z nakazu urzędowego taż Zuzanna Wróblewska powtorze za siebie y za drugiego świadka przysięgę wykonała w te słowa: Ja Zuzanna Wróblewska przysięgam Panu Bogu wszechmogącemu, w Tróycy Świętej iedynemu, na tym, iżem iest siostrą rodzoną nieboszczki Hanny Wróblewskiej Zubrzyckiej. Na czym, iako sprawiedliwie przysięgam, tak mi Panie Boże pomóż y wszyscy święci. A po przysiędze odprawionej pół domu urzędownie przez panów Iwana Bielkiewicza y Wasila Sorokę — radziec, Zuzannie Wróblewskiej w intromissią na wieczność iest podano. Co iest do xiąg zapisano.

1643 г.

Изъ книги за 1642—1643 г. стр. 356—367.

125. Опреѣленіе Брестскаго магистрата по дѣлу между униатскимъ священникомъ церкви св. Воскресенія Христова и старостою той же церкви Ярославомъ Сорokoю.

Священникъ Брестской Воскресенской церкви внесъ въ магистратъ жалобу виѣсть съ нѣкоторыми изъ своихъ прихожанъ на бывшаго церковнаго старосту Сорoku въ томъ, что онъ, перешедши изъ православной церкви св. Симеона, растратилъ

церковное имущество, земли, деньги и вещи. Сорoka показалъ, что одинъ участокъ земли принадлежалъ прихожанамъ и онъ продалъ его Шуйскому съ согласія самихъ же прихожанъ, другой принадлежалъ ему; что деньги израсходованы имъ на

нужды церкви, а серебряный пояс взяла обратно жертвовательница. Судъ, по соображеніи обстоятельствъ дѣла, постановилъ: по тѣмъ пунктамъ по которымъ Сорона представилъ юридическія доказательства, т. е. документы, его считать оправданнымъ, по другимъ—присягнуть. Такимъ рѣ-

шеніемъ остались недовольны обѣ тяжущіяся стороны и требовали разрѣшенія апелляціи къ королю, что имъ и было дозволено; при этомъ каждая сторона заявила объ убыткахъ на 300 золотыхъ.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithuaniae, die vigesima secunda mensis Septembris, anno Domini 1643.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, przed nami Wacławem Barczewskim, Fiedorem Borsukiewiczem—burmistrzami, Marcinem Kaczyńskim, Łukaszem Pomarzańskim, Janem Jędrzejewskim, Iwanem Bielkiewiczem, Foltinem Ryzlerem—raycami, na zwykłym mieyscu sądowym w ratuszu, gdy sprawa przypadła ku sądzeniu wielbnego w Bodze oycy Jakowa Fiedorowicza—prezbitera cerkwi uniackiey Brzeskiey Zmartwychwstania Syna Bożego, y parafian teyże cerkwi, p. Jana Zdanowicza, Jakóba Pohłodyki, Mikołaiia Stephanowicza, Waska Łucewicza, Andrzeia Wronowicza, Łukasza Tendika, Hrehorego Pluticza—mieszczan Brzeskich, z panem Jaroszem Soroką, starszym dozorcą teyże cerkwi uniackiey, tedy obiedwie stronie oczewiście u sądu stanowili się. Jakoż strona powodowa, oyciec prezbiter z parafiany zlecili moc ku mowieniu prawnemu umocowanemu swemu szlachetnemu panu Mikołaiowi Skołdyckiemu, który dowiódłszy pozwu słusznie podanego, żałował oto, iż pomieniony pan Jarosz Soroka, będąc dozorcą cerkiewnym, zawiaduiąc wszystkimi prowentami y wszystkim skarbem cerkiewnym, iakoż niedawnemi czasami, odstąpiwszy cerkwi Bożey uniackiey y dozórstwa rządu swego, udał się do cerkwi nienależney Siemionowskiey, która w iedności w unii świętey nieiest,

a zatym, iako collator, coby miał cerkwi Bożey przywłaszczyc, to ieszcze krzywdzić waży się. Ktokolwiek na tę cerkiew legował, odpisał, nadał, to odeymuie. A mianowicie grunt cerkiewny, w kącie Mikulińskim leżący, sprzedał nieboszczykowi iego mości panu Andrzejowi Szuyskiemu za złotych trzydzieścia polskich, które pieniądze na swóy pożytek obrócił. Drugi grunt Uszyński, na cerkiew legowany, na ulicy Zauhrynki Małey leżący, do swych gruntów przywłaszczyl y sobie przyłączył. Zosobna gotowych pieniędzy podczas powietrza w roku tysiąc sześćset dwudziestym piątym Siemionowa Kuroszczyna legowała kop szesnaście, taż Kuroszczyna legowała kop dziesięć; Woszczyk kusznierz na też cerkiew gotowych pieniędzy legował złotych piętnaście. Te pieniądze dozorca cerkiewny pan Jarosz Soroka do siebie pobrał y nie wiedzieć gdzie podział. Marcinowa Zatepiaczyna, która ieszcze żywa iest, na też cerkiew pas srebrny, kosztował złotych czterdzieścia pięć, dała y ten pas przy dozorcy cerkiewnym został. A zosobna na kantory, diaki y śpiewaki różne ten że prezbiter cerkiewny niemały wydatek swemi własnymi pieniędzmi uczynił, iako to na regestrze pokładanym szyrzey opisano iest. Które diaki y śpiewaki nie oyciec prezbiter, ale dozorca cerkiewny z prowentów cerkiewnych dla ozdoby cerkiewey chować y onym płacić powinni. Zaczyn oyciec prezbiter, okazawszy sprzedażę gruntu Falbierowskiego cerkiewnego, iego



mści panu Szuyskiemu od pomienionego dozorczy y parafian dnia trzeciego kwietnia w roku tysiąc sześćset trzydziestym siódmym, także y przypowiadanie capituły Brzeskiej do tegoż gruntu cerkiewnego, autentice z xiąg radzieckich Brzeskich wyięte, pokładał, pod datą roku tysiąc sześćset czterdziestego pierwszego miesiąca Decembra ośmnastego dnia. A za tym domawiał się, aby ten grunt Faltbierowski, który teraz żyd Brzeski Jonas trzyma, cerkwi przysądzony był. A strony gruntu Uszyńskiego, nie mając oyciec prezbiter żadnego prawa, ani żadney legaty do przysięgi brał się, iako grunt Uszyński cerkiewny iest, a po przysiędze domawiał się, aby grunt Uszyński cerkwi przysądzony, także y wydatki na diaki, śpiewaki wydane, nadgrozione były. A pozwany pan Jarosz Soroka—bywszy dozorca cerkiewny, zachowawszy sobie wszystkie beneficia iuris, wcale nie wstępując w żadną controversię, zadawał oycowi prezbiterowi, że go niezna y niewie, ieżeli iest prezbiterem poświęconym, tylko wikarym, zaczym iż iest aktorem, sprawować się nie powinien. A żałośliwy oyciec prezbiter cerkwi Zmartwychwstania Syna Bożego dowodząc, że iest prezbiterem tej cerkwi, pokładał listy na prezbiterstwo dane od w Bodze przewielebnych ich mścw oyców episkopów Władzimierskich y Brzeskich, ieden list nieboszczyka zesłego z tego świata iego mości oycy Joakima Morochońskiego, a drugi list terażniejszego episkopa iego mości Józepha Mokosieia Bukowieckiego. A okazawszy takowe listy świadeczne słuszne, że iest prezbiterem, a nie wikarem, za przymówkę uczynioną domawiał się, aby pan Jarosz Soroka karany był. My urząd ponieważ oyciec prezbiter ukazał y dowiodł listami ich mścw episkopów Wło-

dzimierzskich y Brzeskich że iest prezbiterem, za czym przerzeczonego oycy za aktora uznawamy, a za przymówkę oycowi uczynioną, nakazujemy panu Jaroszowi Soroce dzień ieden w ratuszu siedzieć, który dosyć dekretowi urzędowemu uczynił. Jakosz pan Jarosz Soroka—dozorca cerkiewny, widząc za aktora oycy prezbitera dekretom uznanego, nie wstępując w dalszą controversię dilacyi na wyięcie munimentów z xiąg do niedziel dwu potrzebował. My urząd pozwanemu dilacyi do niedziel dwu użyczyliśmy. Die septima mensis Octobris, na terminie przypadłym, obiedwie stronie stanowili się. Jakoż strona powodowa przez plenipotentą swego zwyszmianowanego pierwszą controversię swą reiterowała y reiestr pobrania różnych legatii y wydatków prezbiterkich pokładała. A pozwany pan Jarosz Soroka z rejestru strony powodowej pokładanego copii przepisanej dla informatii potrzebował. My urząd copią z rejestru żałośliwego prezbitera pozwanemu panu Jaroszowi Soroce dać uznaliśmy y tę sprawę do dnia czternastego Octobra suspendujemy. Na którym terminie obiedwie stronie przez żadnych circumstantii y przez dalszey prolongatii rozprawować się powinni będą. A strona żałośliwa o zwłokę sprawiedliwosci świętey y o szkody podięte na pana Jarosza Sorokę protestowała się. Die 14 mensis Octobris, z otkładu urzędowego za przypożwem obiedwie stronie stanowili się. Jakoż umocowany oycy prezbitera cerkwi Zmartwychwstanie Syna Bożego, podług rejestru pokładanego domawiał się, aby pan Jarosz Soroka—dozorca cerkiewny, strony pobrania legatii y strony gruntu iego mości panu Szuyskiemu przedanego, usprawiedliwił się. A pozwana—pan Jarosz Soroka, po oycu prezbiteru, iako człowieku duchownym,

także y po parafianach, w różnych iurisdictioniach kniaźskich, pańskich na gruntach pańskich mieszkają, a majątkości swych własnych nie mają, paręki potrzebowal o dostanie prawa, gdzieby na nim nie prawem nie wygrali, aby szkoda, którąby za niesłusznym pociąganiem do prawa poniosł, nagrodzili; a żałobliwy prezbiter dawał sprawę, że o dobro cerkiewne paręka nie idzie, zaczym obrony strony pozwanej żądał, aby na stronę uchylone były. My urząd, uważając, iż o legacie, o dobra cerkiewne idzie, a parafianie niektóre z iurisdiki mieskiej od cerkwi uniackiey oderwali się, a drudzy plenariam facultatem ku poparciu sprawy prezbiterowi zlecili, zaczym paręki nie uznawszy y obrany pozwanego na stronę odtrąciwszy, panu Jaroszewi Soroce directe na główną żalobę odpowiadać nakazuujemy. Jakoż w dalszym postępku prawnym pozwany bywszy dozorcą cerkiewnym pan Jarosz Soroka, czyniąc odkaz na żalobę powiedział, iż co oyciec prezbiter z niektórymi parafianami żałują, iakobym legacie różne zabrać y one na swój pożytek obrócić miał, to się nie pokaże, abowiem cokolwiek podług rejestru od strony żałobliwej pokładanego brał, to na też cerkiew na poprawę cerkiewną obracał, a mianowicie, grunt Falbierowski w kacie Mikułińskim leżący, parafianom, a nie cerkwi należący, sprzedałem nie sam przez się, ale z pozwoleniem wszystkich parafian iego mości panu Andrzeiowi Szuyskiemu za złotych trzydzieścia, a to z tej przyczyny obawiając się, aby iego mość pan Szuyski przy swych gruntach kupnych y tego parafiańskiego ku dworowi swemu nie przyłączył. Na który żadney legatii ani żadnego prawa nie mieliśmy, którey sprzedaży dowodząc, że nie sam, ale spółnie z parafianami przedali y spół-

nie na urzędzie burmistrzowskim Brzeskim z parafianami przyznali, tym że ekstraktem przez oycę prezbitera pokładanym, pod datą roku tysiąc sześćset trzydziestego siódmego miesiąca kwietnia trzeciego dnia przyznany szczycił się y na dowód sobie biorąc wolności od żaloby prezbiterkiej żądał. Z których to pieniędzy złotych trzydziestu, za grunt od iego mości pana Szuyskiego wziętych, na poprawę cerkiewną złotych ośm wydał, a złotych dwadzieścia y dwa przy nim pomienionym Soroce zostało. Strony drugiego gruntu Uszyńskiego, iakoby na cerkiew od Uszykowej legowanego, ponieważ oyciec prezbiter żadney legaty nie ukazuje, ani żadnym dowodem słusznym nie dowodzi, zaczym pozwany Soroka dowodząc, że to grunt Uszyński nie cerkiewny, ale iego własny, kupny od mieszczanina Brzeskiego Iwana Kureczki, któremu to Kurecce Uszykowa, ciotka rodzona była, iakoż przerwczony Kureczka successionaliter po śmierci ciotki swej Uszykowej ten grunt Uszyński objawszy wspólek z swym gruntem Kuroczczyńskim oyczystym y macierzystym, podług miedzy w zapisie opisaney granicząc po grunt cerkiewny zawiódł, sprzedał y w intromissią na wieczne czasy podał; którego kupna dowodząc pokładał autentik z xiąg woytowskich Brzeskich wydany y na tymże urzędzie przyznany pod datą roku tysiąc sześćset trzydziestego miesiąca Octobra siódmego dnia. A okazawszy list zapis przyznany domawiał się, aby przy tym gruncie Uszyńskim zastanowiony był. Strony kop szesnastu litewskich od Siemionowej Kuroszczyney legowanych y na cerkiew wziętych, pozwany dozorca nie znał się. Zosobna od teyże Kuroszczyney kop dziesięć, na też cerkiew legowanych znał się przerwczony Jarosz Soroka, że wziął kop dziesięć

litewskich, które pieniądze wszystkie kop dziesięć wydał przeprawując krzyż srebrny do cerkwi. Z legatii nieboszczyka Woszczyka—kuszniernia, znał się do wzięcia złotych piętnastu, które wydał na poprawę y potrzeby cerkiewne. Strony pasa srebrnego Marcinowej Zatepiaczyny, która z pobożności chrześcijańskiej dała była na ozdobę cerkiewną, a potem przez ubóstwo nie mając się czym żywić, z cerkwi wzięła. Jakoż nie mogąc Zatepiaczyna dla choroby do urzędu przyjść przez pana Iwana Bielkiewicza—rayce zeznała, że pas srebrny od pana Jarosza Soroki—dozorcy cerkiewnego, odyskała y na wyżywienie swoje obróciła. Strony diaków y śpiewaków, którym prezbiter płacił y na swoim ochędóstwie y chlebie ku służbie Bożkiej chował; to tedy powinność prezbitera dla ozdoby cerkiewnej y dla usługi prezbiterkiej chować, a nie parafiańska, gdyż przedtem nigdy parafianie diaków, śpiewaków nie chowali y onym płacić nie powinni y procentów takich, z kądby im zapłata obmyślona miała być, niemasz. Zaczynam wywodząc niewinność swoją, przy pokazanym prawie Kuroczczyńskim y przy dawney posessyi do przysięgi brał się, że grunt abo placyk Uszykowski jego własny, kupny, a nie cerkiewny y iako z legaty Kuroczczyney kop dziesięć litewskich przeprawując krzyż do cerkwi, a zosobna z legaty Woszczyka Kuszniernia złotych piętnaście na poprawę cerkwi y złotych ośm także na poprawę wydał, a po przysiędze wolności żądał. My urząd tę sprawę na dekret suspendowaliśmy do dnia dwudziestego pierwszego Octobra, na którym terminie obiedwie strony do słuchania dekretu stanowili się. W sprawie w Bodze wielebnego oycy Jakowa Fiedorowicza—prezbitera cerkwi Brzeskiej Zmartwychwstania Syna Bożego y parafian do

teyże cerkwi przynależących, z panem Jaroszem Soroką—raycą y dozorcą teyże cerkwi, controversiey stron pomienionych wysłuchawszy y onę dobrze zrozumiawszy: naprzód, co się tknie gruntu Falbierowskiego, który pozwany dozorca sprzedał nieboszczykowi jego mości panu Szuyskiemu za złotych trzydzieścia, tedy, iż żadnego prawa prezbiter nie pokazał, aby to grunt cerkiewny był, ieno parafiański, który dozorca wspołek z parafianami sprzedał, iakoż z tych pieniędzy na poprawę cerkiewną złotych ośm wydał, a złotych dwadzieścia y dwa przy dozorczy (iako się sam dobrowolnie znał) zostało, które pieniądze prezbiterowi y parafianom do dnia trzeciego z nagrodą od tych pieniędzy przychodzącą oddać nakazujemy. Strony gruntu Uszyńskiego, ponieważ oyciec prezbiter żadney legatii, aby ten grunt na cerkiew legowany był, nie okazał, a pozwany Jarosz Soroka list zapis urzędowy od Iwana Kureczki na urzędzie woytowskim Brzeskim, w dacie roku tysiąc sześćset przyznany, okazał, z tych przyczyn przy liście zapisie y przy posessyi bliższego dzierżającego do przysięgi uznawamy, na tym, iako grunt Uszyński nigdy cerkiewnym nie był y iako sprawiedliwie od Kureczki przy Kuroszczyńskim gruncie za iedno spólnie y Uszyński kupił; także strony legatii, iako od Siemionowej Kuroszczyney kop szesnastu nie brał, od teyże z legatii kop dziesięć, które wziął przeprawując krzyż cerkiewny wydał od Woszczyka złotych piętnaście wziętych także, iako złotych ośm z pieniędzy, za grunt od jego mości pana Szuyskiego wziętych na poprawę cerkiewną, wydał, przysięg samemu iednemu nakazujemy, którą przysięgę dnia trzeciego wykonać ma. Strony pasa srebrnego, który Marcinowa Zatepiaczyna do cerkwi nadawszy, znowu

go od dozorczy wzięła y na swój pożytek obróciła, od tego pasa pozwanego Sorokę wolnym czynimy, a prezbiterowi y parafianom do Marcinczey o wzięcie pasa wolne prawo zostawujemy. A w ostatku strony diaków cerkiewnych, iż się to słusznie pokazało z innych parafii, y z samey starożytności, że prezbitere dla chwały Bożej y dla ozdoby cerkiewney mieć powinni, zaczym y od tego punktu dozorcę uwalniamy. Iednak szkody, nakłady prawne, podług szacunku urzędowego względem prolongatii sprawy na panu Jaroszu Soroce wskazujemy, które prezbiterowi y parafianom przy oddaniu reszty złotych dwudziestu dwu oddać przysadzamy. A strona powodowa—oyciec prezbiter od dwu punktów, to iest, od iednego, żeśmy pieniądze za grunt Falbierowski parafiański, panu Szuy-skiemu przedany, oddać nakazali, a odmiany dać nie uznali; a od drugiego punktu, żeśmy pozwanemu dozorcę samo

trzeciem przysiąc nie nakazali, apellował do dworu i. k. mci, pana naszego miłościwego, assessorskiego. Urząd apellacyi dopuścił y termin obiema stronom przed sądem i. k. mci, pana naszego miłościwego, od daty tego ostatniego dekretu, gdzie iego królewska mość szczęśliwie dworem swym bydź będzie raczył, ieśli w Koronie polskiej — za ośm, a ieśli w wielkim xięstwie Litewskim — za niedziel cztery, w roku terażnieyszym ty-siąc sześćset czterdziestym trzecim, stanowiąć się nakazał. A strona powodowa—oyciec prezbiter z parafiany, o szkody na pana Jarosza Sorokę na złotych polskich trzysta, także y pozwany Soroka o szkody, o takowąż summę na oycza prezbitera y parafian protestowali się. Która sprawa, iako się u sądu odprawowała, do xiąg miesckich Brzesc-kich prawa magdeburgskiego iest zapisana.

## 1643 r.

Изъ книги за 1642—1645 годы, стр. 391—395.

### 126. Ремиссійное опредѣленіе по дѣлу портняжескаго цеха съ портнымъ Ни- колаемъ Лопотемъ.

Цехъ портныхъ внесъ въ магистратъ жалобу на портнаго же Лопотя въ томъ, что онъ, не исполнивши всѣхъ законныхъ требованій для поступленія въ цехъ, осмѣливается заниматься ремесломъ. Цеховой старшина Диспутъ представилъ при этомъ листъ короля Владислава IV о недопущеніи Лопотя въ цехъ впредъ до испол-

ненія имъ всѣхъ законныхъ требованій. Лопоть въ свою очередь представилъ копію съ декрета-лика по этому дѣлу и требовалъ, чтобы ему разрѣшено было заниматься ремесломъ. Магистратъ постановилъ: разрѣшить Лопотю исполнить только заказы и прекратить занятія впредъ до окончанія этого дѣла королемъ.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithuaniae, die trigesima prima mensis Decembris, anno Domini millesimo sexcentesimo quadragesimo tertio.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzesc-kim, na zwykłym mieyscu sądowym, w ratuszu, przed zupełnym magistratem, gdy

sprawa przypadła ku sądzeniu sławetnego pana Jana Disputa—ławnika y cechmistrza cechu krawieckiego y wszystkiewy bracy cechowej krawieckiej Brzeskiej, z uczciwym Mikołaiem Łopociem—nowotnym krawcem Brzeskim, tedy obiedwie stronie oczewiście u sądu stanowili się. Jakoż żałował pan Jan Disput ymieniem swym y wszystkiego cechu na pomienionego Mikołaiia Łopocia—krawca, iż on swowolnie rzemiosło krawieckie, miesckiego prawa nie przyjąwszy y cechu nie przeprawiwszy, robić waży się, ku naruszeniu praw y przywileiów i. k. mci, pana naszego miłościwego, pisany w te słowa:

Władysław IV, z Bożej łaski król polsky, etc. Sławetnym burmistrzom, raycom, lantwoytowi, ławnikom y wszystkiemu magistratowi miasta naszego Brześcia, wiernie nam miłym. Iż sprawa między cechem krawieckim Brzeskim oboiey religiey a uczciwym Mikołaiem Łopociem, krawcem, w sądzie naszym assesorskim agitowana na sądy nasze relacyjne wyłączyła się, przeto nim tam decyzyą swą otrzyma, chcemy mieć po wierności waszey y roskazuiemy, abyście cechowi pomienionemu krawieckiewu, od świętey pamięci króla iego mości, pana oycy naszego y od nas samych uprzywileiowanemu y osobom w nim będącym, żadney praeiudicyey nie czynili y owszem się z niemi aż do rzetelney deciziey naszej spokojnie zachowali; a pomienionemu Mikołaiowi Łopociowi, ponieważ miesckiego prawa nie przyjął y cechu nie przyprawił, dotąd rzemiosła krawieckiego robić zakazali, aż się strony w sądzie naszym relacyinym rozprawią, y naczey dla łaski naszej y sub gravi animadversione nostra nie czyniąc. Dan w Wilnie dnia dziesiątego miesiąca Decembra, roku Pańskiego 1643, panowania naszego polskiego XI,

a szwedzkiego XII roku. U tego listu i. k. mci, pana naszego miłościwego, podpis ręki tymi słowy: «Vladislaus rex.» Także y pieczęć przyciśniona wielka wielkiego xięstwa Litewskiego y przytym podpis ręki referendarza i. k. mci, tymi słowy: Stanisław Naruszewicz—referendarz y pisarz.

A po przeczytaniu tego listu, żałobliwy Jan Disput domawiał się, aby Mikołay Łopoc rzemiosła krawieckiego robić nie ważył się, aż do rozprawy przed sądem i. k. mci relacyinym.

A pozwany Mikołay Łopoc dawał takową sprawę, iż w roku terażniejszym tysiąc sześćset czterdziestym trzecim, miesiąca Kwietnia dwudziestego siódmego dnia była sprawa przed urzędem wmsć radzieckim Brzeskim za żałobą mnie Mikołaiia Łopocia z cechem krawieckim Brzeskim o niesprawowanie się w cechu krawieckim, podług wilkierzów y przywileiów i. k. mci, pana naszego miłościwego, o wyciąganie niesłusznie złotych sześciudziesiąt, przymuiąc do bractwa krawieckiego Brzeskiego. W której sprawie wmpanie urzędzie burmistrzowsky Brzescky, sprawuiąc się podług przywileiów i. k. mci, aby uciążenia w tym cechu nie było, mnie dosyć czynić podług submissyimoiey nakazali y rzemiosło w mieście robić y towarzysza iednego mieć pozwolili, a panowie krawce nie contentuiąc się tym dekretem apellowali do dworu i. k. mci, pana naszego miłościwego, assesorskiego, gdzie sąd i. k. mci assesorsky, widząc bydzdekret miescky słuszny y prawny, stwierdzić raczył, tedy y od tego dekretu assesorskiego pan Jan Disput na relacie do sądu i. k. mci, pana naszego miłościwego, apellował, y w apellaciey na relatiach sprawa zawisła. Zaczym pod apellatią wytoczoną pan Jan Disput żadnych listów u dworu i. k. mci wyprawować nie

mógł. Czego dowodząc dekretalik pisma ręki własney pisarza i. k. mci assessor-skiego, pana Malchra Gostińskiego, w Wilnie, w dacie roku tysiąc sześćset czterdziestego trzeciego, feria quinta post festum sancti Andreae apostoli proxima między Mikołaiem Łopociem a starszemi cechowi krawieckiego Brzeskiego pokładał, actor Byliński citatus, Simon Piotrowicz, który dekretalik tak się w sobie ma:

Ex appellatione ab officio consulari Brestensi, quando quidem citati privato motu auctionum quotae contra mentem privilegii s. r. m. exigere non poterunt, id eo approbata officii consularis Braestensis appellarunt citati ad sacram regiam maiestatem. U tego dekretaliku podpis ręki pisarza i. k. mci assessor-skiego, tymi słowy: Ex protocollo transumpto Melchior Gostiński. A po okazaniu takowego dekretaliku domawiał się pozwany Łopoc, aby mu rzemiosło krawieckie robić wolno było do rozprawy na rellatiach.

My urząd widząc, iż ydzie o prawa, przywileja, dekreta, listy króla iego mci, pana naszego miłościwego, nie czyniąc żadnego rozsądku cum toto causae effectum na rozsądek do sądu i. k. mci, pana naszego miłościwego, assessor-skiego odsyłamy y termin obiema stronom stanowić się ku rozprawie przed sądem i. k. mci, gdzie i. k. mość, pan nasz miłościwy, szczęśliwie dworem swym bydź będzie raczył, ieśli w Koronie polskiej—za ośm, a ieśli w wielkim xięstwie Litewskim — za niedziel cztery naznaczamy; iakoż od daty tego dekretu tylko niedziel cztery robot zawziętych dorabiając rzemiosło z iednym towarzyszem robić ma, a więcej robić rzemiosła niepowinien będzie, aż do rozprawy prawney za remissyą uczynioną. Która sprawa, iako się u sądu odprawowała, do xiąg miesckich Brzesckich jest zapisana.

1644 г.

Изъ книги за 1642—1645 годѣ, стр. 409—416.

**127. Протестация Каменецкой мѣщанин Анастаси Капубиной на сына ея Николая Капубича Каменецкаго бургомистра.**

Каменецкая мѣщанка Капубова жалуется на своего сына Каменецкаго бургомистра въ томъ, что онъ поступилъ съ нею не какъ сынъ и урядникъ, а какъ разбойникъ, отнялъ у нея об-

маномъ разныя вещи, гнушается родствомъ съ отцемъ и кровными родными, и даже бросилъ однажды мать свою въ тюрьму и морилъ ее въ ней трехдневнымъ голодомъ.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithuaniae, die tertia mensis Martii, anno Domini millesimo quadragésimo quarto.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzes-

kim, na zwykłym mieyscu sądowym, stanawszy oblicznie pan Iwan Bielikiewicz—rayca miasta Brzeskiego, podał per oblatam wypis z xiąg miesckich Kamienieckich, bez pieczęci, tylko z podpisem ręki pisarskiej, imieniem paniey Nasta-

syi Kaszubiney—mieszczanki Kamienieckiej, siostry swey, ku zapisaniu do xiąg miesckich Brzesckich, który tak się w sobie ma:

Wypis z xiąg urzędowych miasta i. k. mci Kamienieckiego, roku tysiąc sześćset czterdziestego pierwszego, miesiąca Decembra szóstego dnia.

Przedemnie Bohdana Stephanowicza—wojta Kamienieckiego, przyszedłszy pani Kaszubina, współ z synem swym panem Alexandrem Kaszubiczem, podali opowiadanie na piśmie na pana Mikołaja Kaszubicza—burmistrza Kamienieckiego w te słowa:

Móy łaskawy panie urzędzie miasta i. k. mci Kamienieckiego! Ja Anastazyja Bielkowiczowna Marcinowa Kaszubina, z wielkim żalem moim y z płaczem wylewając krwawe łzy moje, opowiadam się y protestuję na college wmść, na niezbożnego Mikołaja Kaszubicza—burmistrza na tenczas będącego, a własnego syna mego starszego, o to, iż on w roku terazniejszym tysiąc sześćset czterdziestym pierwszym, miesiąca Nowembra dwudziestego dnia, iż on burmistrz, nie iako urzędnik, ale iako seditator y gwałtownik, nie iako syn, ale iako niezbożny wyrodek y zdrajca, który niemało pakości y siła niezbożnych złości ieszcze panu Marcinowi Kaszubie—woytowi Kamienieckiemu, a oycowi swemu, małżonkowi memu, łącz y sromocąc przez kartelusze y paszquile, pisząc ręką swą własną, ten Mikołay Kaszubicz, terazniejszy burmistrz, wyrzekał się y zapierał się oycą swego y mnie, matki swey, y wszystkich dóbr oyczystych y macierzystych wiecznymi czasy, a potem już od niemałego czasu nieprawnie y niesłusznie pierwiewy wrzкомо sposobem pożyczanym oznice moją własną, mnie po małżonku moim została, z podworza mego z domu,

w mieście Kamienieckim będącego, zabrawszy, na grunt swój postawił y ku używaniu swemu obrócił. A gdym ia iednego czasu na swą potrzebę chciała słod w tey oznice wyrobić, tedy mi żadną miarą nie dopuścił, czyniąc mi ku szkodzie y naywiększy żal. A potym terazniejszego roku tenże Mikołay Kaszubicz, a syn móy, sam dobrowolnie z małżonką swoją, na niektórą potrzebę moją domową pożyczyli byli w zastawę z srebrem moim pasa swego srebrnego, łyżek pięć y guzików kilka, którą zastawę oddając córkę moją w stan święty małżeński, rodzoną siostrę onego, przez drugich synów moich Fiedora y Alexandra złotych sto posłała do pana Łukasza Zysiewicza y zastawę odszukała, pas córki moiey, iej własny należący oddała, a drugie srebro dłużey w zastawie zostawić musiała, gdyż on nie poglądając nic na powinność swoją braterską strony wydania w stan święty małżeński siostry swoiey, a córki moiey, a on o tym weselu wiedzieć nie chciał y nie był, potym urościwszy o tę zastawę swoją ze mną y z synami memi Fiedorem y Alexandrem bracią swoją, gdyż mię z onemi był zapozwał, tedym ia synów moich Fiedora y Alexandra o tym długu y strony zastawy iego, na ratuszu stanąwszy zastąpiła, wmść urząd y on sam Mikołay Kaszub—burmistrz przestał na tym zastępie moim; a potym roku terazniejszego, miesiąca Novembra dwudziestego dnia, kazawszy mnie na ratusz stanąć, na czasie determinowanym, strony tey zastawy na czasie okupna od wmść urzędu złożonym, chcąc satisfactią onemu za iego uczynić y ukazać, iedno pierwiewy, żeby tam tę oznice moję, kędy go zabrał, postawił y zarobkiem od pięciu lat, żeby się ze mną dzielić mieli, on Mikołay Kaszub—burmistrz, o to się na mnie roz-

gniewawszy, Fiedora brata swego, a syna mego, który ze mną na ten czas na ratusz był przyszedł, porwawszy się z miejsca swego, tamże na ratuszu zza stoła, nie iako urzędnik, ale iako iaky gwałtownik y siepacz, bez żadnego terminu prawnego, mnie na złość przed oczyma memi począł łaić y za onym Fiedorem, synem moim, uganiać się y już raz na zastępie moim przestawszy, wiedząc to dobrze, żebym mu się, iako osiadła, w tym uysciła. Tedy, mimo to, swowolnie y lekkomyślnie onego Fiedora, syna mego, a brata swego, ułapiwszy, iako nieiakiiego człowieka loznego y nieosiadłego, sam skarżył y sam sobie sprawiedliwość bezprawnie, a gwałtownie czyniąc, za gardło dłabił, dusił, któregom gdy wprzód dobremi słowy o to, nie iako urzędnika, ale iako syna, poczęła prosić y upominać, by mnie tej lekkości nie czynił, a bezwinnie syna mego, a brata swego Fiedora, nie łapał, za gardło nie dłabił y na ratuszu nie więził, z yzby do sieni na ratuszu wyszedłszy, gdy się uganiał za bratem swym Fiedorem, ze łzami poczęłam go prosić, aby onemu dał pokój, a na zastępie moim, iako raz już przestawszy, z osiadłości moiej iego na mnie patrzył, iakoż y bydlę moje pograbili byli, które mieli taxować y u siebie przez dwa dni trzymali. W czym ja przeczna ni wczym nie była y owszem onemu we wszystkim chciałem się uyscić, a on Mikołaj Kaszub — burmistrz, swowolnie y lekkomyślnie, a prawie gwałtownie y bezprawnie, iako lozną białą głową, nie iako matkę, ale iako iaką hultaykę, nieosiadłą, wpół porwawszy mnie ze wszystkiej mocy, mało mi kości nie połamał y duszy ze mnie nie wydłabił, rękami swemi siepackimi porwawszy z sieni do izby na ratusz przed wmsw wszystkich, urzędem, woytem, raycami y ławnikami,

oczewiście wewlokł y do więzienia osadzwszy z ratusza nie spuścił, a mnie matkę swoją przez całe trzy dni y trzy nocy w tym więzieniu trzymając, nie puścił, morząc mnie, nie dbając nic na przytomność y na boiaźń Bożą, ani się obawiając srogości prawa pospolitego, nie iako syn, ale iako złoczyńca, y nie iako urzędnik, ale iako iaky gwałtownik, w tym nam wielkie bezprawie y gwałt czyniąc, trapił y nade mną się pastwił. A co większa, gdy się dowiedzieli moi pokrewni, nawiedziwszy mnie w tym więzieniu moim, czemu ieszcze nie wierząc, żebym te więzienie od syna mego cierpiała, z onym pospołu z ratusza mieszczanina osiadłego, do domu iego burmistrzowskiego, a syna swego prosząc go w tym, iako matka, że tu w więzieniu będąc nie nie wysiedzę, obiecuiąc mu tak przed tym, iako y teraz na maiętności ten dług pokazać, ażeby zastawę swoją, któram ja zastawiła, na potrzebę swoją gwałtowną sam recuperował. Na co on żadną miarą pozwolić nie chciał, ale powiedział, na większy żal mój y wstyd, że nie wynidę z więzienia, aż zastawę moją wykupi. O co wszystko z onym Mikołajem Kaszubiczem — burmistrzem, a synem moim, nie iako urzędnikiem, ale iako z gwałtownikiem, o tak wielki gwałt y o przymuszenie y wrzucenie do więzienia z onym Mikołajem Kaszubiczem — burmistrzem, prawnie czynić chcąc, proszę, aby to opowiadanie moje było przyjęte y zapisane do xiąg. U tej protestacyi podpis ręki tymi słowy: Za oczywistą prośbą paniey Nastazyey Bielkowiczowny, paniey Marcinowey Kaszubiney, do tej protestacyi ymieniem iey do urzędu podaie Fiedor Stephanowicz, ręką własną. Która to protestacya iest zapisana do xiąg urzędowych mieskich Kamieńskich, z których y ten wypis wydany



iest stronom potrzebuiaćym pod pieczęcią urzędową miescką Kamieniecką. Pisan w Kamieńcu. U tego wypisu miesckiego podpis ręki pisarskiey temi słowy: Boris Czarnakowycz—pisarz miasta Kamieniec-

kiego, ręką własną. Który to takowy wypis Kamieniecky, przez osobę wierzchu mianowaną, per oblatam podany, iest do xiąg miesckich Brzesckich prawa magdeburskiego wpisany.

1644 r.

Изъ книги за 1642—1645 г., стр. 439—441.

128. Упоминальный листъ короля Владислава IV Каменецкому магистрату.

Король Владиславъ IV напоминаетъ Каменецкому магистрату, чтобы онъ не смѣлъ скрывать угодливаго листа Михаила Кашубы, Каменецкаго войта, на основаніи котораго оный Кашуба долженъ расчитываться своимъ имуществомъ съ Трацевичемъ; въ противномъ же случаѣ самъ

магистратъ заплатитъ тройную заруку (900 zł.). Король напоминаетъ объ этомъ магистрату потому, что въ этомъ дѣлѣ замѣшанъ интересъ Каменецкаго ксендза, имѣющаго получить 150 золотыхъ съ Кашубы.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithuniae, die 17 mensis Aprilis anno Domini 1644.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mści Brzeskim w Bogu wielebny iego mość xiądz Piotr Uszyński dziekan Łucki, pleban Kamieniecki, podał per oblatam do xiąg miesckich Brzesckich list i. k. mści, pana naszego miłościwego, napominalny do magistratu Kamienieckiego pisany o wydanie z xiąg extractem ugody, także o oddanie na kościół Kamieniecki zaręki od pana Kaszubicza popadłej, o który przez list żądał, aby był do xiąg wpisany, który upisuiąc słowo do słowa tak się w sobie ma:

Władysław IV, z łaski Bożej król Polski etc. Sławetnym burmistrzom, raycom, ławnikom y magistratowi wszystkiemu miasta naszego Kamieńca łaskę naszą królewską. Sławetni, wiernie nam mili! Suplikował nam wielebny xiądz

Piotr Uszyński—dziekan Łucki, pleban Kamieniecki, iż wy ku szkodzie kościoła tamecznego farskiego pewney summy pieniędzy na kościół z occasiey w naruszeniu listu ugodliwego przez Mikołaja Kaszubicza burmistrza, na on czas, Kamienieckiego przypadającej, obiawić y z xiąg wypisem tego listu, w którym zaręka opisana iest, za częstokrotną rekwizitią wydać nie chcieliście, a że wielkie ubliżenie sprawiedliwości świętey przez niewydanie tego ugodliwego listu y utaiemnie takowey zaręki dzieie się, serio was napominamy y koniecznie rozkazujemy, abyście bez wszelakich zwłok list pomieniony ugodliwy extractem wydawszy na dobrach pomienionego Mikołaja Kaszubicza, na tenczas woyna Kamienieckiego, wszelakich tę zarękę w liście wyżręczonym wyrażoną podług processów w tey sprawie przez sławetnego Wasila Trocewicza, iako delatora, uroszczanych, także dekretu waszego z in-

stancyi tegoż Trocewicza z Fiedorem Ostaphiiewiczem w roku przeszłym ty-  
siąc sześćset czterdziestym pierwszym mie-  
siąca Junii dwudziestego ósmego dnia  
uczynionego, na kościół farski złotych  
półtrzecia sta, a delatorowi drugą pół-  
trzecia sta, za requisitią wielbnego xię-  
dza dziekana Łuckiego przysądziwszy, de-  
kret swój nieodpustnie pod zakładem na  
wierność waszą win troiakich zarąk, któ-  
re z uznania naszego na was extendo-  
wane będą, do exekutiei przywiedli, ina-  
czej nie czyniąc dla łaski naszej y po-  
winności swoiey. Dan w Wilnie roku ty-

siąc sześćset czterdziestego czwartego mie-  
siąca Marca XXVIII dnia. U tego listu  
upominalnego pieczęć wielka wielkiego  
xięstwa Litewskiego przyciśniona, a pod-  
pis ręki temi słowy: Albricht Stanisław  
Radziwiłł, kanclerz wielkiego xięstwa  
Litewskiego; także y podpis ręki sekre-  
tarza ikmści tymi słowy: Jan Dowgiało  
Zawisza, sekretarz ikmści. Który to ta-  
kowy list napominalny z kancellaryi  
ikmści pana naszego miłościwego wyda-  
ny, ku aktykowaniu podany y do xiąg  
mieskich Brzeskich iest upisany.

1644 г.

Изъ книги за 1642—1645 г. стр. 441—446.

129. Определѣніе Каменецкаго магистрата по дѣлу Василя Троцевича съ бур-  
гомистромъ Николаемъ Кашубичемъ.

Каменецкій магистратъ, собравшись въ рату-  
шѣ для исполненія своего приговора по дѣлу  
между мѣщаниномъ Троцевичемъ и Остаѣви-  
чемъ, былъ очень удивленъ, что въ засѣданіе не  
явился бургомистръ Кашубичъ. Посланные къ  
нему депутаты принесли отвѣтъ, что онъ бур-  
гомистръ не считаетъ дѣйствиельными тѣхъ  
листовъ отъ короля и канцлера в. кн. литов-

скаго, на основаніи которыхъ магистратъ счи-  
таетъ нужнымъ рѣшить дѣло въ пользу Троце-  
вича и думаетъ возобновить это дѣло Ма-  
гистратъ, усматривая въ такомъ поступкѣ бур-  
гомистра явное потворство Остаѣвичу, поста-  
новляетъ окончательный приговоръ въ пользу  
Троцевича и выѣтъ протестуетъ противъ само-  
управства бургомистра.

Die 14 mensis Aprilis anno Domini  
1644.

Przed urzędem burmistrzowskim y ra-  
dzieckim w mieście króla iego mości  
Brzeskim, na zwykłym miescu sądowym,  
stanąwszy oblicznie sławetny pan Wasi-  
li Trocewicz—mieszczanin Kamieniecki,  
pokładał y ku aktikowaniu do xiąg mie-  
skich Brzeskich podał dekret urzędu Ka-  
mienieckiego, bez pieczęci urzędowej,  
tylko z podpisem rąk panów woytów y

panów burmistrzów Kamienieckich, w spra-  
wie niżej mianowaney, a który żądał aby  
był do xiąg wpisany, który upisuiąc sło-  
wo do słowa tak się w sobie ma:

Na terminie iuż po trzecie z odkładu  
naszego urzędowego odłożonym, a na  
dniu dwudziestym ósmym Junii przypad-  
łym, zasiadłszy na ratuszu według zwy-  
czaiu y porządku prawa pospolitego, ia  
woyt z collegami swemi y z urzędnika-  
mi bywszemi, chcąc przywozdić do exe-

cuciey dekret mieski Kamieniecki w sprawie Trocewicza z Ostaphiiewiczem według aprobacyi sądu ikmści assessorskiego y listu ikmści upominalnego, do nas urzędu przez Trocewicza wyniesionego, tak też y według listów pisanych od iasnie oświeconego xięcia iego mści pana kanclerza wielkiego xięstwa Litewskiego, za którymi temi pomienionemi listami przed nami urzędem ustawicznie na kilku terminach, za wydaniem pozwu po Ostafiewiczza Trocewicz requikował y pilnował, tak dnia dziewiętnastego Apryla, a potym z odkładu naszego dwudziestego pierwszego Junii, iako y teraz także z odkładu naszego 28 dnia Junii gotów był Trocewicz na tych teraz pomienionych terminach przysięgę przed nami na ratuszu na szkodach swych podiętych, wykonać. A że y na tym ostatnim terminie 28 Junii pan burmistrz nie tylko z pany raycami swemi do nas na ratusz nie przyszedł, faworuiąc iawnie Ostaphiiewiczowi, ale y pisarza iuż umyślnie, gwoli tey sprawie Trocewiczowey z domu swego nie puścił y acta onemu, aby Trocewiczowi szedłszy na ratusz roty nie pisał, pan burmistrz, odebrawszy, w domu swoim przy sobie gwałtem zatrzymał, czemu my urząd ieszcze temu nie wierząc, a czekając czas niemały, na ratuszu naradziwszy się, posłaliśmy z pośredka siebie dwóch ławników przysięgłych, sławetnych pana Iwana Pankiewicza y Iwana Jachimowicza, w dom iego pana burmistrzów, prosząc y napominając go, aby do nas na ratusz z kolegami swemi y pisarzem przyszedł dla wydania Trocewiczowi roty przysięgi na szkodach iego podiętych, słuchali y odprawę na dobrach Ostaphiiewiczowych uczynili według aprobacyi dekretu y listów ikmści, za Trocewiczem do nas urzędu pisanych; na które też ratusza po-

słańce nasze y listy pomienione y na winy, w ich opisane, pan burmistrz nie pamiętając na powinność y na przysięgę swą urzędową, przed temiż ławnikami, których z ratusza po trzykroć w dom iego posyłałismy, powiedział: iakom tak tydzień tam na ratuszu nie był y teraz nie póyde y o tym niechcę wiedzieć, a nietylko rayców, ale y pisarza z domu swego nie puszcę, bo y acta onemu na tenczas odebrałem y do skrzynki mieskiey schowałem. A nadto przed temiż ławnikami chlubił się y mówił to: iż ia ieszcze z temi wszystkiemi listami, co xiąże iego mość pan kanclerz za Trocewiczem pisał, chcę sam iechać do Warszawy, do samego Władysława, gdyż te listy, mówi, snadnie mógł Trocewicz dostać od xiążęcia iego mci pana kanclerza za podarkami dobrymi, tam że się, mówi, dowiem w Warszawie o liście upominalnym, ieżeli iest słuszny, albo nie, którego Trocewicz tam otrzymał za datkiem dobrym, gdyż y podpisu, mówi, własney ręki krolewskiey niemasz; y to powiedział, że ieszcze długo w tey sprawie końca Trocewicz z Ostaphiiewiczem otrzymać nie może, gdyż ia chcę z początku tę sprawę Ostafiewiczową przed samym królem iego mością wznowić. Za tym Trocewicz słysząc y mieniać to, iż pan burmistrz, iako adversa pars, na zimowie z Ostaphiiewiczem y z naprawy iego iuż trzeci termin z odkładu naszego sam zwleka y umyślnie namówiwszy się z kolegami swemi y pisarzem na ratusz nie poszedł, nie będąc ni w czym posłuszny rozkazaniu ikmści, Trocewicz domawiał się powtórzey, po trzeciej, abyśmy dla tey zmowy y zwłoki nieprawnej y z namowy iego burmistrza czyniący onego Fiedora Ostaphiiewiczza w samey rzeczy wzdawszy, ten tysiąc złotych szkod iego podiętych, na których miał

przysięgać, bez przysięgi przysądziwszy, odprawę na majątności Ostaphiiewiczowej uczynili. Przed nami tenże Trocewicz protestując oświadczał na pana burmistrza o wzruszenie listu ugodnego, do którego się pan burmistrz y sam podpisał, a że tey sprawy pan burmistrz sam na tych trzech terminach pod nauszczeniem y buntami swemi ustawicznymi przysięgi Trocewiczowi wykonać nie dopuszczał, zaczym y niepłacenie zaręki tak na kościół farski Kamieniecki, iako y delatorowie w liście ugodnym opisane, płacić popadł. Co my urząd, widząc tak iawne y wielkie bezprawie y zuchwaństwo iego, a nadto zniewagę y nieposłuszeństwo tak dekretu iako y listu ikmci upominalnemu, protestowaliśmy się na pana burmistrza o tak iawny a znaczny upor iego, abyśmy gwoli iemu y collegom iego w paeny, które są w liście upominalnym opisane, nie popadli, a Trocewicz na nas wszystek urząd także o szkody dalsze, które sobie mianował na złotych tysiąc protestował, a na pana burmistrza także o szkody teraz nowo podjęte, iako za zwłokami iego ustawicznymi, tak też y o pograbieniu onemu gwałtem konia y nieprawnie oszacowanego na złotych pięćset przed nami urzędem protestował. O czym naradziwszy się z sobą, tam że na ratuszu, nie zaniechaliśmy do kancelaryi ikmści, o tym wszystkim przez tegoż Trocewicza pisanem naszym oznaymić do wzięcia wiadomości z Warszawy, gdy żeśmy chcieli y gotowi byli ten dekret do exekucyi przywozić ieszcze na pierwszym terminie, za requirowaniem Trocewiczowym, a za wydaniem po Ostaphiiewicza pozwa

ieszczę na dniu 19 Aprila za pokazaniem listu ikmści upominalnego, iako y za listami po cztery kroć za Trocewiczem do nas pisanemi, tak też y na drugim terminie już z otkładu naszego 21 Junii, iako y teraz na tym trzecim terminie 28 Junia, gotowiliśmy byli tę sprawę Trocewiczową z Ostaphiiewiczem skończyć. Co iako się właśnie działo, ia woyt z collegami swemi y z urzędnikami bywszymi na ten czas na ratuszu będącemi, naradziwszy się z sobą, y czasu prawa, gdzie nam tego potrzeba będzie ukazowała u sądu ikmści stawszy, wszyści osobami swemi powinniśmy tę sprawę pod sumieniem sprawiedliwie, a nie inaczej zeznać; do której tey deciziey y atestaciey naszey, iako bez bytności pisarza y nie mając act przy sobie, tedyśmy sami zgodnie iednostaynie ręce swe podpisałiśmy. Pisan w Kamieńcu, roku tysiąc sześćset czterdziestego pierwszego m-ca Junii dwudziestego ósmego dnia. U tego dekretu podpis rąk tymi słowy: Bohdan Stephanowicz—woyt Kamieniecki ręką; Fiedor Stephanowicz, woyt bywszy ręką; Fiedor Wonsowicz—woyt bywszy ręką swą, Marcin Zagurski—burmistrz bywszy ręką swą; ustnie a oczewiście proszony od pana Hrehora Worsicza o podpis rąk iako pisać nieumiejętnego Marcin Bocewicz ręką własną; proszony o podpis ręki od pana Iwana Pankowicza, iako pisać nieumiejętnego, Boris Czarnakowicz—pisarz starey rady ręką swą. Który to takowy dekret u sądu mieskiego Kamienieckiego ku aktykowaniu podany y do xiąg mieskich Brzeskich iest upisany.

1644 г.

Изъ книги за 1642—1645 годы, стр. 460—463.

130. Разслѣдованіе членовъ Брестскаго магистрата по дѣлу прихожанъ униатской церкви св. Троицы съ Мискою и Дацомъ Кулбидами.

Вслѣдствіе жалобъ прихожанъ церкви св. Троицы на мѣщанъ Миску и Даца Кулбидовъ, Брестскій магистратъ отрядилъ изъ среды своей двухъ членовъ, которые производили въ разныхъ мѣ-

стахъ дознанія; оказалось, что Кулбиды произносили угрозы противъ ткача, выбивали стекла и производили другія безчинства.

Die 10 mensis Maii, anno Domini 1644.

Przed urzędem burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, stanawszy oblicznie sławetni panowie Iwan Bielkiewicz — rayca y Adam Kozłowski — ławnik zeznali inkuizitią w sprawie niżej mianowanej y ku zapisaniu do xiąg miesckich Brzeskich na piśmie podali, która tak się w sobie ma:

Ia Iwan Bielkiewicz — rayca miasta Brzeskiego, będąc ia przydany z urzędu burmistrzowskiego, a ia Adam Kozłowski — ławnik także za przydaniem z urzędu lantwoytowskiego, na instantią parafian Brzeskich do cerkwi ś. Tróycy przynależących, Romana Jakowowicza, Siemiona Kozłowicza, Demiana Illaszewicza — starszych cerkwi świętey Troieckiey y Iwana Lasoty y innych wszystkich do parafiey cerkwi świętey Tróycy przysłuchających, za wywodeniem chodziliśmy na inkuizitią na ulicę Uhrynecką Brzeską, dowiaduiąc się o postępках złych Miska y Daca Kułbidów, którzy różne przykrości w mieście Brzeskim mieszczanom wyrządzaia. Iakoż naypierwiey przyszedłszy do starey Krowczyney — mieszczanki Brzeskiey, którą wprzód boiaźnią Bożą napomniawszy, aby pod sumnieniem o

Kułbidach, o uczynkach ich, powiedziała, która pod sumnieniem zeznała, że słyszała z ust Miska y Daca Kułbidów, którzy niewinnie lżyli, sromocili y pochwałkę czynili na tkacza, grożąc zabiciem na śmierć y ogniem spalenia chodoby iego, toż y niewiestka młoda Miskowa Krowczyzna twierdziła, że o tym wszystkim, iako matka powiedziała y ona słyszała pochwałki od Daca y Miska Kułbidów na tkacza uczynione; także y Stanisław tkacz powiedział pod sumnieniem, iż na dom iego Dac y Misko Kułbidowie niewinnie nabiegaiąc przechwałkę czynili, sromocili, grożąc nocną porą zabić. Y zamordować onego y Kornioło Czupriko-wicz zeznał pod sumnieniem, że słyszał srogie pochwałki od Daca y Miska Kułbidów na Stanisława Tkacza uczynione, pochwalaiąc się ogniem spalić. Klim piwowarz uskarżał się: Dac y Misko Kułbidy u okna kamieniami tłukli y mało dziecięcia iego nie zabili y nocną porą zabić zamordować Klima, przechwałkę czynili. Woszczyńskiey syn Panas Olichwierowicz powiedział y przyznał przed nami, że on słyszał, gdy Dac y Misko Kułbidowie na Stanisława Tkacza y na Klima piwowarza pochwałkę czynili, grożąc zabić, zmordować. Łukasz Boiarczy syn,

zeczna pod sumnieniem, że słyszał na Tkacza y na Klima, gdy Dac y Misko Kułbidy pochwałkę na zdrowie czynili, grożąc nocną dobą zabić. Iwan Snitka z żoną zeznali, że słyszeli, iż Misko y Dac Kułbidy Siemiona Kozłowicza lżyli, sromocili, nieuczciwego łoża synem nazywali, mówiąc, że Kozłowicz będzie w katowskich rękach. Joško Kopet z żoną obie o sobie zeznali też słowa, co Snitka Iwan zeznał, iakoż y sam Siemion Kozłowicz uskarżał się przed nami, że Misko y Dac Kułbidy na niego oczewiście pochwałki uczynili pod domem iego, idąc z więzienia od pana lantwoyta, powiadaiąc y grożąc, że siedzisz Siemienie w białey izbie teraz, ale nie zadługo chałupa twoja obróci się w biały popiół, a nie tylko twoja izba, ale y cerkiew Troy-

ca, tak iako Woskrzesieńska w popiół się obróci y iako tatarska kłunia dymem w zgórę póydzie. O którey takowey pochwałce słysząc panowie parafianie cerkwi świętey Tróycy na Dacu y Misku Kułbidów protestowali się, a nie będąc bezpieczni zdrowia, chodoby y maiętności swych y cerkiewnych, świadczyli się y protestowali. Którą inquizitią uczyniwszy, cośmy słyszeli, to wszystko porządnie spisawszy do urzędu wnów podaiemy za pieczęćmi y z podpisami rąk naszych. Pisan w Brześciu, roku miesiąca y dnia wysz pisanego. U tey inquizitii podpis rąk temi słowy: Иванъ Бѣлковичъ руюною райца; Adam Kozłowsky—ławnik ręką swą. Która inquizycya dla czasu przyszłego, iest do xiąg miesckich Brzeskich zapisana.

## 1644 г.

Изъ книги за 1642—1645 г. стр. 546—554.

### 131. Опредѣленіе Врестоваго магистрата по дѣлу между священникомъ Врестской Спасской церкви Стефаномъ Концевичемъ и мѣщаниномъ Врестскимъ Тихономъ Некратовичемъ.

Священникъ Врестской Спасской церкви Стефанъ Концевичъ внесъ въ магистратъ жалобу на мѣщанина Тихона Некратовича, будто онъ неправильно завладѣлъ церковною сѣнотажью. При разслѣдованіи дѣла оказалось, что священникъ не имѣетъ никакихъ документовъ въ доказательство своихъ правъ, а Некра-

товичъ подтвердилъ законность своего владѣнія, какъ документами, такъ и посвидѣтельствомъ лицъ достойныхъ вѣры. Магистратъ присудилъ землю отвѣтчику; но священникъ подалъ апелляцію къ королю. Въ дѣлѣ этомъ приводятся разныя привилегіи королей вообще на земли Спасской церкви.

Die tertia mensis Augustii, anno Domini 1644.

Naurzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście króla iego mości Brzeskim, na zwykłym miescu sądowym wratuszu przed nami Janem Kurianowiczem,

Jaroszem Soroką — burmistrzami, Marcinem Kaczyńskim, Łukaszem Pomarzańskim, Foltinem Ryzlerem, Wasilim Soroką, Iwanem Bielkiewiczem — raycami, gdy sprawa przypadła ku sądzeniu wielbnego oycy Stephana Koncewicza — prez-

bitera cerkwi Brzeskiej założenia Przemienienia Pańskiego, a po russku założenia świętego Spassa, z Tichonem Nekratowiczem — mieszczaninem Brzeskim, tedy obiedwie stronie oczewiście u sądu stanowili się i moc umocowanym swym, ociec prezbiter Spasky — panu Mikołaiowi Skołdyckiemu, a Tichon Nekratowicz — panu Kazimierzowi Brzeznickiemu ku mówieniu prawnemu zlecili. Zatym umocowany strony powodowej pan Mikołaj Skołdycky, dowiodłszy pozwu przez służbę urzędowego Krzysztopha Gromadzkiego słuszenie podanego, żałował na pomienionego Tichona Nekratowicza, iż on niewiedzieć iakim prawem y od kogo sianożęć, z dawnych wieków cerkwi świętego Spasa należącą, dzierży y wszelakich pożytków zażywa, czego dowodząc pokładał testament prywatny Maryi Hucowej nadania połowicy Ostrowia sianożęci pod Murawcem do cerkwi świętego Spasa Brzeskiej. Pisan w Wilnie msca Julia siódmego dnia, indikta piętnastego \*), bez żadnego podpisu, tylko z pieczęcią przyciśnioną. Przytym pokładał listów cztery i. k. mci, pana naszego miłościwego, świętej pamięci Zygmunta, z łaski Bożej króla polskiego y wielkiego xiążęcia Litewskiego, Prusskiego, Żmudzkiego y innych, za napisaniem y czołobiciem od niegdy dawno zesłych burmistrzów, radziec y wszystkich mieszczan Brzeskich, którzy wnosili prozbę swą do i. k. królewskiej mci, pana naszego miłościwego, za prezbiterem cerkwi świętego Spasa za Muchawcem, na ymie oycem Hrehorym, który to ociec Hrehory przekopał ziemie cerkiewną, tey cerkwi należącą, — przez łakę y rzekę Bug tym przekopem puścił, gdzie pierwiej rzeka Bug szła y tam w tym Bużyszczu ie-

ziorko siało, y to iezioroko y z zatokami świętej pamięci Alexander król iego mość, pan nasz miłościwy, tey cerkwi Bożej świętego Spasa dał, tak daleko y szeroko, iako się ta ziemica cerkiewna zdawna podle Buga leży w wierzchu y w nizie, którą tę ziemie y iezioroko Bużyszcz y z zawoniami, s toniami y z otmieli cerkwi świętego Spasa listem przywileiem swym utwierdzili na wieczne czasy przeszłemu oycu Hrehoremu y po nim będącym. Ten list i. k. mci pisany w Toruniu Septembra 29 dnia, indikta dziewiątego \*). A na dalszy dowód pokładał list świętej pamięci tegoż Zygmunta króla iego mci, pana naszego miłościwego, pisany w te słowa, z pisma russkiego na polskie przetłumaczony:

Zygmunt, z Bożej łaski król polski etc. Marszałku naszemu, staroście Brzeskiemu y Lidzkiemu, panu Juriu Iwanowiczu Illiniczu y innym starostom Brzeskim, kto y na potym od nas będzie Brześć trzymał. Bił nam czołem pop świętego Spasa z Brześcia, na ymie Hrehory, y powiedział przed nami, że on ma ziemie cerkiewną podle Buga y na tey ziemie przekopał rów przez łakę, y iuż tym rowem przez cerkiewną ziemie na łakę Bug ydzie, y któredy ten Bug szedł, tedy w tym Bużyszczu trzy tońki stali się, iedna w wierzchu rowa, a druga podle rowa, a trzecia w mogiłce, które tońki brat nasz szczęśliwey pamięci Alexander król iego mość dał do tey cerkwi Bożej świętemu Spasowi, na wyżywienie popom na wieczność. Y na to list brata naszego przed nami pokazywał y bił nam czołem, abychmy onemu na to dali nasz list y potwierdzili to listem naszym do tey cerkwi Bożej na wieczność. Y my wysłuchawszy z tego listu brata nasze-

\*) То есть 1632 года.

\*) T. e. 1506 года.

go, z łaski naszej nadali onemu ten list nasz y potwierdzamy te tońki tym naszym listem wiecznie świętey cerkwi Bożey—świętemu Spasu, podług listu brata naszego: niechay ten pop Hrehory y po nim będące popy, które w tey cerkwi Bożey będą służyć, te tońki ku tey cerkwi Bożey trzymać tak długo y szeroko, iako zdawna cerkiewna ziemica te Bużyszcze obiegła na górę y w niz Buga y pożywienie z tego mają, a za nas Boga proszą, a ty by w to nie wstępował y rybakom naszym Brzesckim nie kazał wstępować się. Pisan w Brześciu Januاریi dziewiątego, indicta czwartego \*). Ten lest i. k. mci bez żadnego podpisu, tylko z pieczęcią przyciśnioną pokładany był. Trzeci list tegoż Zygmunta króla iego mości, pana naszego miłościwego, popowi Spaskiemu Michajłowi nadany na też sianożęć y trzy tońki pokładał, pisany w Toruniu, Januاریi dwudziestego ósmego dnia, indicta ósmego \*\*), z pieczęcią y z podpisem ręki i. k. mci, w te słowa podpisane: Sigismundus rex; także y podpis ręki pisarza i. k. mci tymi słowy: Kopot pisarz. Przytym y czwarty list i. k. mci Zygmunta pierwszego, pisany do starosty Brzesckiego, marszałka y dzierzawcy Wilkieyskiego y Ostryńskiego, pana Alexandra Iwanowicza Chodkiewicza na dowód pokładał, w którym liście i. k. mci opisuie, iż za prośbą prezbitera cerkwi świętego Spasa Afanasa, yż onemu mieszczanin Brzescky Onufry w ewaniełli cerkiewney opisał y ziemice nadał, z polmi y z sianożęciami, y z drzewem bartnym, y z ostrowem Hruszewcem y granicę tego ostrowia Gruszowca oznaczył w teyże iewaniełli ruskiej od Ternowey łąki po dolinę po Orłowo gniazdo k długiemu iezioru cerkiewnemu świę-

tego Spasa. A yż niektóre panowie boiare, dworzanie, także y mieszczanie wiele ziemi, sianożęci y drzewa bartnego u pierwszych popów cerkiewnych pokupili, a insi swowolnie zabrali, tedy iego królewska mość staroście Brzesckiemu rosказыwać raczy, aby od wszelakich krzywđ Afanasa, popa Spaskiego, bronił y sianożęci cerkiewnych zabierać y przedawać nie dopuszczał. Data tego listu w Wilnie, roku Pańskiego tysiąc pięćset dwudziestego dziewiątego, mca Junii dziewiątego dnia, indicta wtórego.

A pokazawszy takowe iasne dowody listami y przywilejami i. k. mci, pana naszego miłościwego, przeszłym popom Spaskim nadane y confirmowane, terazniejszy successor, wielebny ociec Stephan Koncewicz—prezbiter cerkwi Spaskiey, przysądzenia tey łąki, także ieziorek trzech, nazwanych uroczyszczami wysz mianowanemi, z zatokami, z toniami y z łowieniem ryb, także z używaniem sianożęci domawiał się.

A strona pozwana Tichon Nekratowicz, przez plenipotentą swego pana Kazimierza Borznickiego, czyniąc odkaz na żałobę, powiedział, iż co wielebny ociec Stephan Koncewicz—prezbiter cerkwi Spaskiey Brzesckiey, pozywa Tichona Nekratowicza o sianożęć iego dziedziczną, własną, za miastem Brzesckim, pod przysądem prawa magdeburskiego za Bugiem leżącą, pod Murawcem, ob miedze sianożęci popa Spaskiego, a z drugą stroną ob miedzę sianożęci Petoszyńskiej, czołem do Murawca, a tyłem do Bugu, iakoby miała byđć cerkiewną, do cerkwi świętego Spasa przynależącą, tedy tego żadnym sposobem dokazać nie może, niewinnie y nie należnie turbuie, abowiem ta sianożęć nigdy do cerkwi Spaskiey nie należała y nie należy, gdyż tę sianożęć nieboszczyka Konacha Abramowicza, ociec iego,

\*) То есть въ 1516 году.

\*\*) То есть 1520 года.



nieboszczyk Nekrat Chodorowicz wiecznością nabywszy, przez lat dwadzieścia y trzy w possessyi mając, spokojnie trzymał y używał, która sianożęć po śmierci iego oycy Nekrata successionaliter na Tichona Nekratowicza iure haerediario spadła. A mając z fundamentu prawo oycowi iego wiecznością służące y na urządzie burmistrzowskim Brzeskim przyznane, pokładał kupno wieczyste od Konacha Abramowicza list, zapis słuszny y prawny, pod datą roku tysiąc sześćset dwudziestego wtórego, miesiąca Junii dwudziestego dziewiątego na sianożęć Abramowiczowską, z której antecessorowie iego y nieboszczyk ociec iego Nekrat Chodorowicz, pobory do skarbu i. k. mci, pana naszego miłościwego, y wszelaką powinność miescką pełnili, y terażniejszy pozwany Tichon Nekratowicz we wszelakich ciężarach miesckich, podług zastanowienia oycy iego dosyć czyni. Zaczynam strona pozwana przy pokazanym prawie wiecznością przez oycy iego Tichona kupnym domawiała się, aby ta sianożęć, o którą oyciec Spasky niewinnie turbuie, Tichonowi Nekratowiczowi przysadzona była. A co ociec prezbiter cerkwi Spaskiej listy, przywileja i. k. mci, pana naszego miłościwego, pokazuje, tedy to nie na tą sianożęć Abramowiczowską należą, ale na drugą sianożęć Onofriiewską cerkiewną, którą sianożęć oycowie prezbiterowie cerkwi Spaskiej z dawnych czasów trzymali y terażniejszy ociec Spasky Stephan Koncewicz pomienioną sianożęć Onufriiewską, Ostrow ze trzema toniami, trzyma y używa, podług granic w prawach iego opisanych, ob miedzę teyże sianożęci leżącą, przy której sianożęci cerkiewney y onemu Tichonowi ociec Spasky prawem wieczystym sianożęć nabytą, przyłączając niesłusznie do cerkiewney sianożęci

odeymować chce ku wielkiej krzywdzie y szkodzie. Jakoż na dalszy dowód obiedwie stronie żądali, aby urząd na te sianożęci wyszedłszy różnice gruntów sianożętnych, także y przekopania Bużyszczę oglądali y granice uznali. Y gdy my urząd na pomienione sianożęci wyszli, tedy najpierw ociec Spassky sianożęć cerkiewną, którą w possessyi swej trzyma, granice tey sianożęci okazywał, poczynawszy od Tarnowej łąki po dolinę, po Orłowe gniazdo ko długiemu iezioru cerkiewnemu, przy której sianożęci y drugą sianożęć Abramowiczowską mianował bydz do teyże sianożęci cerkiewney należącą, na którą drugą sianożęć prawa żadnego nie okazał y w possessyi nigdy nie trzymał. Lecz strona pozwana Tichon Nekratowicz dawał sprawę, że ociec Spasky podług praw swych inszą sianożęć cerkiewną, w starych granicach będącą, trzyma, a tę sianożęć drugą w osobliwym ocerklowaniu okazywał, z iedney strony od sianożęci cerkwi Spaskiej wierzbami zasadzoną, z drugiey strony do rzeki Buga aż do sianożęci Petoszyńskiej, kończy się do rowu; na dowód stawiał ludzi starych, postronnych, z Murawca, mianowicie Siemiona Steciewicza, drugiego Hrica Stephanowicza, trzeciego Hrica Jośkowicza, a czwartego Hrica Hucewicza, którzy pod sumnieniem na tych sianożęciach przed nami urzędem przy obecności oycy Spaskiego zeznali, iż granica sianożęci cerkwi Spaskiej kończy się po sianożęć Konacha Abramowicza y ta sianożęć, o którą prza idzie, nie do cerkwi Spaskiej, ale Tichonowi Nekratowiczowi należy.

My urząd w sprawie wielebnego oycy Stephana Koncewicza—prezbitera cerkwi Spaskiej Brzeskiej, z Tichonem Nekratowiczem—mieszczaninem Brzeskim, wysłuchawszy controversyi obudwu stron,

ponieważ ociec Spasky tylko na iedną sianożęc Hucewską y Onufriiewską na Ostrów ziemicy sianożętney, pod Murawcem leżącey, y trzech toniey z wolnym łowieniem ryb prawa listy i. k. mości, pana naszego miłościwego, pokazywał, które pro sacrosancto zachowawszy przy possessyi tego Ostrowia oycy Spaskiego y successorów iego zostawuujemy; a iż na drugą sianożęc Konacha Abramowicza prezbiter Spasky żadnego prawa ani świadectwa nie okazał, tylko gołymi słowy mianował, a strona pozwana Tichon list zapis urzędowy na urządzie burmistrzowskim Brzeskim przyznany y possessią słuszną kupna tey sianożęci oycy swego Nekrata, pod datą roku tysiąc sześćset dwudziestego wtórego, miesiąca Junii dwudziestego dziewiątego dnia okazał y granice ludźmi staremi, postronnemi, wiary godnemi, świadectwem dowiodł, z tych miar przy liście zapisie urzędowym y przy possessyi, także y przy świadectwie ludzi postronnych na dalszy dowód nakazuujemy Tichonowi Nekratowiczowi przysiąc na tym, iako ta sianożęc Abramo-

wiczowska nigdy cerkiewną nie była y sianożęc cerkiewna kończy się o sianożęc iego Abramowiczowską y onemu po oycu iego Nekracie dziedzictwem należy, a po przysiędze Tichonowi Nekratowiczowi sianożęc Abramowiczowską przysadzamy wiecznie. A ociec prezbiter Spasky, cum toto causae effectum, do sądu i. k. mści, pana naszego miłościwego, assessorskiego apellował. Urząd apellacyi dopuścił y termin obiema stronom przed sądem i. k. mści, gdzie i. k. mość szczególnie dworem swym bydź będzie raczył, ieśli w Koronie polskiej za ośm, a ieśli w wielkim księstwie Litewskim— za niedziel cztery, od daty tego dekretu po otworzeniu limitacyi w roku terażniejszy tysiąc sześćset czterdziestym czwartym stanowić się naznaczył, a strony tak powodowa, iako y pozwana iedna na drugą o szkody po złotych pięciuset protestowali się, a w tym czasie siana złożonego w stogu z sianożęci brać nie mają, aż do rozprawy za apellacją. Co jest do xiąg mieskich Brzeskich zapisano.

1644 г.

Изъ книгъ за 1642—1645 г. стр. 611—644.

132. Арендная запись на лавку и другие городские доходы въ городѣ Брестѣ жидамъ Брестскимъ.

Брестскій магистратъ, нуждаясь въ деньгахъ на подъемъ королевскому дворянину и Датскому послу, отдалъ за 500 зл. въ арендное содержаніе Брестскимъ жидамъ городскіе доходы, какъ то: сънную буду, мѣрное, солодовенное, мостовое,

рѣзничное и другія мыта, срокомъ на одинъ годъ. Въ счетъ этой суммы магистратъ взялъ 100 зл., остальные же 400 будетъ брать по мѣрѣ надобности.

Die 29 mensis Octobris, anno Dni 1644.  
My burmistrze y rayce miasta Brzesc-

kiego, czynimy wiadomo tym naszym arendownym listem zapisem każdemu, ko-

mu by o tem wiedzieć należało, iż będąc my pilnie potrzebni summy pieniędzy na podjęcie dworzanina i. k. mci, pana naszego miłościwego, iego mci pana Kucborskiego, także na podjęcie posła Duńskiego, który iechał do króla iego mci y na inne potrzeby miesckie różne, a nie mogąc zkać pieniędzy nabyć, arendowaliśmy przed czasem na rok, da Pan Bóg przyszedł 1645, budę sienną, pomierne od wszelakiego różnego zboża, także stołkowe, słodowe, do tego myto brukowe, mostowe, iatki rzeźnicze y dochody od każdego rogatego bydła bitego, po groszu litewskiemu, od drobnego po trzy piędze, łoiowszczyzny od rzeźników brać w rok po złotemu iednemu od półca słoniny y od sadła po groszu litewskim y wszelakie dochody, według dawnego zwy-

czaiu na ratusz Brzescky przynależące, opatrzonym Szmerkowi Jakubowiczowi y Mowszy Jozwowiczowi i Izraelowi żydom Brzesckim na rok cały za 500 złotych polskich. Rok zaczyna się tey arendzie od Środopósicia roku 1645, a kończyć się ma w roku, da Pan Bóg, przyszedł 1646, także o Środopósiciu; którą arendę pomienieni żydzi, małżonki y dzierżące od nich spokojnie dotrzymać mają przez żadney przeszkody. Takoż na tę arendę na przyszły rok gotowych pieniędzy ad rationem wzięliśmy złotych sto, a złotych czterysta, według potrzeby miesckiey, przyszedł panom burmistrzom y nam, raycom, oddawać mają y kwity od nas brać mają. Do którey arendy ręce swe podpisaliśmy y pieczęć przycisnęli. Pisan w Brześciu dnia 29 Octobra, anno Domini 1644.

## 1644 g.

Изъ книги за 1642—1645 г. стр. 197—201.

### 133. Определёніе короля Владислава IV по дѣлу между Брестскимъ магистратомъ и мѣщаниномъ лавникомъ Станиславомъ Ясицкимъ.

Вследствие жалобы Брестскаго магистрата на мѣщанина Ясицкаго, что онъ самовластно завладѣлъ достоинствомъ лавника и, пользуясь покровительствомъ войта, производитъ разныя обиды мѣщанамъ—однихъ избиваетъ, у другихъ уни-

жаетъ дѣтей, король, по выслушаніи обѣихъ тяжущихся сторонъ, постановляетъ: послать въ городъ Брестъ двухъ своихъ секретарей ксендзовъ для разслѣдованія этого дѣла на мѣстѣ въ присутствіи магистрата и общества мѣщанъ.

Władysław IV, z łaski Bożej, król polski, etc. Oznaymuiemy tym listem naszym wszem wobec y każdemu zosobna, komu by o tym wiedzieć należało, iż zapozwany był do nas y sądu naszego pozwem mandatem naszym sławetny Stanisław Jasicki — mieszczanin Brzeski, z sprawy niżej opisaney, na instantią y prawne popieranie sławetnego magistra-

tu Brzeskiego, o to, iż on pozwany będąc nowo przybyłym do miasta, nie uczynwszy żadney przysługi miastu, bez electiey rzeczy-pospolitey miasta Brzeskiego, ważył się, nie wiedzieć iakim prawem, na urząd mieyski ławniczy nastąpić, przysięgę, nie wiedzieć gdzie, a nie w ratuszu, wykonywać, na którym urzędzie nie zachowując się podług praw

y przywileiów naszych, nie chcąc się w różnych krzywdach mieyskich przed magistratem sprawować, list od urodzonego woyta Brzeskiego wyprawiwszy, sługą się mieniać, mieszczan naszych mieyskich oskarżał, na dekreta mandaty nasze, także na dekreta magistratu Brzeskiego następował, praw y wolności mieyskich nie przestrzegał, iakoż za przyczyną onego y łantwoyta Brzeskiego woyt tameczny, nie dbając nic na zarękę, w dekrecie naszym opisaną y mieszczan naszych bezpieczeństwem zdrowia obwarowanych, rozkazał w domu onego pozwanego, na sądach siedząc, nielitościwie zbić, zmordować y on sam pozwany osobą swą mieszczanina naszego na imie Jana Zdanowicza, naszedłszy w dom, iego małżonkę zbił, zmordował; drugiemu mieszczaninowi Oleszkowi Rymarowiczowi brodę wytargać y onego zdespectować ważył się, a nadto dziecie mieszczaninowi naszemu Mikołaiowi Kaczyczowi zabił y onego w więzieniu trzymał, na dom iego nachodził; do tego pochwałki na różne mieszczany, a osobliwie na Jana Kaczyńskiego, na zdrowie iego przegrożki czynił, nic na list zapis na urządzie mieyskim Brzeskim małżonce swey przyznany nie dbając, cassatii iakiey się na pomienionym Kaczyńskim, straszac zabiciem na śmierć, wymagał, Bazylemu Rapowiczowi — pisarzowi radzieckiemu miasta naszego Brzeskiego, wydawać intromissyi na Kotelnią potomkom nieboszczyka Aragoniego zabronił y zaręczył, nie dbając nic na rozłączenie sądów, dekretem naszym y wielkierzem Wileńskim uspokoionych y wiele innych oppressyi mieszczanom naszym w nadziei łaski woytowskiey podział. Jako to szerzey w pozwie mandacie naszym opisano y dołożono iest. Na roku tedy dzisieyszym, z tego pozwu mandatu naszego przypa-

dającym y dotąd się kończącym, gdy strony pomienione powodowa przez szlachetnego Józefa Piotrowicza, pozwana zaś sławetny Stanisław Jasicki, oczywiście y przez szlachetnego Stanisława Skurczyńskiego, umocowanych swoich, w sądzie naszym stanęły y tego terminu pilnowały. Zaczym umocowany powodowey strony skargę swą z pomienionego pozwu mandatu naszego przeciw pozwanemu przekładał; przeciwnym zaś sposobem pozwany, ponieważ iako prywatny mieszczanin, pominąwszy primae instantiae subsellium, prosto za dworem naszym iest zapozwany, forum w sądzie naszym excipował. My król, przez pany rady y urzędniki nasze, na sądy zadworne asesorskie wysadzone, controversyi stron pomienionych wysłuchawszy y one dobrze zrozumiawszy, ponieważ sprawa teraznieysza nie o prywatną iniurię, ale de modo electionis, iakim prawem pozwany na urząd ławniczy obrany iest, toczy się do tego, iż magistrat trzymając na sobie partes actoris w sprawie swoiey pro iudicio competentis nie mógłby censeri, preto foro competentis adinvento stronie pozwanej daley in causa procedere nakazaliśmy. In procedendo tedy umocowany pozwanej strony naprzód, co się tknie electiey na ławnikowstwo, tedy iż legitime za zgodą y spólnym zezwoleniem magistratu y communitatis miasta Brześcia obrany iest y że iurament na ten urząd ławniczy bez żadney na tenczas contradictiey wykonał, inferował; co się zaś dotyczye iakoby dziecie Mikołaiowi Kaczyczowi — mieszczaninowi Brzeskiemu zabić miał, tedy citra ullam agnitionem facti, ponieważ ta obiectio delicti w mieście Brzeskim facta, praetenditur remissyi w tym punkcie ad primae instantiae subsellium, kędy niewinność swoją oświadczyć y wywieść powinien będzie

affectował. Co się zaś tkanie innych strony powodowej punktów, w pozwie mianowanych, tych absolute negował. My król przez też pany rady y urzędniki nasze controversyi stron pomienionych wysłuchawszy y one dobrze zrozumiawszy, ponieważ pozwany Stanisław Jasicki legitime się za ławnika obranym byź mianuie, czemu iednak magistrat Brzeski nie przyznawaiąc, aby na takowe obranie na ławnikowstwo pozwanego consensus tak onego magistratu, iako y communitatis (co krom samych tylko ławników, a urodzonego podkomorzego y woyna Brzeskiego) miał nastąpić, contradicuię, przeto tak strony takowej electiey, iako y innych contentów w pozwie mianowanych, do których się pozwany nie przyznawa, wyiawszy obietcią strony zabicia dziecięcia iednego mieszczanina Brzeskiego, pozwanemu zadana, który punct ad primae instantiae subsellium, to iest, do urzędu radzieckiego y sądu ławniczego Brzeskiego, tanquam ad locum delicti pro cognitione et decisione odsyłamy, żadney cognitiey y decisiey naszej na ten czas nie uczyniwszy y owszem onę in suspensio zostawiwszy, na sprawę tę pewnych inquisitorów naszych zesłać y deputować umyśliliśmy, iakoż zsyłamy y deputujemy wielebnych xiędza Jerzego Niewiarowskiego y xiędza Krzysztofa Przecławskiego—sekretarzów naszych, którzy na dzień trzydziesty miesiąca Decembra w roku terażniejszym tysiąc sześćset czterdziestym czwartym blisko przypadający, iako na rok zawity do miasta naszego Brześcia ziechać y stronom pomienionym stanowić się przed sobą roszkazać mają y tam: naprzód strony electiey, weyrzawszy w prawa, przywileia y dekreta, tak relacyine, iako y sądu naszego assessor-skiego, iakim porządkiem electia na ławnikowstwo odprawować się zwykła, przy-

zwawszy ku temu osób urzędowych z magistratu y ex communitate miasta Brześcia, którzy do takowej electiey należeć zwykli, tak ex circumstantiis przywileiów y dekretów naszych, iako y ex depositionibus testimoniorum praevio super eiusmodi depositionibus ipsorum iuramento corporali inquirowali y investigowali, iezeli ten Stanisław Jasicki rite atque legitime, podług praw y przywileiów, miastu Brześciu na electię urzędników mieyskich nadanych, za ławnika obranym iest, tudziesz y o tym, iezeli ten pozwany Jasicki takowe subordinatie na zniewagi y zdrowie ich y inne despecty, w pozwie mandacie naszym in vim propositionis, od strony powodowej podanym, specyfikowane, onym actorom, albo któremukolwiek z nich czynił y wyrządzał. Co tak z produkowanych przywileiów, munimentów y dowodów, albo świadectw od oboiey strony indukowanych na każdy punct, iako naylepiey wyrozumiawszy y deposicie każdego świadka (seorsive onych examinuiąc) wysłuchawszy, abyście to porządnie spisali y takowy act inquisitiey swey connotowawszy, przytym de actu et data wszystkie literatoria documenta oboiey strony, do sprawy tey należące, do nas y sądu naszego, nie uczyniwszy w tey mierze żadnego rozsądku swego pro cognitione finali, in ocluso rotulo zapieczętowawszy, odesłali; nieprzybycie iedney osoby na ten termin z pomienionych inquisitorów naszych nic to actorowi inquisitorskiemu szkodzić y denegować niema, ale ten, który przybędzie takową inquisitią odprawować y kończyć ma. Po której inquisitiey odprawieniu y dokończeniu tedy znowu stronom obiema termin ku przysłuchaniu się dalszemu w tey sprawie dekretowi naszemu za niedziel dwie bez żadnych przypozwów naznaczamy y

conserwuujemy zawity mocą ninieyszego dekretu naszego. Na co dla lepszey wiary, pieczęć naszą wielkiego xięstwa Litewskiego przycisnąć rokazaliśmy. Dan w Warszawie, we czwartek nazaiutrz po święcie ś. Andrzeia apostoła, roku Pańskiego tysiąc sześćset czterdziestego czwartego, panowania królestw naszych polskiego y szwedzkiego dwunastego roku. Albrycht Stanisław Radziwił — canclerz wielkiego xięstwa Litewskiego. Co iest do xiąg miesckich zapisano.

1664 г.

Изъ книги з а 1661—1676 г. стр. 309—310.

134. Да рственная запись на сѣножать Брестской православной церкви св. Пречистой и Симеона Столпника отъ мѣщанъ Луки и Настасьи Хавраевичей.

Брестскіе мѣщане Хавраевичи, во исполненіе завѣщанія своего отца, записываютъ православнымъ церквамъ св. Пречистой и св. Симеона сѣножать, находящуюся на той сторонѣ Бужища.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lith., die vigesima quarta mensis Mai, anno Domini 1664.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście ikmści Breskim, przed nami Jędrzeiem Kąstanowiczem, Janem Hlebanowskim—burmistrzami, Romanem Matfieiewiczem, Grygierem Działkowiczem, Ostapem Marcinowiczem—raycami, na zwykłym mieyscu sądowym stanawszy personaliter sławetny p. Fiedor Hłaholewicz y p. Łukasz Chawraiewicz wspólnie z pp. małżonkami swemi, ten zapis do xiąg miesckich burmistrzowskich Brzeskich podali, w te słowa pisany.

Ja Łukasz Chawraiewicz y ia Anastazyja Chawraiowna Fedorowa Hłaholiczka, z przytomnością p. małżaka mego potomkowie pozostali p. Matfieia Chawraia—mieszczanina Brzeskiego, czynimy iawnie y dobrowolnie zeznawami tym listem naszym dobrowolnym zapisem, iż co pomieniony p. ociec nasz Matfiej Chawray, zchodząc z tego świata, dla zbawienia duszy swojej, legiował na cer-

kwie prawosławne Brzeskie, to iest, narodzenie przeczystey Panny Boga Rodzicy y s. Symeona Stołpnika połowicę sianożęci Warywodzinskiej, leżącey za monasterem Rożestwieńskim, na tamtey stronie Bużyszczu, pod gajem samym Płożyckiego, wedle Darek, iako też y druga połowica teyże sianożęci legowana iest na też cerkwie pomienione od nieboszczyka p. Iwana Chawraia, stryia naszego; tedy my, teraz tey świątobliwey y pobożney woli oycy swego niechcąc ni w czym naruszać, wiecznemi czasy tey połowicy sianożęci wstępujemy y zrzekamy się, tak że ani my sami, ani potomstwo nasze po nas nigdy się do tego odzywać, ani żadnego pretextu mieć nie będziemy; ale wielebni oycowie zakonnicy, przy tych cerkwiach zostające, iako iuż po śmierci niebożczyka rodzica naszego zaraz tey sianożęci zażywać poczełi, tak y teraz niechay zdrowi zażywaią y z oney korzystaią, także y successorowie po nich, którzyby w prawosławii statecznie y w posłuszeństwie zawsze metropolity prawo-

sławnego kiiowskiego znajdowali się, tey sianożęci używać y pożytki z niey zbierać będą. A że ta sianożęć od nieboszczyka pana Iwana Bułyhi zastawnym się sposobem nieboszczyku p. oycu naszemu y p. Iwanowi Chawraiowi stryio- wi naszemu w pięciuset złotych dostała, którey summy ieszcze do tych czas nam ani p. oycu naszemu nie oddawano, tedy ieżeliby należna osoba do tego chciała tę sianożęć u oyców kupić y spełna wszystkie pięćset złotych polskich odłożyć, mają one pieniądze nie gdzie indziej, tylko na też cierkiew narodzenia przeczystey Panny Boga Rodzicy y s. Symona Stołpnika, z wiadomością bractwa cerkiewnego Brzeskiego prawosławnego, być obrócone y zupełna na potrzeby domu Bożego oddane. Których się my y potomstwo nasze odzywać y per successionem ich dochodzić nigdy nie będziemy. Owszem ieżeliby kto inszy miał o tę sianożęć, albo też o same pieniądze turbacye, krzywdy y przeszkody czynić, tedy my powinni będziemy u każdego prawa y sądu stawać, bronić, zastępować y oswobadzać tyle, ile tego potrzeba ukaże, czyniąc to wszystko dla pomnożenia chwały Bożej y dla zbawienia duszy swoiey, także y

dla zmarłego nieboszczyka rodzica naszego. Prawa też na tę sianożęć tak od nieboszczyka p. Iwana Bułyhi, iako y od p. oycy naszego y p. stryia poczynione, które teraz podczas inkursyi różnych nieprzyaciół pogineli, ieśliby na potym się gdzie znaleźli, bona fide oddać to wszystko y wrócić przerzeczonym obiecuiemy. I na tośmy dali ten nasz list, dobrowolny zapis z podpisem rąk przyiacielskich y z przyciśnieniem pieczęci ich. Działo się w Brześciu, roku Pańskiego tysiąc sześćset sześćdziesiąt czwartego, miesiąca Maja dwudziestego szóstego dnia.

U tego listu zapisu dobrowolnego podpis rąk temi słowy: Ustnie proszony o podpis ręki do tego zapisu od pana Łukasza Chawraiowicza, Andrzej Konstantowicz—burmistrz, iako pisać nieumię- iącego; Федоръ Глаголевичъ—райца Берестейскій—рукою моею, именемъ яко злетилъ тежъ рукою до сего запису подписуюся рукою властною; ustnie proszony do tego zapisu zobu stron o podpis ręki Roman Matfieiewicz—rayca miasta ikmści Brześcia. Który to list zapis dobrowolny do xiąg mieyskich Brzeskich wpisany.

1665 г.

Изъ книги за 1661—1676 г. стр. 391—392.

135. Духовное завѣщаніе мѣщанки Брестской Устини Костюковичевой, которы́мъ она записала домъ своему мужу и кораллы церкви св. Симеона

Брестская мѣщанка Устинья Костюковичева завѣщаетъ своему мужу домъ, доставшійся ей отъ перваго мужа, 30 московскихъ денегъ на

шнуръ и 20 коралловъ на образъ въ церковь св. Симеона.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithvaniae, die vigesima septima mensis Februarii, anno Domini 1665.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście i. k. m. Brzesckim, przed nami Jędrzeiem Kaстанowiczem y Janem

Hlebanowskim — burmistrzami, Romanem Matfieiewiczem, Fedorem Hłaholewiczem, Michałem Markiewiczem, Grygorem Działkowiczem, na zwykłym mieyscu sądowym stanowszy oblicznie sławetni panowie Hawryło Romanowicz y Ostap Marcinowicz — raycy miasta i. k. m. Brześcia, zeznali testament ostatney woli utściwey Ustymki Manciuówny Fedorowny Konstantowey Kostiułowiczowey — mieszczanki Brzeskiej, pod iurydyką magdeburską mieszkającej y ku zapisaniu do xiąg miesckich burmistrzowskich Brzesckich podali na pismie, który to testament, wpisując słowo do słowa, tak się w sobie ma :

W imie Oyca, y Syna y Ducha świętego, amen. Ja Ustymka Manciuówna Fedorowna Konstantynowna Kostiułowiczowa — mieszczanka Brzescka, czynię wiadomo tym moim ostatney woli mey testamentem, iż ia, będąc na ciele chora, ale na umyśle dobrze zdrowa, z dobrym rozmysłem takowe rozporządzenie po śmierci moiey mieć chcę: naprzód duszę moję w ręce miłosierdzia P. Boga y Twórcy swego oddaę, a ciało moje grzeszne ku pogrzebom, które ma bydź pachowane w cerkwie Zamuchawieckiey świętego Symeona, według obrządku chrześciańskiego, przez małżonka mego Konstantego Kostiułowicza, imie moje aby w sobotnik było wpisane, na to zapisuję złotych pięć. Dom, z nieboszczykiem moim pierwszym postanowiony na gruncie ratusznym, to iest, Antonem Iwanowiczem,

tedy ten dom ze wszystką ruchomością Kostiułowiczowi małżonkowi memu zapisuję. Od ruchomości y domu tego in genere wszystkich przyjaciół, krewnych moich, a nawet oyca mego, w Lublinie będącego, oddalam y przystępu do Kostiułowicza małżonka mego żadnemu nie zostawuję. Dzieńhow moskiewskich na sznurku zostających trzydzieści daę; koralów dwadzieścia siedm ze dwoma krzyżkami srebrnemi na obraz najświętszey Panny w cerkiew świętego Simeona ostającej, leguję y zapisuję. Do którego testamentu ostateczney woli mey, prosiłam o podpis rąk pp. radziec, p. Hawryła Romanowicza y Felicjana Czapowicza, których oraz prosiłam, aby ten testament podpisawszy, przed urzędem burmistrzowskim zeznali y do xiąg podali. Pisan w Brześciu, dnia dwudziestego siódmego Februaryi, 1665. U tego testamentu podpis rąk pp. radziec y pisarza, z urzędu przydanych, temi słowy: Гаврило Романовичъ — райца, прошенный одъ Устымки до того тестаменту о подписъ руки; Остапъ Марциновичъ, прошенный о подписъ руки до того тестаменту; oczewisto proszony od Ustymki Kostiułowiczowey, iako pisma nieumiejętney, do tego testamentu o podpis ręki, Felicjan Kazimierz Rapowicz — pisarz miescki Brzescki.

Który to testament oczewiście przez pp. radziec u sądu przyznany, iest do xiąg wieczystych miesckich Brzesckich burmistrzowskich wpisany.



1669 г.

Изъ книги за 1661—1676 г. стр. 699—701.

136. Дарственная запись на сѣножать Брестскимъ православнымъ церквамъ св. Симеона и Рождества пресвятой Богородицы отъ Брестскаго мѣщанина Николая Петровича Прилуцкаго.

Брестскій мельникъ, мѣщанинъ, Прилуцкій | стенную землю въ городѣ Брестѣ, состоящую  
завѣщаетъ монастырю св. Симеона и церкви | изъ луга.  
пресвятой Богородицы на Пескахъ свою наслѣд-

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithvaniae, die quinta mensis Februarii, anno Domini 1669.

• На urządzie wojtowskim w mieście i. k. m. Brzeskim, przede mną Romanem Matfieiewiczem—lantwoytem, od wielmożnego i. m. p. Ostafiana z Łohoyska Tyszkiewicza—podkomorzyca y wojta dziedzicznego Brzeskiego będącym y wszystką ławicą przyległą, na zwykłym miescu sądowym stanowszy personaliter sławetny p. Jan Hlebanowski—burmistrz Brzeski y pan Gabryel Romanowicz—rayca, iawnie y dobrowolnie niżej mianowaną legatję przyznali, że oni będąc w domu pana Mikołaja Piotrowicza Przyłuckiego—młynarza mieszczanina Brzeskiego, który już na śmiertelney leżąc pościeli, iednak przy dobrej będąc pamięci y rozumie, takową przed niemi uczynił y podał niżej wyrażonym zakonnikom legatją, prosząc przerweczonych osob, aby tę legatją iego przyznawszy przed urzędem do xiąg wojtowskich Brzeskich podali y wypisać kazali, która legatja w te słowa pisana:

Ja Mikołay Piotrowicz Przyłucki—młynarz y mieszczanin Brzeski, pospołu z żoną y dziatkami memi, czynię wiadomo tym listem, moim zapisem, komu to o tem wiedzieć należało, iż my przez

zruinowanie nieprzyiacielskie tak młynów, iako y wszystkiej majątności swojej utraciwszy, a ku temu y zdrowia swego przez długą chorobę pozbywszy, chcąc przynamniej już duszę swoją poratować y cokolwiek dobrego za nią uczynić, łakę moję własną, od dziadów y pradiadów samemu należną y wieczysto w Brześciu, to iest, za miastem y za Piaskami, między Bugiem leżącą, która aż do tychczas u mnie samego y przodków moich w spokojnym dzierżeniu zawsze była, teraz ia wielebnym oycom zakonnikom przy cerkwiach Siemiona y Narodzenia Najsświętszey Panny, za Muchawcem, w Brześciu mieszkaiącym, pospołu z żoną moją y dziatkami memi, za duszę swoją daię, leguię y wiecznemi czasami zapisuię, cale się oney łaki, z żoną moją, dziatkami y wszystkimi przyziaciami swemi zrzekaiąc, a zakonników zaś przerweczonych pilnie upraszam, aby oni za tę grzeszną duszę moję po śmierci Pana Boga prosili y ciało moje trybem chrześciańskim aby przy cerkwie Narodzenia Najswiętszey Panny pochowali. Zaczem się już nie upominaiąc u żony moiej za to dochodu sobie, y na to daię ten mój list, dobrowolny zapis, z podpisem rąk przyziaciół moich, przy tem będących, niżej na podpisie mianowanych.

Działo się w Brześciu, w domu moim, roku Pańskiego tysiąc sześćset sześćdziesiąt dziewiątego, mca Januarii dwudziestego dziewiątego dnia. U tego listu, zapisu legacyjnego, podpis rąk temi słowy: Ustnie proszony podpisuję się imieniem pana Hlebanowskiego — burmistrza Brzeskiego, iako pisma nieumiejętnego, Jan Kuncewicz; устне пропшоны до подпи-

су отъ пана Миколая, яко писма неумѣтнаго, абыхъ ся именемъ его подписалъ Левко Халевичъ, за очевистою прозьбою до подпису одъ сознавающихъ особъ, Габріель Романовичъ — райца. Który to list, zapis legacyiny, iest do ksiąg woytowskich Brzeskich wpisany y ekstraktem stronie potrzebuącey wydany.

1669 r.

Изъ книги за 1661—1676 годы, стр. 727—728.

137. Вводъ въ владѣніе домоу и пладомъ, въ городѣ Брестѣ базиліанъ Петропавловскаго монастыря.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lith. die decima mensis Aprilis anno Domini 1669.

Na urzędzie woytowskim po abdycatiey ikmści w mieście Brześciu na zwykłym miejscu sądowym personaliter stanawszy sławetni panowie Mikołay Pawłowicz y Jan Zielkiewicz — ławnicy, mieszczenie Brzeskie, kwit swój intromisyiny przyznali, y do xiąg woytowskich Brzeskich wieczystych podali, w te słowa pisany:

Ja Mikołay Pawłowicz y ia Jan Zielkiewicz — ławnicy mieszczenie Brzescey, czyniemy wiadomo y zeznawamy tym naszym intronisyinym kwitem, iż my w roku terazniejszym tysiąc sześćset sześćdziesiąt dziewiątym miesiąca Aprela dziewiątego, dnia będąc przydani z urzędu lantwoyowskiego na podanie domku Jurka Łuszczewskiego — szewca Brzeskiego y małżonki onego Heleny Żukowny Szmatkowny Jurkovey, na placu szpitalnym stojącego, przeciwko cerkwie wierzechownych ss. Apostołów Piotra y Pawła, w długi imć panu Wawrzyńco-

wi Iwanowskiemu złotych siedmiu, a panu Jozephowi Sieńkiewiczowi sześciu złotych, a osobliwie imć panu Bazylemu Sofronowiczowi czterdziestu złotych polskich od nich przereczonych osób Jurka Łuszczewskiego y żony iego ichmć przereczonym osobom winnych, którzy to ichmć wszystkie trzy osoby osobliwemi piśmami swoimi, mając iuż na onym domku na placu szpitalnym, to iest, na izdebce białey małej tylko z sionką przy niey, także małą ob miedze z iedney strony placu nieboszczyka Jarmosza Soroki, z drugą stroną budynku przed tym nieboszczyka Kondrata Szmadka szewca, a teraz Romana Zborowicza, głową od ulicy Kowalskiey, a tyłem do rowu przekopanego, idącego pod Dominikany, a w niedostatku innych dobr, y na samych osobach onych wyż mianowanego małżeństwa pewny wskaz, tedy tak od Jego mć pana Safranowicza y od pana Iwanowskiego y od pana Szymkiewicza, podług cessiey y prawa od wyżmianowanych trzech osób

ichmć oycom Bazylianom zakonnikom w monastyrze Brzeskim przy cerkwi wierzchownych ss. Apostołów Piotra y Pawła w Brześciu mieszkaiącym, na urządzie tuteyszym Brzeskim woytowskim zeznawane y aktykowane, gdy w intromissyą prawną my ławnicy podawaiąc tymże ichmć oycom Bazylianom, wprzód kazali słudze mieskiemu woytowskiemu w głos obwołać, to że imć oyciec Maluszycki, iako namieśnik pomienionego monastera, ze wszystką bracią swą tegoż zakonu s. Bazylego wielkiego ten to domek w posesyą prawną obeymuie, zachym ieśliby kto do pomienionego domku na placu szpitalnym, na którym on domek stoi, iaką pierwszość długu y przezysku za nim prócz sobie należytego na potym miał uzurpować, aby się teraz odzywał że wszelaką swą należytością długów, ieśli iakie kto ma, z przezyskami prawnemi, aby nam ławnikom okazał, za którym to po trzykrotnym wołaniem, niech się na onczas z żadnemi długami, zapisami, ani przezyskami prawnemi, a pogotowiu y z żadną należy-

tością y pierwszością prawa do żadney rzeczy y domku nie odzywał, nie przypowiadał y temu prawu ichmć oyców Bazylianów Brzeskich od wyźmianowanych trzech osób nabytemu nicht nie kontradykował. Przeto my pomienieni ławnicy, z dobrowolnym nie tylko iego mśc pana Sofronowicza, tak też iego mśc pana Szymkiewicza y pana Iwanowskiego, stron powodowych, ale y od obżałowanych Jurka Łuszczeiewskiego y żony iego w ten domek na placu szpitalnym uwiązawszy, do spokojnego dzierżenia ichmć oycom Bazylianom w realną posesyą podaliśmy. Co wszystko, iako się pomieniło, doskonale wypisawszy zeznawamy y do xiąg prawa magdeburskiego Brzeskich woytowskich daemy. Dat anno et die ut supra. U tego intromisyinego kwitu podpis rąk panów ławników temi słowy: Миколай Павловичъ—лавникъ рукою, Jan Zielkiewicz—ławnik ręką. Który to intromisyi kwit iest do xiąg woytowskich Brzeskich wpisany y ekstraktem wydany.

---

1669 r.

Изъ книги за 1661—1676 г., стр. 765—766.

138. Вводъ во владѣніе домоу и пладомъ въ г. Брестѣ Базиліанъ монастыря св. апостоловъ Петра и Павла.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lith., die 6 mensis Julii, a. D. 1669.

Na urządzie burmistrzowskim y radzieckim, w mieście i. k. mści Brzeskim, przed nami Matyaszem Franciszkiem Dzierzkowskim, Fedorem Hłaholewiczem—burmistrzami, Hawryłem Romanowiczem, Janem Hlebanowskim, Ostafim Marcino-

wiczem, Michałem Markiewiczem—raycami, na zwykłym mieyscu sądowym w ratuszu stanawszy panowie Roman Matfiewicz y pan Grygier Działkowicz—rayce, kwit swój intromissyiny przyznali y do xiąg mieskich burmistrzowskich Brzeskich podali, w te słowa pisany: Ja Roman Matwieiewicz y ia Grygier

Dziatkowicz—raycy miasta i. k. m. Brześcia, czyniemy wiadomo tym naszym intromissyjnym kwitem, iż w roku terazniejszym tysiąc sześćset sześćdziesiąt dziewiątym, miesiąca Julii dnia dwudziestego szóstego, będąc przydani od urzędu y magistratu Brzeskiego na podanie domu y gruntu od imię pana Jakóba Władysława Wierzbickiego—ziemianina województwa Brzeskiego, przedanego ichmościom Bazylianom Brzeskim w pewnych miedzach y ograniczeniu, w zapisie opisanego, tedyśmy według zapisu przyznanego, ten dom y grunt wielebnym ichmocyom Bazylianom Brzeskim na wieczne a nieodzowne czasy, za przełożenstwa przewielebnego iego mość oycy Pachomiego Ohilewicza—wikarego ieneralnego zakonu śgo Bazylego Wielkiego, starszego

monasteru Brzeskiego świętych apostołów Piotra y Pawła, według zapisu wieczystego przyznanego podali. Którey intromissyji przez trzykrotne sługi urzędowego wołania nicht nie bronił, z prawem pierwszym, ani pośledniejszym żaden nie odezwał się. Y na to dajemy ten nasz intromissyjny kwit s podpisami rąk naszych ku zapisaniu do xiąg wieczystych mieskich burmistrzowskich Brzeskich. Pisan roku, miesiąca y dnia wysz pisanego. U tego intromissyjnego kwitu podpis rąk panów radziec Brzeskich tymi słowy: Roman Matfieiewicz—rayca miasta iego królewskiey mości Brześcia Lit.; Grygier Dziatkowicz—rayca. Która intromissyja do xiąg mieskich burmistrzowskich Brzeskich podana y ekstraktem wydana.

1669 r.

Изъ книги за 1661—1676 годы, стр. 767—766.

139. Продажная запись на домъ и плацъ въ г. Брестѣ отъ землянина Владислава Вербицкаго Базиліанамъ монастыря св. апостоловъ Петра и Павла.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithuaniae, die vigesime sexta mensis Julii, anno Domini 1669.

Ja Jakub Władysław Wierzbicki—ziemianin województwa Brzeskiego, czynię wiadomo y zeznam tym moim wieczystym przedajnym zapisem, iż mając ja dom w mieście Brześciu, przez Mikołaja Swiszczewskiego—tkacza, ieszcze w roku tysiąc sześćset pięćdziesiąt dziewiątym zbudowany, y mnie tak samy budynek, iako y plac w ograniczeniu niżej mianowaney, tak przez samego actora, iako y drugich różnych creditorów y dłużników za zniesieniem przez nie onych

prawem wlewkowym służący, którego domu tylko com wszed w possesją za nastąpieniem woyska moskiewskiego, za opanowaniem przez nich Brześcia, w roku tysiąc sześćset sześćdziesiątym, ten dom spalony został, po którym zruynowaniu y spaleniu tego domu, po ustąpieniu z fortecy Brzeskiej tego nieprzyiaciela woyska moskiewskiego, w roku tysiąc sześćset sześćdziesiąt pierwszym, na tymże własnym placu mnie służącym, swym własnym kosztem dom zbudowałem; a będąc na ten czas poniekąd potrzebny summy pieniędzy, ten pomieniony dwór przez mię cale na tym placu zbu-

dowany, to jest, na przeciw cerkwie murowanej świętego Mikołaja pod przesądem prawa maydeburskiego, ob mie-dzę z iedney strony gruntu Zmieninskiego, a z drugą stronę domu y placu nieboszczyka pana Jodłowieckiego, co teraz ichmć oycowie Bazylianie trzymają zos-taiący, a mnie za prawem słusznym ze-znanym y wlewkowym y za libertacyą ikmć należący, pomieniony dwór s placem nic sobie samemu, małżonce, potomkom y successorom moim niewymuiąc, ani wyłączaiąc, w Bodze przewielebnemu iego mśc oycu Pachomiemu Ohilewiczowi—wikaremu ieneralnemu zakonu świętego Bazylego wielkiego, starszemu monastyrza Brzeskiego przy cerkwi założenia świętych Apostołów Piotra y Pawła, a po tym następującym successorom imć na wieczny czas, za pewną rękodayną summę, złotych polskich trzysta, prze-dałem y przedaę, sam z osoby moiey tego domu ze wszystkimi do niego, iako się w sobie ma, przynależnościami zrękam y na ich mość wlewam, sobie samemu, małżonce, potomkom moim, żadnego prawa y przystępu nie zostawuję, w czym ia sam, a po mnie successorowie moi, żadney ichmć przeszkody w tym dworze czynić y niakiey trudności zadawać niemam y niemaia, pod zaręką takowey że summy trzech set złotych polskich y nagrodzeniem szkod, nakładów, słownie mianowanych, wnosząc

evictią za naruszeniem tego zapisu mego na dobra moje dziedziczne, w tymże województwie Brzeskim będące, dając wolność, też za naruszeniem tegoż zapisu mego do wszelkiego sądu y prawa rokiem zawitym siebie samego, a po mnie y successorów moich pozwać, gdzie przed każdym sądem stanowszy, bez wszelkiej delacyi, skuteczną rozprawę przyiać powinien będę, pod tąż wyszmianowaną zaręką, a po zapłaceniu tey zaręki, ten list y ta przedała moja przy zupełney mocy zostawować ma. I na to wszystko daię ten mój list dobrowolny, przedaźny zapis, pieczęcią y z podpisem ręki mey, także z pieczęciami y z podpisami rąk ichmć panów przyaciół, odemnie ustnie uproszonych, na podpisach niżej mianowanych. Pisan w Brześciu, roku tysiąc sześćset sześćdziesiąt dziewiątego m-ca Junii dwudziestego wtórego dnia. U tego wieczystego przedaży zapisu podpisy rąk temi słowy: Jakub Władysław Wierzbicki mp: Jako ustnie proszony pieczętarz od imć pana Jakuba Wierzbickiego do tego zapisu podpisuię się: Franciszek Gorecki—namiesnik Brzeski; proszony oczewisto pieczętarz do tego zapisu od imć pana Jakuba Władysława Wierzbickiego Paweł Jan Wierzbicki; ustnie proszony pieczętarz do tego zapisu od osoby w nim wyrażoney Wawrzyniec Popławski mp: Który to wieczysty przedaźny zapis iest do xiąg miejskich burmistrzowskich Brzeskich wpisany.

1670 г.

Изъ книги за 1661—1676 г. стр. 913—919.

140. Привилегія короля Михаила IV, данная Врестскому цеху мясниковъ.

Въ этой привилегіи король Михаилъ подтверждаетъ всѣ права и преимущества цеху рѣзниковъ, дарованныя ему его предшественниками, въ особыхъ листахъ и привилегіяхъ, уничтоженныхъ во время Московскаго нашествія. Въ ней изложены: порядокъ поступленія въ цехъ членовъ, воспитаніе подмастерьевъ, обязанности

къ римско-католическому костелу и уніатской церкви, и другія преимущества, специально дарованныя рѣзникамъ. Замѣчательно въ этой привилегіи то, что жидамъ рѣзникамъ вѣнчено въ обязанность вносить въ цеховую казну пошлины.

Actum in civitate Bre stensi m. d. Lithvaniae, die decima tertia mensis Junii, anno Domini 1670.

Na urzędzie burmistrzowskim i radzieckim w mieście i. k. m. Brzesckim, przed nami Jędrzeiem Konstanowiczem y Hawryłem Romanowiczem—burmistrzami, Matyaszem, Franciszkiem Dzierzkowskim, Romanem Matfieiewiczem, Janem Hlebanowskim, Michałem Markiewiczem, Ostapem Marcinowiczem — raycami, na zwykłym mieyscu sądowym, stanowszy personaliter sławetny pan Paweł Panasewicz — ławnik, a na tenczas cechmistrz cechu rzeznickiego, mieszczanin Brzescki, podał przywilej od najjaśniejszego Michała króla i. mci, pana naszego miłościwego, cechowi rzeznickiemu nadany, do xiąg mieskich burmistrzowskich Brzesckich, w te słowa pisany:

Michał, z łaski Bożej król polski etc. Oznaymuiemy tym listem przywileiem naszym, komuby o tem wiedzieć należało. Ponieważ pomnożenie dostatków w miastach y miasteczkach naszych, od społeczności y mnóstwa ludzi pochodzi, lud zaś, in unum zebrany, porządku y prawnych obowiązków koniecznie potrzebuie, s tych miar chętnie się do tego skłaniamy, za

przykładem innych główniejszych miast naszych, miasto Brzesckie cechem rzezniczym, które przedtym od najjaśniejszych antecessorów naszych miłościwie nadane mieli, ale im w inkursyę moskiewską przez spalenie zamku y miasta Brześcia zginął, między innemi y punkta, albo raczej artykuły, niżej wyrażone, na przyczynę pp. rad y urzędników naszych, za supliką Pawła Panasewicza—cehmistrza, Bazylego y Sofroniego Rodkiewiczów, imieniem swoim y innych braci młodszych, cechowi Brzesckiemu nadaliśmy wiecznemi czasy:

Artykuł pierwszy. Za zeyściem y zgromadzeniem się spólnym braci rzemiosła rzeznickiego na miesce pewne y czas na zapusty, co rok zgodnie w miłości, obierano ma być starszych, nie więcej, tylko czterech ludzi, dobrych, osiadłych, porządek y zgodę miłujących, miastu przysięgłych.

Artykuł drugi. Z tych czterech osób starszych dway po kluczu, osobliwie mając skrzynkę cechową, szafować wierne będą przywileia, porządki, registra y insze listy, także y pieniądze cechowi należące, chować w niey powinni będą.

Artykuł trzeci. A po wyjściu roku

zupelnego, także drudzy czterech starsi obrani, przyjąć skrzynkę ze wszystkimi sprawami mają, teyże władze, iako się namieniło wyżej, zażywaiąc, y tak za czasem tę elekcyą czterech starszych na potomne czasy odprawuiąc, rachunek co rok z przychodów y rozchodów zdawać y czynić mają.

Artykuł czwarty. Ciż starsi bracia młodszą porządnie do cechu, tak iednak, aby utściwego urodzenia byli, przyjmować mają, w registr onychże wpisywać, nie brakuiąc narodem y religią.

Artykuł piąty. Dla wspomozienia skrzynki cechowej y innych potrzeb, każdy mistrz, wstępując do cechu, po kop cztery litewskich ma dawać, a iak mają iakikolwiek przychód, powinni będą świecami woskowemi kościół rzymski y cerkiew ruską uniacką murowaną ś. Mikoły czasu swego opatrywać; a gdy się za czasem skrzynka cechowa zapomoże, powinni będą bracia starsi y młodsi, dla processey rynsztunek cechowy sporządzić.

Artykuł szósty. Schadzki co miesiąc przy teyże skrzynce, która w domu pod iurysdykcyą miescką ratuszną chowana być ma, powinni bracia, skromnie y utściwie w mowie y we wszelkich potrzebach zachować się; a pieniądze brackie cechowe bez wiadomości y pozwolenia starszych y młodszych braci rozdawać nie będą mogli.

Artykuł siódmy. Przyimowanie uczniów przy skrzynce bydź ma, którego imie wpisane bydź ma y paręczników, a tak iesli mały y młody lat sześć ma w nauce trwać, dorosły zaś lat trzy a nie mniej; zatym wyzwolony także za wiadomością braci starszey bydź ma, a po wyzwoleniu tenże uczeń za towarzysza lat dwie u tegoż mistrza robić będzie popowinien, który czas wytrwa, mistrzem porządkiem swym zostanie, z takim do-

kładem, aby z robienia sztuki kop trzy litewskich do skrzynki cechowej, a starostom groszy sześć dał y odliczył.

Artykuł ósmy. Gdy też uczeń albo towarzysz, swego by cechu niewytrwawszy, od mistrza odszedł, bez wszelkieu ważney przyczyny, takowy od rzemiosła odpaść ma, chyba żeby się zaś znowu wrócił y do czasu swego wytrwać chciał za pokaraiem słusznym.

Artykuł dziewiąty. Żaden mistrz chłopca albo ucznia y towarzysza nie tylko odmawiać od drugiego mistrza do siebie nie ma, ale ani zbiegłego przyjmować, pod winą kamienia wosku do skrzynki.

Artykuł dziesiąty. Towarzyszom myto tygodniowe tylko po cztery grosze bydź ma tak, żeby na kop cztery za rok więcej nie wynosiło.

Artykuł iedenasty. Szkodę, iesli by towarzysz mistrzowi swemu iaką uczynił w rzemieśle, za uznaniem starszych rocznych, onę płacić y nagrodzić powinien.

Artykuł dwanaasty. Do kupowania bydła wszelakiego do dziesiątey godziny z poranku żaden się pokwapić nie ma, y to potym sam tylko mistrz czynić ma, albo towarzysz iego na targu iawnym, a nie gdzie indziej, pod winą półkamienia wosku.

Artykuł trzynasty. Gdy sami mistrzowie, albo ich towarzysze, za mistrzowskim rozkazaniem kupiwszy bydło na rzeź, do miasta przypędzą, a żywcem przekupować nie będą, od tego nic płacić nikomu nie powinni.

Artykuł czternasty. Bydło wszelakie rogate y nierogate, świnie, wieprze aby zdrowe szynkowali bracia cechowi, pod winą y znacznym karaniem cechowym.

Artykuł piętnasty. Wdowa po mężu swym pozostała, do roku y sześciu

niedziel tylko iatkę trzymać ma, y to, iezeliby zamaż nie poszła, wyiowszy iednak, żeby tegoż rzemiosła rzezniczego męża z woli Bożej nabyła.

Artykuł szesnasty. Po śmierci mistrza uczeń iezliby się czasu swego zmówionego spełna nie douczył, takowy za wiadomością starszych u drugiego mistrza ostatek douczyć się może; toż się o służbie towarzyszków rozumieć ma, a mistrz każdy czeladzi więcej chować nie ma, tylko dwóch towarzyszków, a ucznia iednego, tak iednak, aby towarzyszkom żadne bondy pozwolone nie byli, okrom słoniny y sadła starego, czego spólnie towarzyszk z mistrzem zażywać ma połowicą zyskiem dzieląc.

Artykuł siedmnasty. Na każdy kwartał y suchedni do cechu wszyscy bracia powinni się, za obesłaniem, zeyść dla żałomszy, gdzie po groszu na wosk każdy do skrzynki dać ma, a gdzieby który nie przybył, takowy groszy dwa zapłaci. A gdzieby kto z braci, sam, żona, dzieci, towarzyszk, uczeń umarł, takowego wszyscy bracia obesłani będąc od starszych przez młodszego, prowadzić y wszelką powinność chrześcijańską odprawować mają, nie żałując dla uboższych pieniądze cechowych.

Artykuł ośmnasty. Towarzyszk czas swój wysłużywszy, gdydy gdzie indziej wędrować chciał, ma to za wiadomością mistrza swego, u którego robił, uczynić y list wychowania swego mieć.

Artykuł dziewiętnasty. Mieszczanie Brzescy y kuszniery, którzy nie będąc do cechu rzezniczego przyięci, wieprze y świnię skupują na targu y w domach swoich bią, y to mięso iedni kupcom przedają, drudzy do Gdańska wodą y lądem prowadzą, y częścią na pieniądze, częścią na towar sztychiają, a cechowi rzeznickiemu wielką przeszkodę czy-

nią; żeby winę takowy kop dziesięciu, połowicę na urząd burmistrzowski y woytowski, a połowicę do cechu zapłacić byli powinni.

Artykuł dwudziesty. Oleyników, tudzież schabników, to iest, którzy zabiwszy w domu iałowicę, albo wieprza y inne bydle, żywe albo nieżywe na rynku przedają, y ci, którzy w mieście żyjąc, po wsiach chodząc bydlęm rogatym y nierogatym handlują, aby żadney protekcyey y ochrony tak od iurysdykcyey duchowney, iako y świeckey nie mieli, ale aby wprzód cechowi dość uczynili, pod straceniem towaru.

Artykuł dwudziesty pierwszy. Waruiemy też y to, aby ten cech rzeznikom chrześcianom od nas nadany, nie ściagał do niewygody ludzi obojga stanu duchownego y świeckiego obywatelów województwa Brzeskiego, tudzież przyezdnych, ale y owszem, aby bracia cechowi ze wszech miar tego przestrzegali, aby nie tylko mięso wieprzowe, świnię, kozie y baranie, ale iałowicze, wołowe y cielące ustawicznie in suffientia mieli y w post wielki dla chorych tylko mięso młode y cielące szynkowali. Czemu gdy dosić czynić będą, tedy obowiązuiemy praesentes żydów rzezników Brzeskich, aby wspierając wydatki cechowe poiedynkiem, co rok po złotych dziesięć do cechu dawali. Iako rzeznikom chrześcianom, tak y żydom, wolno będzie po wsiach, miasteczkach y dworach dla skupowania cieląt, iagniat y innego bydła iezdzić y onemi w mieście Brześciu szynkować.

Te tedy artykuły do porządku cechowego rzezniczego należące, braci cechowej nadawszy, chcemy mieć, aby rzeznicy Brzescy cechowi na potomne czasy podług nich sprawowali się. A dla lepszey wiary ręką się naszą podpisawszy, pieczęć wielkiego xięstwa Litewskiego



przycisnąć rozkazaliśmy. Dan w Warszawie, die VII miesiąca Kwietnia, roku Pańskiego MDCLXX, panowania naszego pierwszego roku.

U tego przywileju i. k. m., pana naszego miłościwego, podpis ręki temi sł-

wy: Michał król; Waleryan Stanisław Judycki, archidyakon Wileński, Trocki, y Bialski proboszcz, pisarz w. x. Lit. Który to przywilej iest do xiaąg miesckich burmistrzowskich Brzesckich wpisany.

## 1670 r.

Изъ книги за 1661—1676 годы, стр. 991—994.

### 141. Жалоба настоятеля Брестскаго базилианскаго монастыря св. Апостоловъ Петра и Павла на ратмана Брестскаго Романа Матвѣевича о побояхъ причиненныхъ ихъ ученикамъ, съ посвидѣтельствомъ вознаго.

Настоятель Брестскаго базилианскаго монастыря жалуется на мѣщанина Романа Матвѣевича по слѣдующему случаю: когда школьники этого монастыря, по своему обычаю, ходили по городу за собираніемъ милостыни и, останавливаясь предъ домами жителей, пѣли свои пѣсни, (коляды), то случилось имъ побывать въ другомъ

приходѣ, принадлежащемъ къ церкви св. Симеона. Въ то время вышепоименованный мѣщанинъ напалъ на нихъ, избилъ и прогналъ изъ своего прихода, произнося слѣдующія слова: «базилиане—это змѣиная кровь, да и не только они, но и всѣ тѣ, которые имъ служатъ.»

Actum in civitate Brestensi m. d. Lithvaniae, die vigesima sexta mensis Decembris, anno Domini 1670.

Na urządzie woytowskim w mieście i. k. m. Brzeskim, przede mną Gabryelem Romanowiczem — lantwoytem, od wielmożnego i. m. pana Ostaphiana z Łohoyska Tyszkiewicza, podkomorzycą y woyta dziedzicznego Brzeskiego będącym, y wszystką ławicą przysięgłą, na zwykłym mieyscu stanowszy w Bodze wielebny ociec Joachim Bieluchowski, w monastyrze ichm. oyców bazylianów Brzeskim wice-namiesnikiem na ten czas zostaiący, podał ten proces do xiaąg miesckich woytowskich Brzesckich, w te słowa pisany:

Żałował y z wielkim żalem protestował w Bodze wielebny iegomć ociec Pachomi Ohilewicz — wikary ieneralny za-

konu ś-go Bazylego wielkiego, starszy monastyra Brzesckiego, tak sam od siebie, iako y całego zakonu imieniem, także y w nieznośney obeldze studentów szkółki swey, która dla pomnożenia chwały Bożej y rozszerzenia iedności świętey z kościołem rzymskim przy cerkwi świętych apostołów Piotra y Pawła, za staniem żałuiących stała, na sławetnego pana Romana Matfieiewicza—raycę, mieszczanina Brzeskiego, y pomocników iego, iemu samemu imionami y nazwiskami dobrze wiadomemi y znaiomemi, mieszczan miasta i. k. m. Brzesckiego, o to y takowym sposobem: iż w roku terażniejszy tysiąc sześćset siedmdziesiątym, mca Decembra dwadziestego czwartego dnia, zostaiąc przy szkole żałuiących młodzianów utściwych y ni w czym nikomu niewinnych kilku, nasługując

cerkwi świętej y monastyrowi naszemu ubogiemu, a nie mogąc mieć nizkąd żadnego victu y wychowania, ieżeli u dobrodzieiów niektórych nie uproszą, nie nowinę ustawuiąc, ale starego obyczaju trzymając, poszli z szkółki do dobrodzieiów pauperibus na imie Chrystusa Pana prosić; y będąc na różnych miejscach u zacnych ludzi, słowo Boże rozsiewając, przyszli do domu sławetnego niegdy nieboszczyka pana Fiedora Hłaholewicza — burmistrza Brzeskiego, który stoi nie daleko cerkwi ś. Symeona za Muchawcem; tamże zacząwszy piosnkę o Najsświętszej Pannie skończyli. Aż po dokonczeniu tej piosnki wynidzie z izby pan Roman z pomocnikami swemi y poczoł pytać z furją: zkądżeście wy psi tu w naszą parafią przyszli akcyzją wybierać? Oni odpowiedzieli, że prawie iesteśmy z szkółki śś. Apostołów Piotra y Pawła, która w zawiadywaniu wielbnych ichmć oyców bazylianów zostaje. Tedy obżałowany pan Roman na to respondował temi słowy: że prawi nie iest oni bazylianie, ale krew wężowa, y którzy przy nich zostają, w tegoż co y oni diabła wierzą. A tak oni widząc, że te słowa z gęby wypuszczają na zadarcie, aby się przeciw ich słów uszczypliwych przeciwili, y nic z nimi nie sprzeciwiając y na te słowa nic nie odpowiadając, od nich poczeli uchodzić, a oni się za niemi uganiając, nie pamiętając na boiaźń Bożą y srogość prawa pospolitego, dopędziwszy, poczeli ich kłami okrywać, bić, mordować y kaleczyć. A nie mając ieszcze na tym dożyć y czapki z nich pozrywali, które y do tych czas przy nich zostają, y kiedyby z ich rąk niepochodzili, pewnieby ich o śmierć przyprawiwszy, w Muchawiec powrzućcali, co szerzey w relacyi ieneralskiej iest opisano y dołożono. O co wszyst-

ko chcąc wielbny imć ociec Pachomi Ohilewicz — wikary ieneralny zakonu ś-go Bazylego wielkiego, starszy monastyr Brzeskiego, tak o swoją, iako tego zakonu opressią, iako y w nieznosney obeldze studentów swoich z wyszmianowanym panem Romanem prawem czynić y sprawiedliwość u należytego sądu dochodzić, dał ten proces do xiąg miejskich woytowskich Brzeskich zapisać.

Przy której protestacyi relacya ieneralska oczewisto przyznana, w te słowa pisana:

Ja Andrzej Lenkusz — ienerał i. k. m. woiewodztwa Brzeskiego, zeznawam tym moim relacyinym kwitem, iż w roku terazniejszym tysiąc sześćset siedmdziesiątym, mca Decembra dwudziestego piątego dnia, z stroną szlachtą panem Janem y Mikołaiem Lemieszewskimi; z którymi byłem użyty od ichmć oyców bazylianów monastyru Brzeskiego, do szkółki ichmć, która stoi przy cerkwi świętych apostołów Piotra y Pawła; tamże widziałem u pana Michała Skrzędziwskiego — szlachcica dobrego w głowie guz wielki, sinio spuchły, krwią naciekły, snąć kłiem uderzony y pleca sinie spuchłe, krwią naciekłe, także snąć kłami zbite; u drugiego chłopca Jana Akoronka — szlachcica dobrego, widziałem gębę spuchłą, krwią naciekłą, snąć pięściami zbitą y przez pleca szram sini, spuchły, snąć kłiem uderzony, tamże będąc sły-  
szałem od tychże zranionych, że pan Roman Fiedorowicz wielbnych ichmć oyców bazylianów słowami barzo uszczypliwemi, całemu zakonowi szkodzącemi, lżył, sromocił, mówiąc te słowa: że nie iest oni bazylianie, ale iest krew wężowa, y ci, którzy przy nich zostają, w tegoż co y oni diabła wierzą. Które tak te zbiecie y zranienie tych młodzi bez dania żadney przyczyny, iako y szkalo-

wanie słowy uszczypliwemi ichmć oyców bazylianów, mienili ciż ichmć oycowie bazylianie monastyra Brzeskiego być sobie stałe od pana Romana Matwieiewicza — raycy, mieszczanina Brzeskiego y pomocników iego, które iemu samemu imiony y nazwiski dobrze świadome, y znaioime, o czym szerzey w procesie iest opisano y dołożono. A tak ia ienerał, com widział y słyszał, w tę moią rela-

cyę spisawszy, s podpisem ręki mey, także s pieczęciami strony szlachty, na ten czas przy mnie będącey. Pisan roku, mca y dnia wyszmianowanego.

U tey relacyi podpis ręki ieneralskiey temi słowy: Andrzey Lenkusz — ienerał i. k. m. wojewodztwa Brzeskiego, ręką swą. Która protestacya y relacya ieneralska iest do xiąg miejskich woytowskich Brzeskich wpisana.

1672 r.

Изъ книги за 1661—1676 г. стр. 1179—1180.

142. Духовное завѣщаніе Іустины Миршиной Брестской мѣщанин.

Брестская мѣщанка Миршина завѣщаетъ похоронить ее въ церкви Пресвятой Богородицы и дѣлаетъ распредѣленіе всего своего имущества,

въ томъ числѣ завѣщаетъ въ церковь Рождества Пресвятой Богородицы 53 злотыхъ.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithuaniae, die duodecima mensis Julii, anno Domini 1672.

Na urządzie woytowskim w mieście i. k. m. Brzeskim, przede mną Gabryelem Romanowiczem — lantwoytem, od wielmożnego i. m. pana Ostaphiana z Łohoyska Tyszkiewicza — podkomorzego y woyta dziedzicznego Brzeskiego, będącym, y wszystką ławicą przysięgłą, na zwykłym mieyscu sądowym, stanowszy sławetni panowie Paweł Sidorowicz y Konstanty Iwanowicz, pan Felicyan Kazimierz Rapowicz — pisarz woytowski Brzeski, testament ostatniey woli Ustinki Mirszyney — mieszczanki Brzeskiej, będąc od urzędu przydani, ten testament zeznali y do xiąg woytowskich Brzesckich podali, w te słowa pisany:

W imie Oyca y Syna y Ducha Świętego. Amen. Ja Ustinka Hawrilewna Ole-

szkowa Mirszyna — mieszczanka Brzeska, czynię wiadomo tym moim testamentem ostatniey woli moiey, iż ia, będąc na ciele chora, ale na rozumie y pamięci dobrze zdrowa, z dobrym rozmysłem y s poradą panów przyaciół, takie rozporządzenie po śmierci moiey mieć chcę. Naprzód, gdy dusza z tego mizernego ciała wynidzie, w ręce Pana Boga wszechmogącego oddali, a ciało pogrzebowi, które ma być pochowane przy cerkwi Narodzenia Nayświętszey Panny. A sianożęci y grunta moie, za Muchawcem leżące, tak po śmierci moiey, rozporządzam: naprzód sianożęci dwie, w iednym położeniu, na Krowatynie, iedna sianożęć ob miedze iedną stroną sianożęci Jędrzeiowej Tymoniowej, z drugiey strony y tyłu opieraiąc się do Bugu, a głową do lasu oyców iezuitów; druga sianożęć w tymże położeniu będąca, ob miedzy ie-

dney sienożęci Homy Bukryiowicza, z drugiej strony Jędrzeia Tymonia, tyłem do rzeki Buga, a głową do sienożęci należącej do cerkwi Narodzenia Najświętszej Panny, tedy te dwie sienożęci utściwemu Stephanowi Hilkiewiczowi — zięciowi swemu, zapisuję. Ogród zazywający się Jawtuchowski, od między iedney strony pół Palezyckich, z drugiej strony do Skubniowa, tyłem do Dubrowa, a głową do wygonu mieskiego, potściwemu Samuelowi Jawtuchowiczowi — mieszczaninowi Brzeskiemu; zaś Katherzynie Oprasce Homiczownie — ogrodów dwa zapisuję y leguję, — ogród pierwszy na Uhan polu, drugi na Mudrycy. Długi zaś tak rozporządzam: Sawka Onofreiewicz zostaje winien trzydzieście złotych, te złotych trzydzieście na pogrzeb ciała pochowania mego grzesznego teyże cerkwi leguję; u Semenowej Strzyżkowej złotych dziesięć, te złotych dziesięć na też cerkiew zapisuję. U Samuyla Jawtuchowicza zostaje długu złotych trzynaście, to teyże cerkwi leguję y zapisuję. Piwnicę y beczki w tey piwnicy zostające utściwemu Stephanowi Chilkiewiczowi zapisuję y leguję. A zamyka-

jąc ostatnią wolę moją tego testamentu mego, zostawuję opiekunów utściwego Stephana Hilkiewicza y Samuela Jawtuchowicza. A będąc z urzędu przydani do sprawowania tego testamentu sławni panowie Paweł Sidorowicz y Konstant Iwanowicz — ławnicy przysięgłe od urzędu przydani, y Kazimierz Rapowicz — pisarz, których proszę, aby ten testament był ważny ostatni woli moiej przed urzędem zeznawszy, rękoma się podpisali. Pisan w Brześciu, dnia dwunastego Julii, roku tysiąc sześćset siedmdziesiąt wtórego-

U tego testamentu podpis rąk panów ławników y pisarza, temi słowy: Устне пропoнoный oтъ славетного пана Павла Сидоровича — лавника, яко письма неумѣтного, до того тестаменту Матфеѣ Букріевичъ — лавникъ; устне пропoнoный oтъ славетного пана Кoстантога Ивановича — лавника, яко письма неумѣтного, до того тестаменту Иванъ Майкевичъ; Felicjan Kazimierz Rapowicz — pisarz. Który to testament ostatniey woli Ustinki Mirszyney zeznany y do xiąg wpisany.

1673 г.

Изъ книги за 1661—1676 г. стр. 1217—1219.

143. Духовное завѣщаніе Брестской мѣщанинѣ Евдоѣи Бѣлоножки.

Брестская мѣщанка Авдотья Бѣлоножка завѣщаетъ тѣло ея похоронить въ православной свято-Троицкой церкви, что на Заугринчѣ. Этой

же церкви передается плацъ, а священнику — поле и огородъ, съ обязательствомъ, чтобы этотъ послѣдній отслужилъ за упокой ея сорокоустъ.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithuania, die duodecima mensis Aprilis, anno Domini 1673.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście i. k. m. Brzeskim, przede mną Gabryelem Romanowiczem — lant-

woytem, od wielmożnego i. m. pana Ostaphiana z Łohoyska Tyszkiewicza — podkomorzego y woyta dziedzicznego Brzeskiego, będącym, y wszystką ławicą przysięgłą, na zwykłym mieyscu sądowym, stanawszy sławetny pan Matiasz Dzierzkowski — rayca, y pan Paweł Panasewicz — ławnik, y pan Paweł Piotrowicz — ławnik y pan Bazyli Bokoieński, mieszczanie Brzeskie, testament ostatney woli Owdotiey Białonoszczyney — mieszcanki Brzesckiey przyznali y do xiąg mieysckich woytowskich Brzesckich podali, w te słowa pisany:

W imie Oyca y Syna y Ducha świętego. Amen. Ja Owdotia Białonożka, Jędrzeiowa Szepielewiczowa — mieszcza Brzescka, czynię wiadomo tym moim testamentem ostatney woli moiey, iż ia będąc na ciele chora, a na umyśle y pamięci dobrze zdrowa, takowe rozporządzenie po śmierci moiey mieć chcę. Naprzód: duszę moię w ręce Pana Boga miłosiernego oddaę, a ciało ku pogrzebowi, które ma być pochowane przy cerkwi świętey Tróycy religiey greckiey na Zawrynczu: naprzód do cerkwi świętey Tróycy grunt mój własny, po małżonku moim, na imie Jędrzeiu Szepioliowiczu, na Wietrzney ulicy leżący, niwczym nikomu niewinny, ani zawiedziony, długami żadnemi nie obciążony, ob miedzę z iedney strony gruntu sławetnego pana Pawła Panasewicza — ławnika y cechmistrza cechu rzeznickiego, a z drugiey strony gruntu nieboszczyka Martina Zalepiaki, tyłem w grunt nieboszczyka Jana Kaczyńskiego, głową do gościńca Rzeczyckiego; osobliwie w Bogu wielbnemu oycu Stefanowi Łozowickiemu — prezbiterowi świętey Tróycy leguię y zapisuię wiecznemi czasy, pola pod prawem magdeburskim

leżące, ob miedzę z iedney strony pola i. m. pana Brzozowskiego, z drugą stronę Maxima Masłosia, także y ogród temuż wyż pomienionemu świeszczenikowi, ob miedzę strony ichmościów oyców bazylianów Brzesckich ogrodów, z drugiey strony Waśka Teluka, tyłem do ogrodów oyców bazylianów, a głową do gościńca Wileńskiego, nazywający się Kozczyński, y ten ni wczym nikomu niezawiedziony y niewinny, długami nieobciążony, temuż pomienionemu świeszczenikowi y małżonce iego y potomstwu, na wieczne a nieodzowne czasy leguię y zapisuię. A za duszę moię wielbny oyciec Stefan Łozowicki, względem tey legatii wieczystey, powinien sorokoust za duszę moię odprawić, według obrządku chrześcijańskiego. A ieżeliby miał y ważył się kto temu moiemu testamentowi negować y kontradikować, takiego każdego na sąd Boży powoływam. Do którego testamentu ostatney woli moiey będąc odemnie uproszeni, sławetny pan Matiasz Dzierzkowski — rayca Brzeski y pan Bazyli Bokoieński, których proszę, aby ten testament ostatney woli moiey rękoma swewi podpisawszy do xiąg magdeburskich Brzesckich podali. Pisan w Brześciu, dnia XX miesiaca Aprila, anno millesimo sexcentesimo septuagesimo tertio.

U tego testamentu ostatney woli Owdotiey Białonożki podpis rąk temi słowy: ustnie proszony od Owdi Białonożki o podpis ręki do tego testamentu Matiasz Franciszek Dzierzkowski — rayca; ustnie proszony do podpisu od pani Owdiey Białonożki o podpis tego testamentu Paweł Panasewicz — ławnik y cechmistrz cechu rzezniczego; ustnie proszony od pani Owdi Białonoszczyney o podpis tego testamentu Bazyli Wacław Bokoieński,

ręką swą; ustnie proszony od Owdi Białonożczyney o podpis ręki do tego testamentu Paweł Piotrowicz—ławnik. Który to testament iest do xiąg woytowskich maydeburskich wpisany.

1674 r.

Изъ книги за 1661—1676 годѣ, стр. 1277—1280.

**144. Жалоба землемѣра Александра Чеховскаго на Врестскихъ жидовъ о причиненныхъ ему побояхъ.**

Въ этой жалобѣ повторяются общія мѣста всѣхъ вообще жалобъ на жидовъ въ несоблюденіи послѣдними законовъ и совершеніи разныхъ преступленій; въ числѣ послѣднихъ указывается

между прочимъ и на ночную покрасу креста, стоящую на Козьмо-Демьянскомъ плацѣ, во кругъ котораго отправлялась церковная служба.

Actum in civitate Bresten. magni ducatus Lith., die decima quinta mensis Februarii, anno Domini millesimo sexcentesimo septuagesimo quarto.

Na urządzie woytowskim w mieście i. k. m. Brzeskim, przede mną Gabryelem Romanowiczem—lantwoytem, od wielmożnego imć pana Ostaphiana z Łohoy-ska Tyszkiewicza—podkomorzego y woyta dziedzicznego Brzeskiego będącym y wszystką ławicą przysięgłą, na zwykłym mieyscu sądowym, stanawszy personaliter imć pan Alexander Czechowski—komornik woiewództwa Brzeskiego, podał process do xiąg woytowskich Brzeskich, w te słowa pisany:

Opowiadał y żałośnie protestował y reprotestował imć pan Alexander Czechowski—komornik woiewództwa Brzeskiego, namiesnik na ten czas od iaśnie wielmożnego imć pana Kurcza—woiewody Brzeskiego, dyrektora kapturu Brzeskiego, na niewiernych żydów Brzeskich, Jakóba Prochownika, Berecha, Lewka Brodawkę szkolnika, starszych Brzeskich, o to y takowym sposobem: iż gdy

w roku terażnieyszym tysiąc sześćset siedmdziesiąt czwartym po wykonanym iuramencie przez iaśnie wielmożnych ich mść pp. sędziów kapturowych y ufundowaniu iurisdykcyi żałuiaący został na tey funkcyi, obżałowani żydzi, mając z dawnych czasów ku żałuiaćcemn rankry, nie-nawiść względem wielu przyczyn,—pierwsza: że nie respektuiąc na constitutią o abiuratach, na podymnym postanowionej, zaprzysięgli z dymów stu trzydziestu trzech, a dymów wielkich więcey, niżeli ośmset z kamienicami w każdym dymie naydzie się więcey siedmiu gospodarzów, a w drugim czterech osobno, browarów więcey trzechset mają, w których chrześcian po sześciu z żonami chowaią, na seymikach nie po iednokroć mówił, aby iednako iako uboga szlachta, który ieden dym mając do skarbu dość czyni y uciemieżony przez podymne został; y względem tego, że miary każdy żyd swoje ma y iako chce zboże mierz y, od piw sobie niesłuszne szeleżne biorą y iaką chcą cenę stawiają, od lat dziesiątka na uciążenie ubogiej szlachty

nic nie respektując na taxy y postanowę urzędów, iako teraz już garniec piwa po groszy pięciu przedają; także względem tego, że krzyż święty na placu cerkiewnym Kuźmy y Demiana, przy którym ceremonia Pańska odprawowana była, w nocy na wzgardę wiary świętej chrześcijańskiej wyrzucili y, nie wiedzieć gdzie podziawszy, mieysce te, gdzie umarłych chrześcian ciała leżą, zawzieli. O to mówił y narzekał, także względem summy winney po rodzicach żałujących przez Jonasza żyda wziętey, tysiąca złotych upominał, zawziąwszy niechęć złą, żadney nie tylko od przyjezdnych żydów handlujących różnym towarem smędnym, ale y od chrześcian brać na rynku swoim nie pozwoiliwszy, czeladnika żałującego Eliaszewicza potracili y onemu brać nie pozwolili powiadaiąc, że my kapturu nie mamy y nie znamy, mamy swoje prawa y gospody, gdy żałujący pozapisywał na ichmść panów sędziów kapturowych poświęcali; a naostatek na dishonor, gdy żałujący od imć pana Zygmunta Hornowskiego nad wieczor szedł do gospody dnia dziewiątego Februarii roku tysiąc sześćset siedmdziesiąt czwartego, obżalowani żydzi Brescy, informowawszy na dishonor nie mało żydów, tak Brzeskich, iako y innych, żalobliwego niemiłosiernie tyrańsko s tyłu w pleca ohłobłą koniem potracili, aż na ziemi szwankować musiał y teraz sini, spuchły zostaje, a gdy żałujący chcąc wiedzieć, co to za żydzi, wóz wziąć chciał y czeladników wziąć kazał, tamże żydzi z kiyimi bronili y żałującego niemi okrywać poczęli, między którym hałasem w obronie żydowi płazem po rękach dostało, którzy to żydzi pomienieni Berech Jakób y Lewko Szkolnik, zniosszy się y cale namówiwszy proces potwarny, pomowny, honorowi szlacheckiemu szkodzący, zanieśli mieniać,

iakoby żałujący skrzynię odbić miał, złotych trzysta pieniędzmi, muchaieru czerwonego łokci siedm, sztametu papużego łokci pięć, płótna szwabskiego sztuczek dwie, koszul białogłowskich ośm, fartuchów, koronek, farbot nie mało zabrać, czego żałujący ani widział, ani się kiedy tym porać miał; także żydówkę zniewolić, zbić y zmordować y uczynek z nią popełnić; służyć imć pana Tumoskiego — namiesnika grodzkiego, pana Halickiego, zbić y tego samego obżalowanego po twarze pięścią uderzyć przy oczach imć pana pisarza Breskiego grodzkiego, sędziego kapturowego, czego w samey rzeczy nie było, iako tego pana Halickiego żałujący nie bił, tak y tego obżalowanego potwarcę Lewka szkolnika tylko do sieni nie puścił, a gdy przyszedł obżalowany Jakób Prochownik, te żydowie ze wszystkim, mianowicie z wozem, koniem, leyce, a żadney rzeczy nie mającey więcej wypuścił, którzy obiecali z żyda sprawiedliwość uczynić, a miasto sprawiedliwości za potracenie, które na relacyey generalskiej iest opisano, tę potwarną, a honorowi szlacheckiemu szkodzącą, zanieśli protestacją. A ponieważ tak przeszłe constitutie, o abiuratach postanowione, iako y terazniejszy iasnie oświeconego imć xięcia arcybiskupa Gnieźnieńskiego opiewa uniwersał, rozprawę o tak wiele utaienie dymów w samych dworach, iako y browarów, tudzież o niesłuszne przez lat kilkanaście branie sobie szelężnego, podwyszenie ceny mimo wiadomość y miar tudzież y o ten tysiąc złotych winny przez Jonatasa y na kamienicy Jonatasowskiej będący, iako niemi o tak wielką honorowi szlacheckiemu szkodzącą potwarz y kalumnię w procesie obżalowanych żydów szerzey opisaną, przytym o exces, paeny prawne, w statucie y konstitutiach opisane,

chcąc prawem czynić, tę solenną swoją protestacją do xiąg zaniósł y protestował. Przy której protestaciy stawszy oczewisto generał Andrzej Lenkusz, przyznał quit swój relacyiny w te słowa pisany: Ja Andrzej Lenkusz—generał i. k. m. województwa Brzeskiego, czynię wiadomo tym moim relacyinym quitem: mając ia przy sobie stronę szlachtę, pana Jana Terpiłowskiego, pana Symona Hurnowicza Tokarzewskiego, z którą stroną szlachtą w roku terażnieyszym tysiąc sześćset siedmdziesiąt czwartym, miesiąca Februarii dziesiątego dnia, za wzywem od imć pana Alexandra Czechowskiego do gospody iego mści w Brześciu do dworu imć pana sędziego ziemskiego Mścisławskiego, a za okazowaniem na samym imć widziałem na ramieniu lewym niżej łopatki raz sini, spuchły y

drugi raz pod oboyczkiem na piersiach w tymże boku sini, które razy mienił być sobie stałe od żyda uderzone hołobłą na zgardę, za naprawą Berecha, Jakóba Prochownika, Lewka szkolnika y innych żydów, dobrowolnie idącemu do gospody przeciw domu Michała—rayce, co szerzey w procesie iest opisano, oczewiście oświadczywszy protestował, y na to ia generał daię ten mój relacyiny quit z podpisem ręki mey przy pieczęci y pieczęciami strony szlachty. U tego quitu relacyinego przy pieczęciach, podpis ręki ieneralskiey temi słowy: Andrzej Lenkusz—ienerał i. k. m. województwa Brzeskiego. Który to proces z relacją za oczewistym zeznaniem ieneralskim, iest do xiąg woytowskich Brzeskich wpisany.

1674 r.

Изъ книги за 1661—1676 г. стр. 1291—1293.

145. Духовное завѣщаніе Брестскаго мѣщанина Димитрія Бѣликовича.

Брестскій мѣщанинъ Бѣликовичъ, умирая во Львовѣ, завѣщаєтъ свое имущество, состоящее изъ земли въ г. Брестѣ, женѣ своей и дѣтямъ и проситъ Еремку Стельмака подтвердить его право на часть земли, принадлежащей ему въ

Брестѣ же, такъ какъ онъ самъ не могъ этого сдѣлать до сихъ поръ и не можетъ, опекунами надъ дѣтьми назначаетъ Львовскихъ обывателей, братчиковъ церкви св. Николая.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithuaniae, die undecima mensis Maii, anno Domini 1679.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście ikmć Brzeskim, przed nami Michałem Markiewiczem y Ostapem Borowikiem — burmistrzami, Matiaszem Franciszkiem Dzierzkowskim, Romanem Matwieiewiczem, Jędrzeiem Kon-

stanowiczem, Janem Hlebanowskim, Ostapem Markiewiczem, Ułazem Tysiewiczem, Pawłem Panasiewiczem, Jędrzeiem Krynka—raycami, na zwykłym mieyscu sądowym stanowszy sławetna pani Haphia Demitrowa Bielkiewiczowa podała per oblatam (testament) z xiąg Lwowskich do xiąg mieskich burmistrzowskich Brzeskich, w te słowa pisany:



Dnia 3 Lipca według ruskiego kalendara, roku Pańskiego tysięcznego sześćsetnego siedmdziesiątego trzeciego, we Lwowie przy bytności sławetnego bractwa cerkwi świętego Mikołaja, religiey greckiey, na przedmieściu Krakowskim Lwowskim zostającego, na tenczas przytym będących osób, panie Ferensie Grzebienniku—iako starszym bracie cerkwi zwyszmiánowaney, y panie Bazylemu Kitowiczowi, ze wszystkim bractwem y Mikołaiu Hrehorowiczu, obywatelach Lwowskich, ia imieniem nazwany Dimitryi Bielkiewicz, z przodków swych obywatel będący sławetnego miasta Brześcia Litewskiego, widząc się bydź bliższym w chorobie moiey śmierci, aniżeli żywota, takową moią ostatnią wolą czynię: naprzód duszę moię w mocne ręce Stwórcy swemu oddaę, a potym ciało ziemi, z którey zlepióne iest. Zeznawam przy pamięci dobrej ieszcze—zostając małżonkę moię pospołu z dziatkami memi pozostałemi Panu Naywyższemu poruczam y Pannie Przenayświętszey w opiekę oddaę, a wiedząc dosię to: iż żadnych dóbr ruchomych po sobie nie zostawuję, tylko te grunty w Brześciu Litewskim nazwanych Bielkiewiczowskich, a primo genitu prawem mnie pospolitym przyrodzonym, iako po rodzicach moich zmarłych na mnie spadających, naprzód: za Muchawcem, także y na Zawryncu pierwszy grunt między gościncami, gdzie dwór był, który kupiony od pana Szuyckiego, potym Hołowską, które trzymają Chawraiowie, ogród Firsowski, który trzymają oycowie, ogród Łapczyński, Stepki znowu na Zawryncze grunta, także należące różnie, naprzód: pod Tiuchiniczami pod lasem samym rezów dwa, tak wzdłuż, iako y wszyrz w sobie mające, także rez ieden blisko figury murowaney od gościncea rowem okopany, potym na

drugiey stronie gościncea także rezów dwa za figurą murowaną, które trzymał na czynsz chłop nieiaki Niedzwiedź, która ieszcze w latach dziecinnych zostawiwszy, a na usługę się sama dawszy, a niemogąc sam przez czasy złe y niewspokoyne tam bydź, iedną usługą obowiązany będąc wielmożnego imć pana starosty zwielkich Kaczyc mniszka Lwowskiego, druga że przez chorobę ściśniony niedostatkiem czasu mnie zbywało, które to grunta wyraźniey y szerzey pan Jaremko stelmach, chrzestny brat mój, ustnie opowie, któremu są świadome, boć ia wniedoyrzałym wieku, a z dzieciństwa na usługę udałem się, którego ia barzo upraszam, aby był w tych dobrach małżonce moiey y z dziatkami memi opiekunem y powodem, mając iedyne sumnienie, któremu Pan Naywyższy na serce podał, niech to uzna y obiawi, to tylko potwierdzam, aby woli moiey dosię się stało. Opiekunów woli moiey ostatniey wzwyszopisanych osób panów obywatelów Lwowskich tym testamentem moim naznaczam przosząc, aby inaczey nie było, powoływaiąc na sąd straszliwy Boski takowych lub z przyiaciół moich, tak bliskich, iak y dalszych, które by się w to wdzierali y tych, którzyby się na tych gruntach pobudowali, albo przez tak wiele lat w niebytności moiey aż do kresu ostatniego żywota mego zażywali, aby iey za to nagroda staneła y nie aggrawowano ni w czym nie zostawowało; także też wielce upraszam urząd magistratu całego sławnego miasta Brześcia Litewskiego, aby iey niwczym krzywdy ponosić nie dano, aby ciężko duszy moiey nie czyniono. Przy tem proszę ichmć panów braciey, z którymi w congregaciey ś-go Mikołaja sam zostawałem, aby na ten testament podpisali się y wydać raczyli awtentycznie; na co się ręką moią wła-

sną podpisuję, a dla lepszej wiary y pewności y pieczęć zwykłą uprosiłem, aby przyciśniona była. U tego testamentu podpis rąk tymi słowy: Demitry Bielkiewicz mp. Mikołaj Hrehorowicz—obywatel Lwowski, natenczas iako pisarz tego testamentu podpisuję się mp.; я ієпо-

монахъ Іоанъ Богущъ, яко духовный въ Бору зешлого, подписуюсе; Theodor Grzebiennik y Bazyli Kitowicz—starszy bracia y swoim braci wszystkiey imieniem. Który to testament do xiąg miejskich burmistrzowskich Brzeskich wpisany.

## 1674 г.

Изъ книги за 1661—1676 г. стр. 1331—1334.

### 146. Продажная запись на огородъ Берестейской мѣщанки Евстафьи Вѣльковичовой Берестейскимъ базилианамъ монастыря св. Симеона.

Брестская мѣщанка Евстаѳія Вѣлькевичъ, оставшись вдовой и не имѣя средствъ къ содержанию и воспитанію малолѣтнихъ дѣтей, продаетъ Ба-

зилианамъ монастыря св. Симеона за Мухавцемъ свой огородъ о 9 загонахъ за 60 польскихъ злотыхъ на вѣчныя времена.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lith., prima mensis Augusti, anno Domini 1674.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście i. k. m. Brzeskim, przed nami Michałem Markiewiczem y Ostapem Borowikiem—burmistrzami, Matiaszem Franciszkim Dzierzkowskim, Romanem Matfiejewiczem, Jędrzeiem Konstanowiczem, Janem Hlebanowskim, Ostapem Marcinowiczem, Ułasem Tyszewiczem, Leontym Chilkiewiczem, Wasilim Chawraiewiczem, Pawłem Panasewiczem, Jędrzeiem Krynka—raycami, na zwykłym miejscu sądowym w ratuszu, stanawszy oczewisto utściwa Ostaphia Iwanowa Bielkiewiczowa list zapis w sprawie niżej mianowaney przyznała y do xiąg miejskich burmistrzowskich Brzestскихъ podała, w te słowa pisany:

Ja Ostaphia Iwanowna Dmitrowa Bielkiewiczowa, imieniem swym y dziatek swoich, z Dmitrem spółdzonych, ieszcze

niedorosłych, iawnie czynię y dobrowolnie zeznawam tym listem zapisem moim, komu by o tem wiedzieć należało, iż ia zostawszy wdową po śmierci nieboszczyka małżonka mego pana Dmitra Bielkiewicza z dziatkami małemi, nie mając z niskąd poratowania w tym sieroctwie swoim, a zwłaszcza tych czasów niespokojnych y trudnych, sprzedałam na wieczność ogród o dziewięciu zagonach, mnie y dziatkom moim należący, który na Osinkach leży, ob miedzę z iedney strony ogrodu Czerniawiczynego, a z drugiey strony ogrodu Łapczyńskiego, czołem do goścince Wołyńskiego, a tyłem do ogrodu Chmielowskiego, wielebnym oycom zakonnikom reguły świętego Bazylego w Brześciu za Muchawcem przy cerkwie świętego Semiona mieszkających, za pewną summę złotych sześćdziesiąt polskich, iakoż tę summę wszytkę zupełnie do siebie odebrawszy, pomienionych oyców zakonników wiecznie kwituję z onych,

a im ogród w wieczną possessją puszczam y urzędownie podaie, którego iuż ani ia sama, ani dziatki moje, ani żaden z krewnych, albo przyiaciół, iak moich, tak y Bielkiewiczowskich, upominać się y dochodzić nie mamy wiecznemi czasy; owszem ich ewinkować y bronić u każdego prawa y sądu, ieżeliby ich o to miał turbować, powinna będę z dziatkami memi, pod zakładem drugich sześciudziesiąt złotych polskich, pod nagrodzeniem szkod wszelakich. Waruię też tu y to wielebnym oycom zakonnikom przereczonym y tym moim zapisem zapisuję się, iż gruntu albo ogrodu, nazwanego Chmielowskiego tamże na Osinkach leżącego, którego im ieszcze nieboszczyk pan Iwan Bielkiewicz — burmistrz Brzeski, świekier mój, za duszę matki y żony swej legacyinym prawem puścił, tego ogrodu ani sama, ani dziatki moje upominać się y dochodzić nie mamy, ani będziemy mogli, do wykupna iednak inszego iuż ogrodu, którego ani przereczeni zakonnicy wlewkowym prawem od pana Muszyńskiego trzymają, wolne sobie y dziatkom moim prawo zachowuię.

Na co wszystko dla lepszey wiary y pewności oycom zakonnikom pomienionym pismo moje z podpisem rąk przyiacielskich, dawszy one y przyznać przed urzędem należnym, kiedy się tego oycowie upominać y potrzebować będą, powinna iestem, pod zakładem takoweyże summy złotych sześćdziesiąt polskich. Działo się w Brześciu, roku Pańskiego 1674, miesiąca Julii dnia trzydziestego. U tego listu zapisu podpis rąk przyiaciół temi słowy: Ustnie proszony od pani Ostaphiey Iwanowey Dmitrowey Bielkiewiczowey o podpis ręki do tego listu zapisu wieczystego Matyasze Franciszek Dzierzkowski — rayca i. k. m.; ustnie proszony od Ostaphiey Dmitrowey Bielkiewiczowey o podpis ręki do tego listu przeznanego według szrodka opisanego Roman Matfieiewicz — rayca starszy miasta i. k. m. Brześcia Lit.; ustnie proszony od p. Ohaphiey Iwanowey Dmitrowey Bielkiewiczowey o podpis ręki do tego listu zapisu wieczystego, Jan Hlebanowski — rayca i. k. m. × × ×. Który list zapis wieczysty iest do xiąg miesckich burmistrzowskich Brzeskich wpisany.

---

1675 г.

Изъ книги за 1661—1676 г. стр. 1379—1382.

147. Духовное завѣщаніе Врестскаго мѣщанина мельника Тимоѳея Тропцевича.

Брестскій мѣщанинъ мельникъ Тимоѳей Тропцевичъ завѣщаетъ похоронить его въ церкви св. Симеона за Мухавцемъ и распредѣляетъ между

дѣтьми и родными свое имущество; при этомъ онъ отказываетъ монахамъ коня за погребеніе своего тѣла.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lith., die vigesima nona mensis Septembris, anno Domini 1675.

Na urzędzie burmistrzowskim y radziec-

kim w mieście i. k. mości Brzeskim, przed nami Matyaszem Franciszkiem Dzierzkowskim, Romanem Matfieiewiczem — burmistrzami, Michałem Markie-

wiczem, Janem Hlebanowskim, Ostapem Marcinowiczem, Leontym Chilkiewiczem, Wasilem Chawraiewiczem, Ułasem Ty-szewiczem, Pawłem Panasewiczem, Jędrzeiem Krynka—raycami, na zwykłym miejscu sądowym stanowszy sławetny p. Jędrzey Kostanowicz y Ostap Boro-wik—rayce, z urzędu zesłani, testament ostatniey woli utściwego Tymofeja Tro-ciewicza—młynarza w ratuszu przyzna-li y do xiąg miejskich burmistrzowskich Brzeskich podali, w te słowa pisany:

W Imie Oyca y Syna y Ducha świętego. Amen. Ja Tymosz Trociewicz—młynarz, mieszczanin Brzeski, czynię wiadomo tym moim testamentem osta-tney woli moiey, yż ia będąc na ciele chory, ale na umyśle dobrze zdrowy, ta-kowe rozporządzenie po śmierci moiey mieć chcę: Naprzód gdy za powołaniem Boga wszechmocnego z tego mizernego ciała dusza wynidzie w ręce Pana Boga oddaie, a ciało ku pogrzebowi, które ma być pochowane przez miłą małżonkę moją w cerkwie świętego Semiona z a Muchawcem. Rzeczy ruchome y nie-ruchome y majątnostkę swoją własną tak rozporządzam: Młyn w Brześciu, na sluzie stojący, małżonce moiey y dzieciom Se-menowi y Awdusi, a Polusia Artemow-na niema do tego młyna, także koło w wielkim młynie stojące zadnie teyże małżonce y dzieciom mianowanym leguię y zapisuię z budynkiem, na połowicy tego gruntu stojącego, dragowe w pół z pa-nem Jaroszem Bukryiewiczem małżonce moiey y dzieciom tak też y sieci. Grunt Łomożecki nazywający się Pusty Polusi Artemownie, iako zaczęła tego dowodzić, niechay dochodzi, iey leguię y zapisuię;

ogród nazywający się Łaczyński małżon-ce moiey y dzieciom leguię y zapisuię, konia który zostaje u imć pana Brzozow-skiego na paszy w Bogu wielebnym oy-com Semenowskim za Muchawcem na pogrzeb leguię y zapisuię; klacze y zrze-bie, u tegoż imć pana Brzozowskiego zo-stające, małżonce moiey miłey y dzieciom ze mną spłodzonym leguię y zapisuię. Szło-mie winienem zostaię złotych siedmna-ście, małżonka moja z dóbr moich ma od-dać. A zamykając ostatnią wolę moję zo-stawuię exekutorami tego testamentu me-go utściwego Lukiana Kożyca—cechmis-trza rzeznickiego y p. Gabryela Roma-nowicza—lantwoyta Brzeskiego, tak też y w Bogu wielebnego oyca Karasińskie-go—ihumena monastera świętego Sie-miona Brzeskiego, a pp. radziec z urzę-du zesłanych, na podpisie tego testamen-tu mianowanych, upraszam, aby ten te-stament ostatney woli moiey rękoma swe-mi podpisawszy przed urzędem przyzna-li y do xiąg podali.

U tego testamentu podpis rąk temi sło-wy: z przydania od sławetnych pp. bur-mistrzów miasta i. k. mości Brześcia Litewskiego na ten testament w domu utściwego pana Tymosza Trociewicza, młynarza i. k. mości zesłani, podpisuię ręką Andrzey Konstanowicz—rayca; Съ приданья отъ славетныхъ пановъ бур-гомистровъ на тестаментъ уцтвого па-на Тимофея Троцевича млынара Бере-стейского Остафій Боровикъ—райца Берестейскій, Felicyan Kazimierz Ra-powicz—pisarz miasta i. k. mości Brze-ścia. Który to testament jest do xiąg miejskich burmistrzowskich Brzeskich wpi-sany.

1700 г.

Изъ книги за 1676—1708 г. стр. 349—356.

**148. Жалоба Петра Огильвія на жида Файвиша Яхимовича, Тераспольскаго мѣщанина, по поводу неуплаты этимъ послѣднимъ долга.**

Петръ Огильвій жалуется на жида Файвиша Яхимовича въ томъ, что онъ не только не возвращаетъ ему долга, несмотря на многочисленные декреты по этому дѣлу, но прибѣгаетъ еще къ обману и разнаго рода насиліямъ. Такъ упомянутый жидъ выхлопоталъ себѣ *ad male narrata* листъ, на основаніи котораго дѣло это должно было рѣшиться компромиссарскимъ судомъ; въ судъ были избраны только самые жида и назначенъ срокъ засѣданія въ пятницу, но жидъ Файвишъ самовольно перенесъ этотъ

срокъ съ пятницы на воскресенье, когда не могъ явиться Огильвій, вслѣдствіе религиозныхъ своихъ обязанностей. Но въ судѣ этомъ было постановлено, чтобы Файвишъ уплатилъ Огильвію въ четыре срока долгъ, а Огильвій освободилъ его домъ, бывший въ залогъ. Огильвій согласился и на такое рѣшеніе; но Файвишъ не только не исполнилъ его, но угрожаетъ еще отравой жильцамъ, находящимся въ его домѣ, изъ коихъ одинъ уже скоростижно умеръ, а также и самому Огильвію.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lith., die 11 Januarii, anno Domini 1700.

Na urzędzie woytowskim w mieście i. k. mści Brześciu Litewskim, przede mną Dymetrym Janem Bocianowskim — postanowionym lantwoytem od iaśnie wielmożnego i. m. pana Józepha Bogusława Słuszki — kasztelana Wileńskiego, hetmana polnego w. x. Lit., Lantskoronskiego, Jezieżyskiego, Punskiego, Pienianskiego starosty, y woyta dziedzicznego Brzesckiego, żałował, protestował y soleniter się manifestował i. mc pan Piotr Ogilwii na niewiernego żyda Faywisza Jachimowicza — mieszczanina Teraspolskiego, o to, y takowym sposobem:

Iż żałujący i. mc za otrzymanemi dekretami, condemnatami, banicyami, od iaśnie wielmożnego i. mc pana marszałka wielkiego koronnego, iako też y od wielkiego xięstwa Litewskiego, na wysz pomienionego żyda, oraz y od iaśnie wielmożnego i. mc pana kasztelana Wileńskiego, hetmana polnego w. x. Lit.,

przez ichm. panów, iako to: i. m. pana Stanisława Janusza Podoskiego — woyckiego Brasławskiego y i. mc pana Stanisława Makowieckiego — stolnika Łatyczewskiego, y list do executiey z Warszawy od tego wysz pomienionego iaśnie wielmożnego iegomości y samey iaśnie wielmożney iey mości, aby podług pomienionych dekretów za tym listem uczyniona była executia, iakoż się w samey rzeczy stało, że podano wysz mianowanemu i. mc panu Ogilwowi w intromisyą dom, który pacifice w posessyey swojey przez niedziel kilkanaście trzyma; bacząc tedy obżalowany żyd, że się do słuszności bierze, czyniąc pod żałującym i. mc podstępem, biegł do Warszawy y ad male narrata otrzymał przeciwny list od iaśnie wielmożnego i. mc pana kasztelana Wileńskiego w ten sposób, aby spłacił podług obligów do dekretów stosujących się, y które obligi zwysz pomienionych dekretów stanęli z woli y rozkazania i. mc pana woy-

skiego Brasławskiego, oekonomia ienera-  
ralnego iasnie wielmożnego i. mć pana  
Wileńskiego y i. mć pana Michała  
Strzyżewskiego — podstarościego Teras-  
polskiego, obu stronom, to iest, i. mć  
panu Ogilwiowi y obżałowanemu ży-  
dowi na compromisarską ugodę, na  
którą obrano samych żydów starszych  
kahału Teraspolskiego z strony żałuia-  
cego, a z strony obżałowanego żyda  
obrano rabina Piskiego, na imie Fran-  
kiela y drugiego Zelmana, faktora wyż  
pomienionego iasnie wielmożnego i. mć  
pana Wileńskiego, którym, gdy przyszło  
na compromis zasieść, nie zasiadali y  
zasiaść nie chcieli, że obżałowany żyd  
szalbierz y zawodzca, y tak chcąc zbić  
z terminu ten naznaczony dzień zwlekli,  
co przeciwko prawu naznaczonemu y sa-  
mey słusznosci się stało: bo na potym  
w nocy zprowadził obżałowany żyd in-  
nych dwóch żydów do zasiadania na ten  
compromis niesposobnych, co się miało  
stać w piątek, to iest, dnia ośmnastego  
Decembra, a dla zwłoki odłożono do  
świętego dnia niedzielnego, który dzień  
godzien uczczenia y poszanowania, cze-  
mu prawo pospolite waruie y przeciwko  
przykazaniu Boskiemu stało się, zasiedli  
zrania na ten compromis y nic skutecz-  
nego nie ukojarzyli, bo żałuiający iego-  
mość tego dnia nabożeństwem będąc zabawny  
absentować się musiał, iako w niesłuszny,  
nie spodziewając się na ten dzień y przez  
niesłuszne osoby zasiadające od obżało-  
wanego żyda uproszone y namówione,  
którzy na tenczas abstente żałuiacego  
i. mci uczynili między sobą decyzją y  
iuz nie rychło zasiadłszy, dopiero dali  
znać w kilkanaście godzin żałuiaćemu  
iego mości po deferowaney y uczynioney  
swoiey decyzji, żadnego nie mając przed  
sobą prezentowanego dokumentu, prze-  
szkadzającego żałuiaćemu iego mości nic

fundamentalnego nie postawiwszy, czy-  
ry sobie punkta uformowali. Y gdy ża-  
łuiający i. mć, za daniem sobie znać, przy-  
szedł do nich, pytali iego mości, na któ-  
ryby się chciał z decyzji onych rezol-  
wować punkt; żałuiający nie sprzeciwia-  
jąc się temu, ale czyniąc dość dekreto-  
wi, lubo niesłusznie y przez nienależące  
osoby ferowanemu, obrał sobie punkt  
ten, aby obżałowany żyd dwa tysiące  
żałuiaćemu i. mci wypłacał, na dwie le-  
cie czterma ratami, tym sposobem: pierw-  
szą ratę w kilka dni, to iest, naydaley  
w tydzień, złotych pięćset; drugą ratę  
za sześć miesięcy; trzecią ratę item za  
sześć miesięcy, czwartą ratę przed wy-  
ściem roku, da Bóg, przyszłego tysiąc  
siedmsetnego pierwszego, a inquantum  
by którąkolwiek pomienioną ratę obżało-  
wany żyd miał uchybić y niedotrzymać,  
by dniem iednym, tedy dane, wprzód pie-  
niądze złotych te pięćset mają przepa-  
dać, pro nihilo reputari, a samo prawo  
z żałuiacego iego mci na obżałowanego  
żyda otrzymuie, iako to, dekreta, intro-  
missya y taxa na dom y domowstwo  
onego przy zupełney mocy y walorze  
zostawać, submissa dana s podpisem  
ręki żałuiacego, za niedotrzymaniem przez  
obżałowanego żyda tych wysz pomienio-  
nych w wypłaceniu rat ma być żałuia-  
ćemu iego mci powrócona y niczym ob-  
żałowany żyd ma się zasłaniać ku prze-  
szkodzie pierwszemu żałuiaćemu i. mci  
prawu; bacząc tedy żałuiający i. mć pan  
Piotr Ogilwa, że w tym wielkie praeiu-  
ditium y nieznosną ponosi krzywdę, z o-  
szukania y iednego szalbierstwa, niepo-  
trzebnie od obżałowanego żyda Faybisza  
Jachimowicza obranych y namówionych  
na compromis żydów, a do tego nieumie-  
iętnych y świadomych y w dzień świąt  
niedzielnny, przeciwko przykazaniu Bo-  
skiemu zasiadających, nie mających przy

sobie naznaczonego od ichmć panów commissarzów pisarza, mianowicie od i. mć pana Strzyżewskiego—podstarościęgo Teraspolskiego i. mć pana Gorszkowskiego, w niedziel trzy zcorumpować y namówił obżałowany żyd, aby inszy dekret ferowali, ponieważ z razu ferowanego dekretu żałującemu i. mci wydawać nie chcieli, w czym żałujący i. mć niesłuszne widząc tych żydów decydowanie dekretu, ale iedno onych szalbierstwo, iako namówionych od obżałowanego żyda osób, opowiedział się żałujący imć panu podstarościemu Teraspolskiemu tym się oświadczając, że iedne ludibrium na osobie swoiey przez tego obżałowanego ponosi żyda y skuteczney rozprawy podług swoich dekretów, zapisów y decyzji na obżałowanym żydzie nie otrzymuje. Widząc tedy obżałowany żyd oświadczenie się żałującego imci przed urzędem Teraspolskim, prosił żałującego imć pana Ogilwa o odebranie na drugi compromis osób chrześcian, bo wolał obżałowany żydówek niż swoich żydów, czemu żałujący imć nie przecząc pozwolił, ale gdy miało do tego przyść y aby się samy skutek refutował, obżałowany żyd do niczego przystąpić nie chciał, żałującego ie-mści coraz zwlekając y zawodząc do większego a większego przyprowadzał kosztu, straty y przyprowadzać nie prze-

staie. Jeszcze y na tym nie dosyć, gospodarka w domie za dekretem y decyzją od ichmć panów commissarzów za dług żałującemu imci godnie podanym, człowieka godnego, gdy w ten dom przyiał, obżałowany żyd po kilkakroć razy onego naszedł, zelżył, zbeształ, zdysfamował y różne przegrożki, pochwały y odpowiedzi na zdrowie czynił, których pomieniony gospodarz obawiając się, chciał z tego domu wyprowadzić do Brześcia, tedy przed wyprowadzeniem się w tym domie sam y wiele ich było zachorowali y ieden służący z tych miar umarł; y tym się ieszcze nie kontentując, dnia piętnastego Januarii, w tymże samym domie mającego stancyą żałującego samego iegomości naszedł, słowy nieuczciwemi zelżył, zesromocił, bez dania żadney sobie okazyi, grożąc sługę żałującego imci o śmierć przypawić y samego żałującego imści koniecznie nieżywie inquantumby swoiey dochodził od obżałowanego żyda należytości y dotąd czynić nie przestaie. O co wszystko żałujący imć chcąc z obżałowanym żydem prawnie czynić, szkod y paen prawnych requirować, dał tę swoją žalobę z dalszą oney melioracją do xiąg mieyskich Brzeskich magdeburskich zapisać. Która iest przyjęta y zapisana.

1700 г.

Изъ книги за 1676—1708 г., стр. 365—368.

149. Посвидѣтельствоваіе вознаго о насиліяхъ, дѣлаемыхъ жидамъ Файвиномъ Яхимовичемъ Огильвию.

Брестскій возный симъ свидѣтельствуєтъ, что жидъ Файвишъ производитъ постоянныя угрозы жильцамъ, находящимся въ его домѣ, у Огиль-  
вія, изъ коихъ одинъ умеръ, и самому Огиль-

вию, и что послѣдній передалъ его другимъ жиль-  
цамъ, такъ какъ прежніе были изгнаны Файви-  
шемъ.

Actum in civitate Brestensi m. d. Lith.  
die vigesima quinta mensis Februarii, an-  
no millesimo septingentesimo.

Na urzędzie woytowskim w mieście  
ikmści Brześciu Litewskim, przede mną  
Dymetrym Janem Bocianowskim—posta-  
nowionym lantwoytem od iaśnie wiel-  
możnego imć pana Józepha Bogusława  
służki—kasztelana Wileńskiego, hetma-  
na polnego w. x. Lit. Lantskorońskiego,  
Iezierskiego, Punskiego, Pieniańskiego sta-  
rosty y woyta dziedzicznego Brzeskiego,  
za nieprzyjęciem w grodzie Brzeskim,  
stanowszy oczewiście ienerał ikmści wo-  
iewodztwa Brzeskiego Samuel Jacewicz  
ten kwit swóy relacyiny zeznał, w te  
słowa pisany:

Ja ienerał ikmści woiewodztwa Brze-  
skiego, niżej na podpisie ręki mey mia-  
nowany, zeznam tym moim relacyi-  
nym kwitem, iż w roku teraznieyszym  
tysiąc siedemsetnym miesiąca Januaryi  
dwudziestego piątego dnia, będąc ia uży-  
tym z stroną szlachty panami Steph-  
anem y Jakubem Terpiłowskiemi, od imć  
pana Piotra Ogilwiego do domu Teras-  
polskiego, będącego za praesentowaniem  
od imci, widziałem dekreta iaśnie wiel-  
możnych marszałków, tak wielkiego ko-  
ronnego, iako też w. x. Lith., otrzyma-  
ne na żyda Faywisza Jachimowicza—

mieszczanina Taraspolskiego, iako też y  
od iaśnie wielmożnego imć pana kaszte-  
lana Witepskiego, hetmana polnego w.  
x. Lith. oraz y list od iaśnie wielmoż-  
ney samey ie y mości na podanie za dług  
winny domu y domowstwa wysz pomie-  
nionego żyda Faywisza Jachimowicza  
y za naznaczonemi y ordinowanemi com-  
misarzami od iaśnie wielmożnych pomie-  
nionych osób, iako to: imć pana Stani-  
sława Janusza Podoskiego—woyskiego,  
Brasławskiego y imć pana Stanisława  
Makowieckiego—stolnika Latyczewskiego,  
aby wyszpomieniony imć pan Piotr Ogi-  
liwa otrzymał y w realną sobie wziął y  
odebrał posessyą, a że z zawziętości przez  
to swoiey obżałowany żyd y z rankoru  
na żałuiącego imści, który żałuiący imć  
był wpuścił do tego domu gospodarza,  
którego obżałowany żyd po kilka kroć  
razy nachodził y różne, iako mienił ża-  
łuiący, imci czynił przegrożki y pochwał-  
ki na zdrowie, z których pochwałek  
w tym domu u gospodarza służący umarł,  
gdyż y sami wszyscy w tym domu bę-  
dące chorzeli, a do tego na sług żałuią-  
cego imci na zdrowie y samego żałuią-  
cego imci o śmierć przyprawić odpowia-  
dał. Bacząc żałuiący imć, że z nim sprawy  
nie doydzie, iako z wykrętaszem wiel-  
kim zawodząc, odłożył do imć panów com-



misarzów, a sam gdy odieżdżał żałując imię dla pilnych swoich interesów, stróża, to jest, drugiego gospodarza za wypędzeniem pierwszego przez obżalowanego żyda ten dom iako obiał, w teyże samey całości temu zostawuie gospo-

darzowi, aby go miał w dozorze do powrotu żałującego imci y do skuteczniejszey rozprawy, przedemną ienerałem oświadczał się, na dowód czego ia ienerał, com widział y słyszał, daię to moią relacją z podpisem ręki mey własney.

1701 r.

Из книги за 1676—1708 годы, стр. 463—470.

150. Протестъ Якова Скальскаго на весь кагалъ Брестскихъ жидовъ объ убійствѣ ими фактора Юдка.

Брестскій землянинъ Скальскій заявляетъ, что Брестскій кагалъ—вообще, и поименованные въ документѣ жида—въ частности, изъ зависти и зложелательства убили его фактора жида Юдку преимущественно за то, что онъ былъ распо-

ложенъ къ христіанамъ; убивши они разграбили его имущество, въ числѣ котораго было и 140,000 талеровъ Скальскаго, повѣренныхъ Юдѣ для торговыхъ оборотовъ. При жалобѣ находится и посвидѣтельствоваіе вознаго.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithuaniae, die vigesima octava Novembris, anno 1701.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście iego królewskiej mości Brześciu-Litewskim, przed nami Szymonem Tryczką, Omelanem Sydorowiczem—burmistrzami, Stephanem Żysiewiczem, Artemem Andrzejewiczem, Pawłem Panasewiczem, Janem Wasylewiczem y Kalichem Chylkowiczem—raycami za nieprzyjęciem u xiąg grodu Brzeskiego, żałował, protestował solennie przed nami urzędem maydeburskim Brzeskim, manifestował imię pan Andrzej Jakób Skalski na cały kahał niewiernych żydów starszych, mianowicie na niewiernych Matysa Lopicza—teraźniejszego starszego miesięcznego, krawca Jozepha y syna iego, żydów Brzeskich y na niewiernego żyda Jontofa z Terespola, iako samych principałów uczynku niżej pomienione-

go, o to y takowym sposobem: iż żałujący imię pan Skalski wprzód dawszy na zapis pewny temu kahałowi Brzeskiemu cztery tysiące pięćset złotych polskich, iako ten zapis w sobie opiewa y wyraża, a obebrawszy sobie raz za faktora żyda Judkę Izraelowicza, który miał przed tym dom swój y ma w Czarnawczyczach, dobrach iasnie oświeconego xiążenia imści krayczego w. x. Lit., starosty Lidskiego, w województwie Brzeskim leżących, używając iego szczerość w Czarnawczyczach będącego, który aplikował do Brześcia, aby mógł mieć lepsze wyżywienie, kupiwszy mu dom w Brześciu mieście iego kr. mości, na ulicy Kowalskiej, przez niemały czas onemu kreditując gotowych pieniędzy, a to czyniąc dla tego, że był szczery nie tylko żałującemu imści panu Skalskiemu, panu swemu, ale y innym różnym ichmościom szlachcie, obywatelom woie-

wództwa Brzeskiego, w pokazaniu sposobów do fortuny, za którą szczerose nieraz grozili starszy żydzi onemu, kłótwą y śmiercią, aby chciał tego zaniechać, iako y tey summy za zleceniem od żałującego iegomości nie upominał się, tedy trafiło się pomienionemu żydowi Judce bydz w łaźni z starszym żydem wysz obżałowany Matysem, który mu rzekł też słowa: że Judko będziesz wykłety, że hultaiowi szlachta wierzą pieniądze, za to, że im szczerze pokazujesz pożytki, a nam osiadłym nie chcą pożycząć, zaniechay ty tego, bo y sam nie będziesz wiedział, gdzie się podzieiesz. Jakoż o to wysz rzeczony żyd Judka w przeszłym tygodniu ustawicznie żałującemu iegomości dokuczał y prosił, aby był żałujący iegmść u tego Matysa żyda, który takową pochwałkę, iako się wyżey pomieniło, uczynił, y wszystkich starszych prosząc za nim, żeby byli łaskawi na niego, ale dla wielkich zabaw y trudności żałującemu ie-mści nie przyszło do tego. W roku zaś przeszłym tysiąc siedmsetnym niewierny żyd Terespolski na imie Jantof, takoz pomienionemu żydowi Judce odpowiadał y groził śmiercią, za to, że żałującego iego mści pieniądze za iakiś dług sobie u szwagra swego, który z rzeczonym faktorem Judką handlował, zabrał na dwa tysiące złotych polskich, y teraz one u siebie trzyma y ma, te słowa mówiąc: Jeszcze mogę doysć, pieniądze dane panu, ale Judka, faktor, drugiey nie doczeka wiosny. Żyd zaś krawiec Jozeph z synem swoim, różne na tegoż faktora wysz specyfikowanego czynił pochwałki y przegrożki, nieczynieniem za to, że u żałującego iegomości pokradł maszt lasu sztuczek piętnaście, a on go y s tey kradzieży wyznawał, którą takową obżałowani żydzi starsi, cały kahał y wysz

rzeczeni, osobliwie żydzi, uczyniwszy pochwałkę ustawicznie na pomienionego faktora Judkę Izraelowicza czyhali, iakoby go zabić, zagubić, zamordować, lub iakimkolwiek sposobem z tego świata zgładzić. Jakoż po uczynionych pochwałkach nie poiednokrotnie w roku terażniejszym tysiąc siedmsetnym pierwszym, miesiąca Nowembra dwudziestego szóstego dnia w sobotę, to iest, po szabasie, gdy pomieniony Judka faktor żałującego iegomości z szkoły swey żydowskiey wyszedłszy, szed dodworu do pana swego, do dworu wysz pisanego xiążęcia iegomości, na Piaskach będącego, gdzie żałujący iegomość zawsze stawał gospodą y teraz dotąd stawa, tam idąc z sobą in condicto z starszemi żydami całego kahału Brzeskiego, mając na niego zasadzkę, nic sobie niewinnego człowieka, iedno szczególnie dla tego, że był szczerym krwie chrześciańskiej, zastąpiwszy na dobrowolney drodze idącego pomienionego dworu, na Piaski, pana swego, przed mostkiem u młynów na odnodze Mielwieckiey iasnie wielmożnego iegomości pana Kurcza, wojewody Brzeskiego, z iedną stronę, a z drugą w Bogu przewielebnych ichmościów panien zakonnych reguły świętey Brygidy, tyrańsko, okrutnie, niemiłosierdzie zbiwszy, ztlukszy, zklówszy, zadusiwszy, iuż nieżywego w wodę utopili, pod wysz mianowanemi młynami, y takowy tedy niezbożny popełniwszy excess y mężobóystwo, ieszcze nicht nie wiedział, gdzieby się mianowany żyd Judka Izraelowicz, żałującego iegomości faktor, miał podziąć, zaraz wrzкомо nie wiedząc ni o czym napadli na mieszkanie iego, z żydów kto mógł co zarwać, iako sami między sobą ogłaszają y mówią, brali, co się komu upodobało, mianowicie żyd Picuchas Markowicz praetextem rodziczka zastawnego,

u nieboszczyka niewinnie zabrał w łup wilczurę nową, futer kotowych dwoie, który to pomieniony żyd miał u siebie żałującego iego mości, gotowych pieniędzy sobie powierzonych sto czterdzieście tysięcy talarów bitych, y te podczas rabunku gdzie się podziały wiedzieć nie mogą. O czym szerszey w relacyi ieneralskiej iest wyrażono. O co tedy wszystko chcąc żałujący iegomość z obżalowanymi żydami prawnie czynić, y tego wszystkiego na nich dochodzić, iako y głowy wysz rzeczonego żyda, na ten czas dał tę swą solenną manifestacyą, z wolną oney melioratią, do xiąg magdeburskich mieyskich Brzeskich ku zapisaniu.

Przy którym opowiadaniu stanąwszy oczewiście ienerał i. k. mści woiewódstwa Brzeskiego, Samuel Jacewicz, kwit swój relacyiny obdukcyei zeznał w te słowa pisany:

Ja ienerał iego królewskiej mości woiewódstwa Brzeskiego zeznam tym moim relacyinym obdukcyei kwitem, iż będąc użytym w roku terażniejszym tyśiąc siedmsetnym pierwszym, miesiąca Nowembra dwudziestego ósmego dnia, z stroną moią szlachtą panami Stephanem y Jakóbem Terpiłowskiemi, do iegomości pana Andrzeia Jakóba Skalskiego, do dworu iaśnie oświeconego xiążęcia iegomości krayczego w. x. Lit., starosty Lidskiego, na ten czas stoiącego gospodą na Piaskach, tu w mieście iego królewskiej mości Brześciu, będącego, z którymi za przybyciem moim y okazaniem iegomości widziałem żyda Judkę

Izraelowicza, faktora iegomości, okrutnie, tyrańsko, niemiłosiernie zabitego, na którym głowę wszystką widziałem zbitą, ztłuczoną snadź kłami, oczy krwią naciekłe, prawie na wierzch łba wyleźli, także boki, pleca y wszystkie ciało zbite, zekrwawione, zkłóte; które te zbie, zmordowanie y o śmierć przyprawienie mienił iegomość pan Skalski przede mną bydź stałe od żydów starszych w processie wyrażonych; przytym też mianował po zabiciu onego nayście na dom iego, na ulicy Kowalskiej w mieście Brześciu będący, zabranie niemało rzeczy, iako też y pochwałkę zdawna na tego żyda czynioną, przez tychże żydów starszych kahału Brzeskiego, y inne praetensie w processie dostatecznie y obszernie wyrażone. Na dowód czego, ia ienerał będąc w tey sprawie użytym, com widział y słyszał, na to daię ten mój relacyiny obductiey kwit, z podpisem ręki mey y za pieczęćmi strony szlachty, przy mnie na ten czas będącey, ku zapisaniu do xiąg magdeburskich mieyskich Brzeskich. U tego relacyinego kwitu podpis ienerała temi słowy: Samuel Jacewicz—ienerał iego król. mości woiewódstwa Brzeskiego. Któreż to oczewiste ienerała zeznanie iest do xiąg mieyskich magdeburskich Brzeskich przyjęte y wpisane, z których y ten ekstrakt iegomości panu Andrzeiowi Jakóbowi Skalskiemu, z przyciśnieniem pieczęci mieyskiej radzieckiey y z podpisem ręki pisarskiej iest wydany. Pisan w Brześciu actum anno et die ut supra.

1702 г.

Изъ книги за 1676—1708 годы, стр. 507—510.

151. Духовное завѣщаніе Брестской мѣщанки Анны Кобылинской, которымъ она записала домъ свой монастырю св. Симеона Столпника.

Брестская мѣщанка Кобылинская завѣщаетъ монастырю св. Симеона Столпника за Муховцемъ свой домъ въ городѣ Брестѣ, крѣпницу, домъ | деньги, шведку и гарусную юбку съ тѣмъ, чтобы монастырь молился за ея грѣшную душу.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithuaniae die quinta mensis Augusti, anno Domini 1702.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście iego królewskiey mości Brześciu Litewskim, przed nami Stephaniem Zysiewiczem y Kalichem Chylkowiczem—burmistrzami, Pawłem Panasowiczem, Janem Wasilewiczem, Artem Andrzejewiczem, Symonem Tryczką y Omielanem Sydorowiczem—raycami; postanowiwszy się personaliter wielbny ociec Hawryły Hermanowski—zakonnik monastera świętego Symeona Słupnika w Brześciu, za Muchawcem fundowanego, podał do act testament xiąg maydeburskich mieyskich Breskich, w te słowa pisany:

W Imie Oyca y Syna y Ducha świętego, Amen. Ja Anna Kobylińska—mieszczanka Brzeska, będąc w latach podeszłą y w starości moiey bardzo słabą, a od Naywyszego Pana Stwórcy mego chorobą nawiedzana, iednak przy rozumie y pamięci zostaiąc dobrej, a słysząc się blizką śmierci, takowem za żywota mego umyśliłam uczynić rozporządzenie. Naprzód, duszę moją w ręce Bogu Stworzycielowi memu y miłosierdziu iego świętemu poruczam, ciało zaś moje zmarłe w wie-rze świętey chrześciańskiej—ziemi, o któ-

re upraszam wielebnych oyców zakonnikow, zostaiących przy cerkwi świętego Symeona Słupnika w Brześciu za Muchawcem, aby było według porządku chrześciańskiego ich staraniem ze wszystkim pogrzebione, przy cerkwi świętego Symeona Słupnika. Dom mój zaś, tak rozporządzam, który stoi w rynku miasta Brześcia, ob miedzę sławetnego pana Symona Tryczki, a zdrugiey strony kramnicy alias klatki moiey, moim własnym kosztem z nieboszczykiem Janem Kobylińskim, małżonkiem moim na gruncie mieyskim ratusznym czynszowym wybudowany, ten dom mój leguię wielbnyim oycom Siemienowskim za pogrzeb, aby za duszę moją służby Boże odprawowali y błagali maiestat Bozki, aby mi Pan Bóg raczył odpuścić grzechy moie. Kramnie zaś alias klatkę, tam że poblizu domu moiego stoiącą, na gruncie mieyskim ratusznym czynszowym, tę daruię, leguię panu Janowi Kuleszy—zięciowi memu, lubo córce moiey żadnego potomstwa nie zostało, żeby tylko Pana Boga zamnie prosił, a niewinnie mnie po śmierci nie przeklinał, bom ia od niego na żaden budynek pieniędzy żadnych nie odbierałam; tymże wielbnyim oycom Semenowskim, leguię Szwedkę sukienną moję y spodnice łazurową ha-

rusową, którą miała od święta, aby to odebrawszy za duszę moją Pana Boga prosili. Dziewczynie na imie . . . która mnie usługiwała y doglądała y obiecała mnie aż do śmierci doglądać—tey daruję szwedkę moją starą y pościel moją, aby y ta nie była ukrzywdzona, a za duszę moją Pana Boga iako sierota prosiła. Summ pieniężnych żadnych niemam y nie zostawuję y żadney ruchomości. Co też mam długów mnie winnych, o te upraszam, aby według ostatney tey woli moiey byli oddane: Naprzód imć pana Chocima zostaie winną za mieszkanie w domu moim, co mieszkał, złotych piętnaście, o te upraszam, aby oddał wielbnyim oycom Siemienowskim; u iego mości pana Wybersa złotych pięć y o te upraszam iego mości, aby oddał z łaski swey oycom Semenowskim,—samam też na siebie długów żadnych nie zaciągnęłam za żywota mego, y dla tego dom mój y kramnica legowane wolne zostawać moją; o który dom y kramnicę nie będą wielbni oycowie turbować, ani pan Jan Kulesza—zięć mój, bo nato nic nikomy nie winno. Koncząc tedy ten mój ostatney woli moiey testament, upraszam, aby był przyięty y niebył ni w czym

naruszony, a ieśliby kto miał temu sprzeciwić y turbować, tedy takowego każdego na straszny sąd Bozki zapożyczam. Do którego to tego testamentu ostatney woli moiey napisania uprosiłam sławetnego pana Kalicha Chylkowicza—burmistrza na ten czas y sławetnego pana Pawła Panasowicza—raycy miasta Brześcia, będących przy napisaniu tego testamentu, dla stwierdzenia o podpisy rąk, y pana Hieronima Bugszewskiego, aby się podpisał do tego testamentu, iako pisarz miasta Brześcia. Działo się w Brześciu roku tysiąc siedmsetnego wtórego miesiąca Julii dnia trzydziestego.

U tego testamentu podpisy rąk temi słowy: przy krzyżyku Anna Kobylińska. Jako będący przy napisaniu tego testamentu podpisuję się Kalich Chylkowicz—burmistrz Brzeski; będący przy napisaniu tego testamentu podpisuję się Paweł Panasowicz—rayca miasta Brześcia; Hieronim Bugszewski—pisarz przysięgły miasta Brześcia, uproszony dla podpisania tego testamentu. Który to ten testament iest do xiąg maydeburskich przyięty y zapisany. Actum w Brześciu anno et die ut supra.

1703 г.

Изъ книги за 1676—1708 годы, стр. 519—526.

**152. Жалоба шкенипера ловчаго Волынскаго Яловецкаго на жидовъ Брестскихъ и Терапольскихъ о разграбленіи ими судна съ разнымъ хлѣбомъ.**

Повѣренный Волынскаго ловчаго Яловецкаго жалуется на Брестскихъ и Терапольскихъ жидовъ, что они условившись цѣлымъ кагаломъ, пригласили шведскихъ солдатъ и вмѣстѣ съ ними на-

пали на нагруженное судно Яловецкаго и ограбили все, что въ немъ было: рожь, пшеницу, макъ, пряжу, олово и другіе предметы.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithuaniae, anno Domini millesimo

septingentesimo tertio, nona die mensis Aprilis.

Przed nami Stephanem Żyszewiczem y Kalichem Chylkiewiczem — burmistrzami, Pawłem Panasewiczem, Artemem Andrzejewiczem, Omelanem Sidorowiczem, Andrzejem Romanowskim — raycami, na zwykłym mieyscu sądowym, w ratuszu zasiadającymi, przed nami urzędem magdeburskim Brzeskim, imieniem wielmożnego i. mości pana Jana Jałowieckiego — łowczego Wołyńskiego, i. mć pan Antoni Sitarski — szyper wysz rzeczonego wielmożnego i. mć pana łowczego Wołyńskiego, za nieprzyjęciem w grodzie Brzeskim, żałował solenniter opowiadając urzędowi, protestował się na niewiernych żydów starszych, całą synagogę Brzeską y wszystkie pospólstwo żydów Brzeskich, także y na niewiernych żydów Teraspolskich, starszych kahału tamecznego Teraspolskiego. tudzież y na całe pospólstwo żydów Teraspolskich w spółney radzie y namowie z obżałowaniem żydami starszemi Brzeskimi, iey pospólstwem będących osób, o to, iż obżałowani żydzi kahału Brzeskiego z Teraspolskimi żydami, ieden uczyniwszy condyktament ku szkodzie y wielkiej ruinie wielmożnego i. mć pana Jana Jałowieckiego — łowczego Wołyńskiego, w roku terażniejszy tysiąc siedmsetnym trzecim, wzięwszy u i. mć pana Gabryela Horna — oberszterleytnanta, comendę mającego nad ludem szwedzkim, niemało żołnierzów, za contentacją szpichlerz na Teraspolu będący nad rzeką Bugiem, nocną dobą, ze dnia trzeciego na dzień czwarty miesiąca Marca, obżałowani żydzi Brzescy y Teraspolscy z żołnierzami szwedzkimi napadłszy odbili usypaną pszenicę y żyto ze szku-

tów, przez żałującego imci pana Antoniego Sitarskiego — szypra, a który dla szczupłości wody w Bugu nie mógł daley iść, chciwy naród żydowski pracy ludzkiej, obces rzuciwszy się, z worami, z wożami, tak żyto, iako y pszenicę pozabierali, nie dosyć y na tym mając, maku sypaną dwie, cyny letko rachując na trzy tysiące złotych polskich, przedziwa na trzy tysiące motków, leguminę wszystką, zabrali y funditus zrabowali, nawet statki do szkuty przynależące pozabierali, a po takowym popełnionym excesie, z żołnierzami szwedzkimi cyną obżałowani żydzi, tak Brzescy, iako y Teraspolscy dzielili się y onych contentowali, na dalszą ieszcze zgubę y ruinę szkutę z subordynacyi tychże żydów Brzeskich y Teraspolskich, Szwedzi byli wzięli y most z innemi skutami na Bugu, robili wniwecz szkutę popsowali y ledwo żałujący mógł recuperować, bo Szwedzi z subordynacyi obżałowanych żydów Brzeskich y Teraspolskich mieli w Bugu zatopić; o którą tak znaczną szkodę żałujący imć pan Antoni Sitarski — szyper wielmożnego imć pana Jana Jałowieckiego — łowczego Wołyńskiego, iterum atque iterum protestując się na obadwa kahały Brzeskich y Teraspolskich żydów y wszystkie pospólstwo, na tenczas tę swoją żałobę, zostawiwszy salvam meliorationem, wielmożnemu iego mość panu Janowi Jałowieckiemu, iako panu swemu, za nieprzyjęciem u xiąg grodzkich Brzeskich do xiąg urzędowych maydeburskich Brzeskich dał zapisać, która iest przyjęta y zapisana.

1703 г.

Изъ книги за 1676—1698 г. стр. 524—534.

153. Жалоба войскаго Брестскаго Станислава Поплавскаго на Брестскихъ жидовъ, которые подговорили Шведовъ забрать привезенную имъ пшеницу.

Брестскій войскій Поплавскій жалуется на Брестскихъ же жидовъ, что эти послѣдніе, желая ограбить его шкутъ съ пшеницей, остановившейся въ Брестѣ по случаю маловодія Буга, подговорили Шведовъ принять въ этомъ дѣлѣ учас-

тіе, которые совмѣстно съ жидами и разграбили весь грузъ; при этомъ жиды посадили подъ стражу пристава и заставили его выдать росписку, что разграбленіе совершено было по требованію Шведовъ.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithuaniae, anno Domini millesimo septingentesimo tertio, nona die mensis Aprilis.

Przed nami Stephanem Żyszewiczem y Kalichem Chylkiewiczem—burmistrzami, Pawłem Panasowiczem, Artemem Andrzejewiczem, Omelanem Siedonowiczem, Andrzejem Romanowskim—raycami, na zwykłym mieyscu sądowym w ratuszu zasiadającymi, przed nami urzędem magdeburskim, Brzeskim imieniem wielmożnego imć pana Wawrzynca Stanisława na Taykurach y Melsku Popławskiego—woyskiego y pisarza grodzkiego, Łuckiego, imć pan Jan Pruchnicki—szypier pomienionego wielmożnego iego mości, za nieprzyjęciem w grodzie Brzeskim żałował y solenniter protestował się na żydów starszych, całą synagogę Brzeską y na wszystkie pospólstwo żydów Brzeskich w iednostayney radzie y namowie z sobą będących, iż gdy w roku terazniejszym tysiąc siedmsetnym trzecim miesiąca Marca wtórego dnia, imć pan Gabryel Horn—oberszter-leytnant z ludem pieszym szwedzkim do miasta i. k. mości Brześcia przybył, tedy obżałowani żydzi starsi kahału Brzeskiego, wiedząc dobrze, że szkuta z przenicą wielmożne-

go imć pana Wawrzyńca Stanisława Popławskiego y pisarza grodzkiego Łuckiego, w Brześciu iest lokowana dla szczupłości wody w Bugu przez żałującego imć pana Jana Pruchnickiego—szypera w spichlerzu wielmożnego imć pana Jana Nesterowicza—podstolego wojewodztwa Brzeskiego z tych racyi, że nie mógł daley do Gdańska żałujący szypier płynąć y zaraz oznayмили imć panu oberszter-leytnantowi o tey pszenicy y subordynowali imści, aby zabraly między niemi obżałowanemi żydami starszemi, przed następującym obżałowanych świętemi peysachami, alias wielkonocą, onych rozdzielił, zapłatę pewną deklarowawszy y przy niey kontentacyą, iakoż imć pan oberszter-leytnant z instynktu y z subordynacyi obżałowanych żydów, starszych kahału Brzeskiego, dnia czwartego miesiąca Marca praesentis anni posłał officerów y z samemi wozy ordynował, przy których wozach niemało y żydów z worami było Brzeskich, tamże szpichlerz odbiwszy, pszenicę w wory nasypując, do wozów kładli y do Brześcia prowadzili, wartę do szpichlerza przydali y samego żałującego imć pana Pruchnickiego pod wartę wzięli, a potem unikając swego złego uczynku, obżałowani

żydzi wymogli na żałującym imć panu Pruchnickim kartę taką, iż oni z przymuszenia pszenicę od Szwedów muszą brać, do której karty w niewoli będąc imć pan Pruchnicki, iaką sobie kartę żydzi napisali, musiał się podpisać do niej y tak poczawszy od dnia czwartego aż do dnia dwudziestego ósmego miesiąca Marca praesentis anni pszenicę Szwedzkiemi podwodami obżalowani żydzi zabierali; iakoż beczek czterysta z spichlerza wzięli y między sobą ku pożytkowi swemu rozdzielili y przedawali, szkute, z namowy obżalowanych żydów, Szwedzi byli wzięli, most na Bugu robili, wniwecz szkute podziurawiono, poswidrowana, żagel nowy podziurawili. Którą szkute ledwie żałujący imć pan Pruchnicki odzyskał z niemałą spezą zniczyey okazy wielmożnemu iegomości panu Wawrzyn-

cowi Stanisławowi na Taykurach y Melsku Popławskiemu—woyskiemu y pisarzowi grodzkiemu Łuckiemu, tak znaczna szkoda stanęła, ieno przez obżalowanych żydów starszych Brzeskich y całego pospólstwa, z ich instyktu y z subordynacyi, a zatym do położenia karty, od żałującego iego mości pana Pruchnickiego żydom Brzeskim daney, y do skasowania podpisaney, na ten czas tę swoją żałobę zostawiwszy, salvam melorationem oney, samemu wielmożnemu iegomości panu Wawrzyńcowi Stanisławowi na Taykurach y Melsku Popławskiemu—woyskiemu y pisarzowi grodzkiemu Łuckiemu, iako panu swemu, za nieprzyjęciem, u xiąg grodzkich Brzeskich, do xiąg urzędowych Maydeburских Brzeskich, dał zapisać. Która iest przyjęta y zapisana.

## 1704 r.

Изъ книги за 1676—1708 г. стр. 561—565.

### 154. Опреѣленіе Врестскаго магдебурскаго суда по поводу жалобы Гоголовскаго на воровъ, обокравшихъ дочь его.

Жалоба землянина на двухъ воровъ — батраковъ, обокравшихъ его дочь, остановившуюся на ночлегъ у Вистицкаго мельника; магистратъ постановилъ подвергнуть виновныхъ пыткамъ; во

время этой пытки они повторили уже прежде ими признанное, что дѣйствительно украли изъ коляски сундукъ съ разными вещами и продали послѣднія разнымъ жидамъ.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithuaniae, die decima octava mensis Januarii, anno Domini 1704.

Na urządzie woytowskim, burmistrzowskim y radzieckim, w mieście iego królewskiej mości Brześciu Litewskim, przede mną, Andrzejem Kocem—wysadzonym od wielmożnego imć pana Reonarda Sadowskiego—pisarza ziemskiego woiewodztwa

Brześria, y przed nami Stephanem Zysiewiczem, Kalichem Chylkowiczem—burmistrzami, Pawłem Panasowiczem, Artemem Andrzejewiczem, Symonem Tryczką, Omelanem Sydorowiczem, Janem Wasylewiczem y Andrzejem Romanowskim—raycami, Janem Skoyredą, Andrzejem Jakonowiczem y Janem Borowikiem—ławnikami, na miejscu sądowym zasiadają-



cemi, agitowała się sprawa imści pana Alexandra Gogolewskiego naprzeciwko Tymoszewi Pogoreiowi—parobkowi Stupaka, młynarza Wistycznego, a drugiemu Jaśku, wychowawcowi imci pana Kazimierza Radziwińskiego, bezbożnym złoczyńcom, złodziejom, przestępcom przykazań Bożych, którzy, nie pamiętając na boiaźń Bożą y na surowość prawa pospolitego, śmieli y ważyli się imé pannę Weronikę Gogolewską, córkę i. m. pana Alexandra Gogolewskiego, która przyjechała na odpust do Wisticz, podczas święta Najszyjszej Panny Szkaplerza, w roku tysiąc siedmsetnym trzecim, dnia szesnastego miesiąca Julii, y stanęła w Wisticzach, w domu Stupaka—młynarza Wistycznego, a kolaskę rozkazała do gumna uwieść, tamże będąc bezpieczna, iakoby w dobrej stancyi, że nie miałyby żadney szkody ponosić, a wtym po niemałym czasie złoczyńca, złodziey, na imie Tymosze Pogorey—parobek Stupaka młynarza Wistycznego, przyszedłszy z karczmy do gumna, a nie zastawszy nikogo przy kolasie, wziął skrzynkę z kolaski i. mci panny Weroniki Gogolewskiej y dno wyłupał, a w tym czasie nadszedł złodziey drugi Jaśko—wychowanec i. mci pana Kazimierza Radziwińskiego, który zastał Tymosza Pogoreia nad skrzynką, iuż rozłupaną, zawiiając wybrane rzeczy z skrzynki, a bojąc się, że się to stało w gumnie iego gospodarza, zawinowszy te wszystkie rzeczy, zmówił się z Jaśkiem, y te wszystkie rzeczy oddał Jaśkowi, wychowawcowi i. m. pana Kazimierza Radziwińskiego, żeby te wszystkie rzeczy sprzedał, a pieniędzmi żeby się z sobą podzielił. Które takowe rzeczy i. m. pan Alexander Gogolewski opowiadał y mianował przed nami urzędem, z tey skrzynki wykradzione, naprzód: mant dwie, iedna z potrzebami złotemi rosetowa, druga ha-

lankowa bez potrzeb, spodnica adamaszkowa niebieska z potrzebami marcipanowymi, pereł sporych sznurków dwa, pierścień złoty z kamieniem amatystem, szponka srebrna złocista, ubior panieński do głowy z wstęgami, mankietów z koron robionych par dwie, rękawiczki rzymskie, sznur paciórki, misiurek, kamiczków granatów sześćdziesiąt y dyamentików czeskich trzydzieście; tamże na tymże miejscu wyronili pierścień złoty z dyamentem prawdziwym y obrączkę złotą, o te dwoie, że się znalazło, złoczyńców iego mość pan Alexander Gogolewski nie turbuie,—o które to pomienione szkodę przed nas urząd y sąd stawił złodzieiów, i. mć pan Alexander Gogolewski. Którzy złodzieie spytani byli, iezeliby ten uczynek zły popełnić mieli, tedy naprzód Tymosze Pogorey przyznał się dobrowolnie, że skrzynkę wyłupał, a w czasie zastał go Jaśko, wychowanek iego mości pana Kazimierza Radziwińskiego, któremu oddał te rzeczy do sprzedania, owo zgoła obadwa przyznali się, y gdzie y komu Jaśko te rzeczy poprzedał, iako to: mant dwie y spodnicę Chayce żydówce—arendarce karczmy maiętności Motykał, iego mości pana Stephana Grabowskiego—czesznika woiwodztwa Brzeskiego, a drugie rzeczy poprzedał Faywiszowi żydowi—arendarzu karczmy Rakowickiej iego mości pana Jana Duczywińskiego, to iest: pereł sznurków dwa, pierścień złoty z kamieniem amatystem, mankiety, stróy od głowy panieńskiej, rękawiczki, paciórki, misiurki, kamyki granatowe y dyamenty czeskie, którey to tey swoiey szkody dochodzić i. mć pan Alexander Gogolewski domawiał się u sądu, aby Jaśko był dany na confesat. My tedy urząd, widząc y słysząc, że się obadwa złodzieie dobrowolnie przyznali, uważyliśmy y uznali na confesatę Jaśka wychowanek i. mści pana

Kazimierza Radziwińskiego, aby trzy razy był pociągnięty sucho, jeżeli szalbierue przyznanie prawdziwe, tę confessatę naznaczyliśmy, a była uczyniona dnia szesnastego miesiąca Januaryi, w roku 1704, y do przysłuchania tej confessaty przydaliśmy sławetnych panów, Andrzeia Jakowowicza y Jana Borowika — ławników, y pana Hieronima Bukszarskiego, przysięgłych. Na którey to uczynionej confessacie, za każdym pociągnięciem był pytany trzykroć; tedy słowo w słowo za każdym razem powiadał, że tym wyszmianowanym żydom, arendarzom Motykalskiemu y Bakowickiemu, te rzeczy wszystkie sprzedał za tynfów trzy, iako to: mant dwie y spodnicę żydówce arendarce Motykalskiej, a drugie rzeczy Faywiszowi żydowi arendarzowi Rakowickiemu, te wyżej specyfikowane rzeczy poproprzedzał, w osobliwym regestrem swoim pokaże iego mość pan Alexander Gogolewski, iak wiele te rzeczy kosztują iego mości, oprócz wykładów prawnycch. Który to ten dekret iest do xiąg magdeburskich mieyskich wpisany.

---

## 1706 r.

Изъ книги за 1676—1708 годы, стр. 629—632.

### 155. Духовное завѣщаніе Брестскаго ратмана Артема Андреевича.

Брестскій ратманъ Артемъ Андреевичъ завѣщаетъ похоронить его въ церкви св. Симеона Столпника, по смерти жены своей — отдать мона-

стырю корову, если оная переживетъ его жену, затѣмъ распредѣляетъ между родными свое имуществво.

Actum in civitate Brestensi magni ducatus Lithvaniae, die vigesima tertia mensis Maii, an. D. 1706.

Na urzędzie burmistrzowskim y radzieckim w mieście iego kr. mści Brześciu-Litewskim, przed nami Symonem Tryczką, Jakóbem Skoybedą y Maksimem Kowskim — burmistrzami, Janem Wasylewiczem y Andrzeiem Romanowskim — raycami, Andrzeiem Janowiczem y Janem Borowikiem — ławnikami, na zwykłym mieyscu sądowym w ratuszu zasiadającymi, utściwy pan Wasyli Andrzeiewicz — mieszczanin miasta Brześcia, podał do act xiąg magdeburskich mieyskich Brzeskich testament nieboszczyka rodzica swego Artema Andrzeiewicza, w te słowa pisany:

W Imie Oyca y Syna y Ducha świętego, amen. Ja Artem Andrzeiewicz — rayca miasta Brześcia, mieszczanin Brzeski, będąc ia w starości moiey bardzo na ciele chory, ale na umyśle y rozumie dobrze zdrowy, tedy za żywota swego umyśliłem takowe uczynić rozporządzenie y testament. Naprzód, gdy Pan Bóg duszę moję zbierze z ciała mego, tę w ręce miłosierdziu Jego świętemu polecam, a ciało zmarłe ziemi, które ma byđz pogrzebione przy cerkwi świętego Symeona Słupnika, przez synów moich Łukasza y Wasila Artemowiczów, których proszę, aby z nabożeństwem było pogrzebione; żegnając też małżonkę moją miłą leguię iey krowę, którey, jeżeli nie straci a dochowa do śmierci swoiey, ta

po śmierci iey ma bydź oddana do manastera na służby Boże, aby tameczni oycowie prosili zaś Pana Boga. Domowstwo moje tak rozporządzam; synom moim Łukaszowi y Wasylowi Artemowiczom leguię, aby się zpólnie w pół podzielili, tak budynkami, iako też placem y ogrodami, którem kupił od iey mości paniey Zabielskiey y synów iey, y napominam, aby z sobą synowie moi zgodnie żyli bez swarów, aby ciężkości duszy moiey nie zadawali, a żonę moię aby do śmierci dochowali; a iak Pan Bóg ią z tego świata zbierze, tedy według porządku chrześcijańskiego aby synowie moi pogrzebli z nabożeństwem. Ogród mój z siedzibą, do probostwa Brzeskiego należący, który teraz trzyma zieć mój Sliwski, który z córką moią nieboszczką spłodził dziewczynkę, ta ieżeli się będzie chowała na świecie, tedy tey dziewczynie będzie należał ten ogród ze wszystkim, iako się teraz w sobie ma, a ieżeli Pan Bóg zbierze tę dziewczynkę, tedy y ten ogród z budynkami leguię synom moim, Łukaszowi y Wasylowi Artemowiczom, aby się z sobą podzielili. Hołowską leguię synowi memu Wasilowi Artemowiczowi, przy którym Hołowsku iest ogród ob miedzę Karolichy wdowy gruntu y ogrodu y Ilasza Laskiewicza ogrodu; ten ogród leguię córce moiey Katarzynie Fiedorowey Kiermaszowey; ogród nazwany Pawłuczański y ten leguię synowi memu Wasylowi Artemowiczowi. Sianożęć na uroczyszczu Krowotynie leżącą, tę leguię y dzielę tym testamentem synów moich Łukasza y Wasila Artemowiczów w pół, iedną połowicę tey sianożęci od Buga do trzech wierzb starych—Wasylowi synowi memu z chrostami, a drugą połowicę tey sianożęci od lasa Polczyc wielebnych xięży Jezuwitów kolegium Brzeskiego, tę poło-

wicę sianożęci aż do wierzb mianowanych trzech, ze wszystkim, iako się ta połowica sianożęci ma, leguię synowi memu Łukaszowi Artemowiczowi; sianem zaś spólnie zkosiwszy synowie moie Łukasz y Wasyl Artemowicze powinni będą z sobą podzielić tam przykazię y utwierdzam. Sum pieniężnych, ani złota, srebra, miedzi y mosiądzu, cyny nie mam; długów też żadnych za żywota mego nie zaciągnę, od czego synowie moie wolne będą. Kończąc tedy ten ostatniey woli moiey testament proszę, aby był przyięty y ni od kogo nie był naruszony. A ieśliby kto miał ten mój testament w którymkolwiek punkcie naruszyć, takowego każdego na straszny sąd Bozki zapożyczam. Przy którym sprawowaniu tego testamentu byli ludzie godni wiary z urzędu od sławetnych pánów burmistrzów przydane, a odemnie uproszone,—sławetny pan Jan Wasylewicz—rayca miasta Brześcia y pan Hieronim Bukrzewski—pisarz miasta Brześcia przysięgły, Teodor Romanowicz. Do którego testamentu sam nie mogąc dla słabości moiey, a do tego będąc pisma nieumieiętny, uprosiłem o podpis ręki moiey pana Hieronima Bukrzewskiego—tychże o podpisy rąk samych uprosiłem. Działo się w Brześciu, na przedmieściu za-Muchowieckim, w domu sławetnego pana Artema Andrzejewicza—raycy miasta Brześcia, roku tysiąc siedmsetnego szóstego, miesiąca Maia dnia dwunastego. U tego testamentu podpisy temi słowy: Artem Andrzejewicz—pisma nieumieiętny; Jan Wasylewicz—rayca miasta Brześcia; Hieronim Bukrzewski—pisarz przysięgły miasta Brześcia. Który to ten testament iest do xiąg mięyskich magdeburskich Brzeskich wpisany y przyięty. W Brześciu actum die et anno ut supra.

1750 г.

Изъ книги за 1750—1760 г. стр. 93—96.

**156. Продажная запись на парня Ивана и дѣвушку Марину отъ Матеея Рушица Рафаилу Масальскому.**

Матеей Рушицъ, подъ зарукой 500 злотыхъ, баници и отвѣтственности всѣмъ своимъ имуществомъ выдаетъ Рафаилу Масальскому настоящую продажную запись на хлопа и дѣвку, съ

обязательствомъ всегда возвращать ихъ по принадлежности, въ случаѣ еслибы они вернулись назадъ въ его имѣніе.

Roku tysiąc siedemset piędziesiątego miesiąca Oktobra siedemnastego dnia.

Na urządzie iego król. mści magdeburię Brzeskiej woytowskim, lantwoytowskim, burmistrzowskim y radzieckim, przedemną Antonim Hendrykiem z Laskowa Laskowskim—komornikiem ziemskim granicznym w. x. Lit. od iasnieoświeconego x. i. mści Michała Czartoryskiego—podkanclerzego W. X. Lit., Homelskiego, Szadowskiego, Jurborskiego, Uświackiego; Poduświadckiego etc. starosty, a woyta dziedzicznego miasta iego król. mści Brześcia ustanowionym lantwoytem, oraz y nami Jakubem Demidowskim, Hrehorym Lawrynowiczem—burmistrzami y całym zupełnym magistratem na zwykłym mieyscu sądowym w ratuszu zasiadającemi, comparendo personaliter, w. imci pan Maciey Ruszczyc, stolnik Radomski, te prawo wieczysto sprzedażne na chłopca y dziewczynę ze wsi Strylowa w. imci państwu Maśalskim daney służące, w sądach maydeburiey Brzeskiej w ratuszu przyznał y ku aktykowaniu podał, które wpisując de verbo ad verbum tak się w sobie ma:

Ja Maciey Ruszczyc—stolnik Radomski, pod wszystkie niżney opisane vadia,

zaręki, paeny y obowiązki poddając się czynie iawnno, wiadomo każdemu o tym teraz y w czas przyszły wiedzieć należało tym moim nie przymuszonym, wieczystym, dobrowolnym prawem, oraz assekuracynym zapisem w. ich mość panom Rafałowi y Krystynie z Osolińskich Masalskim—sędziom ziemskim Wołkowyskim małżonkom y successorom ich mościom danym na to, iż co ia Ruszczyc—stolnik Radomski mając dobra, nazwane Brylew y Borysowicze, w wojewodstwie Brzeskim leżące, od wielmożnych ich mściow panow Massalskich—sędzicow ziemskich Wołkowyskich prawem wieczystym na osobę moją danym y przyznanym ze wszystkiemi przynależnościami, iako zdawna w sobie miały więc z takowych dóbr z poddaństwa mego wieczystego nazwanego Brylewa y Borysowicz, w wojewodztwie Brzeskim leżących, chłopca ma imie Iwana Andrusiuka—kuchcika y dziewczynę Marynę Daniłownę wielmożnym ich mościom państwow Massalskim—sędzicom ziemskim Wołkowyskim małżonkom y successorom ich mościow tym moim wieczystym prawem daię, zapisuię y z osobą meą wiecznie zrzekam się; wolni tedy w. ich mość państwo Massalscy

sędzicowie ziemscy Wołkowyscy małżonkowie y sukcerorowie ich mościów iako chcąc temi ludźmi dysponować, dać, darować, zapisać bez żadney odemnie y successorów moich przeszkody, iednak waruiąc to iw. ich mościom panom Masalskim—sędzicom ziemskim Wołkowyskim, małżonkom y successorom ich mościów, ieżeliby z swywoli od ich mościów mieli usć te osoby zwyżwyrażone, a w dobrach moich lub u rodziców ich albo koligatów onych znaydowały się, tedy za naypierwszą ustną, czyli listowną rek wizycyą wraz ich mościom pp. Masalskim—sędzicom ziemskim Wołkowyskim lub successorom ich mościów wydać assekuruię się y successorów moich obowiązuję, co mam wszystkiego dotrzymać pod zaręką pięciuset złotych polskich y pod punktem banicyi doczesney, wieczney y infamii, o które niedotrzymanie tego moiego wieczysto zrzczonego zapisu pro securitate evictiā wnaszam na wszelkie dobra moje, ubique locorum będące leżące, summy ruchome pieniężne, wnaszam, in casu niedotrzymania daię moc y pozwalam mnie samego, a po mnie successorów moich do wszelkiego sądu y urzędu ziemskiego; grodzkiego, trybunału, koła głównego w. x. Litt. compositi iudicii y skarbowego w. x. Litt. na kaźdey repartitii pozwem lub zakazem adcytować, gdzie bez żadnych dillacyi, obmów y munimentów rozprawić się assekuruię y successorów moich obowiązuję. I na tom dał ten mój dobrowolny wieczysty, zrzczoney, oraz asse-

kuracyiny zapis z podpisem ręki mey własney y z podpisami rąk ich mościów pp. pieczętarzów odemnie ustnie y oczewisto uproszonych. Pisan w Brylowie roku tysiąc siedmset piędziesiątego miesiąca Junii dwudziestego czwartego dnia. U tego prawa wieczystego assykuracyjnego podpis ręki tak samego aktora, iako też ich mościów panów pieczętarzów, temi słowy: Maciey Ruszczyc—ustnie y oczewiście proszony pieczętarz od imć pana Macieia Ruszczyc—stolnika Radomskiego, do tego wieczystego przedaźnego prawa na chłopca Iwana y dziewczynę Marynę ze wsi Brylewa w. ich mściom panom Rafałowi y Krystynie z Osolińskich Masalskim—sędzicom ziemskim, małżonkom y successorom ich mościów dane, podług prawa podpisuię się: Floryan Łyszczyński—susceptant, vices namiestnik y vices regent grodzki Brzeski. Ustnie y oczewiście proszony pieczętarz od osoby wyszwyrażoney do tego zapisu wieczystego danego w. ich mściom pp. Massalskim—sędzicom ziemskim Wołkowyskim podług prawa podpisuię się: Theodor Józef Błocki. Ustnie y oczywiście proszony pieczętarz od osoby wyżwyrażoney do tego przedaźnego prawa podpisuię się w. i. Krasnicki. Które to takowe wieczyste prawo iest do xiąg magdeburiey Brzeskiey przyjęte y wpisane, z których ten wypis pod pieczęcią radziecką y spodpisem ręki przysięgłego pisarza parti requirenti officiose iest wydane. Pisan anno, mense et die ut supra expressum.

1750 г.

Изъ книги за 1750—1760 г. стр. 27—33.

157. Продажная запись отъ Николая Жардецаго Франциску Вахминскому на одного крестьянина.

Николай Жардецкий настоящею продажною записью свидѣтельствуеъ, что онъ продалъ капи-

тану Вахминскому на вѣчныя времена своего холопа за 5 червонныхъ злотыхъ.

Roku tysiąc siedmset piędziesiątego, miesiąca Julii czwartego dnia.

Na urządzie iego królewskiej mości magdeburgii Brzeskiej woytowskim, lantwoytowskim, burmistrzowskim y radzieckim, przede mną Antonim Henrykiem z Laskowa Laskowskim — komornikiem ziemskim granicznym województwa Brzeskiego, od i. o. x. imci Michała Czartoryskiego — podkanclerzego w. x. Lit., Homelskiego, Szadowskiego, Jurborskiego, Uświatskiego, Podusiadzkiego etc. starosty, woyta dziedzicznego miasta iego królewskiej mości Brześciu ustanowionym lantwoytem, oraz nami Hrehorym Ławrynowiczem, Jakubem Demideckim — burmistrzami, Janem Chawraiewiczem, Demianem Tatarynowiczem, Karolem Randzonem, Bazylim Omelianowiozem — raycami, y całym zupełnym magistratem miasta iego królewskiej mości Brześciu, na zwykłym miejscu sądowym w ratuszu zasiadającymi, comparentes personaliter ww. ichmość państwo Mikołay y Marianna Żardeccy — strażnicy Orszańscy, małżonkowie, prawo wieczyste sprzedażne na chłopca z Maximczey urodzonego dane, w. imci panu Franciszkowi Bachmińskiemu — kapitanowi regimentu konnego buławy polney w. w. x. Lit. służące, na rzecz w nim niżej wyrażoną, w sądach magdeburgiey miasta iego królewskiej mości Brześciu.

w ratuszu przyznali y zroborowali, które, wpisując de verbo ad verbum, tak się w sobie ma:

My Mikołay Antoni y Marcianna z Gurskich Żardeccy — strażnikowie Orszańscy, małżonkowie, pod wszystkie niżej wyrażone vadia y ligamenta prawnie podlegając y poddając się, czynieny wiadomo y iawnie zeznawamy tym naszym dobrowolnym wlewkowym pawem wieczystozrzecznym zapisem, w. imci panu Franciszkowi Bachmińskiemu — kapitanowi iego królewskiej mości, regimentu konnego buławy polney w. x. Lit. danym na to, iż co my supra wyrażeni Żardeccy, małżonkowie, mając chłopca wieczystego, nazywającego się imieniem Onupria, z Hanuśki Maximczey — wdowy, we dworze Prusa spółdzonego, za prawem wieczysto-sprzedażnym od imci pana Jana Chrostowskiego, w roku tysiąc siedmsetnym dwudziestym ósmym, miesiąca Septembra dwudziestego dziewiątego dnia, datowanym, a w roku tysiąc siedmsetnym piędziesiątym, miesiąca Marca dwunastego dnia, w sądzie grodzkim Brzeskim aktykowanym; a oraz używając wolności prawa pospolitego, które swoją własnością, iako chcąc dysponować pozwala, tedy tegoż pomienionego chłopca, imieniem Onofreia, w. im. panu Bachmińskiemu — kapitanowi iego królewskiej mości, regimen-

tu konnego buławy polney w. x. Lit., wzięwszy od tegoż imci czerwonych złotych poiedynkowych sześć y realnie do rąk naszych odliczywszy, wiecznemi a nigdy nieodzownemi, czasy zbyliśmy, ustąpiliśmy et irrevocabiler na tegoż w. im. pana kapitana y successorów imci zrzekamy się, odtąd żadney salwy, accessu, regressu o wyż wyrażonego chłopca Onupria, iako iuż imci ustąpionego, mieć nie powinniśmy y successorowie nasi nie mają, wyż wyrażone prawo wieczyste sprzedażne od imci pana Jana Chrostowskiego na wyż wyrażonego poddanego nam dane, na osobę w. imci pana kapitana iego królewskiej mości y successorów imci perpetuis temporibus wlewamy y oddaemy. Wolen tedy y mocen iest y będzie w. i. m. pan Bachmiński—kapitan iego królewskiej mości y successorowie imci tym chłopem, imieniem Onupriem, iako swym własnym dziedzicznym y potomstwo iego procreowanym lub procesować mającym rządzić, dysponować, dać, sprzedać y komu chcąc darować, podług swego upodobania, bez żadney najmnieyszey od nas y successorów naszych y kogo innego przeszkody, dla czego ewikcyą na dobra nasze wszelkie, leżące, ruchome, summy pieniężne, ubique locorum będące, wnosimy, z których ewinkować y zastępować in casu takowego turbatora imci opisujemy się et successores nostri tenentur, pod troiakimi zarękami summy wyż wyrażoney wynoszącemi, oraz banicią doczesną, wieczną infamią, a w naruszeniu lub w najmnieyszym punkcie tego naszego legowanego dobrowolnego wlewkowego prawa zrzecznego zapisu, iako forum ubiquinarium w wielkim xięstwie Litewskim praktykujące się naznaczamy, tak rozprawę bez żadnych dylacyi, godzin, obmów y

munimentów, ad primam instantiam, nie burząc pozwów lub zakazów z każdego actoratu y rejestru, et etiam extra repartitionem przyjąć mamy zarękę troiaką, nie schodząc z sądu y nie uraszczając żadnych appellacyi od dekretu etiam gravaminose ferowanego, zapłacić powinniśmy, którychby y nie poiednokrotnym zapłaceniu, przecież ten nasz dobrowolny wlewkowy y wieczysto-zrzeczny zapis nienaruszenie et irrevocabiler perpetuis temporibus w swoiey mocy y waluze zostawać ma. Y na tośmy dali z podpisami rąk naszych własnych y z podpisami rąk ichmościów panów pieczętarzów, od nas ustnie y oczewisto uproszonych. Pisan w Brześciu, roku tysiąc siedmsetnego piędziesiątego, miesiąca Julii czwartego dnia. U tego prawa wieczystego podpis rąk, tak samego aktora, iako też ichmościów panów pieczętarzów, temi słowy: Mikołay Żardecki, Marcianna Żardecka; ustnie y oczewiście proszony pieczętarz od ichmościów państwa Mikołaja y Anny Żardeckich—strażników Orszańskich, małżonków, do tego prawa wieczystego sprzedażnego chłopca Onupria z Maximczey urodzonego, danego w. imci panu Franciszkowi Bachmińskiemu—kapitanowi iego królewskiej mości regimentu konnego buławy w. x. Lit., ze wszelką w nim rzeczą wyrażoną, podług prawa podpisuję się,—Kazimierz Wierżabowski—krayczy ziemski grodzki woiewodztwa Brzeskiego; ustnie y oczewisto proszony pieczętarz od osób wyż wyrażonych do tego dobrowolnego wlewkowego prawa wieczysto-zrzecznego zapisu, na rzecz w nim wyrażoną danego, podług prawa podpisuje się Floryan Thadeusz Łyszczyński—susceptant w zam. regenta grodzkiego Brzeskiego; ustnie y oczewisto proszony pieczętarz od osób wyż wyrażonych

do tego dobrowolnego wlewkowego prawa | kowe wieczyste prawo iest do xiaz mag-  
wieczysto-zrzecznego zapisu na rzecz w | deburyey miasta iego królewskiej mości  
nim wyrażoną, podług prawa podpisuie | Brześcia przyięte y wpisane.  
sie—Thomasz Winiarski mp. Które to ta-

---





# **IV.**

**АКТЫ КОВРИНСКОЙ МАГДЕБУРГИИ.**



1524 г.

Изъ книги за 1664—1769 годы, стр. 318.

1. Духовное завѣщаніе землянина Давида Игнатовича Чоповскаго.

Въ этомъ завѣщаніи землянинъ Чоповскій завѣщаетъ сыну своему похоронить его въ родовомъ имѣніи, выплатить Киево-печерскому мона-

стырю кадку меду, обѣщанную его родителями, выстроить церковь въ Чоповичахъ и не покидать землянской службы.

W imię Oycy y Syna y Ducha świętego. Amen. Ja Dawid, syn Jhnata, Czopowski z urzǎdzenia Bozkiego ostawszy się ieden od pięciu braciey moich rodzonych, bywszych razem ze mną na woiennych usługach gospodarskich, a szóstego, zostawałego w majątności naszej wsi Czopowiczach, Bazylego, takōż zmarłego, a wruciwszy się razem z synem swoim Stefanem, spłodzonym z żoną moją Zuzanną Rudymowną do oyczyzny y mając iuż zkołatane siły, które każą spodziewać się roztania się z tym doczesnym światem, bo na wieczność każdemu człowiekowi iść należy, a tak ia zważywszy to umyśliłem zrobić moiego majątku rozporządzenie takie: wydzielone dla mnie synowcamy memy Waśilem Jwanem y Makarem, trzecie części z gruntów y poddanych dziesięć wyznaczonych bratem moim synowi swemu Jwanowi, któren zostaje się bez dzieci, a także moich własnych trzech boiarynów służaków zapisuię synowi swemu Stephanowi, którego upominam pod Bozkim y moim oycowskim błogosławieństwem, iak dusza moja od ciała rozłączona będzie, którą Panu Bogu mojemu w Trócy przeświēty iedynemu, przeyświętszey Pannie Maryi, matce Bozkiey, y wszystkim świętym niebieskim oddaę, a ciało grzeszne, iak z ziemi wzięte, zie-

mi oddaę, które powinien syn mój pochować w Czopowiczach, majątności familiney, na zwykłym mieyscu, gdzie y ciała zmarłych dusz spoczywaią. A po zeyściu moim upominam syna mego kochanego y przykazuię mu, aby dla zbawienia dusz przodków swoich y moiey, a także matki swoiey a żony moiey nie opuszczał chwały Bożey, a był przynależny y z swoiey części do wypłacenia kadzi miodu, zapisaney oycem moim na monastyr Kiiowski Pieczerski, do wybudowania w Czopowiczach cerkwi za zbawienie dusz umarłych przodków swoich y moiey grzeszney. I przytem upominam tego syna moiego kochanego y iego potomków pod Bożym y moim oycowskim błogosławieństwem, aby słuźby ziemskiey woienney i. k. mści rzeczy-pospolitey nieomieszkiwali, ale zawsze y zarówno one z inszemi ziemianami wypełniali y dobra swoje krwawemi pracami wysłużone bronili y szczerą usługę gospodarską zastępowali na wieczne y bezpotomne czasy, utrzymuiąc dla sukcesorów swoich, ktoby tey duchowney testamentowey moiey woli przeciwnym miał bydź, takowego każdego na straszny sąd Bozki pozywać y skarżyć będę; a przytem y daę błogosławieństwo oycowskie synowi mewu w imię Boga wszechmogącego, w Trócy świętey iedynego, amen.

Pisan w Czopowiczach, lata od Narodzenia Syna Bożego tysiąc pięćset dwudziestego czwartego, Julii czternastego dnia, Dawid Ignatowicz Czopowski m. prop. Przy tey duchowney będący spowiednik, iako uproszony do potwierdzenia podpisu własnego y dobrej woli imci pana Dawida Czopowskiego подписываюсь—Ереѣй Ісаія. Ustnie y przytomnie proszony do podpisania za świadka tey ostatniej rozporządzenia woli imć pana Dawida Czopowskiego, iako obecnie znajdujący się, podpisuję—Marcin Witowski. Proszony za pieczętarza ustno od imć pana aktora y dziedzica Czopowickiego Dawida Czopo-

wskiego podpisuję się—Stefan Skuratowski mp. A potym na obrocie wtorego listu testamentu tego suscepta grodu Owruckiego taka: Na rokach sądowych trzech królskich anno 1525, Martii 5 diei, ten testament imć pan Stefan Czopowski, iako przez oycę iego sporządzony, a iego gomości służyący do akt podał, który przyjęty y wpisany, Antoni Hurynowicz Tokarzowski—sędzia grodzki Owrucki, starosta Kiiowski. Est in actis: Franciszek Przesłowski—pisarz grodzki Owrucki. L. s. № 53. A tak ten testament w sposobie oblaty y do xiąg magdeburgii Kobryńskiej iest co do słowa wpisany.

1549 г.

Изъ книги за 1664—1769 годы, стр. 976—977.

## 2. Инвентарь Кобринскаго монастыря св. Спаса.

Na urzędzie i. k. mści magdeburgii Kobryńskiej przede mną Piotrem Antonim Tadeuszem Kublickim—lantwoytem Kobryńskim Horodeckim y pisarzem Alexandrem Chaleckim—burmistrzem y całą ławicą stanawszy personaliter w ratuszu Kobryńskim w. imć xiądz Andrzej Bieniecki—opat Kobryński, starszy Lepiesowski, inwentarz monasteru Kobryńskiego po rusku pisany w roku 1549 ad acta maydeburgi i. k. mści Kobryńskiej w te słowa podał, któren tak się w sobie ma:

Подъ лѣто Божого Нароженя 1549, индикта сегого, зъ розказанья господыни нашей Христовой королевы ей милости, великой княгини Боны, стался попись въ монастыри светого Спаса Кобринскомъ, черезъ мене дворянина

ей королевской милости Семена Есковича Пришихвостскаго.

*Описанье скарбу церкви святого Спаса, то есть: Найпервей евангеліе, оправленое въ серебро, позолотисгое; крестъ сребрныи святыи позлотистый; велихъ сребрении; лыжица и дискось и звѣзда сребряныи и воздухи оправленныи; ризы адамашковыи и зъ злотоглавомъ; ризы другіе атласовыи и зъ оксамитомъ и зъ карефомъ золотымъ; ризъ трое подлѣйшихъ; стихаровъ три и порушни трое; петрахеловъ три; паница полуатласовая и зъ хрестомъ; стихаровъ дяконскихъ два, оденъ безъ голку синяи и злотоглавомъ, ораръ злотоглавыи, другій стихаръ бѣлыи простый, окладка чермная; ораръ тваный золотый; порушни два, одинъ шоло-*

вый, а другій простой тканый; кадилъ двѣ мосяжновыхъ.

*Пописъ образовъ въ церкви св. Спаса:* образъ Преображенія Господня намѣстный, при немъ гривна сребра, малая и великая витая, а двѣма гривенъ витыхъ же, а гривна плоская невеликая, а другая гривна сребра плоская. Другій образъ старый Преображенія Господня, при немъ гривенъ серебряныхъ витыхъ двѣ зъ каменемъ, то есть, образъ оденъ на правомъ крилосѣ, а на лѣвомъ крилосѣ образъ Пресвятѣй Богородицы со младенцомъ, гривенній сребра при немъ пять витыхъ а шостая пикая (sic), а другій образъ «О тебѣ радуется», при немъ три гривенъ малыи витыи, а образъ Спасовъ нерукотворенный, а деисусъ \*)—сполный на золотѣ, а подѣ деисусомъ празниковъ господнихъ образовъ пять, а десять не великихъ, а врата царскіе и съ кіотомъ на золотѣ, за правымъ крилосомъ распятіе Господне, въ ней на золотѣ въ олтарѣ деисусъ малый на золотѣ, а образъ вечери Господней на золотѣ; по середѣ церкви паникадило мосяжовое о девяти свѣчникахъ, а чотыри свѣчники деревяныхъ позлотистыхъ.

*А на хорахъ книги церковныя:* Евангеліе въ сребро оправленное учительное въ дестъ; двѣ Тріоди въ дестъ, посоная, а другая цвѣтная; Октотховъ два, первого и пятого гласу въ пулъ дести; Минеи на всѣ дванадцать мѣсяцей новоприбавлены, а два Прологи на весь годъ; Требникъ въ дестъ зъ пуклями; Апостолъ въ дестъ съ пуклями; Уставъ у полъ дести; Служебникъ въ пулъ дести.

*Въ предѣлѣ:* воскресенія Господня образъ намѣстный воскресенія Христова

на золотѣ, гривенка сребрная витая; на лѣвомъ крилосѣ Пречистой образъ со младенцомъ на кружкахъ, а образъ невеликій святой Троицы на золотѣ; деисусъ сполный на кружкахъ; сосудъ крунтофаловый, келихъ, миска, ложка и звѣзда, свѣчникъ позлотистый, звоновъ всѣхъ пять, на звоницѣ чотыри, а на церкви оденъ.

*Телѣ у свирни:* въ монастырѣ двѣ комни сала, двое гусей, колбасъ, а кадка капусты.

*Пописъ пашни гумна архимандрицкаго:* жита сто чтыридесятъ копѣ, ячменю молоченого два соломяники, ярицы два сѣвень; быдла монастырскаго животини шестеро на десятеро, овецъ одинадцать. *Пописъ людей церковныхъ, зъ повинностями и службою ихъ:*

Село Кустовичи: Гриць Тышевичъ Дижма, Сенько Давидовичъ, Ярошъ Лесевичъ, Хведець Лесевичъ, Степанъ Тишевичъ, Василь Сенхретовичъ, Веремій Андроновичъ, Олешка Федоровичъ, Тимофей Федоровичъ, Ивашко Пашкевичъ. Тыи люди винни служити въ году: три дни за тыждень носить, день греблю сыплать, въ подвсду, гдѣ кажутъ винни ѣхать, а по сѣно зъ дыму ихъ милости господину на монастырскую потребу, а подать винни двадцать три давать.

Село Брилево: Иванъ Сеньковичъ, дымы, Федець Сеньковичъ, Остапко Сеньковичъ, Арцимонъ Остапковичъ, тые люде соботу винни служить, съ чимъ кажутъ, а толоки вольныйи за хлѣбомъ монастырскимъ. Ставъ восполоть Кустовичи ставятъ, нижели Иванъ Сеньковичъ два саки меду виненъ давать, а на будованье монастырское вси зъ дому повинни ходитъ.

Тогожъ монастырю село Корчицы, въ которомъ сѣли два жеребіи а Ри-

\*) Деисусъ—три иконы, ставимыи вмѣстѣ, изображающія Спасителя, Богоматерь и Іоанна Предтечу.

моновскихъ думы . . . . . \*) Поликартъ Соконовичъ, Артемъ Костановичъ, Оедець Кримузевиць, Мишко Пухловичъ, Миско Хришусевичъ, Василь Ницевичъ, Степанъ Сохоневичъ, Левко Гришусевичъ, Сенько Челиповичъ. Съ того жеребя служба сполная, съ чимъ кажутъ; а готовыми грошми платятъ сорокъ пять грошей на вепря, осимъ грошей дани, меду осимъ саковъ, а десятскій зъ думу по три гроши, овса косада, а четверть овса по людяхъ, за тымъ овсомъ двое куръ, придива шесть повисемъ, а отъ каждой четверти овса по чтыри пѣнязи, а чотыри *бойтлн* (?), два саки хмелю, *азовъ* (?) даютъ сукно и грошъ о мней. Для другой жеребией Здавновскихъ тогожъ села Корчицкого дома Дороты Бозановичъ Денысь Вороновичъ, Астапъ Провизовичъ, Иванъ Провизовичъ, Заневичъ Жердуновичъ. Съ того жеребя службу служить такъ, якъ и Заримовсткого жереби, и вси

\*) Въ подлиннѣ вырвано мѣсто.

такъ данъ медовую, такъ и иншими готовыми и вси податки военніи платятъ такъ, якъ есть въ варункахъ, яко было описано, а службу тяглую зободу жеребью винни служить недѣлю два человекъ, коли скажутъ; а на будованье монастырское вси повинни зъ думу.

Тыи речи церковные, скарбъ и люди монастырскіе и вси иншіе решты, доходы достаточно пописавши въ реестры, ничимъ неодмѣняючи, слово въ слово одинъ есми регестръ акту архимандриту Кобринскому отцу копію далъ а себѣ другій составилъ. Року тысячь пятьсотъ чотырдесять девятого. Podpis inwentarzu w te słowa: Roku 1549, inwentarz monastera Kobryńskiego, z rozkazania królowy Bony spisany u otcu archimandriy podany; który iest do akt maydeburskich Kobryńskich przyjęty u wpisany, z którego u ten ekstrakt de verbo ad verbum stronie potrzehuiacey iest wydan. Pisan w Kobryniu ut supra.

## 1684 г.

Изъ книги за 1664—1769 годы, стр. 185—186.

### 3. Фундошова запись Хвейданскаго старосты Казимира Воловича Брестскому монастыру во имя свв. апостоловъ Петра и Павла.

Хвейданскій староста Воловичъ, желая облегчить бѣдность Брестскихъ базилианъ, вмѣстѣ со своей женой записываетъ церкви св. апостоловъ Петра и Павла имѣніе Междулъсье, доставшееся ему по наслѣдству и стоющее 20,000 злотыхъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы базилиане вы-

плащали до 6,000 злот. долговъ, числящихся на этомъ имѣніи. При этомъ жертвователъ обязываетъ базилианъ, чтобы доходы съ этого имѣніи шли исключительно на церковь.

Roku 1711 miesiąca Augusta 7 dnia.  
Przed urzędem miasta ikmści Kobrynia, sławetnym panem Janem Kaszubą,

burmistrzem Kobryńskim, stanawszy oczewisto w Bogu przewielebny imć xiądz Nikodem Kaszyc, zakonu świętego Ba-

zylego wielkiego, starszy y official Brzeski, ten list fundacyiny. o rzecz w nim we szrodku wyrażoną do suscepty pokładał y do act mieyskich Kobryńskich magdeburskich podał, który iest przyjęty y zapisany, słowo do słowa tak się w sobie ma:

W Imię Pańskie. My Jan Kazimierz Wołowicz—starosta Feydański y Lubochnicki, pułkownik imci, ia Katarzyna Róża Naruszewiczowna Wołowiczowa, podkanclerzanka wielkiego xięstwa Litewskiego, staroscina Feydańska y Lubochnicka, małżonkowie, czyniemy wiadomo y zeznawamy tym naszym dobrowolnym, wieczystym y nieodzownym zapisem, podając każdemu terazniejszego y na potym będącego wieku ludziom do wiadomości, iż ia starosta Feydański, mając majątność, nazwaną Międzylesie, w wojewodztwie Brzeskim leżącą, po zeyściu z tego świata imć pana Jerzego Władysława Grabińskiego — chorążego Brzeskiego, a szwagra mego, mnie prawem y testamentem legowaną, pod tą kondycją, żebym długi niebożczykowski, na tey majątności pozostałe, znaśzał, którey powinności włożoney od nieboszczyka na mnie według sumnienia mego dosyć czynić, iużem po większey części długi wypłacił, na co są wlewki w prawnych terminach na moje imię otrzymane, inne zaś ieśliby się iakie pokazały, pro nullis mają być miane o krom sześciu tysięcy złotych zmniey albo więcey różnym za obligami ieszcze nie wypłaconych,—tą tedy majątność naszą wyż mianowaną Międzylesie z zasiewkami, tak ozimemi, iako y wiesieniami, ze zbożem w ziarnie, z oborą, iaka w sobie est pokądną w bydle rogatym y nierogatym, z owcami, swiniami, gęśmi, kurami y z całym gospodarstwem, nic na się ani na kogo innego nie wyłącza-

iąc, z dworem, budynkami, ze wsiami starym y nowym Sitockiem, z karczmą, poddanemi w Sudziłowiczach, Macieiewiczach, Marchowiczach, Zaleszemach zostaiącemi, z ich żonami, dziećmi, gruntami, oromemi y nieoromemi, sianozęciami, czynszami, danią miodową, roboczną, powinnościami, sadami owozczowemi, chmielowemi, wypustami, zarosłami, gajami, rzeką, rzeczkami y puszczą, do którey połowicy żaden wstępu nie ma, do drugiey mają wstęp ichmść panowie Jelcowie y xięża Jezuici, iako o tym szerzey prawa, do tey majątności należące, opiewają,—owo zgoła ze wszystkiemi do tey majątności y tych poddanych należytościami, w osobliwym inventarzu opisanemi, nic sobie nie zostawiając, ani od żadnych pożytków poddanych pomienionych odsądzaiąc, ale tak iako pod nami y zdawna zostawali we wszystkim zachowuiąc na cześć y chwałę wieczną Bogu w Trójcy świętey iedynego, Najsświętszey Pany cudowney Żyrowickiey, do którey osobliwych łask y dobrodzieystw, iako przedtym, tak y w terazniejszey potrzebie doznaliśmy y świętego protopatriarchy Bazylego wielkiego, zakonników reguły iego w uniey z kościołem świętym rzymskim będącym, widząc ich szczupłą w Brześciu prowisia na klasztor Brzeski świętych apostołów Piotra y Pawła y cały zakon wlewamy, daiemy, daruiemy y wiecznie zapisuiemy summę pieniędzy, to iest dwadzieścia tysięcy złotych polskich, przytym dworek u Brześciu, na Piaskach, nad Bugiem, ex opposito kościoła wielebnych panien Brygidek, z spichlerzem starym na gruncie ziemskim, oneribus civitatis nie podległe, tymże ichmościom wiecznie daruiemy, tą kondycją, aby ww. oycowie resztę niewypłaconych ieszcze długów imć pana Jerzego Grabińskiego—chorą-



żego Brzeskiego y samey imści, któreby się za obligami pokazały, według sumienia wypłacili, iakoż się doskonale wypłacić obligowali; dwór zaś Międzyleski cały, iako w sobie iest, ze wszystkimi budynkami, tak temuż klasztorowi Brzeskiemu daruię y zapisuię, że ex nunc wolno im będzie przenieść y na klasztorne budynki obrócić, excluduiąc go cale od otkupu, pod którym zostaię maiętność, którą to summę na maiętności naszej na ichmościów oyców Bazyljanów wlawszy y urzędownie przez ienerała w dzierżenie ichmów, intromittowawszy, sami się z niey wiecznienie zrzekamy, nie zostawuiąc ani nam samym, ani potomkom naszym, ani żadnemu z krewnych successorów y następców naszych y naymnieyszey do tey maiętności części y accessu żadnego. A iesliby któ z krewnych abo successorów naszych po żywocie naszym chciał tę naszą wyż pomienioną maiętność okupić, tedy wprzód maię haeredes, vel successores do tey possessyi przychodzić, usurpować, albo strzeż Boże zaieżdżać, chcąc iakoby z ich ręku patrzali zakonnicy czynszów wyderkafowych, ażeby zupełnie oddane y wyliczone były te dwadzieścia tysięcy złotych polskich, a przytym y ta summa, która za długi pozostała imć pana chorążego wypłacić submitowali się y wypłacą monetą, która na tenczas w wielkim xięstwie Litewskim bez żadnego braku swóy waler będzie miała, do roku przełożonego na tenczas klasztoru Brzeskiego, waruiąc y to, iż nie wprzód z tey maiętności ustępować maię, aży przy wyliczeniu naznaczoney od nas summy wszystkie inne zniesione długi y expensa ad solidum wypłacone byłe. Obliguię przytym na wiekopomne czasy wielbnych oyców Bazyljanów y cały zakon ichmów, aby pamiętali na duszę ans oboy-

gu dobrodzieiów, rodziców moich y miłey małżonki moiey, braci, siostr, krewnych, przyiaciół y nieprzyiaciół y sług naszych y tych, które żadnego w czystcu ratunku niemaię, iż wzajemney a dyszkretney miłości in capto modum et numerum quotannis precum et suffragiorum kapłańskich y zakonnych perseveranter postanowili, w którey dobrowolney y ze wszelkim rozmysłem uczynioney wieczystey legaciey naszej, iako my sami dopomagać w czymby potrzeba ukazała ichmościom oycom Bazyljanom submittuujemy się, tak też wielmożnego w Bogu przewielebnego imć xiędza Wincentego Wołowicza—arcydiakona y kanonika Wileńskiego nie tylko, iako brata naszego, ale iako oycy y dobrodzieia ze wszelką naszą submissią upraszamy, aby unitis viribus ze wszystkimi krewnymi y przyiacioły naszemi, y w tey naszej zbawienney intencji y w innych occurentiach ichmościom oycom Bazyljanom, iako życzliwym sobie zdawna sługom y bogomodlcom zdrową zawsze radę, pomocą, promotorem y protektorem być raczył, iakoby ich żaden krzywdzić nie mógł, ani tych dóbr na chwałę Bożą y samych tylko zakonników przystoynne wyżywienie legowanych, na żadne prywatne, a bardziey, strzeż Boże, prałata biskupa iakiego wygody y pożytki usurpować y obracać nigdy nie dopuszczał y nie dopuszczali. Aby zaś tey stateczney woli y dispositii naszej wieczystey nie mógł żaden wykrętnemi iakie mi sposobami, prawnemi wynalazkami, a daleko bardziey violentibus, consilio aut opere contravenire, taki każdy nie tylko infelix sacri operis violator będzie, ale się też z nami rozprawi o to przed surowym naywyższego Boga sądem y przed Jego świętym obliczem, iako uymuiący chwałę iego y Matki Najswięt-

szezy w Żyrowickim obrazie cudami iasnieiaćey rigidas violati iuris incurret paenas. Na co dla lepszezy wiary tak ręką naszą własną podpisaliśmy y pieczęciami utwierdzili, iako też uprosiliśmy ichmościów panów pieczętarzów niżej na podpisach specyfikowanych. Dat w Międzylesiu, dnia ośmnastego miesiąca Marca, roku od Narodzenia Pana y Boga naszego tysiącznego sześćsetnego ośmdziesiątego czwartego.

U tego zapisu fundacyjnego podpisy napisane ręką tymi słowy: Jan Kazimierz Wołowicz — Chweydański, Lubochnicki starosta, ręką własną; Katerzyna Róża Wołowiczowa, Chweydańska, Lubochnicka starościna. Ichmościów panów pieczętarzów podpisy napisane ręką tymi słowy: ustnie y oczewisto proszony pieczętarz do tego listu od wielmożnych wyszmianowanych osób imć pana Jana Kazimierza Wołowicza, Chweydańskiego, Lubochnickiego starosty, y samey iey mci pani Katerzyny Róży Wołowiczowej, Chweydańskiej, Lubochnickiey starościney, ręką mą podpisuię: Kazimierz

z Buczacza Tworowski—cześnik Rzeczycki manu propria; ustnie y oczewisto proszony pieczętarz według prawa od osób wysz mianowanych do tego listu funduszowego podpisuię: Józeph Wołowicz ręką własną. Na tym zapisie fundacynym przyznanie napisane tymi słowy: roku tysiąc sześćset ośmdziesiąt siódmym, miesiąca Augusta dwudziestego dnia, ten list fundacyjny ichmościom oycom Bazylianom ss. apostołów Piotra y Pawła w Brześciu zostaiących, stanąwszy oczewisto przed urzędem maydeburskim Kobryńskim miasta i. k. mości wielmożny imć pan Jan Kazimierz Wołowicz, starosta Feydański, y sama ieymość przyznali podpisy napisane przy tym przyznaniu ręką tymi słowy: Bazyli Raphałowicz—lantwoyt, Jan Sewerynowicz—burmistrz Kobryński; Heronim Matyaszewicz—pisarz miasta i. k. mości Kobrynia manu propria. Co iest przyięto y zapisano do xiąg mieyskich maydeburskich Kobryńskich. Anno et die ut supra. Extrakt wydany y widymus wydany.

1687 г.

Изъ книги за 1664—1769 г., стр. 534—535.

**4. Фундушова запись на уволю земли для Здытовецкой церкви св. великомученика Николая отъ Александра Непокойчицкаго.**

Названный въ этомъ документъ Непокойчицкій, убѣдившись въ несправедливомъ завладѣніи

церковною землею, возвращаетъ церкви одну уволю оной обратно.

Anno 1745. Dokument do cerkwy Zdzytowskiey, ad acta podany dnia siedymnastego Decembra.

Na urzędzie i. k. mci magdeburgii Ko-

bryńskiej, przede mną Piotrem Ant. Tadeuszem Kublyckym—lantwoytem Kobryńskim horodeckym y pisarzem Onufrym Sacewiczem — burmistrzem Kobryńskim,

stanąwszy personaliter w ratuszu Kobryńskim w imię xiądz Jan Grudziński—prezbiter cerkwi Zdzitowskiey, dokument wieczysty na włokę na Uściu leżącą, od imci pana Alexandra Kazimierza Niepokoyczyckiego nadany, w te słowa pisany, podał ad acta, któren tak się w sobie ma:

Ja niżej na podpisie mianowany, daię tę kartę moią, iżem dał pola szmat na Uściu od Pawłowskich gruntów, od między imci pana Jana Fediuszki—stolnyka Brzeskiego, na szanków pięć, niezasianego gruntu pustego, względem ukrzywdzenia przez niemały czas, iako to statutowe prawo świadczy, że niewolno przez rzekę graniczyć; a ia teraz poznawszy grzech, że nie statuta, ale przykazania Jego Bożego Pan Bóg będzie sądził, daię te pole wiecznemu czasy do cerkwi Zdzitowskiey w uniey świętey imię xiędzu Janowi Narukiewiczowi, prezbiterowi cerkwi Zdzitowskiey; na co y ręką moią podpisuię się, roku tysięcznego sześćsetnego osymdziesiątego siódmego, dnia trzeciego Stycznia. Pisana karta w Niepokoyczycach, u której karty podpys imci

aktora w te słowa: Aleksander Kazimierz Niepokoyczycky—mp. Podpisy zaś ichmościów panów pieczętarzów, przy podpisie y pieczęci jego, w te słowa pisane: азъ Петръ Яголковскій, маючи отъ его милости письмо пана Алексанра Казимира Непокойчицкогo. абыхъ до сего листу отцу Іoанну Нарукевичу, до храму святого мученика Николы церкви Здитовской, вѣчне наданого поля на Устью, за давніе кривды, его рукою власною писаного и подъ печатью, которое поле лежитъ при поли Павловскимъ, на загоновъ двадцать и усимъ широкое, а вздовжъ отъ рѣки Мухавца по рѣчку Жабинку, вѣчными часы тому храму служити маеть, до которого листу его милости пана Непокойчицкогo, якъ право нажеть, печатарь подписуюся — Петръ Яголковскій рукою своею; ustnie oczewisto proszony pieczętarz imci pana Aleksandra Kazimierza Niepokoyczyckiego, podpisuię się ręką moią Józef Niepokoyczycky. Która to takowa karta iest do akt magdeburskich i. k. mci Kobryńskich przyięta y wpisana.

1700 г.

Изъ книги за 1766—1799 г., стр. 320—321.

**5. Описаніе земли принадлежащей, Хабовицкой церкви, составленное королевскими комиссарами.**

Королевскіе комиссары, прибывши въ Хабовичи по повелѣнію короля, разсмотрѣли документы, предъявленные имъ Кобринскимъ протопопомъ Корытинскимъ на земли, во избѣжаніе

захватовъ оной, точно ограничили и обозначили всѣ земли, принадлежащія Хабовицкой церкви, и утвердили за ней подъ зарукой 1,000 злотыхъ.

Рoku тисяч siedymsetnego sześćdziesiątego wtórego, miesiąca Maia dwudziestego dnia.

Na urządzie i. k. mści magdeburyi Kobryńskiey, przede mną Piotrem Ant. Tadeuszem Kublickim—lantwoytem Kobryń-

skim, Horodeckim, y pisarzem, Bazyliem Jacewiczem — burmistrzem y całą ławicą, stawszy personaliter w ratuszu Kobryńskim wielbny ociec Jan Skabałanowicz — prezbiter cerkwi Chabowieckiej, opisanie gruntu swojej cerkwi, od kommisarzów i. k. m. nadany, na papierze pisany, rękami własnymi tychże ichm. panów kommisarzów podpisany y pieczęciami trzema, na laku wyciśnionemi, korobowany, cały, zupełny, żadney w sobie wątpliwości nie mający, do akt podał y o wpisanie nas prosił, który, wpisując słowo w słowo, tak się ma:

Ja Stanisław Godlewski — regent koronny, starosta Nurski..... \*) kreski, chorąży ziemie Wielonskiej, Jakób Zygmunt Rybiński — dworzanin pokoiowy, kommisarz generalny i. k. m., po wysłuchaney płaczliwej suplice przewielebnego oycy Tadeusza Korytyńskiego — protopopy Kobryńskiego y całego woytowstwa Chabowieckiego, poddanych i. k. m., z władzy nayiaśniejszego króla i. m., pana naszego miłościwego, Augusta wtórego do tej cerkwi Chabowieckiej, aby się w niej chwala Boża sprawowała, y dusze ludzkie przez ofiary święte były ..... nadaliśmy my kommisarze i. k. m. fundusz, w którym funduszy nie zdało się nam więcej wyrazić, iak tylko nazwisko nadanych włók, to jest — Hawryszowska, Żołobkowska, Żmoydycz ... wicz y Paczkowicz włokę, które to włoki nie wiedzą ..... y nie są ciągle, procz placu, na którym cerkiew za domem iasnie wielmożnego imci pana Józefa Bogusława Służki, kasztelana Wileńskiego, hetmana polnego w. x. Lit., administratora ekonomiey Kobryńskiej, iest postanowiona y plebania cerkiewna, którey to plac w szerz

\*) Мѣста, обозначенныя въ этомъ документѣ точками, показываютъ, что ихъ нельзя было вычитать потому что мѣста эти совершенно изглажены.

ma sto dwadzieścia zagonów, każdy zagon po siedym skib ma, iak może pług (zaiąć), wzdłuż; na tej stronie, gdzie cerkiew stoi z gajem ..... ciągle aż do błota, a iakoż y na drugiej stronie ku południowi ciągle z ługami, popławami, iak się w sobie ma, aż do błota, a reszta tych włók ostrowy w różnych miejscach pomiędzy błotami znajdują się, więc my kommisarze i. k. m. uznaliśmy za rzecz potrzebną z tej przyczyny, aby w późniejszym czasie tak iasnie wielmożny ichm. panowie administratorowie y ichm. panowie dzierżawcy ekonomii Kobryńskiej, iako też y włościanie Chabowieckie y Ruchowieckie do onych ostrowów nie wdzierali się y za własne nie przywłaszczali, rozkazaliśmy wszystkie ostrowy, iak te, które do włók należą, iako też morgowe y nadatkowe poszczególnie każdego właściwym nazwiskiem nazywającego się, opisać, iako to: Wałyła, Iwoniuki, Zazerowo, Korowie, Zarokatyca, Borkowo średnie, Hryciow Les, Podteresze, Hłazoma, Czerteż, Ponkartowo, dwa ostrowy, Chwoszczyna, Borkowo pierwsze, od Subrania, Moszeńskie, Zaylicze, Soska, Sawczanka, Pacynne, Tewelowo, Dubie trzy ostrowy, Berozka, Sosnowata, Kyie dwa ostrowy, Orłowo, Temeryszcza, dwa ostrowki, Baran, Jamka, Horyłyca, Czelowatyk, Zabubno, Hryciow dub z małemi ostrowkami, Kleszcze dwa ostrowy, Zabołoto, Medweże, małe Bołoto, Kozak, Uszowata, Kletka z wygonem, w koło Mogiłek y brodu Hackiego, Peszkowo, Ruchowo, Kasza, Swinia, Peczkowskie, Zarowy, Jamiszczyna co od Zaylicz aż do łoży y Brodu, Kozel, morgowe Chwoyne y Syniaczycha. A że z pomiędzy wyżej opisanych ostrowów wiele iest bardzo podłych, zapadłych, bagnistych, nieużytecznych, wydmów, na które nadaiemy

uroczysko Puszkowszczyznę z łąkami, cały ostrow y w rogu włoki zwaney Puzkowicz, od miedzy poprzeczney do brodu zwanego Kapustnym, cały klin z Popławem, które ostrowy z lasami, borami, barciami, brodami, zatokami, iazami, łowieniem w nich ryb, sianożęciami, zarosłami y ze wszystkiemi do nich przynależnościami, tak iako się w sobie mają y żadnym chłopskiego niema. Akto by temu opisaniu funduszowemu w naymniejszym punkcie miał być sprzecznym y neguiącym, nakładamy na takowego buntownika sztrafu tysiąc złotych na króla iego mści, a też y stronie ukrzywdzoney. Do której to opisania naszego funduszowego, my kommissarze rękami naszemi podpisawszy się, pieczęci przycisnąć roz-

kazaliśmy. Pisan w Kobryniu, roku Pańskiego tysiąc siedmsetnego, miesiąca Augusta die dwudziestego ósmego. U tego opisania podpisy wielmożnych ichmściów panów kommissarzów w te słowa: Remiscitur rewizyi generalney et recomendatur w Kobryniu dwudziestego ósmego Augusti, anno tysiąc siedmsetnego: Stanisław Godlewski—regent koronny, starosta Wieluńskiej ziemie, kommissarz i. k. m.; Cyprian Kre.....—chorąży ziemie Wieluńskiej, kommissarz i. k. m.; Jakób Zygmunt Rybiński—dworzanin pokoiowy, kommissarz i. k. m. Które to takowe opisanie gruntu cerkwi Chabowickiey, do xiąg magdeburyi Kobryńskiej przyjęte iest y wpisane.

1700 г.

Из книги за 1664—1769 годъ, стр. 538—541.

**6. Фундушова записъ на Рогозянскую церковь, сдѣланная въ ея пользу Полоцкимъ стольникомъ Францискомъ Федюшкомъ и его женою Анною Княжевичовною Федюшевою.**

Полоцкій стольникъ съ сестрой князя Федюшка, выстроивши въ своемъ имѣніи Рогозянхъ церковь во имя Бога Отца во святой Троицѣ, Воздвиженья честнаго Креста, св. Іоанна Крестителя и св. Елѣрины, надѣляютъ ее землею 2 уволокami, изъ коихъ  $1\frac{1}{2}$  уволокi отдають въ вѣчную собственность церкви и священника, а  $\frac{1}{2}$  ув. во временное ея пользованіе; дають также священнику право на полученіе торговаго и бесплатное куреніе вина въ помѣщичьей винокурнѣ во время храмовыхъ

праздниковъ. При этомъ они обязываютъ, чтобы церковь эта никогда не превращалась въ католическую, и чтобы священникъ два раза въ недѣлю служилъ обѣдни за фундаторовъ и ихъ родныхъ—живыхъ и умершихъ. На такія обѣдни вино и воскъ должны быть выдаваемы изъ помѣщичьаго двора. Починка церкви должна совершаться также на счетъ фундаторовъ. При заложеніи этой церкви присутствовалъ Киевскій митрополитъ Заленскій.

Roku Pańskiego tysiąc siedmsetnego czterdziestego piątego, miesiąca Decembra siedmnastego dnia.

Na urządzie i. k. mci magdeburgii Kobryńskiej, przede mną Piotrem Ant. Ta-

deuszem Kublickym—lantwoytem Kobryńskim, Horodeckym y pisarzem, Onufryem Sacewyczem — burmistrzem Kobryńskym y całą zupełną przysięgłą ławicą, stanawszy personaliter w ratuszu Kobryńskym

wielebny i. mość xiądz Hochol Oleszkiewicz—prezbiter cerkwi Rohozniańskiej, fundusz wieczysty, cerkwi swoiey służący, cały, zupełnie y żadney wątpliwości w sobie niemający, w te słowa pisany, ad acta podał:

W Imię Boga Oycy, Boga Syna, Boga Ducha świętego, w Trójcy świętej iedynego, ku którego chwale niech się to stanie na wieki. Ja Franciszek Fediuszko—stolnyk Połocki y ia Anna Kniażewiczowna Fediuszkowa — stolnikowa Połocka, pragnąc usylmie małżonkowie z professyi naszej katolickiey, aby naywiększa chwala Boża w świątyniach katolickich przy nieustannym honorze Matki Bożej Nayświętszey Maryi, iako nayozdobniejszym nabożeństwem serce prawowiernych cerkwi świętej cum fructu bonorum operum, y day Boże aeterno praemio na dusze onych sanguine precioso Syna Bożego, Boga Pana y Odkupiciela naszego odkupione assequenda szerzyła się y pomnażała, dla tego my małżonkowie, z pomocą Bożką zbudowawszy cerkiew świętą, chcemy y pragniemy tego, aby honor Bożej Matki Przenayświętszey y świętych Bożych ludzkiemy modłamy był condecorowany; my tedy małżonkowie wyż mianowany na własnym naszym gruncie, częścią testamentem dobrodzieia oycy, sławney pamięci nieboszczyka i. mci pana Jana Fediuszka—stolnika Połockiego, nam zapisanym, częścią z medyacyi przyjacielskiey y komplemacyi naszej między nami bracią rodzoną utwierdzonym, na gruncie naszym wieczystym, własnym dziedzicznym, we wsy Rohozney leżącym, w wojewodztwie Brzeskim, cerkiew pobudowaliśmy za konsensem iasnie wielmożnego imci xiędza Leona z Szlubycz Załęńskiego — metropolity Kyiowskiego, Halickiego y wszystkiey Rusi, episkopa Włodzimirskiego y Brzeskiego, przy za-

łożeniu kamienia y benedykowania naticzas złożoney, od i. w. wyż mianowanego imci xiędza archipasterza, który kamień y miejsce pobłogosławił imię xiędza Prokopowycz — official Brzeski; a że ta cerkiew nowo fundowana bez kapłana nie ma być ustawicznego y mieszkającego przy tej cerkwi, aby przez bogabynność iego tym większy ludzie pochop do nabożeństwa braly y administracyi sakramentów śś. nie zostawaly, dla którego to prezbytera, yako iurato paracho, ia Francyszek Fediuszko — stolnyk Połocki y ia Anna Kniażewiczowna Fediuszkowa—stolnikowa Połocka, wiecznie darujemy y do tej naszej cerkwi łączemy grunt nasz, wydzielając naprzód włokę gruntu naszego we wsy Rohozney, ze wszystkiemy przydatkami, na którym gruncie przedtym siedział poddany mój Klewiec; w drugim miejscu puszczam półwłok grunt nasz w Rochozney wsy, na którym siedział Semen Sywy—poddany mójże, na którymże półwłoki y cerkiew od nas pobudowana; a do tej półtora włoki, ażeby się niezdaly być szczupłemi, przydaię na trzecim miejscu Hranic y łakę do tej cerkwy, które to wyż specyfikowane grunty, pola y z sianozęciami, z lasami, gajami, zaroślami, które być mogą, wedle tychże pol zostaiącemi y do nich należącemi, z dawnych czasów ze wszystką do nych cyrkumferencyą należącą, wiecznemi czasy a nieodzownemi, do cerkwi moiey Rohozniańskiej łączę y wdzielam, to iednak sobie waruiąc excypuie, aby przy tym gruncie Hranicy, pastwiska, alias wygony, od dawnego wieku na bydło, iak należą, do dworu megoż Hatowszczyzny, Zdzitowców, tak ażeby y napotym należely do dworu tegoż y do tej maiętnoscy, a inne grunta, iako wyż specyfikowane, z sianozęciami wyż specyfikowanemy, do cerkwi mey

przyłączone, wiecznemi czasy daruję na cerkiew moją y zapisuję, oddalając blizkich naszych krewnych, dziatky nasze własne, sukcessorów y każdego po mnie zostającego w teyże maiętnoscy;—y owszem, ktobykolwiek ten nasz fundusz wieczysty chciał ruynować, na takiego zakładamy zarąk sześć tysięcy złotych polskich, sprzeciwiającego się naszemu funduszowi wolno będzie pozwać iasnie wielmożnemu imci xiędzu episkopowi Brzeskiemu, iako maiącemu zwierzchność nad tąż cerkwią, przed sąd Brzeski ziemski, albo grodzki, a tamta osoba sprzeciwiająca się temu naszemu funduszowi, niepowynna używać dyllacyi prawnych, ale zaraz zaręki zapłacić, a y po zapłaceniu zaręk, przecie ten nasz fundusz ma być przy swej mocy, a ta cerkiew nasza,wybudowana na chwałę Panu Bogu w Trócy świętey iedynewu y Matce Jego ypodniesienia świętego krzyża y świętego Jana Krzciciela y śwētēy Katarzyny męczeńniczki, pod których to tytułem y protekcją na wieki ta cerkiew zostawać ma y będzie, upraszając maiestatu Nayświętszego, za przyczyną Bożkiey Matky, aby mnie nie karał według grzechów wielkoscy, ale według wielkiego miłosierdzia swego był miłoscyw duszy moiej y małżonki moiej y dziattek moych; z których to wyż specyfikowanych prazników y targowe od wszystkiego powynno na oycy prezbytera y sukcessorów iego perpetuis temporibus, y ma pochodzić y dwór Hateczyzna nygdy pod zaręką wyż wyrażoną wtrącać się niepowinien; a że daię benefycium propter officium mieć powynien pomieniony prezbyter, przy tey cerkwi assiduus zostający, każdego tygodnia annuatim na intencją panów fundatorów tey cerkwi żywych, a po długim wieku onych y umarłych, za odpuszczenie onym grzechów, w sobotę odprawić mszą świę-

tą, na którą obligę y wyna y wosku z maiętnoscy naszej procurare powynny będziemy y po nas sukcessorowie nasy, w drugi zaś tydzień w piątek mszą mieć tenetur za fundatorskich zmarłych oycy Jana y matky Joanny y krewnych wspomnieć wszystkich, y na tę mszę w funduszu dołożone dwór Hateczyzna oblygowany, et tenetur wyna y wosku dawać, a zaś na insze msze, którybykolwiek z parafianów będzie naymował, tedy na takie mszy extra ordynaryjne, sam oyciec prezbyter procurabit wyna y wosk, y tak consequenter sepit annuatim quolibet anno tym porządkiem sine intermissione na wieki odprawować będzie praefatus presbiter. A gdyby impediret aliqua solennitas, albo broń Boże choroba, dla czego by nie mógł praedictus presbyter odprawić obligi ex fundatione naznaczoney, tedy zdrowszego czasu y dnia wolnieyszego powetować, et oneri ma imposito satisfacere hoc addito, ażeby diaka do posługi swoiej ad commodum nabożeństwa procuraret oyciec presbyter; ieśli by zaś per vetustatem tak cerkiew, iako y aparaty popsowały się, procurare tenetur ze dworu Hateczyzny pan naprawić te dobra dzierżący, addita clausula, aby tę naszą cerkiew, przez nas fuudowaną, nikt nie ważył się w kościół przemieniać, iako unitam ecclesiam, sub vadiis wyżej specificatis. Presbyterowi zaś na prazniki, iako piwa, tak gorzałky w browarze dwornym zrobić wolno będzie; a że wioski różnych ichmościów pobliziu cerkwi Rohozniańskiej zostające, ad parochiam teyże cerkwi, za consensum archipaster-skym iasnie wielmożnego imci xiędza metropolity y episkopa Brzeskiego, dla większey dusz wygody y blyzkoścy łonczą się dobrowolnie ex instantia samychże panów dziedziców, którzy aby żadney presbiterowy agramacyi nie czynili y

zwierzchności nad prezbyterem tej cerkwi nie mieli, sami my fundatorowie postrzegać będziemy, hoc addito, jeżeli uproszą sobie y zagodzą prezbytera za podjętą fatygę za duszę ich w nabożeństwie, inaczej żadney zwierzchności panowie sąsiedzy y nad prezbyterem moiej cerkwi nie będą mieć y nie powynny y owszem dziękować wynny iaśnie wielmożnemu ichmci xiedzu archipasterzowy y episkopowi Brzeskiej diecezji, że mając wzgląd na dusze ych, że za wodą nie mogą mieć wygody, za przeprawą do nabożeństwa, tu w Rohozney w cerkwi prezbyterowi zostaiącemu nad niemi administracją dusz zleca y tej strony Muchawca wiosky do tej cerkwi Rohozniańskiej łącząc, to iest, Busnię wioska, Fedkowicze wioska y Zamszany wioska. W których to wioskach różnych ichmć, iako dziedzice poddanych swoich mając, łączą do cerkwi Rohozniańskiej dla wygody swych poddanych dusze onych oycowy prezbyterowy Rohozniańskiemu do cerkwi w administracją oddają, aby dotąd bez cerkwi będących y bez nabożeństwa, uczył boiaźni Bożej, tudzież y nasy poddani nas czterech bracy Feduszków do cerkwi Rohozniańskiej do parochyi należeć mają, ponieważ cerkiew w teyże panskczynnie zbudowaua iest. Które to punkta y ligamenta cum conditionibus apertis ad probationem iudicii et discussionem illustrissimi domini loci ordinarii porrigimus y one własnymi na-

szemy rękoma podpisujemy, uprosywszy ichmćów panów pieczętarzów do podpisu. Dat w Hateczyźnie, roku Pańskiego siedmsetnego, wtórego dnia miesiąca Szeptembra. U tego funduszu przy pieczęcy podpisy rąk własnych ichmćów panów aktorów y fundatorów, w te słowa: Franciszek Fediuszko — stolnyk Połocki, ręką swoją; Anna Kniaziewiczowna Fediuszkowa — stolnikowa Połocka, ręką własną. Podpisy zaś ichmćów pieczętarzów przy podpisach aktorskich temy się wyrażają słowy: Będąc proszony pieczętarz od osób wyz mianowanych do tego funduszu podpisuję się — Andrzej Narkowycz — pułkownik i. k. mci ręką swą; będąc proszony pieczętarz podług prawa podpisuję się — Stanisław Chrzanowski podk. Orsz. ręką własną. Tudzież approbacya pomienionego funduszu przez iaśnie wielmożnego imci xiedza metropolity, podpys w te słowa wyrażona: Zezwalając na wszystkie punkta, w tym funduszu specyfikowane, y stosując się do świątobliwej uczynności ichmćów fundatorów, do tego funduszu podpisuję się — xiaźdz Leon z Lubic Załęński — archiepiskop, metropolita wszytskiej Russi, Włodzimierski y Brzeski episkop, archimandryta Kobryński, ręką własną.

Który to takowy fundusz iest do akt magdeburskich miasta i. k. mci Kobryńskich przyięty y wpisany.



1704 г.

Изъ книги за 1664—1769 г., стр. 538.

**7. Фондушова запись Александра Русецкаго Здитовецкой церкви на три четверти поля.**

Anno 1745, miesiąca Decembra siedmnastego dnia.

Na urządzie i. k. mści magdeburgii Kobryńskiej, przede mną Piotrem Antonim Tadeuszem Kublickim, lantwoytem Kobryńskim Horodeckim y pisarzem, Onufryem Sacewiczem—burmistrzem Kobryńskim, stanąwszy personaliter w ratuszu Kobryńskim wielbny imć xdz Jan Grudziński, prezbyter cerkwi Zdzitowskiej, skrypt wieczysty na trzy ćwierci pola od wielmożnego imci pana Aleksandra z Rusca Rusieckiego—kasztelana Mińskiego nadany, swey cerkwi służący, w te słowa pisany, oryginalny y żadney wątpliwości nie mający, ad acta podał, któren tak się w sobie ma:

Czynię wiadomo tym moym skryptem, iż widząc potrzebę cerkwi moiey Zdzitowieckiey, która dotąd bez dziaka zostawała, za czym nadaię na pewney części pola, to iest Popławszczyznę, od między cerkiewney, po której ćwierci pola,

od drugiey między imci pana Krzysztofa Niepokoyczyckiego, drugą połtóry ćwierci od między cerkiewney ma być z zasiewem żytnym, drugą zaś połtóry ćwierci od między pomienionego imci pana Niepokoyczyckiego na ugor z sianożęciami, do tychże gruntów należącymi, także z zaroślami przeciw tych gruntów, którey to ia woli moiey dość czyniąc, tem skryptem moym stwierdzam perpetue, iednak appendicem kładnę do dalszey melioracyi moiey y pro firmiori documento pieczęć moią kładę y ręką się moią własną podpisuję. Działo się roku tysiącznego siedmsetnego czwartego dnia dziewiątego Junii. U którego skryptu przy pieczęci na papierze wyciśnionej podpis ręki iaśnie wielmożnego imci pana aktora temi się wyraża słowy: Aleksander z Rusca Rusiecki-Kamiński mp. Który to takowy skrypt iest do akt magdeburgskich miasta i. k. mści Kobryńskich przyiety y wpisany.

1706 г.

Изъ книги за 1664—1769 г., стр. 30.

8. Духовное завѣщаніе Самуила Прилуцкаго.

Самуилъ Прилуцкій завѣщаетъ: тѣло свое похоронить на Старомъ кладбищѣ въ Остромечи; дать 11 злот. въ три церкви: Горбанскую, Лепесовскую и Кобринскую, чтобы тамъ молились

за упокой его души; имѣніемъ владѣть женѣ; а дочери записываетъ 200 зл. приданнаго и проситъ не обижать ей при выходѣ замужъ.

Roku 1706, miesiąca Nowembra 21 dnia.

Przed urzędem miasta i. k. mści Kobrynia, imć panem Michałem Franciszkiem Kościuszkiem-Siechnowickim—stolnikiem Owruckim, Kobryńskim y Horodeckim woytem, imć pan Jan Andronowski ten testament do suscepty pokładał y do xiąg mieyskich Kobryńskich magdeburskich podał, który iest przyięty y zapisany słowo w słowo, aż do końca, tak się w sobie ma:

W imię Boga, w Trócy Przenayświętszey iedynego, rzeczy niżej w tym testamencie wyrażone y opisane niech się staną na potomne czasy z wolą Jego świętą, amen. Ja Samuel Iwanowicz Przyłucki czynię wiadomo y wyznawam sam na siebie tym moim dobrowolnym ostatniey woli testamentem, iż ia będąc od Pana Naywyższego ciężką chorobą nawiedzony, z której niespodziewaiąc się wyniść y żyć dłużej na tym padole, ale stosuiąc się do woli Jego Przenayświętszey, tak rozporządzam y na potomne czasy mieć chcę: Naprzód, ieżeli mię Pan Bóg, Stwórca mój, z wyroku swego świętego, z tym światem mizernym rozłączy, duszę moją grzeszną w ręce Jego Przenayświętsze poruczam, prosząc Panny Przenayświętszey o przyczynę, aby się

z aniołami y ze wszytkimi świętymi przez ważną przyczynę swoją do miłosierdzia Jego świętego wstawić raczyła. A ciało moje grzeszne małżonka moja ieymść pani Krystyna Bosiacka Samuelowa Przyłucka obrzędem chrześciańskim, z rodzonym moim panem Stefanem Przyłuckim, spólnym kosztem na mogiłach za rzeką Starych, gdzie rodzice moie leżą. Za duszę moją aby Pana Boga prosili przez mszy święte kapłani, do cerkwi Horbańskiej złotych trzy, do cerkwi Lepiosowskiey złotych pięć, do cerkwi świętego Mikołaja w Kobryniu złotych trzy. Na to ma iałowicę sprzedać miła małżonka moja, a za duszę moją dosić uczynić. A co się zaś tćnie maiętności moiey w dobrach oyczystych y macierzystych, tak rozporządzam y na potomne czasy mieć chcę zapisy, którem dał zwyż narzeczoney małżonce moiey, ażem dotychczas onych nie przyznał y aktami starościńskimi urzędownie nie obwarował, tedy tym testamentem moim one stwierdzam y na potomne czasy mieć chcę, aby miła małżonka moja we wszytkim spokojnie w dzierżeniu nienarusznie była zachowana na całej maiętności y ze wszytką ruchomością według zapisów od mała do wiela. Y to też waruię na

potomne czasy, aby ich mość panowie bracia moi y koźdy, ieżeli by przyszło do podziału w budynkach, względem części pana Stefana rodzonego mego, tedy excepto dwóch chlewów, którem kupił za własne pieniądze małżonki moiey, do których nie mają się interesować. A co się tćnie dziecięcia córki moiey Konstancyi Przyłuckiey, która po mnie in minori subselio zostaje, ta przy matce y majątności ma zostawać, tę którą z teyże majątności zapisuję y lokuję złotych polskich dwieście, a to z łaski moiey oycowskiey krom dziedzictwa y według statutowego prawa y nauk będzie należała, a te złotych dwieście córce moiey zwyż narzeczone y odemnie zapisane, ma miła małżonka moja za wzrostem iey oddać do iakiego by ią Pan Naywyższy chciał powołać stanu, sobie bez uszczerbku iey dziedzictwa, ale względem odemnie danych zapisów z dożywociem na zupełney majątności y ruchomością już to małżonka moja z tey oprawy ma oney nie krzywdzić. Ratione długów, które mnie różni ichmć winni, to iest: iegomć pan Jerzy Buchowiecki tynfów dziesięć, imć pan Judwiłowicz tynfów dziewiętnaście, imć pan Alexander Przyłucki tynfów dziesięć, w Ostromeczu we wsi u Hryca tynfów trzynaście, we wsi Jowchimowiczach u chłopów tyn-

fów dziesięć, to wszystko małżonce moiey odebrać pozwalam y zapisuję. Za opiekunów naznaczam y proszę z upodobania y woli moiey imci pana Jana Andronowskiego y imć pana Maximiliana Bosiackiego. Na ostatek żegnam ichmw panów przyaciół, braci, sąsiadów y proszę, aby mi przebaczyli w czym się komu naprzykrzył, a żem przy sprawowaniu tego testamentu mego nie mogłem mieć urzędu grodzkiego, ani ziemskiego y sam pisać nie umiem, tedym uprosił za dobrej moiey pamięci ichmściów panów przyaciół o podpis rąk ichmw, którzy ichmć na prośbę moią podpisać się raczyli. Pisan w Ostromeczu, roku Pańskiego tysiąc siedmsetnego szóstego, miesiąca Septembra piętnastego dnia.

U tego zapisu testamentu podpisy rąk temi słowy: oczewisto proszony pieczętarz od imć pana Samuela Przyłuckiego do tego testamentu, iako pisać nieumiejętnego, na miejscu iego mci podpisuję się: Franciszek Buchowiecki; ustnie proszony pieczętarz od osoby w tym testamencie wyrażonego, do którego się podpisuję—Hrehory Laskowski mp.; oczewisto proszony pieczętarz od imć pana Samuela Przyłuckiego do tey ostatniey woli podpisuję się—Józeph Ostachy Ostrowicki.

1707 г.

Изъ книги за 1664—1769 г. стр. 77.

**9. Жалоба цыганки Анны Васильевичовой на цыгана Степана Александровича о побояхъ и грабежѣ.**

Цыганка Анна жалуется на цыгана Степана Александровича, что онъ обманомъ заманилъ ее въ свой домъ, ограбилъ и подвергъ страшнымъ ис-

тязаніямъ, при этомъ взялъ еще съ нея росписку, будто она должна ему 30 золотыхъ. При жалобѣ находится посвидѣтельствоваіе и лавника.

Roku 1707, miesiąca Julii dwunastego dnia.

Przed urzędem miasta i. k. mści Kobrynia, sławetnym panem Stefanem Ja-

chimowiczem—burmistrzem Kobryńskim, czyniła opowiadanie, żałośnie się protestowała, donosząc do urzędu, Anna Jendrzeiowa Wasilewiczowa — cyganka z przyjaciółmi swoimi, którym iest ciotka, Jerzym Marcinowiczem, Michałem Krzysztofowiczem—cyganami, na Stefana Alexandrowicza—cygana o to y takowym sposobem: Iż obżalowany Stefan Alexandrowicz, przepomniawszy boiaźni Bożey y srogości prawa pospolitego, przyszedł do Wasila Markowicza, w ogrodnikach mieszkającego, u którego gospodę miała actorka, tego gospodarza prosił obżalowany o deski na trunę żonie iego, Anny actorki prosił, żeby z nimi poszła ciało omyła żony iego, obiecuiąc nagrodę. Taż Anna cyganka, nie nie wiedząc poszła do Stefana cygana z gospody swoiey do iego gospody do Kondrata Sytnika, tam że wprowadziwszy, za łeb wziął o ziemię rzucił, płat z głowy zdarł, za włosy włoczył, nogami deptał, kolanami bił w piersi y wszystkie ciało mordował, iako się onemu podobało y kiyem obracając smarował, nie mając ią więcej żywą zostawić. Co miała gotowe pieniądze, płótna y różne fanty, to wszystko zabrał, rachuiąc na złotych dziewięćdziesiąt. Po zabranu rzeczy przymusił Annę cygankę, żeby mu kartę dała na złotych trzydzieści, mówiąc oney, iako mi niedasz karty, to cię w kaydany okuię y więcej żywić nie będę. Taż aktorka zmordowaną będąc y iedno nie pamiętając o sobie, druga z bolu y z boiaźni musiała pozwolić na kartę nie będąc onemu szeląga winną, dała na iego przymuszenie kartę na siebie na złotych 30. I w tym się też actorka z przyjaciółmi

swoimi protestuię na obżalowanego, ieliby miała w tym roku umrzeć, tedy nie z czyich inszych rąk tylko z Stefana Alexandrowicza.

O czym y relacja ławnicza tak świadczy. Roku 1707 miesiąca Julii 12 dnia. Ja, niżej na podpisemianowany, czynię wiadomo tą moją relacją, iżem był użyty od Anny Wasilewiczowey—cyganki, na oglądanie ran y zbicia oney, którey widziałem głowę pobitą, włosy y kołtuny powyrywane, piersi kolanami zbite y nogami ciało podeptane. Na prawey ręce znak od podkówki, na samym łokciu tak wielki iako podkówka, na teyże ręce, nad palcami ręka sinia y na palcu paznogieć zbity y palec skałeczony na ręce lewey, łopatką sinio zbita, krwią nabiegła, od powrozów znaki na rękę obudwóch, na nodze prawey pod kolanem raz siny, krwią nabiegły y skórka strącona, znać od kija. Nakoniec związaną nożem pchnął razy trzy niżej piersi w brzuch. Które to zbicie y tyrańskie zmordowanie y rzeczy zabranie y karty dania przymuszenie, być sobie stałe mianowała od Stefana Alexandrowicza—cygana. Jam, co widział y słyszał z ust żałuiących, wydaię tę moją relacją z podpisem ręki temi słowy: Michał Marcin Milewski—ławnik Kobryński. Co iest do xiąg mieskich Kobryńskich przyjęto y zapisano, z których y ten ekstrakt z pieczęcią mieyską y z podpisem ręki pisarskiey stronie potrzebuiącey wydany. Pisan roku, miesiąca y dnia iako wyżej mianowanego. W niebytności pana pisarza, Michał Marcin Milewski — ławnik Kobryński.

1709 г.

Изъ книги за 1664—1769 г. стр. 122.

**10. Судебное опредѣленіе по дѣлу Кобринскаго мѣщанина и купца Осипа Токаревича съ войтомъ Вѣльскимъ Гаврииломъ Дмитровичемъ о денежной кражѣ.**

Кобринскій мѣщанинъ и купецъ Токаревичъ внесъ въ магистратъ жалобу на Вѣльскаго войта Дмитровича по слѣдующему случаю: въ бытность свою на ярмаркѣ въ Ловичѣ, онъ заночевалъ въ квартирѣ Дмитровича по егоже приглашенію; ночью слышался ему звонъ денегъ, Токаревичъ проснулся и бросился къ своей коробкѣ, у которой и ощупалъ неизвѣстнаго человѣка. На крикъ его, неизвѣстный человѣкъ назвалъ себя Дмитровичемъ и сказалъ, что дьяволъ привелъ его къ его деньгамъ, и при этомъ

просилъ у Токаревича извиненія. На другой день узнали объ этомъ другіе купцы и стали упрашивать Токаревича не поднимать дѣла и не срамить купечества. Токаревичъ согласился не подавать на вора жалобы, лишь бы возвращены были ему украденные Дмитровичемъ 30 талеровъ. Но такъ какъ Дмитровичъ уѣхалъ ночью изъ Ловича и денегъ не отдалъ, то Токаревичъ и подалъ на него настоящую жалобу. Судъ приговорилъ взыскать съ вора всѣ проторги и убытки Токаревича.

Roku tysiącznego siedmsetnego dziewiątego, miesiąca Apryla trzeciego dnia.

Przedemną Ambrożym Kazimierzem Kościuszkim-Siechnowickim—podczaszym Owruckim, Kobryńskim y Horodeckim wojtem, y przed nami Bazylem Rafałowiczem—burmistrzem starey rady, na mieyscu sławetnego pana Hrehorego Szeszkiewicza—burmistrza tegorocznego, zasiadającym, y przed nami Hrehorym Eliaaszewiczem, Stanisławem Słupskim, Samuelem Jarmochowiczem—raycami y całym magistratem Kobryńskim miasta i. k. mci, gdy z porządku rejestrowego ku sądzeniu przypadła sprawa uczciwego Józefa Tokarewicza—mieszczanina iurysdyki zamkowej, miasta i. k. mci Kobrynia, y sławetnego pana Andrzeia Jachimowicza—raycy starey rady, cechmistrza cechu krawieckiego, mieszczanina Kobryńskiego, z sławetnym panem Gabryelem Dymitrowiczem—woytem dawniejszey residentey iurysdyki podzameckey, miasta i. k. mci Bielska, za remissą y dekretem

sądu naszego, z oczewistey obudwuch stron controwersiey w roku przeszłym tysiącnym siedmsetnym ósmym, miesiąca Octobra siedmnastego dnia, w Kobryniu ferowanym, którym to dekretem ta sprawa na inquisitią zesłana iest, a po wyprowadzeniu oney do przyięcia w samey rzeczy skuteczney rozprawy, za żalobą uczciwego Józefa Tokarewicza—mieszczanina Kobryńskiego, w dekrete pierwszym inserowaną, mieniąc o to: iż gdy żałujący w roku 1695 w święta świętego Mateusza, iako kupiec z różnemi towarami był na iarmarku w mieście Łowiczu, na którym mieyscu był y sławetny Gabryel Dymitrowicz z towarami, iako kupiec, u którego tenże żałujący niektóre kupował towary y kupieckie zabrał siabrostwo y confidentiā, vigore której to confidentey y siabrostwa kupieckiego przereczony Gabryel Dymitrowicz—woyt iurysdyki podzameckey, mieszczanin Bielski, u żałującego wpraszał się, ażeby w iego stancii mógł nocować, który na

to chętnie pozwoiliwszy, w stanciey swojej noclegu bezpiecznie z nim zażywszy braterskiego, zwieczora conversatiey noclegowali z sobą, y gdy żałujący dobrze się uspał, tedy obżałowany Gabryel Dymitrowicz — woyt iurisdiki podzameckiey Bielskiey, nie pomniąc na wstyd y na honor mieszczański y kupiecki, w same pierwospy się do krobie żałującego, zdarłszy zamknięcie, pieniądze w talerach twardych wyjął. A zatym Bóg wszechmogący ze snu cudem swoim Bozkim ocuciwszy, przestrzegł y pokazał szkodnika, iż żałujący porwawszy się z pościeli, a usłyszawszy dźwięk talerowy, namacał w nocy człowieka przy krobie stojącego y porwawszy onego za rękę, zawołał wielkim głosem, iako będąc przestraszony: ktoś ty iest, po kilkakrotnie, aż Gabryel Dymitrowicz — woyt iurysdiki Bielski, iako siabr odezwawszy się, powiedział, żem to ia iest, mnie diabeł do twoiey, Józefie, a mój miły siabrze, krobie y pieniędzy pobudził. A w tym czasie, gdy Bóg wszechmogący oświecił, tedy żałujący rzucił się do pieniędzy, aż w krobie pięćdziesięciu talerów twardych, co tylko wspomnieć mógł, niemasz, y gdy wielki lament y płacz żałujący już po dniu uczynił, zbiegli się różni kupcy, a mianowicie sławetny pan Andrzej Jachimowicz y szwagier iego pan Jan Buda y inni około legowiska iego naleźli coś pieniędzy y oraz strofować onego, iako winowaycę przylicznego, poczęli, a w tym czasie żałujący do imć pana sędziego iarmarkowego tamecznego pobieżeć chciał y tę krzywdę swoją opowiedzieć y dowieść chciał. Tedy sławetny pan Andrzej Jachimowicz, z szwagrem swym Budą, zażywszy compassiey nad honorem kupieckim, iść żałującemu nie dopuścili, obiecuiąc, że wszystkim stanie się restitucya od Gabryela y za niego się ręczyli. Ten

niebożny człowiek, miasto restituciey z gospody kryiomo wyiechał, po którym wyiechaniu żałujący chciał bieżeć do sędziego, zaś go nie dopuścili, powiedaiąc: dla Boga nie osławiaiy kupiectwa, a to niemiey zkał iest, pewnie cię uspokoi. I tak do tego czasu ani restituciey, ani uspokoienia niemasz, zaczym miasto zysku y handlu swojego przyiechawszy do domu, zalawszy się łzami, do magdeburga Kobryńskiego zaniosłszy protestacyą per oblatam do Bielska, ubi bona consistunt podał, za które to protestant za nie-szczęśliwymi zamieszaninami, które teraz w rzeczypospolitey dotąd zostaią, dochodzić żałującemu nie przyszło. O to tedy pozwem żałujący zapozwał, a za żałobą pana Andrzeia Jachimowicza mieniąc, iż swój dobry affect wyświadczywszy, wziął na parękę w Łowiczu, a obżałowany nie dotrzymawszy słowa swego, uiechał nocnym sposobem. Zatym o peny prawne y szkody do przyięcia w samey rzeczy skuteczney rozprawy, do poparcia żałoby pana Gabryela Dymitrowicza, a za niepopieranie do skasowania oney w pierwszym dekrete naszym wyrażony, do przysłuchania inquisitiei w tey sprawie odprawionej, do której sprawy za przywołaniem przez ienerała stron do prawa od aktorów umocowany onych za mocą, ustnie sobie zleconą, przy bytności aktorów swoich, imć pan Theofil Kazimierz Ruszczyk do prawa stanowił, a pozwany Gabryel Dymitrowicz do prawa nie stanowił, ani żadney wiadomości o niestaniu swoim nam urzędowi y stronie swej przeciwney nie uczynił. Zatym tenże plenipotent aktorów termin tey sprawy dekretem oczewistym dowiodłszy wzdania pozwanego pana Gabryela Dymitrowicza — mieszczanina Bielskiego, na upad w samej rzeczy, na gardło, na łapanie, oraz y infamią, summy pokradzionej trzechset

złotych talarami, sowito sześciuset tynfów, za podjęte w tey sprawie koszty złotych pięćset, na pozwanym panu Gabryelu Dymitrowiczu y wszelkich dobrach onego leżących, ruchomych, summach pieniężnych, gdziekolwiek u kogokolwiek będących, actorom wskazania u nas sądu prosił y domawiał się. W której sprawie, iż obżałowany sławetny Gabryel Dymitrowicz — mieszczanin Bielski, będąc o to prawnie pozwanym przed nami do prawa nie stanowił, przeto my sąd pozwanego Gabryela Dymitrowicza, iako prawa nieposłusznego, w roku zawitym, na upad w samey rzeczy wzdaemy, a wedle prawa y domawiania się plenipotentu strony powodowej, za pokradzenie pieniędzy sławetnemu Józefowi Tokarewiczowi trzechset złotych talerami bitemi, sowito sześćset tynfów, za podjęte szkody złotych pięćset na obżałowanym sławetnym Gabryelu Dymitrowiczu — mieszczaninie Bielskim y wszelkich dobrach onego leżących, ruchomych summach pieniężnych, gdziekolwiek y u kogokolwiek będących, u samego obżałowanego Gabryela Dymitrowicza, za pokradzenie pieniędzy na iarmarku Łowickim, na garło, na łapanie, a dla snadniejszego poścignienia, stosując się do ordynathey trybu-

nalskiej, na infamią sławetnemu panu Józefowi Tokarewiczowi y panu Andrzejowi Jachimowiczowi — mieszczanom Kobryńskim, wskazujemy, oraz dnia dziewiątego Apryla przez ienerała sądowego pana Jana Malickiego, obżałowanego Gabryela Dymitrowicza proklamować naczynamy. A gdy dzień dziewiąty praesentis przypadł, tedy ienerał szlachetny pan Jan Malicki, czyniąc dość dekretowi naszemu, wyszedłszy z izby sądowej, obżałowanego pana Gabryela Dymitrowicza za infamisa proklamował y tę proklamację urzędownie zeznał. A za wyż mianowany wskaz, to iest, za tysiąc sto tynfów na wszelkich dobrach pozwanego leżących, ruchomych, pod którym się urzędem pokażą, żałując actorom porządkiem prawnym przychodzić do exekucyi wolność zostawujemy, a żałobę pozwanego Gabryela Dymitrowicza, iako niesłuszną, wiecznie kasujemy y anihilujemy. Która sprawa, iako się agitowała, iest do xiąg mieyskich Kobryńskich prawa magdeburskiego przyięta y zapisana, z których y ten dekret pod pieczęcią mieyską y z podpisem ręki pisarskiej stronie potrzebującej iest wydan. Pisan anno et die et supra.

---

1709 г.

Изъ книги за 1664—1769 г., стр. 125.

**11. Судебное определение надъ Кобринской мѣщанкой Аполлоніей Павловичовой о колдовствѣ.**

Въ очередное засѣданіе магистратскаго суда разсматривалось дѣло о колдовствѣ Кобринской мѣщанки Аполлоніи Павловичовой. Сначала

Аполлонія запиралась въ своемъ преступленіи, но потомъ созналась, что, по наущенію одной женщины изъ Чернавчицъ, она посовѣтовала

дѣвицѣ Марьянѣ Геричовой умыться разными вѣтками и цвѣтками, чтобы ее любили молодцы; это вѣтки и цвѣты она закопала въ ночь на русскую Пасху возлѣ дома Герича, въ которомъ жилъ молодой парень. Судъ приговорилъ: под-

вергнуть преступницу 50 ударамъ на рынѣхъ и заставить ее пролежать *крыжемъ* (прижемъ) всю обѣдню въ Кобринской Пречистенской церкви. Герича же обязать дать два фунта воску церкви св. Пречистой.

Roku 1709, miesiaca Maia 15 dnia.

Z odkładu sprawy sądziła się sprawa uczciwego Onufrya Sacewicza — mieszczanina Kobryńskiego, actora, z pozwaną y oraz którą podał do więzienia z licem Apolonią Kuszelowną—żonę Stephana Pawłowicza, która zakopała pod chlew actorów na Wielkanoc russką z różnych drzew, gałązek z kwiatem y kość iedną wielką, a drugie kości małe . . . . . \*) gdzie ta będąc podana do więzienia z licem Apolonia ynaczey zeznawała, a teraz na tey kadentey. . . . . niewolnica będąc pytana przed sądem ynaczey zeznała, która zeznała się y powtórnie do tego drzewa zakopała . . . . . kości się nie znała y to zeznała, że na tenczas przy pierwszym pytaniu dla niesławy córki Maryanny Jana Herycza — mieszczanina Kobryńskiego nie powiadała, która to Maryanna tym drzewem umywała się, a że iej tey Apoloney z więzienia na parękę nie chciał wziąć Jan Herycz, tedy teraz zeznała, że ią tąż Apolonią nauczyła Baranowska z Czarnawczyc—kowalicha na to, żeby dziewczkę młodzieńcy lubili, która obmywszy się tym drzewem z kwiatem na Wielkanoc russką pierwszego dnia przed słońcem wschodu tąż Maryanna, córka Herycza, a ta Apolonia zaniósła w iedney koszuli przed wschodem słońca y zakopała pod chlew tegoż Onufra, żeby brat tegoż Onufrya, młodzieniec, co lubił tąż Maryannę, córkę Heryczową, gdzie dali actor w swojej żalobie

\*) Мѣста обозначенныя точками, вылиняли и не могли быть прочтены.

nie dowodził niczym, albo broń Boże, żeby miał mieć iaki wypadek z obory przeto albo w domu. A tak sąd wysłuchawszy kontrowersiey oczewistey, ponieważ że ta Apolonia tak wielkiego święta Wielkanocnego nie uszanowała y znała się do tego zakopania drzewa y za powtórnyim pytaniem zeznała, że to dla dziewczki córki Maryanny Jana Heryczowy uczyniła, żeby ią lubili młodzieńcy, za czym tąż Apolonia Pawłowiczowa ma leżeć krzyżem w cerkwi przez mszą świętą u świętey Przeczystey w przyszłą niedzielę przez iedną, a za te zakopanie publiczną karę, w rynku przed ratuszem, to iest plag pięćdziesiąt postronkiem, a po uczynionej świętey sprawiedliwości ma być wolna z więzienia. A ponieważ że się to stało w domu Jana Herycza, za ten nieporządek, o którym wiedziała y córka Jana Herycza Maryanna, tedy tenże pomieniony Herycz powinien do teyże cerkwi świętey Przeczystey воску dać funtów dwa y świece z niego zrobić y kartę powinien otrzymać od oycy cerkwi świętey Przeczystey na to, żeby to doszło na niedzielę terażnieyszą przyszłą, co mają uczynić na terminie naznaczonym pod winą kop dwie na urząd przynależny. A ieśli by się co na potym pokazało na Apolonią Stephanową przeciwko domu Onufryowego, lub też komu innemu z iej okazyiey, tedy mu w tym y każdemu salvę zachowuiem, czym się strony kontentowały obie. Co iest zapisano do xia.



1709 г.

Изъ книги за 1664—1769 годы, стр. 134.

12. Определеніе Кобринскаго магистрата по дѣлу между ратманомъ Станиславомъ Слупскимъ и лавникомъ Карпомъ Олексѣевичемъ объ оскорбленіяхъ.

Ратманъ Слупскій внесъ въ магистратъ жалобу на лавника Карпа, что будучи посланъ бурмистромъ для собиранія поруба, онъ встрѣтилъ въ домѣ Карпа сопротивленіе и подвергся ру-

гательствамъ отъ самого Карпа и его жены. Судъ приговорилъ: жена должна дать въ двѣ церкви 3 ф. воску, а мужъ долженъ высиживать два дня подъ арестомъ.

Roku 1709, miesiąca Julii 17 dnia.

Sądziła się sprawa sławetnego pana Stanisława Słupskiego — raycy Kobryńskiego, actora, z pozwanymi sławetnymi Kasprem Olexieiwiczem, ławnikiem bywyszym y żoną iego, o zelżenie słowami nieuczciwymi, gdzie actor dowodził, iż będąc posłany od pana burmistrza porub wybierać z poborcami, przyszedłszy w dom Karpa Olexieiwicza upominając się porubu, którego nie chciało dać, tedy actor kazał pograbić, pozwani nie dali się grabić, ale się porywali bić y słowami wprzód poczęła lżyć żona Karpa Olexieiwicza, actora, której konfuzyi swoiey actor dowodził świadkami. Pozwani stawali, iakoby nieznając się do tego, ale się uskarżał Karp Olexieiwicz, iakoby mu żonę miał łajać actor y zamek kazał odbić. Sąd wtey sprawie wysłuchawszy obu stron z oczevistey kontrowersiei: ponieważ się okazało ze świadków, że żona Karpa Olexieiwicza nie chciała porubu dać y grabieży broniła y lżyła actora słowy nieuczciwymi, że kazał grabież brać, za

nieoddanie porubu, za co, według prawa, powinaby żona Karpowa siedzieć w kunie; ale respectuiąc sąd na to, że iey mąż był w urzędzie, w nagrodę tego, powinna dać wosku funtów trzy do dwóch cerkwi, to iest, półtora funta do świętey Przeczystey, a półtora do świętego Piotra y Pawła, na co y kartę powinni otrzymać od tychże kapłanów tychże cerkwi, że ten wosk oddano. A że sam Karp Olexieiwicz był przy tym, iak żona iego lżyła actora, ieszcze y sam dopomagał, a żony swey nie powściągał, ma za to dwa dni siedzieć w alkierzu, co instanter powinien zasieść nie schodząc z ratusza y publiczną depreciać powinni oboie uczynić actorowi przed sądem. A w niedosyć uczynieniu temu dekretowi albo li też, żeby się która strona na przeciw której strony w dalszy czas miała targnąć słowy nieuczciwymi, za przeświadczeniem godnych ludzi, naznaczamy na imię pana woyta winy kop pięć y wosk, żeby przed niedzielą był oddany. Czym się strony obie kontentowały.

1709 г.

Изъ книги за 1664—1769 годы, стр. 137.

**13. Жалоба Кобринскаго мѣщанина Антона Семеновича на мѣщанъ Ивана и Григорія Васильевичей, на Онуфрія Сацевича и Карпа Алексѣевича по поводу нанесенныхъ ими побоевъ въ корчмѣ въ пьяномъ видѣ.**

Roku 1709, miesiąca Augusta 27 dnia. Przed urzędem miasta i. k. mści Kobrynia, sławetnym panem Andrzejem Joachimowiczem—burmistrzem Kobryńskim, czynił opowiadanie y solenniter protestował się uczciwy Anton Semenowicz—mieszczanin iurysdyki w Bogu przewielebnego imć xdza Puchalskiego, plebana Kobryńskiego, na sławetnych pana Jana Wasilewicza—raycę bywszego y Hrehorego Wasilewicza—raycę terażnieyszego y na Onufrya Sacewicza—ławnika tego-rocznego y na Karpa Olexieiewicza—ławnika bywszego, mieszczan Kobryńskich miasta i. k. mści, oto y takowym sposobem: Naprzód, iż obżałowani, przepomniawszy boiaźni Bożej y srogości prawa, kary y win na takich w prawie opisanego, siedząc sobie żałujący spokojnie u niewierney żydówki Ryńki, w sieniach, kazał sobie wódki dać z Mikołaiem Kaluchowiczem, spokojnym także człowiekiem, nie spodziewaiąc się żadney zdrady y boiu, ponieważ z nikim nie miał żadnego zayścia y okazyiey ku temu nie dał nikomu, aż obżałowani Jan Wasilewicz y Hrehory Wasilewicz y Onufry Sacewicz y Karp Olexieiewicz, iako ludzie niespokojni y z dawnych czasów zapamiętali, zawołali do izby Mikołai Kaluchowicza bez żadney okazyiey y rozmowy, prawie zdradziecko, upiwszy się, zaraz mu piwem oczy zaleli y potym go poczęli bić y mordować. W tym przychodzi do nich żałujący Anton Sie-

menowicz, mówiąc do nich łagodnemi słowy y prosząc obżałowanych, aby nie zabiali y nie mordowali nic niewinnego człowieka; a w tym czasie nie mogąc dosyć swoiey zawziętości uczynić nad Mikołaiem Kaluchowiczem z tym impetem na niego wszyscy obżałowani skoczyli, iako iacy zapamiętali, porwawszy Antona Semenowicza, żałującego, za łeb o ziemię uderzywszy, okrutnie zbili kyimi, skaleczyli, zmordowali, kości poprzebiiali, włosy z głowy powyrywali, po ziemi włócząc y gdyby ludzkiego ratunku nie było, podobnoby żałującego albo zabili, albo wiecznym kaleką uczynili, gdyż się iuż byli na to zasadzili y mieli to wykonać samą rzeczą, iakoż do tego czasu ieszcze się tym chlubią codzienne czyniąc pochwałki.

O czym szerzey relatia ławnicza świadczy, tak się w sobie ma: Roku Pańskiego tysięcznego siedmsetnego dziewiętego, miesiąca Augusta dwudziestego siódmego dnia, ia niżej na podpisie wyrażony czynię wiadomo tą moją relatią, iżem był użyty w dom uczciwego Antona Semenowicza na oglądanie pobicia y zbicia onego samego, tam za przybyciem moim, u któregom widział razy tyrańskie zbite, to iest, na głowie znaki krwawe, spuchłe, krwią naciekłe, kiiem pobite, na czele rana kiiem rozbita, krwią naciekła, twarz poszarpana, plecy wszystkie potłuczone, znaki krwawe, sinie, spuchłe, kiiem potłuczone, po nogach

także znaki krwawe, spuchłe, sinie, ki-  
iem potłuczone, niemiłosiernie wszytek  
pobity, owo zgoła tyrańsko zbity, skale-  
czony y zmordowany; a to pobicie stało  
się w domu niewierney żydówki Kobryń-  
skiej Rynki, które to pobicie mianował  
sobie być stałe od sławetnych pp. Jana  
Wasilewicza y Hrehorego Wasilewicza,  
Onufrya Sacewicza, Karpa Olexieiewi-  
cza. Jam co widział y słyszał z ust po-  
mienioney osoby, wydaię tę moią rela-  
cją z podpisem mey ręki własney.

U tey relatyey podpis ręki tymi słowy:

Konstanty Sewerynowicz — ławnik mia-  
sta i. k. mści Kobrynia. O te wszystkie  
praetensie, chcąc sobie prawnie postą-  
pić, uczciwy Anton Semenowicz z sła-  
wetnymi pany Janem Wasilewiczem —  
raycą bywszym y Hrehorym Wasilewi-  
czem — raycą terażniejszym y Onufrym  
Sacewiczem — ławnikiem terażniejszym y  
Karpem Olexieiewiczem — ławnikiem byw-  
szym, dał te opowiadanie do xiąg miey-  
skich Kobryńskich prawa magdeburskie-  
go za susceptą burmistrzowską zapisać.  
Co iest przyjęto y zapisano.

## 1709 г.

Изъ книги за 1664—1769 г. стр. 138—139.

### 14. Опреѣленіе Кобринскаго магистрата по дѣлу Самуила Ярмоховича — рат- мана и Ивана Яцевича о прелюбодѣніи сего послѣдняго.

По жалобѣ ратмана Самуила Ярмоховича на  
Ивана Яцевича и собственную жену въ неза-  
конномъ сожителствѣ, судъ, расслѣдовавши дѣ-  
ло, постановилъ: Яцевича подвергнуть тѣлесно-  
му наказанію 100 ударамъ посторонними, а въ  
случаѣ повторенія жалобы — казнить смертію;

жену же подвергнуть трехдневному аресту *въ кунь*  
и въ теченіи четырехъ недѣль обязать въ цер-  
квахъ лежать крыжемъ (крестомъ), а въ случаѣ  
продолженія распутной жизни — казнить смертію.  
Такое снисходительное наказаніе назначено ви-  
новнымъ вслѣдствіе болѣзни ратмана.

Roku 1709, miesiąca Septembra 6 dnia,  
przed urzędem miasta i. k. mci, imścią  
panem Marcinem Onichimowskim — lant-  
woytem Kobryńskim y sławetnymi panem  
Andrzejem Jachimowiczem — burmistrzem y  
pany Stanisławem Słupskim, Jerzym Kor-  
niłowiczem, Hrehorym Wasilewiczem —  
raycami y ławnikami y całym magistra-  
tem Kobryńskim miasta i. k. mci, tudzież  
y przy bytności sławetnych panów Hre-  
horego Szyszkiewicza, Józepha Archimo-  
wicza — burmistrzów starey rady y pana  
Hrehora Eliaszewicza — raycy bywszym,

od nas całego magistratu do tey sprawy  
uproszonych, sądziła się sprawa z odkła-  
du sławetnego pana Samuela Jarmoch-  
wicza — raycy bywszego, actora, z osadzo-  
nemi y do nas urzędu podanemi do wię-  
zienia o cudzołóstwo, to iest, Janem Kar-  
łowskim alias Jacewiczem — obywatелем  
Kobryńskim, także y z żoną swoją Udo-  
cią Hordziejewiczową Samuelową Jarmoch-  
wiczową — raycową bywszą. Stawał actor  
y zeznawał, że okazyey żenie swojej ni-  
gdy nie dawał do tego uczynku y nigdy  
iey nie widział na tym uczynku, tylko

iednego czasu przyszedłszy z miasta zastał ich zamkniętych . . . . . \*) Jana Jacewicza y żonę swoją u siebie w domu, ale uczynku żadnego nie widział; drugi raz także z Tewelów powróciwszy na ś. Wasila, Jarmochowicz zastał Jacewicza y żonę swoją biesiadę czyniących alias piących u siebie w domu; trzeci raz tenże actor powiedział przed sądem, że na iarmarku na ś. Spasa, w Kobryniu odprawującym się, tenże Jacewicz po biało-głowsku ubrawszy się chodził; zeznawszy to pomieniony actor przed sądem, sprawy swojej odstępuje, y nie instygował na żonę swoją, ale ią wolną czyni, biorąc w tej sprawie sobie na dalszą deliberację, iżeby się poprawi, albo nie, iżebyli się w tym uczynku nie miała poprawić y nie poprzestać tego, tedy obligował się do sądu do należytej egzekucji sądowej onę podać, przy której sprawie submitował się y ręczył Jan Hordzieiewicz—brat iey rodzony, mieszczanin iurydyki imć pana Piotra Guzelfa — skarbnika Wiłkomierskiego, w tym, że na zdrowiu pewien może być Samuel Jarmochowicz od żony swej, a siostry iego, także y za daniem znać, iżebyli Samuel Jarmochowicz miał co postrzedz nierządno po swojej żenie, aby w najmniejszym podobieństwie iakiegokolwiek uczynku lub też y nieposłuszeństwa małżeńskiego, tedy powinien za to Jan Hordzieiewicz siostrę swoją napominać y karać, a iżebyli tego potrzeba było, tedy y do sądu należytego obligował się onę postanowić. Ratione zaś Jana Karłowskiego alias Jacewicza, y na tego actor nie instygował, ale go wolnym czyni, iednak go w tym sądowi, podaje do należytego rozsądzenia w tej sprawie. Obwiniony Jan Karłowski alias Jacewicz, stawiając swoją osobą przed są-

dem, znał się do tego, że natenczas iak byli w Jewni, miał społeczność z żoną Samuela Jarmochowicza pierwszy raz, także y drugi raz znał się do tego, iak z Tewelów powrócił Samuel Jarmochowicz, że biesiadował w domu u niego y pił z żoną iego, ale społeczności uczynku żadnego nie było; trzeci raz także znał się do tego, że był na iarmarku na ś. Spasa tu w Kobryniu po biało-głowsku ubrany, ale żadney społeczności nie miał z żoną Jarmochowiczową, bo nie przyszło do tego, tylko mu niektóre fanty żona Jarmochowiczowa z workiem do ogrodu przyniesła sama y oddała. Sąd w tej sprawie wysłuchawszy stron z oczewistey kontrowersiey, że się znał obwiniony do tych uczynków wyżej wyrażonych, a aktor tej sprawy odstępuje, tylko do sądu podaje Jana Jacewicza y nie instyguje na niego; a lubo by w tej sprawie według prawa opisanego, żeby gardłem za ten exces powinien być karany, a że instygatora niemasz, tedy sąd widząc obrazę Bożką y przestąpienie Bożego przykazania, y zabiegając dalszym takowym swywołom y rosterkom, nakazuje, ażeby Jan Jacewicz odniósł publiczną karę, to iest, w rynku przed ratuszem postronkiem plag sto, a w dalszy czas, iżebyli się ważył tego uczynku y społeczności z tą wyżej pomienioną Samuelową Jarmochowiczową, żeby kto miał przeświadczyć, lub z nią mówiącego na iakimkolwiek mieyscu potaiemnym, lubo niepotaiemnym, tedy gardłem ma być karany. Ratione zaś pomsty iakiegokolwiek tu w mieście Kobryniu lub gdziekolwiek, komuby ieno mogła być przez tegoż Jana Jacewicza, w tym ręczyli się y assekurowali oyciec iego Jac Archimowicz y z synem swoim starszym Iwanem, że tego nie uczyni, a iżebyli się ważył pomstę iaką czynić, tedy ciż

\*) Одно слово вырвано.

pomienieni Jacewiczowie powinni za to odpowiadać y onego, ieżeliby tego była potrzeba, do sądu należytego mają postawić. W sprawie zaś żony Samuela Jarmochowicza, lubo ią mąż uwalnia y do łaski małżeńskiej przypuszcza, względem niedołężności y kalectwa swego, także y za wniesioną prośbą do sądu przez brata iey Jana Hordzieiewicza, ponieważ assekurował się y ręczył się za siostrę swoją o poprawie, w dalszy czas żyć w zgodzie małżeńskiej, tak y na zdrowiu, żeby był bezpieczny, Samuel Jarmochowicz, a mąż iey, od żony swojej; sąd uwolniwszy ią od publiczney kary y plag pośród rynku, iednak dla występku swego y Bożego przykazania przestąpienia, a ponieważ się sama do tego uczynku dobrowolnie znała, nakazuje ażeby żona Samuela Jarmochowicza w kunie przy ratuszu przez dni trzy

stała za szyję, także każdej niedzieli przez niedziel cztery w każdej cerkwi przez mszą świętą śpiewaną krzyżem leżeć ma. Które więzienie ex nunc zaraz nie schodząc z ratusza, powinna zasieść; a w dalszy czas, ieżeliby się tego uczynku ważyła, lub z tym Jacewiczem, lub y też z kim inszym, albo z nim rozmawiać miała, tak widomie, lub na potajemnym miejscu, a za przeświadczeniem godnych ludzi, tedy gárdłem ma być karana, w czym pomieniony Jan Hordzieiwicz powinien onę we wszystkim napominać y karać według assekuratiewy swojej, a ieżeliby tego potrzeba było, tedy powinien żonę Samuelową, a siostrę swoją, do sądu należytego postawić, a ieżeliby tego nie uczynił, tedy sam tey karze y sądowi podlegać ma, — czym się strony kontentowały. Co iest zapisano do xiąg mieyskich Kobryńskich.

---

## 1709 г.

Изъ книги за 1664—1769 г. стр. 144.

**15. Заявленіе судьи земскаго Криштофа Грабовскаго на сына своего Осипа Грабовскаго и на франциска и Осипа Захаревичей о похищеніи у него денежной суммы.**

Брестскій земскій судья Грабовскій жалует-  
ся на своего сына и другихъ шляхтичей, что  
они, во время его болѣзни, подговорили его

слугъ украсть шкатулку съ деньгами, которыхъ  
было до 20,000 въ золотѣ и серебрѣ, потомъ  
деньгами завладѣли, а слугъ куда-то упрятали.

Roku tysiąc siedmsetnego dziewiątego  
miesiąca Octobra dwudziestego dnia.

Przed urzędem miasta i. k. mości,  
sławetnym panem Andrzeiem Jachimowiczem—burmistrzem Kobryńskim, stanąwszy oczewisto imć pan Jan Tokarzewski — sługa wielmożnego imć pana Krzysztofa Grabowskiego—sędziego ziem-

skiego wojewodztwa Brzeskiego, tę protestatią o rzecz w niey niżej wyrażoną do susceptu pokładał y do act mieyskich Kobryńskich prawa magdeburskiego podał, która iest przyięta y zapisana, słowo do słowa tak się w sobie ma:

Żałował się y solenniter protestował się imć pan Krzysztof z Kobylnicy Gra-

bowski — sędzia ziemski, województwa Brzeskiego, na niechętnego y podstępne-  
go syna swego iegomci pana Józepha Grabowskiego — horodniczego województwa Brzeskiego y na ichmściów Franciszka y Józepha Zacharowiczów, o to y w ten sposób: yż w roku terazniejszym tysiąc siedmsetnym dziewiątym, miesiąca Octobra dziesiątego dnia, ichmść obżalowane osoby, będąc iednostayney rady y namowy z sobą, na wielką szkodę y zgubę imć pana Krzysztopha Grabowskiego — sędziego ziemskiego Brzeskiego, widząc bardzo chorego, prawie na śmiertelney pościeli leżącego, namówiwszy y subordynowawszy chłopca na imię Mikołaja Kozłowskiego y Jerzego Kozaka — poddanych y wychowańców imć pana Krzysztopha Grabowskiego — sędziego ziemskiego Brzeskiego, do takowego bezbożnego zapamiętałego uczynku, którzy to wyż mianowane osoby, chłopiec y kozak, widząc żałującego imć pana sędziego ziemskiego barzo schorzałego, którzy ustawicznie pilnowali y przy żałującym sypiali, tedy będąc subordynowani od imć pana horodniczego y ichmw panów Zacharowiczów do takowego bezbożnego uczynku, w nocy wzięwszy szkatułę z pod łóżka, odemknęli y wzięli dwadzieścia tysięcy w dobrej monecie, w złocie, w talarach, a resztę w kopiykach y łańcuch złoty wążący trzydzieści czerwonych złotych, tę wszystką summę y łańcuch oddali do imć pana Józepha Grabowskiego — horodniczego Brzeskiego y ichmów panów Zacharewiczów, którzy na ten czas w tey że maiętności Witorożu byli, którzy to ichmć obżalowane tę summę od onych zdrajców y łańcuch odebrawszy, samych zdrajców gdzieś daleko zasłali, o których sami ichmć obżalowani lepiej wiedzą. O co wszystko żałujący imć pan Krzystoph Grabowski — sędzia ziemski Brzeski, chcąc z obżalowanemi prawnie czynić y tych szkod y summy dochodzić, na dobrach ichmw, dał tę swoją solenną protestatią do xiąg mieyskich Kobryńskich prawa magdeburskiego zapisać. Co iest przyjęto y zapisano za susceptą burmistrzowską y ekstrakt imć panu Krzysztophowi Grabowskiemu z pieczęcią mieyską y z podpisem ręki pisarskiey iest wydano.

1710 r.

Изъ книги за 1664—1769 годы, стр. 152.

16. Право на священство, данное епископомъ Перемышльскимъ Юріемъ Винницкимъ бурмистру г. Кобриня Осипу Архимовичу.

Перемышльскій епископъ Винницкій доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ даруетъ право священства бургомистру г. Кобриня Архимовичу, который отличается особенною религіозною ревностію, и разрѣшаетъ ему открыть особый алтарь въ церкви Пресвятой Богородицы. Этой же церкви бургомистръ обѣщаетъ оставить по-слѣ себя свою землю и церковную утварь.

Roku 1710, miesiąca Februarii 6 dnia. brynia, wielmożnym imć panem Ambro-  
Przed urzędem miasta i. k. mści Ko- żym Kazimierzem Kościuszkim-Sechno-

wickim—podczaszym Owruckim, Kobryńskim y Horodeckim woytem, ta praesentata od kapituły Brzeskiej cerkwi katedralney świętego Mikołaja do suscepty pokładana była y do xiąg mieyskich Kobryńskich magdeburskich podana przez sławetnego pana Józefa Archimowicza—burmistrza y lantwoyta bywszego miasta i. k. mści Kobrynia, która iest przyięta y zapisana słowo do słowa, tak się w sobie ma:

Jerzy Winnicki, z Bożej y stolicy ś. apostolskiej łaski Przemyński, Samborski, Sanocki episkop, administrator metropoliey wszytkiey Rusi w iedności ś. tudzież Włodzimierskiej, Brzeskiej episcopii administrator, Dermański, Dubieński archimandryta. Przewielebnym, wielobnym protoprezbiterom, parochom do diocezyey Brzeskiej należącym, tudzież sławetnym panom parochianom Kobryńskiej ś. Przeczystey cerkwi, y komu o tym wiedzieć należy, czynię wiadomo, iż kiedy sławetny pan Jozeph Archimowicz—burmistrz starey rady Kobryńskiej, zapalony miłością ku Panu Bogu y Matce Przeczystey, dla zbawienia duszy swojej, ku czci Ich życie swoje ofiaruie na usługi Bozkie, żądaiąc być ucharacterowanym godnością kapłaństwa przy iedney altaryey ołtarza Nayświętszey Panny cudowney cerkwi Kobryńskiej, pod tytułem Narodzenia Nayświętszey Panny, na ufundowanie akafistu teyże Matce Bozkiej, wiecznemi za żywota y po śmierci iego czasy dotąd niebywałego, co sobota, zrania nadać ma, z przyznaniem y wlewkiem prawa wolny grunt stu złotych wart, nadatek swój

własny dziedziczny, wolny od wszelkich ciężarów, o miedzę pana Marka Puchlakowicza z iedney, a z drugiey strony tegoż pana Archimowicza, tylko dośmierci usum sobie rezerwuiąc, akafist iednak exolwuiąc przy inney administracyey straszney ofiary Bozkiej y innych sakramentów, sine praeiudicio bonis mobilibus et iuribus parochialibus, tam teyże cerkwi (chybaby tak Bogu podobało się) y z swym kielichem srebrnym y apparatami cum reparatione altaris y co możność cerkwi swoim własnym kosztem, żyjąc tę usługę ofiaruie, a post fata ten nadatek na akafist y pomieniony splendor leguie wieczysto cerkwi, na co dana iest assekuratia;—więc kiedy producowane są y listy oryginalne nieboszczykowski metropolitańskie, to y więcej pozwalające z władzy urzędu mego sobie do super danego nad tą diocezią Brzeską piis desiderii annuens nie tylo pozwalam ordines sacros starać się do tey altaryey Kobryńskiej cerkwi na budynki gruntu udzieliwszy cerkiewnego, ale y dopomoc obligor, non obstante ulla renitentia iniusta, dla waloru przy pieczęci katedralney stwierdzam w katedrze ręką własną roku y dnia trzeciego ut supra Februarii. U tey praesentii podpisy rąk tymi słowy podpisane: xiądz Stephan Kwaszyński, surrogator officiał diocezyi Brzeskiej mp.; O. Nestor Wotkowicz p. s.; Michałowski—regent katedralny ręką swą. Jest w xięgach, anno 1710. Co iest do xiąg mieyskich Kobryńskich prawa magdeburskiego za susceptą wielmożnego imć pana woyta przyięto y zapisano. Extract wydany.

1710 г.

Изъ книги за 1664—1769 г. стр. 11.

**17. Заручный листъ Брестскаго старосты Ивана Фридриха Сапѣги, служащій  
Казимиру Глинскому.**

Брестскій староста Иванъ Фридрихъ Сапѣга сообщаетъ игумену Кобринскаго монастыря Пахомію Ольшевскому, что онъ совместно съ другими монахами производить разныя насилія кре-

стьянамъ въ имѣніяхъ Глинскаго—Кобельницѣ и Котовѣ, и предписываетъ ему впредь сего не дѣлать подъ зарукой 10,000 копъ литовскихъ грошей.

Roku tysiącznego siedmsetnego dziesiątego, miesiąca Julii 15 dnia.

Przed urzędem miasta i. k. mci Kobrynia, sławetnym panem Janem Kaszubą—burmistrzem miasta i. k. mci Kobrynia, ten list zaręczny o rzecz w nim wyrażoną, imć pan Kazimierz Gliński stanąwszy personaliter do suscepty pokładał y do act mieyskich Kobryńskich prawa magdeburskiego podał, który iest przyięty y zapisany słowo do słowa, tak się w sobie ma: Jan Fryderyk na Kodniu y Dorohostaiach Sapieha—starosta Brzeski, w Bodze wielebnemu imć xiędzu Pachomiusowi Olszewskiemu—starszemu monastyrza Kobryńskiego świętego Spasa y wszystkim zakonnikom tegoż monastyrza. Oznaymuie wm., iż dał nam sprawę imć pan Kazimierz Gliński y małżonka iegomci ieymść pani Teresa Popewska Glińska, iż wm. mimo wszelką

słuszność majątność Kobelnicy y Kotowkę, dobra w wojewodztwie leżące, actorem dziedzicznym prawem należące, nie słusznie zajmujesz, budynki zabierasz, poddanych zajmujesz, pszczoły powykurzywałeś; przeto z władzy urzędu mego starościńskiego przykazuie wmci y tym listem zaręcznym zaręczam, ażebyś wmć nie ważył się pomienionych dóbr Kobelnicy y Kotowki ruynować, poddanych tamecznych podatkami różnemi nie agra- wował, budynków nie rozbierał, żadnych hibern z chłopów nie wybierał, pod zaręką dziesięciu tysięcy kop groszy litewskich, aż do rozprawy prawney te dobra w całości zachował, na co ten list zaręczny wydaie. Pisan w Kodniu, roku Pańskiego 1710, miesiąca Julii dnia dwudziestego. U tego listu zaręcznego podpis napisany ręką tymi słowy: Jan Fryderyk xiąże Sapieha. (L. S.).



1711 г.

Изъ книги за 1664—1769 г., стр. 537.

18. Письмо гетмана в. кн. Литовскаго Людовика Потѣя въ ловчему Брацлавскому Станиславу Райскому.

Священникъ Здитовецкой церкви, явившись въ магистратъ, предъявилъ письмо Людовика Потѣя, адресованное на имя Брацлавскаго ловчаго Райскаго, чтобы этотъ послѣдній не захва-

тывалъ церковной земли и возвратилъ назадъ заграбленную лошадь, и просилъ, чтобы въ ограждение его правъ, это письмо было принято и внесено въ магдебургскія книги.

Roku 1745, miesiąca Decembra 17 dnia.  
Na urządzie i. k. mści magdeburii Kobryńskiej, przede mną Piotrem, Ant. Tadeuszem Kublickim—lantwoytem Kobryńskim, Horodeckim y pisarzem Onufryem Sacewiczem — burmistrzem Kobryńskim y całą przysięgłą zupełną ławicą, stanawszy personaliter w ratuszu Kobryńskim wielebny imć xdz Jan Grudziński—prezbiter cerkwi Zdzitowskiej, list pisany od i. w. imć pana Ludwika Pocieia,—horodniczego wielkiego xtwia Litewskiego do w. imci pana Stanisława Rayskiego — łowczego Braśławskiego, datowany z Bulkowa dnia 31 Januarii 1711 in faworem ś. p. imć xdza Jana Zdanicza — antecéssora swojego, parocha Zdzitowskiego, że tenże imć pan Rayski do gruntów cerkwi Zdzitowskiej, za Muchawcem leżących, na uroczyszczu Kury nazwanych, poczał się był wdzierać y grabić, a potem wraz za przeczytaniem tego listu odstąpił, do niego się nie wracał y żadney prepedycyi nie czynił, które y terazniejszy imć xiądz Grudziński spokojnie z łąkami y lasami używa, prezentował y iako sobie służący y posesią tych gruntów zdawna funduszo-

wych wzmiankuiący, w te słowa pisany ad acta podał:

Mości panie łowczy Braśławski, mój mości panie y bracie! Świeszczennik Zdzitowski skarżył mi się tu, że w. pan one-mu włoki, do cerkwi należące, zabierasz y funduszu uymuiesz nienależycie, bo ieżeli w. m. pan iaką pretensią miałeś, toś powinien odezwać się do mnie samego, a wm. pan mimo mnie klacz temuż świeszczennikowi kosztuiącą złotych sto zagrabieć kazał; upraszam tedy wmc pana, ażebyś do pomienionych gruntów interesować się nie chciał y zagrabioną klacz wrócić ią instanter kazał, co gdy wyrażam, piszę się wmc pana życzliwym bratem y służą. U którego listu podpis ręki i. w. imć pana aktora temi się wyraża słowy: Ludwik Pociey—hetman wielkiego xtwia Litewskiego, z Bulkowa, dnia 31 Januarii, 1711. Superscripta zaś na wierzchu w te słowa pisana: Imci panu Stanisławowi Rayskiemu — łowczemu Braśławskiemu y ichmość panu y bratu oddać należy.

Który to takowy list iest do akt magdeburskich miasta i. k. mści Kobryńskich przyięty y wpisany.

1711 г.

Изъ книги за 1664—1769 годы, стр. 175.

**19. Донесеніе вознаго объ избитіи монаховъ Кобринскаго Спасскаго монастыря Домбровскимъ и Абрамовичемъ.**

Возный Брестскаго воеводства симъ свидѣтельствуесть, что онъ осматривалъ раны, нанесенныя монахамъ Кобринскаго Спасскаго монастыря Домбровскимъ и Абрамовичемъ во вре-

мя рыбной ловли на Мухавцѣ; раны эти были видны по всему тѣлу отъ головы до ногъ; однѣ изъ нихъ нанесены были саблей, другіе огнестрѣльнымъ оружіемъ.

Roku 1711, miesiąca Februarii 25 dnia.

Ja niżej na podpisie ręki moiej mianowany ienerał i. k. mci woiewodztwa Brzeskiego, zeznamam tym moim relacyinym kwitem, mając ia przy sobie stronę szlachtę, panów Łozowickich Michała y Jana y Jakuba Przyłuckiego, z któremi byłem użytym od wielebnych w Bogu oyców zakonników świętego Spasa, to iest, od samego imci xiędza Pachomiusza Olszewskiego, do klasztoru Kobyńnia świętego Spasa na sprawę y potrzebę takową, yż roku terazniejszego tysiąc siedmsetnego iedynastego, miesiąca Lutego dnia dwudziestego czwartego, byłem użytym, gdzie ia za przybyciem moim z tą pomienioną stroną szlachtą zastałem na pościeli w klasztorze leżących zakonników bardzo chorych, posieczonych, pobitych, imionami y nazwiskami ichmć iego mci xiędza Makariego Markiewicza, imci xiędza Genadięgo Roszkiewicza, kapłanów tegoż zakonu świętego Spasa, których oyców zakonników oglądałem rany posieczone, pobite, tyrańsko, niemiłosiernie, nieruszając głowy, począwszy pleca, ręce aż do samych nóg zbito, skaleczono, oycowi Markiewiczowi nawet trzewiki szablą na sztuki porąbano, drugiemu oycowi Roszkiewiczowi także sutannę postrzelano w kilku mieyscach, dosiść na tym, że tyrańsko, niemiłosiernie posiekli, oycowi Markiewiczowi palec odcięto w prawey ręce y nogę prawą na samey stopni, drugich mało nie potopili w rzece Muchawcu, bo to się działo to pobicie na własnych łaniach Muchawcu, gdzie te znaki widział, na którym mieyscu bito, sieczono. Które to takowe zabójstwo, posieczenie, pokaleczenie y Pan Bóg wie z tych takowych ran zbicia, ieżeli będą żywi, co szyrzey y dostateczniej iest w protestacyi dołożono. Które to skaleczenie, posieczenie tyrańskie, niemiłosierne zabójstwo mienili to sobie ichmć oycowie zakonnicy Spasa świętego, iego mć xiędz Olszewski być stałe, y zadane od iego mć pana Michała Dąbrowskiego y od iego mć pana Abramowicza, iako pomocnika, iego mć wie sam ymiona y nazwiska onych. Przy której to sprawie będąc w oglądaniu, com widział y słyszał, na dowod tego wydałem tę moią relatię z pieczęcią y z podpisem ręki moiej y za pieczęciami strony szlachty natenczas przy mnie będących. Pisan roku, miesiąca y dnia zwyż mianowanego. Ta relatia iest do xiąg miesckich Kobyńskich podana y zapisana.

wiczowi także sutannę postrzelano w kilku mieyscach, dosiść na tym, że tyrańsko, niemiłosiernie posiekli, oycowi Markiewiczowi palec odcięto w prawey ręce y nogę prawą na samey stopni, drugich mało nie potopili w rzece Muchawcu, bo to się działo to pobicie na własnych łaniach Muchawcu, gdzie te znaki widział, na którym mieyscu bito, sieczono. Które to takowe zabójstwo, posieczenie, pokaleczenie y Pan Bóg wie z tych takowych ran zbicia, ieżeli będą żywi, co szyrzey y dostateczniej iest w protestacyi dołożono. Które to skaleczenie, posieczenie tyrańskie, niemiłosierne zabójstwo mienili to sobie ichmć oycowie zakonnicy Spasa świętego, iego mć xiędz Olszewski być stałe, y zadane od iego mć pana Michała Dąbrowskiego y od iego mć pana Abramowicza, iako pomocnika, iego mć wie sam ymiona y nazwiska onych. Przy której to sprawie będąc w oglądaniu, com widział y słyszał, na dowod tego wydałem tę moią relatię z pieczęcią y z podpisem ręki moiej y za pieczęciami strony szlachty natenczas przy mnie będących. Pisan roku, miesiąca y dnia zwyż mianowanego. Ta relatia iest do xiąg miesckich Kobyńskich podana y zapisana.

1711 г.

Изъ книги за 1664—1769 г. стр. 192.

**20. Жалоба Кобринскаго мѣщанина цехмистра Осипа Токаревича на бургомистра Андрея Яхимовича о нанесенныхъ ему побояхъ и другихъ обидахъ.**

Кобринскій мѣщанинъ и цехмистръ скоряческаго цеха Токаревичъ жалуется на бывшаго бургомистра Андрея Яхимовича, что этотъ послѣдній, негодуя на него за участие въ избраніи новаго бургомистра, воспользовался жалобой

на него какого-то шляхтича, позвавъ въ цехъ и подвергъ его чрезмѣрному наказанію, — аресту, штрафу и лишенію права заниматься ремесломъ; потомъ подвергъ его еще побоямъ на рынкѣ.

Roku 1711, miesiąca Octobra 12 dnia. Przed urzędem miasta i. k. mści Kobrynia, sławetnym panem Józefem Archimowiczem — burmistrzem, czynił opowiedanie y żałośnie się protestował uczciwy Józef Tokarewicz — cechmistrz cechu kuszniarskiego, obywatel Kobryński, na sławetnego pana Andrzeia Jachimowicza — burmistrza, bywszego cechmistrza cechu krawieckiego, mieszczanina Kobryńskiego o to y takowym sposobem: Naprzd, iż obżałowany pan Jachimowicz, przepomniawszy boiaźni Bożej y srogości prawa, zawziąwszy do żałowującego Tokarewicza, iakowś niechęć przy obraniu na ten rok 1711 nowego magistratu, w domu wielmożnego imć pana woyta Kobryńskiego y Horodeckiego miast i. k. mści, z tey okazyiey, że kiedy iuż po obranym de novo urzędzie wielm. imć pan woyt pokazywał elekcią na woytostwo Kobryńskie daną imć panu Sawickiemu y podpisaną przez kilku osób, na ten czas rzekł żałowujący Tokarewicz te słowa do wielmożnego imć pana woyta, żem się ia do tey elekcyi nie podpisował, chocem y ia cechmistrz; posłyszawszy te słowa mówiące, obżałowany pan Jachimowicz, zaraz pochwałkę y pogroźkę uczynił, mówiąc te słowa: że

ia tobie podpiszę, ale na skórze twoiey; gdzie żałowujący na te słowa nic nie odpowiedział, ale zamilk, iakoby tego nie słyszał. Czekaiać tedy obżałowany pan Jachimowicz po tym przez niedziel kilka, iakoby się mógł zemścić tych słów na żałowującym Tokarewiczu, zbiera bracią do cechu krawieckiego do siebie w dom, iako zwyczaj cechmistrzowski, gdzie y po żałowującego Tokarewicza posyłano, który żałowujący Tokarewicz przyszedł, iako zwyczaj, do cechu, tam zaraz przeciw żałowującemu Tokarewiczowi począł wynaydować sposób, iakoby się zemścić słów tych, które żałowujący wymówił przed wielmożnym imć panem woytem, zaraz żałowującemu obżałowany pan Jachimowicz począł mówić: żeś ty źle skroił iukę imć panu Tyszy, którą robił sławetny Konstanty Sewerynowicz — ławnik Kobryński y zaraz żałowującego począł sądzić sądem uciążliwym, według dekretu w cechu krawieckim ferowanego, dwa dni w kłodzie braterskiey siedzeniem y dziesięć funtów wosku y rzemiosła robić zabronieniem. Przeciwno któremu dekretowi tak uciążliwemu protestował się żałowujący Tokarewicz, ale obżałowany pan Jachimowicz, nieuważaiąc na to, sam z kiem wyszedłszy, kazał żałowującego za no-

gi gwałtem do kłody wsadzić y więzić, gdzie żałujący Tokarewicz, widząc zawziętość przeciwko sobie obżalowanego pana Jachimowicza, wszystkę tę swoją konfuzyą y obelgę musiał cierpliwie ponosić. Teraz zaś znowu na dniu wyżej wyrażonym y roku, żałujący Tokarewicz obaczywszy obżalowanego pana Jachimowicza, stojącego w rynku, przyszedł do niego y począł go prosić łagodnymi słowy, mówiąc: panie cechmistrzu, proszę waszeci, ażebyś mi waszec rzemiosła nie kazał zabraniać robić, gdyż to już ia niedziel trzy, iako z domu na żadną robotę nie mogę poiechać robić do różnych ichmścw panów szlachty, którzy nieraz, ale już kilkokrotnie po mnie przysyłaia, a waszec mnie zabraniasz, bo już robotę u nich pozaczynałem robić, to mnie na potym zkonfunduia, a wszystko przez waszeci; ieżeli co będzie należało do cechu, to oddam iak zarobię, wszakem nie zbiegły człowiek, ani też dla tego uciekać nie będę. W tym czasie nie wiele myśląc obżalowany pan Jachimowicz zaraz kiem żałującego Tokarewicza chciał uderzyć w głowę, ale się ręką założył, to go w rękę uderzył y dali począł bić y gonić z kiem po rynku targowego dnia, gdzie żałujący Tokarewicz musiał uchodzić od zawziętości obżalowanego. Ieszcze niedosyć na tym, ale y słowy nieuczciwymi lżył y sromocił nazywając z kurwy synem, pochwałki czyniąc na żałującego, że jeszcze się tobie dobrze dam we znaki, popamiętasz ty mnie y cechmistrzowstwo, iutroć ka-

żę odebrać; y braci cechu kuszniarskiego niektórych pobuntował y zakazał im, ażeby żałującego za cechmistrza nie mieli y onego nie słuchali ni w czym y na schadzkę ażeby nie chodzili; iako o tym relatia ławnicza obszernie świadczy w te słowa pisana: Roku 1711, miesiąca Octobra 12 dnia, ia niżej na podpisie mey ręki wyrażony, czynię wiadomo tą moią relatią, iż byłem uproszony w dom uczciwego pana Józefa Tokarewicza—cechmistrza cechu kuszniarskiego, na oglądanie pobicia onego samego. Tam tedy za przybyciem moim widziałem rękę prawą siną, spuchłą, krwią naciekłą, którą ledwo co mógł nią władać, znać kiem uderzono y pobito. Które to uderzenie y pobicie mianował być sobie stałe od sławetnego pana Andrzeia Jachimowicza—burmistrza bywszego, w rynku publicznie, dnia targowego poniedziałkowego. Jam co słyszał y widział z ust wyżej pomienioney osoby, wydaie tę moią relatią z podpisem mey ręki własney. Pisan w Kobryniu, anno et die ut supra. Utey relatiey podpis napisany ręką tymi słowy: Naum Wasilewicz—ławnik Kobryński miasta i. k. mści. Chcąc sobie prawnie postąpić żałujący Tokarewicz z obżalowanym panem Jachimowiczem o te wszystkie praetensie tak y o pochwałki, dał tę swoją protestacią do xiąg mieyskich Kobryńskich magdeburskich zapisać. Co iest przyjęto y zapisano za suseptą burmistrzowską anno et die ut supra.

1711 г.

Изъ книги за 1664—1769 г. стр. 193.

**21. Жалоса Кобринскихъ мѣщанъ Осипа Токаревича, Онуфрія Сацевича и Ивана Подоровскаго на бургомистра Андрея Яхимовича о побояхъ и другихъ обидахъ.**

Означенные въ этомъ документѣ мѣщане жалуются на бывшаго бургомистра Яхимовича по слѣдующему случаю: Когда подходило время Пасхи, то цеховой старшина скорняковъ Токаревичъ оповѣстилъ младшихъ цеховыхъ, чтобы они созвали цехъ на засѣданіе для взаимнаго согласенія о выдѣлкѣ свѣчей для церкви; оказалось, что Яхимовичъ забунтовалъ цехъ и когда По-

дорозскій явился къ Яхимовичу, то онъ заковалъ его въ колодки и подвергъ ругательствамъ, на Токаревича послалъ своихъ цеховыхъ, которые повыколачивали въ его домѣ окна и двери и пограбили имущество; при этомъ онъ запрещалъ скорнякамъ собираться на засѣданіе и проносилъ угрозы противъ истцевъ.

Roku 1711 miesiąca Octobra 27 dnia.

Przed urzędem miasta i. k. mości Kobrynia, sławetnym panem Józephem Archimowiczem—burmistrzem, czynili opowiedanie y żałośnie się protestowali uczciwi Józeph Tokarewicz—cechmistrz cechu kuszniarskiego y sławetny Onufry Sacewicz—rayca y brat cechu kuszniarskiego y uczciwy Jan Podorozki—klucznik cechu kuszniarskiego, mieszczenie y obywatele Kobryńscy, y imieniem swoim y imieniem całego cechu y wszystkich braci tegoż cechu kuszniarskiego, na sławetnego pana Andrzeia Jachimowicza—burmistrza bywszego, cechmistrza cechu krawieckiego y na uczciwego Hryca Saweryca—klucznika krawieckiego cechu y na bracią młodszych tegoż cechu krawieckiego y kuszniarskiego, iako pryncypałów, o to y takowym sposobem:

Naprzód iż, zawziąwszy iakowąś niechęć obżałowany pan Andrzej Jachimowicz naprzeciw żałującemu Tokarewiczowi pobuntował y zakazał obżałowany pan Jachimowicz młodszyemu cechu kuszniarskiego, ażeby nie słuchali żałują-

cego Tokarewicza, iako cechmistrza, ni w czym y żadnego posłuszeństwa onemu nie czynili, teraz zaś na dniu wyżej wyrażonym, żałujący Tokarewicz, iako cechmistrz, widząc, iż święta blisko nadchodzą, dla świecz nasukania kazał młodszym, ażeby bracią obeszli na schadzkę, iako zwyczaj do cechu. Żaden niechciał posłuchać y nie poszedł, musiał klucznika swego posłać dla zebrania braci do cechu, to jest Podorozkiego, który poszedł y zebrał bracią. Gdzie na tę schadzkę do tego cechu kuszniarskiego przyszło trzech cechmistrzów starych bywszych y innych braci tegoż rzemiosła, prosili tedy tak żałujący Tokarewicz, iako y inni bracia uczciwego Podorozkiego, iako klucznika y drugiego brata z nim Hrehorego Jakubowicza, aby poszli do obżałowanego pana Andrzeia Jachimowicza, prosząc go o to, ażeby młodszym nie bronił na schadzkę do cechu kuszniarskiego, ponieważ w cechu krawieckim niemal co tydzień albo dwie niedzieli schadzka bywa, a w kuszniarskim ledwo mógł zebrać raz bracią y to dla nasu-

kania świecy. Żałujący Jan Podorozki y z drugim bratem tegoż cechu, według braterskiej prośby, poszli do obżalowanego pana Jachimowicza w tym prosić, po co ich posłano. Obżalowany pan Jachimowicz, przepomniawszy boiazni Bożey y srogości prawa y na większą konfuzyą tym posłanym y całemu cechowi kusznierskiemu, nie dawszy wprzód audycyi żałującemu Podorozkiemu, kazał go zaraz gwałtownie za obiedwie nogi do kłody wsadzić y więzić przez cały dzień aż do nocy, zabraniając tego, ażeby na schadzkę do cechu kusznierskiego nie chodził. A potym osadzonego, ordynowawszy obżalowany pan Jachimowicz Hryca Sawczyka, także klucznika, kazał bić, kaleczyć y mordować żałującego Podorozkiego siedzącego za obiedwie nogi w kłodzie, ieszcze się tym niekontentując obżalowany pan Jachimowicz, posłał z cechu swoich młodszych do domu żałującego Podorozkiego kazał go zgrażyć. Którzy to młodzi za rozkazaniem pana Jachimowicza, na większą zgubę y ruinę żałującego Podorozkiego poszedłszy, okna, drzwi powybiali, fanty różne w grabieżą pozabierali, dzieci y żonę żałującego przestraszyli y dalsze pochwałki uczynił obżalowany pan Jachimowicz na zdrowie wszystkich braci cechu kusznierskiego, bo młodszym rozkazał, iżeby im do cechu kusznierskiego miał kiedy kto lub cechmistrz, lub klucznik, albo który brat zakazywać, żeby go za-

raz szród głowy uderzył kiem tego, mówiąc te słowa: że ia za was zapłacę winę urzędową y sam za was odpowiem.

Jako o tym relatia ławnicza obszerniey świadczy w te słowa pisana: Roku 1711, miesiąca Octobra 27 dnia, ia niżej na podpisie mianowany czynię wiadomo tą moią relatią, iż byłem uproszony w dom uczciwego Jana Podorozkiego na oglądanie pobicia; tam tedy za przybyciem moim ławniczym widziałem na ręce prawey na samych członkach znaki krwawe, sine, spuchłe, kiem pobito, od tego uderzenia nie może ręką władać, siedząc w kłodzie, z dawnych okazyi na niego rankoruiąc, a to pobicie stanęło u sławetnego pana Andrzeia Jachimowicza w domu cechmistrza krawieckiego, a to pobicie mianował sobie stałe uczciwy Jan Podorozki—klucznik cechu kusznierskiego od uczciwego Hrehorego Sawczyca — klucznika. Jam co widział y słyszał z ust pomienioney osoby wydaię tę moią relatią z podpisem ręki moiey ławniczey. U tey relacyi podpis ręką temi słowy podpisany: Nium Wasilewicz—ławnik miasta i. k. mści Kobrynia. Chcąc sobie prawnie postąpić żałujące z obżalowanym o te wszystkie praetensie, tak o szkody, iako y wykłady prawne, dali tę swoią protestacią do xiąg mieyskich y z relatią ławniczą zapisać. Co iest przyjęto y zapisano za susceptą burmistrzowską. Anno et die ut supra.

1712 г.

Изъ книги за 1664—1769 г. стр. 194.

**22. Осмотръ тѣла королевскаго крестьянина Степана Васильчика, убитаго жидами.**

Означенные въ этомъ документѣ лавники, мѣщане и другіе депутаты свидѣтельствуютъ, что они нашли у жидовки Болны убитаго королевскаго крестьянина; освидѣтельствовавши его ра-

ны, они возили его по городу и оглашали объ этомъ событіи. Въ городѣ ходили слухи, что убійство это было совершено сыномъ жидовки Болны вмѣстѣ съ другими жидами.

List obductii ławników Kobryńskich miasta i. k. mci, podany do xiąg roku 1712, miesiąca Septembra siódmego dnia.

Przed nami urzędem miasta i. k. mci Kobrynia, Janem Kaszubą—lantwoytem, Józephem Archimowiczem—burmistrzem, raycami y ławnikami całego magistratu miasta i. k. mci Kobrynia, ta relacya y obdukcya przez imć pana Samuela Piotra—królewskiego namiestnika klucza Czerewaczyckiego y z innymi do tey sprawy należącemi, o rzecz w niey wyrażoną, do suscepty była pokładana y do xiąg mieyskich Kobryńskich prawa magdeburskiego iest podana, która iest przyięta y zapisana słowo w słowo, tak się w sobie ma:

My ławnicy miasta i. k. mci Kobrynia, niżej na podpisach rękami naszymi własnymi wyrażeni, zeznawamy tym naszym relacyinym obdukcynym kwitem, iż w roku terazniejszym tysiącnym siedmsetnym dwunastym, mca Septembra siódmego dnia, będąc przy nas sługa mieyski przysięgły, na imie Jawchim Stephano-wicz, także y ze dworu Kobryńskiego przydany, na imie Jaśko Lihatowiec, tudzież y z pospólstwa y gminu różnych ludzi, tak mieszczan, iako y stanu szlacheckiego, byliśmy użytymi od imć pana

Samuela, królewskiego namiestnika klucza Czerewaczyckiego, także y od Uliany Wasilczykowey, żony nieboszczyka Stephana Wasilczyka y od siostr iey, do domu w Bogu przewielebnego imć xiędza plebana Kobryńskiego—kościółka farnego w mieście i. k. mci Kobryniu, w rynku stojącego, mieszkającego w nim, niewierna żydówka, na imie Bołna, wdowa y z synami swemi, ieden Іcko żonaty y z drugimi synami, lepiej onym wiadome-mi; gdzie my za przybyciem naszym z pomienionym sługą mieyskim y ze dworu przydanym, także pospólstwem y gminem różnych ludzi, na ten czas będących, zastaliśmy w sieniach u wyżs pomienionej żydówki Bołny, człowieka nieżywego, na śmierć zabitego, leżącego, pokaleczonego, na imie Stephanā Wasilczyka, poddanego i. k. mci, ze wsi Piasków, do klucza Czerewaczyckiego należącego, oekonomiey Kobryńskiej. Widzieliśmy na lewym skroniu krwią nabiegło, spuchło, znać uderzenie, na piersiach w samym dołku sino, na ręce prawey razów sinych cztery, znać kiem uderzono, plecy wszystkie całe sine spuchłe, którego tak tyrańskie bicie mianowali być sobie stałe w wyżs pomienionym domu dnia ponie-działkowego, w roku terazniejszym ty-

siącznym siedmsetnym dwunastym, miesiąca Septembra piątego dnia, od niewiernych żydów kahału Kobryńskiego, to iest, od lcka syna Bolniny y innych pomocników iego, lepiej onemu wiadomemi. Tedy to wysz pomienione nieboszczyka Stephana Wasilczyka ciało, za dozwole niem dworu y całego magistratu i. k. mci Kobryńskiego, według prawa pospolitego y zwyczaiu było praesentowane y obwołane po wszystkich czterech rogach w rynku y przed zamkiem, przy zebraniu różnych ludzi, tak mieszczan, iako duchownych y szlachty, przez służbę mieyskiego obwołano. Na dowód tego, cośmy widzieli y słyszeli z ust wyżey pomie-

nionych, wydaem ten nasz kwit relacyiny obdukcyy z podpisem rąk naszych własnych. Pisan w Kobryniu, anno et die ut supra. U tey relacyey obdukcyy podpisy podpisane ręką tymi słowy: Choma Jarkowicz—ławnik Kobryński miasta i. k. mci Kobrynia, ręką swą własną. Co iest do xiąg mieyskich przyjęto y zapisano, za susceptą całego magistratu Kobryńskiego i. k. mci miasta, z których y ten ekstrakt pod pieczęcią woytowską y z podpisem ręki pisarskiej imć panu Samuelowi Piotrowi — królewskiemu namiestnikowi klucza Czerewaczyskiego iest wydany. Pisan w Kobryniu, anno et die ut supra.

### 1713 г.

Изъ книги за 1664—1769 г., стр. 235.

#### 23. Опреѣленіе Кобринскаго магистрата по уголовному дѣлу Ульянны Романовны.

Въ этомъ процессѣ разсматривается слѣдующее дѣло: крестьянка Ульяна Романовна жила въ услуженіи у жиновъ и связалась незаконною связью съ батракомъ, отъ котораго забеременѣла. Чувствуя приближеніе родовъ, она отошла къ своимъ роднымъ; но они ея не приняли. Ульяна вернулась назадъ въ Кобринъ и остановилась у одной мѣщанки, гдѣ и родила дитя. Ночью она вынесла его изъ дому и зарыла въ землю

въ огородѣ своей хозяйки Гребеннички, съ вѣдома послѣдней. Судъ принимая во вниманіе, что Ульяна еще прежде сидѣла нѣсколько времени въ тюрьмѣ, постановилъ—подвергнуть ее 300 ударамъ розгами у позорнаго столба и навсегда изгнать изъ города, подѣ штрафомъ въ 10 копѣ лит. грош. съ тѣхъ, которые бы приняли ее въ свой домъ; Гребенничку же призвать къ отвѣту въ послѣдствіи.

Roku 1713, miesiąca Novembra 22 dnia.

Przy zupełnym urzędzie y bytności na ten czas imć pana Franciszka Kruhelskiego — administratora klucza Kobryńskiego, sądziła się sprawa Ulany Romanowny, poddanki i. k. mści ze wsi Stołpów, do klucza Wiczeckiego należącej, która siedziała w kaydanach przez pół roka za osądzeniem całego magistratu

Kobryńskiego za exces pewny popełniony, to iest, że służywszy u żyda w Głębokiem na imię Michiela — arendarza karczmy iaśnie wielm. imć pana kasztelana Brzeskiego, tam się swey woli cielesney y społeczności dopuściła z parobkiem dobrowolnie, a synem woytowym, na imię Swirydem Demidowym, poddanym tegoż iaśnie wielmożnego imć pana kasztelana



Brzeskiego, o którym to złym uczynku y ich społeczności gospodyni, żydówka wiedziała, ale im tego nie broniła, to iest, w roku przeszłym 1712, a potym taż żydówka gospodyni postrzegłszy ią iuż bliską do porodzenia, odesłała ią precz od siebie trzema niedzielmi przed rokiem, gdzie taż pomieniona Ulana Romanowna poszła do swoich krewnych Stołpów, którzy iey nie przyjęli. Na ten czas był w Stołpach kowal z miasta Kobrynia y Ewa Hrebienniczka, mieszkająca na iurysdyce tu w Kobryniu ..... \*) wozem u swoich krewnych. Taż pomieniona Ulana Romanowna przyszła za nimi tegoż czasu tu do Kobrynia y poszła na noc do teyże Hrebienniczki, tam tedy nocując, w nocy porodziła w izbie przy nogach leżącey syna przed samym dniem na świtanu, którego nie okrzciwszy zaraz udusiła y zanosła go w ogród teyże Hrebienniczki przy podmiecie go zakopała w ziemi. Do czego się taż Ułana Romanowna znała, że iey własne to dziecię było, które praezentowane było w rynku tu w mieście i. k. mści w Kobryniu, na które to zakopanie tego dziecięcia y ta Hrebienniczka miała patrzeć, iako iest o tym osobliwsze dobrowolne zeznanie ich. A tak sąd w tey sprawie, ponieważ instygatora dotychczas nie było y nie masz, któryby ią poprzysiął, mając wzgląd na to, że siedziała w wię-

zieniu w kaydanach przez pół roka, luboby zasłużyła na gardło według prawa pospolitego, na takich występnych opisanego, taż Ułana Romanowna, sąd one od gardła wolną czyni, iednak za iey występki sąd naznacza iey plag trzysta różgami, które zaraz ma odebrać publicznie w rynku przy słupie przywiązawszy po przeczytaniu tego dekretu y zaraz z miasta ma być wygnana, nie zachodząc ni do kogo, która tu niema u żadnego gospodarza, tak z chrześcian, iako y żydów w mieście służyć, ani się bawić. Jeżeliby ią zaś który gospodarz, tak z chrześcian, iako y żydów, miał do siebie przyiąć iakimkolwiek sposobem, taki każdy powinien kop dziesięć winy zapłacić na urząd przynależny. Jeżeliby zaś ta pomieniona Ulana Romanowna nie powściągnęła się od takiego złego uczynku, tedy za dowiedzeniem tego przez ludzi wiary godnych, tedy gardłem ma być karana. Ratione zaś Ewy Hrebienniczki, u której to dziecię porodziła y uduśiwszy one tam w ogrodzie zakopała, która na to miała patrzeć według Ułany Romanowny zeznania, sąd widząc tę Ewę Hrebienniczkę teraz ciężarną, salwą sobie zachowuie z nią aż do porodzenia y uwolnienia się iey z tego brzemienia. Ale iednak na affektacją całego urzędu, kiedykolwiek tego będzie potrzeba, powinna się stawić przed tenże urząd Kobryński y sąd y ma się z tego wywozić y oczyszczać. Co iest zapisano do xiąg mieyskich.

\*) Место вырвано.

1714 г.

Изъ книги за 1664—1769 г., стр. 241.

**24. Обеспечительная записъ Кобринскаго кагала, служащая жиду Михелю Ицковичу.**

Кобринскій кагалъ въ лицѣ своихъ старшинъ симъ обязательствомъ ручается за своего члена Михеля Ицковича, что этотъ послѣдній исправно уплатитъ долгъ въ 1,000 злотыхъ, сдѣлан-

ный имъ на свое имя, но въ пользу кагала, въ теченіи 8 лѣтъ; при этомъ кагалъ, за такую услугу Михеля Ицковича, освобождаетъ его и семейство отъ государственныхъ податей.

Roku 1714 miesiąca Marca siódmego dnia.

Przed urzędem miasta i. k. mści Kobrynia sławetnemi pany Stanisławem Sylwestrem Słupskim—burmistrzem, Hrehorym Wasilewiczem, Onufrym Sacewiczem, Łukaszem Lewaszkowiczem, Chomą Jurkiewiczem raycami y ławnikami, stanąwszy personaliter w sądowej izbie na mieyscu ratusza Szmóyło Joselowicz y Józeph Maierowicz—żydzi starsi miasta i. k. mści Kobrynia, imieniem swoim y imieniem wszystkich żydów całej synagogi Kobryńskich, tę assukuracyą o rzecz w niey wyrażoną we szrodku, służącą Michelowi Jckowiczowi y żonie iego Sarze Oszarownie — małżonkom, żydom Kobryńskim y dzieciom y successorom ich, przyznali. Co iest do xiąg mieyskich magdeburskich przyjęto y zapisano, słowo do słowa tak się w sobie ma:

Ja Leyba Zielmanowicz y ia Szmóyło Joselowicz y ia Józeph Meierowicz y ia Abram Jerszowicz y ia Józeph Jckowicz y ia Zawel Józephowicz y ia Leyba Heselowicz y ia Chemia Jckowicz y ia Jersz Joselowicz y ia Wiktor Mędelowicz y ia Fanio Leybowicz y ia Mowska Gierszonowicz y ia Abram Thodorowicz—żydzi starsi y sędziowie kahału miasta i. k. mści Kobrynia, imieniem

naszym y imieniem wszystkich żydów y całej synagogi żydowskiej, tegoż miasta i. k. mści Kobrynia daimy tą assukuracyą na siebie, przy prawie osobliwszym obligu naszym, także y przy osobliwszym prawie y zapisie naszym, danym, po żydowsku, napisanym, Michielowi Jckowiczowi y żonie iego Sarze Oszarowiczowey—małżonkom, żydom Kobryńskim, y successorom iego w tym, iż pomieniony Michiel Jckowicz wziął y pożyczał na swoją osobę summy pieniędzy, to iest tysiąc złotych polskich w srebrney monecie, twardey talerowej y tyńfowej, u pewnego imci na naszą pilną gwałtowną potrzebę całego kahału Kobryńskiego, na lat ośm po sobie ydących, to iest, na zniesienie różnych długów całego kahału y na wypłacenie wiel. imé panu Romanowskiemu—podkomorzemu ieneralnemu ziemi Chełmskiej, którą to summę wziął y pożyczał w roku terazniejszym tysiącnym siedmsetnym cztertnastym y nam oddał do rąk naszych własnych miesiąca Februarii dnia ośmnastego, od której wyżej wyrażoney summy tysiąca złotych pomienioney summy Michiel Jckowicz podiał się y obligował się temuż iego mci kwotę coroczną płacić do oddania summy bez żadney turbaciy kahału Kobryńskiego. Jeżeliby

zaś tenże imć, który summę wyliczał, te tysiąc złotych przed terminem nalegał y upominał się Michielowi Jckowiczowi y żonie iego, lub suksessorom onego, tedy tenże pomieniony Michiel Jckowicz powinien się starać o to, choćby y ten samże oblig zastawił u kogo innego w tej pomienioney summie tysiącu złotych aż do wyścia ośmiu lat, to iest, aż do roku tysiąc siedmsetnego dwudziestego pierwszego. Jeżeliby zaś kto przeciw tej assekuraciei y temu obligowi y prawu, po żydowsku napisanemu, które ma być na polski ięzyk wytłumaczono y do akt mieyskich podane, uczynił manifest, tedy to za nieważne ma być poczytano y anihilowano. Za iego zaś świadczoną całemu kahałowi Kobryńskiemu wygodę pomienionemu Michielowi Jckowiczowi y żonie iego Sarze y suksessorom onego declaruiemy się y assekuruiemy w tym, przez te lat ośm onego Michiela Jckowicza y żony iego Sary y suksessorów onego do żadnych podatków, tak skarbowych rzeczy-pospolitey, seymem uchwalonych, iako y prywatnych uchwalonych, iako to: czopowego y szeleżnego y sosowego podymnego, pogłównego, arendy y do krobek naszych żydowskich y innych długów różnych wypłacenia różnym ich mościom y naszych prywatnych różnych składek, tak na żołnierszczyznę, iako y na inne wszelkie podatki, iakieby ieno kolwiek mogły być y mogą, od tych wszystkich podatków pomienionych uwalniamy y onego wolnym czyniemy y żonę iego y suksessorów wszystkich onego, po które to pomienione podatki wszystkie y wszelkie, ieśliby kto przyiechał, lub ich exequował, tedy my wyż pomienione osoby powinniśmy te wszelkie podatki y wszystkie za pomienionego Michiela Jckowicza y żony iego Sarę y

suksessorów onego wypłacać y oddawać, także y od wszelkich impetycyi y ciężarów, któreby ieno na nasz cały kahał Kobryński miały być, powinniśmy onego bronić y zastępować swoim własnym kosztem. I to waruiemy Michielowi Jckowiczowi y żonie iego Sarze y suksessorom onego, ieślibyśmy nie mieli dotrzymać tej assekuraciei naszej w najmniejszym punkcie iakim, także y obligu naszego y prawa, po żydowsku pisemem od nas danego, tedy pozwalamy nas do wszelkiego sądu zapozwać, tak duchownego żydowskiego, iako y dwornego magdeburskiego commissarskiego, gdzie nayprędsza sprawiedliwość może być, a my się w tym nie powinni sprzeciwiać, ale y owszem przed wszelkim sądem, gdzie nayprędsza satysfakcja może być, powinniśmy się usprawiedliwić, nie poczytając sobie tego za niesłuszne prawo. Mieszczanie zaś wolne pomienionemu Michielowi Jckowiczowi y żonie iego, gdzie sami zechcą, lub w rynku, czy iurysdyce któreykolwiek, lub gdzie sami zechcą, które mieszkanie mają mieć wolne, bez wszelkiej od nas przeszkody, w którym mieszkaniu mają mieć wszelkie handle, towary y szynki według ich możności, tak piwa, miody, gorzałki, śledzi y soli szynkowanie bez żadney od nas przeszkody y suksessorów naszych. Także od żołnierza przechodzącego, lub na zimowy chleb stawiającego, powinniśmy bronić y zastępować, tak powinien wolny być, iako y dom szkolników y rabinów; w naruszeniu zaś tej naszej assekuraciei w najmniejszym punkcie, także y obligu osobliwszego od nas danego y prawa, po żydowsku napisanego, zakładamy zarękę y winę, to iest, złotych tysiąc, którey połowa ma iść na urząd przynależny, do których by się ta sprawa, czego Boże uchoway, wy-

toczyć miała złotych pięćset, a drugie złotych pięćset ukrzywdzoney stronie należec, nie wprzód do prawa powinniśmy przystąpić, aż wprzód tę zarękę y winę zapłacimy, którą to zarękę według prawa po żydowsku napisanego y w dalszych procederach onę referuiemy y tak się sprawić mamy. Na co dla lepszey wiary y większey wagi daiemy tę naszą assekuracyą z podpisami rąk naszych własnych y z podpisami rąk ichmcw panów pieczętarzów, do tey assekuraciey uproszonych, iako przy tym będących, którzy na prośbę naszą podpisać raczyli. Pisan w Kobryniu dwudziestego dnia miesiąca Februaryi anno 1714. U tey assekuraciey podpisy po żydowsku rękami napisane, tych wszystkich, iako są

wyżey wyrażeni w tey assekuraciey. Ichmcw zaś panów pieczętarzów podpisy podpisane tymi słowy: Ustnie oczewisto proszony pieczętarz do tey assekuraciey od całego kahału Kobryńskiego podpisuię się ręką moią: Franciszek Kruhelski—zawiadowca Kobryński zamku i. k. mści; ustnie y oczewisto proszony pieczętarz od żydów całego kahału miasta i. k. mści Kobrynia do tey assekuraciey ich podpisuię się: Mikołay Laskowski—vice-regent grodzki Brzeski; ustnie proszony pieczętarz od całego kahału miasta i. k. mci do tey assekuraciey podpisuię się: Józeph Laskowski. Co iest zapisano do xiąg. Anno et die ut supra.

## 1715 г.

Изъ книги за 1664—1769 годы, стр. 261.

### 25. Опреѣленіе Кобринскаго магистрата надъ Мариною Давидовною, родившею незаконнымъ образомъ дитя.

Въ этомъ пропесѣ излагается слѣдующее дѣло: дѣвица Марина Давидовна родила незаконнымъ образомъ дитя и скрыла его въ землѣ; его нашли свиньи и съѣли. Спрошенная на судѣ, Марина во всемъ созналась и объявила сначала, что ее изнасиловалъ Иванъ Вевейковъ, потомъ Ѳеодоръ Ягнюковичъ, когда она ѣхала съ нимъ на ярмарку. Рожденіе совершилось въ домѣ сес-

тры Мариной. Судъ, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, постановилъ: Марину подвергнуть 300 ударамъ розгами и изгнать изъ города; сестру ея подвергнуть 50 ударамъ посторонними; Ѳеодора Ягнюковича заставить во всѣ праздники Срѣтенія Господня во время обѣдни лежать въ церкви крестомъ (крыжемъ) и пожертвовать 2 ф. воску.

Roku 1715, miesiąca Februaryi dnia 12.

Przed urzędem miasta i. k. mci Kobrynia y przy bytności in assistentia imć pana Franciszka Kruhelskiego — podstarościego Kobryńskiego, sądziła się sprawa ad instantiam instigatora sądowego z powtórnego zeznania Maryny Dawidow-

ny—obywatelki Kobryńskiej, która swywnie dziecięcia nabywszy, a potem go porodziwszy nieżywe, straciła, bo go świnie zjadły. Także y Anny Kozakowny y siostry iey Zofiey, które natenczas były w izbie, iak to dziecię porodziła y z nią za pospół mieszkały; także y Chwe-

dora Jagniukowicza—mieszczanina Kobryńskiego, który iakoby z nią społeczność miał iadąc na iarmark do Kiwatycz na Boże Ciało w roku 1714, którą to społeczność iakoby iey gwałtownie miał uczynić, ale tego gwałtu nikomu nie opowiadała, ani oznajmowała, iakoż y na dzisieyszym terminie to samo zeznawała; a że zaś w pierwszym zeznaniu ynaczey zeznawała y pomieniała była, iakoby iey także miał gwałt uczynić Iwan syn Weweyków, tego się teraz zapierała y powiedała, że iakoby ią miały insze niewiasty namówić, żeby Iwana syna Weweykowego pomówiła, że iey uczynił gwałt, to iest: Tosia Kułaiwna, a druga żona Filipa Burewicza; teraz zaś sama zeznała, że to dziecię nieżywe porodziła na dworze pod płotem, które świnię ziadły, a tego Kozaczka ani siostra iey porodzenia nie widziała y nie były przy tym porodzeniu, ale ieszcze iak porodziła y znalazła tu Kozaczka, iak wstała plugawstwo w izbie y zaraz tego dziecięcia szukała z nią pod płotem, gdzie go zakopała, ale nie znalazła. A tak sąd w tey sprawie wysłuchawszy stron y zrozumiawszy sprawę, ponieważ się to pokazało z dobrowolnego zeznania powtórnego Maryny Dawidowny, że tego dziecięcia swywolnie nabyła, które porodziła nieżywe y zaraz go straciła, bo go świnię ziadły, ale iey do społeczności gwałtu żadnego nie było, kiedy o tym nikomu nie powiedała, iakoż y sam czas ieszcze nie był porodzenia według zwyczaiu:—zaczynam sąd nakazuie, ażeby za zły występki y zły uczynek ta Maryna trzysta plag u słupa publicznie w rynku różgami, nago rozebrawszy ią, odebrała, y z miasta zaraz precz ma być wygnana. A ktoby ią zaś miał przyiąć do siebie, tak z chrześcian mieszczan y żydów, taki każdy ma winę zapłacić

kop: dziesięć litewskich na urząd przynależny. Także y siostra rodzona tey Maryny, na imię Zophia, ponieważ zajedno w tey chałupie mieszkała y nie doyrzała w tym siostry swoiey, żeby tego dziecięcia nie straciła, a do tego, że się y sama tymże ladaczym bawiła, zaczynam nakazuie, ażeby w rynku publicznie położywszy ią, postronkiem pięćdziesiąt plag odebrała, a w dalszy zaś czas, ieżeliby tą swywolą bawiła, tedy z miasta ma być wygnana y wypędzona. Ratione zaś Anny Kozaczki, że się to pokazało, że tego dziecięcia szukała, ale nie znalazła, bo go świnię już były ziadły—ta się od tey kary uwalnia. Jednak za niedopatrzienie tego, a mieszkając zajedno, mając tedy wzgląd na iey ubóstwo, nakazuie się, ażeby funt wosku do cerkwi świętey Preczystey w Kobryniu za tę winę, zaraz nieodwłocznie pod sowitością. Ratione zaś Chwedora Jagniukowicza, ponieważ się to pokazało, że zeznania teyże Maryny, że z nią społeczność miał, ale nie gwałtownie, do którey się on nie znał y do przysięgi się na tym zabierał, a do tego, że y żonę ma swoię, a natenczas, kiedy ieździł na ten iarmark do Kiwatycz, tedy byli z nim y insi ludzie, to iest, Jawdokimowicz, który teraz niedawno umarł, a inszego słusznego dowodu nie było; zaczynam nakazuie, ażeby ten Chwedor Jagniukowicz krzyżem w cerkwi świętey Przeczystey publicznie przez wszystkie wielkie nabożeństwo podczas święta russkiego Najswiętszey Panny Gromniczney leżał y dwa funty wosku do cerkwi świętego Mikołaja w Kobryniu, żeby oddał y winę urzędową podług prawa powinien zapłacić. Co ma uczynić wszystko zaraz nieodwłocznie pod sowitością tego wszystkiego. Co iest zapisano.

1715 г.

Изъ книги за 1664—1769 г. стр. 537.

**26. Запись Магдалены Островской на ярмарочное священнику Здитовецкой церкви.**

Магдалина Островская, свѣдавши, что въ Здитовцѣ во время ярмарки многіе жида курятъ вино, варятъ меды и торговой пошлины не даютъ церкви, въ то время какъ по контракту

курить вино имѣть право только одинъ ея корчемный арендаторъ, симъ листомъ предписываетъ арендагору давать священнику гарнецъ воды.

Anno 1745, miesiąca Decembra siedmnastego dnia.

Na urządzie i. k. mści magdeburyi Kobryńskiey, przede mną Piotrem Ant. Ta-deuszem Kublickim—lantwoytem Kobryńskim, Horodeckim y pisarzem Onufryem Sacewiczem—burmistrzem Kobryńskim y całą zupełną ławicą przysięgłą, stanawszy personaliter w ratuszu Kobryńskim wielebny imć xiądz Jan Grudziński—prezbiter cerkwi Zdzitowskiey oryginalny y żadney w sobie wątpliwości niemający na kiermaszowe coroczne do plebanii Zdzitowskiey należące służącey, w te słowa pisany ad akta podał, którego dokumentu takowy tenor:

A ponieważ daliśmy kontrakt żydowi Wigderowi Szmuyłowiczowi, arendarzowi naszemu na karcznię Rawską, a że się pokazało, że przed tym podczas kiermaszu przy cerkwi Zdzitowskiey, to iest, na święty Jerzy Russki, także na Wniebowzięcie Najświętszey Panny odprawujących się y na świętego męczennika (sic) Mikoły wolno było y postronnym żydom szynkować gorzałkę, y piwo y miody, od

których trunków kiermaszowe należało y należy z dawnych czasów na prezbitera cerkwi Zdzitowskiey, gdyż my, dawszy kontrakt wyżej pomienionemu arendarzowi naszemu, dołożyliśmy y to, aby żaden z postronnych żydów nie przedawał gorzałki pod czas kiermaszów wyżej mianowanych, iednak z tym dokładem, aby nie ginęła intrata według zwyczaiu prezbiterowi Zdzitowieckiemu, co brał przedtym od obcych żydów, powinien nasz arendarz Rawski każdego kiermaszu dawać gorzałki garniec ieden do plebanii Zdzitowskiey, które ia daię świadectwo. Na co, dla lepszey wiary y wagi, ręką moią własną podpisuię. Datum w Zdzitowcu, roku Pańskiego tysiąc siedmset piętnastego, miesiąca Augusta dwudziestego trzeciego dnia.

U którego to dokumentu podpis własney ręki w. imci pani aktorki temi się wyraża słowa: Magdalena Zylkiewiczowa Dominikowa Ostrowska mp. Który to takowy dokument iest do akt magdebur-skich miasta i. k. mści przyjęty y wpisany.

1745 г.

Изъ книги за 1664—1769 г. стр. 535—536.

**27. Подтвердительная фундушова запись на землю для Здитовецкой церкви, данная стражникомъ в. кн. Литовскаго Антоніемъ Потѣмъ.**

Стражникъ в. кн. Литовскаго Антоній Потѣмъ сими листомъ подтверждаетъ всѣ земли, когда-либо дарованныя Здитовецкой церкви, и отъ себя жертвуетъ крестьянина, три морга и три сажени

поля, лугъ съ берегомъ Мухавца и лѣсъ, съ тѣмъ, чтобы священники служили въ недѣлю одну обѣдню за души страждущихъ въ чистилищѣ.

Roku 1745, miesiąca Decembra siedmnastego dnia.

Na urządzie i. k. mści magdeburyi Kobryńskiej, przede mną Piotrem Ant. Tadeuszem Kublickim—lantwoytem Kobryńskim, Horodeckim ypisarzem, Onufryem Sacewiczem—burmistrzem y całą zupełną ławicą przysięgłą, stanawszy personaliter w ratuszu Kobryńskim wielebny imię xdz Jan Grudziński—prezbiter cerkwi Zdzitowskiej, prawo dziedziczne funduszowe konfirmujące wszystkie prawa dawniejsze fundusze, a mianowicie potwierdzające skripty iaśnie wielmożnego imci pana Ludwika Pocieia—woiewody Wileńskiego, hetmana wielkiego xięstwa Litewskiego, cerkwi świętej Zdzitowskiej służące, całe, zupełne y żadney w sobie wątpliwości nie mające, na arkuszu pisane, podpisane y pieczęcią stwierdzone od i. w. imci pana Antoniego Pocieia—strażnika wielkiego wielkiego xięstwa Litewskiego nadane, ad akta podał, który tak się w sobie ma:

Antoni na Włodawie, Rożance, Rzezczycy, Terespolu, hrabia Pociey—strażnik wielkiego xięstwa Litewskiego, Wołkowyski sądowy, Żyżmorski etc. starosta. Wszem wobec y każdemu zosobna, teraz y na potomne czasy wiedzieć po-

trzebuiącym, czynię wiadomo tym moim listem approbacyinym, oraz wieczystego nadania praw wielebnemu imci xdzu Janowi Grudzińskiemu—prezbiterowi cerkwi Zdzitowieckiej y następcom iego na też beneficium danym, na to, iż ia pragnąc, aby chwała Pana Boga swoje pomnożenie miała y w dobrym opatrzaniu prezbiterowie cerkwi wymienionej zostawali, nie tylko wszelkie dawne fundusze, prawa, nadania, od predecessorów moich approbuję, umacniam y utwierdzam, ale też specjaliter skriptem i. w. imci pana Ludwika Pocieia—woiewody Wileńskiego, hetmana wielkiego wielkiego xięstwa Litewskiego, w roku tysiąc siedmsetnym dwudziestym trzecim, miesiąca Junii dnia dziesiątego, podpisanym, pół morga gruntu, w tymże prawie specyfikowanego, approbuję, drugie pół morga obmiedzę plebanii przeciwko Pawłowszczyzny nad rzeką Muchawcem, z brzegiem y z wolnym w nim ryb łowieniem przydaię, tudzież morg za Mityszczem, nazwany Kowalewszczyzna, trzy sążni z łąką całą w tymże Mityszczu z lasem wiecznymi czasy approbuję y plebanom Zdzitowieckim utwierdzam, umacniam y nadaię, przytym chłopa Daniła Kuszę na ćwierczynnie pola z naddatkami mieszka-

iącego we wsi Pantiuchach, ze wszelką iego przynależnością, wiecznemi czasy do plebana Zdzitowieckiego przyłączam y nadaię, hrunt także Faybiszowski nazwany, wziowski od Pompei aż do przewozu imci pana Gabriela Fediuszki, do wiecznego używania presbiterom Zdzitowieckim incorporuję y przyłączam, vigore której wieczystey ode mnie aprobacyi y nadania tak teraźniejszy, iako y przyszły cerkwi Zdzitowieckiej pleban tego wszystkiego, co praedecessores moi nadali y przyłączyli y na czym to beneficium ufundowali, tudzież co ś. p. imć pan Alexander Rusiecki—kasztelan Miński, i. w. imć pan Ludwik Pocię—woiewoda Wileński, hetman wielkiego xięstwa Litewskiego, y cokolwiek ia antecessor (sic) Pocię—strażnik wielkiego xięstwa Litewskiego, niniejszym prawem stwierdziłem, nadałem y przyłączyłem y wiecznemi czasy incorporowałem, tego wszystkiego, iako swej własności używać y wiecznemi czasy trzymać wolni

y mocni będą, bez żadney ode mnie y successorów moich, tudzież dzierżawców, ekonomów, zawiadowców y iakimkolwiek tytułem y zwierzchnością wdobrach Zdzitowieckich mających, praepedycyi, której czynić nie mogą y nie powinni będą. Wkładam tylo na tychże plebanach Zdzitowskich obligacją, aby wiecznemi czasy msza święta za dusze w czyscu żadnego ratunku nie mających, w tydzień iedna odprawiała się. Y na tom dał te aprobacynego nadania prawo z podpisem ręki mej własney y przy pieczęci. Anno Domini tysiącznego siedmsetnego trzydziestego szóstego, Junii dnia dwunastego.

Uktórego prawa przy pieczęci na laku wyciśnionej, podpis własney ręki iaśnie wielmożnego imci pana aktora y fundatora temi się wyraża słowy: Antoni Pocię—strażnik wielkiego xięstwa Litewskiego. Które to prawo takowe wieczyste funduszowe aprobacyjne iest do akt magdeburskich miasta i. k. mści Kobryńskich przyjęte y wpisane słowo w słowo.

1748 r.

Изъ книги за 1748—1749 годы, стр. 1—2.

28. Дарственная запись отъ Павла и Адама Буховецкихъ Кобринскому монастырю св. Спаса на денежную сумму.

Павелъ и Антоній Буховецкіе сею записью приносятъ въ даръ Кобринскому монастырю св. Спаса три долговыхъ росписки на сумму 3,108

тына и 600 злот., которые должны имъ Кобринскіе жидаы и другія лица.

Roku tysiąc siedmset czterdziestego ósmego, mca Marca dwudziestego ósmego dnia.

Na urzędzie i. k. mci magdeburyi Kobryńskiej, przede mną Piotrem Thadeuszem Kublickim — lantwoytem Kobryń-

skim, Horodeckim, y pisarzem, Theodorem Filonowiczem — burmistrzem y całą ławicą, stanawszy personaliter w ratuszu Kobryńskim ichm. pp. Paweł oyciec y Adam syn Buchowieccy, list dobrowolny wieczysto zrzeczny donacyiny zapis na



rzecz w nim niżej wyrażoną wielmożnemu imć xiędzu Andrzeiowi Bienieckiemu — opatowi Kobryńskiemu, officjałowi Brzeskiemu y całemu klasztorowi zakonu ś. Bazylego wielkiego, pod tytułem cerkwi ś. Spasa, w mieście i. k. mci Kobryniu będącemu, dany, służący y należący, oczywiście przyznali y ku zapisaniu do xiąg magdeburskich Kobryńskich podali, sequenti tenore:

My Paweł — oyciec y Adam syn Buchowieccy, in persona nas samych y iey mość pani Rozalii z Zarzeckich, mnie Pawła małżonki, a mnie Adama Buchowieckiego matki, iako naturalney sukcesorki y aktualney aktorki (in cuius executionem) zapisuiąc się pod wszelkie niżej opisane wadya, ligamenta, obowiązki prawne, libere na się przyjęte y opisane, poddaiąc się, czyniemy wiadomo każdemu o tym, ad praesens et in posterum wiedzieć potrzebującemu, y zeznawamy tym naszym listem dobrowolnym, wieczysto zrzecznym, donacyinym zapisem wielmożnemu imć xiędzu Andrzeiowi Bienieckiemu — opatowi Kobryńskiemu, officjałowi Brzeskiemu y całemu klasztorowi zakonu ś. Bazylego wielkiego, pod tytułem cerkwi ś. Spasa, w mieście i. k. mci Kobryniu będącemu, danym na to, iż my wyż specyfikowani Buchowieccy, będąc w osobie iey mość pani Rozalii z Zarzeckich Buchowieckiey, po w Bogu zesłym imć panu Dominiku Korwinie Zarzeckim — woyskim ziemi Łukomskiey y samey iey mość pani Ewhi z Kuczewskich Zarzeckiey — woyskiey Łukomskiey, małżonkach, dzierżawcach klucza Kobryńskiego, sukcesorki wszelkich dóbr, summ pieniężnych, za obligami, kartami, cerografami ubique locorum y od kogokolwiek należących, aktorami, a oraz mając plenum ius petendi y dochodzenia onych, in virtute

czego mając obligacyine strictissimi iuris zapisy na summy rękodaynie, realiter et effective wyięte y pożyczone, ieden na tynfów dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt ośm, sub actu roku tysiąc siedmset wtórego, mca Julii dwudziestego trzeciego dnia, drugi similiter na tynfów pięćset pięćdziesiąt w srebrney niebrakowney monecie, trzeci na summę złotych polskich sześćset, per transfusionem od imć pana Adama Buchowieckiego, od całego kahału y pospólstwa niewiernych żydów miasta i. k. mci Kobrynia, zesłemu imć panu Dominikowi Kazimierzowi Korwinowi Zarzeckiemu — woyskiemu ziemi Łukomskiey y samey iey mość pani Ewhi z Kuczewskich Zarzeckiey — woyskiey Łukomskiey daney służące, tudzież nie małe retele rozdanych zbóż na mieszczan, obywatelów tegoż miasta i. k. mci Kobrynia y włości ekonomii Kobryńskiej (iako patet z regestrów), zaległe i dotąd za wielokrotnemi requizycjami nieoddane, a używając w tym wolności, prawem pospolitym pozwoloney, (które każe swoją własnością iako chcąc szafować y dysponować). Tedy my wyż specyfikowani, Paweł — oyciec y Adam syn Buchowieccy, nie ex privato aliquo praetextu, iedynie tylko na pomnożenie chwały Pana Boga, ducti zelo pietatis, też pomienione summy za obligami od kahału Kobryńskiego winne y należące, una cum provenienti od tych summ za wszystkie lata provisione y wszelkie de super pretensye do miasta y włości Kobryńskiej reguluiące się, w. imć xiędzu Andrzeiowi Bienieckiemu — opatowi Kobryńskiemu y całemu klasztorowi zakonu oycza ś. Bazylego wielkiego, pod tytułem ś. Spasa, w mieście i. k. mci Kobryniu będącemu, wiecznemi a nigdy nieodzownemi czasy daiemy, daruiemy, żadney naymniejszy sobie y successo-

rom naszym salwy, praetextu y akces-  
su, directe vel indirecte, nie zachowu-  
jąc y z actorstwa naszego wieczyscie  
zrzekając się y na przerzeczony zakon  
y klasztor wlewając, ustępujemy. Do-  
kumenta wszelkie, alias obligacyjne za-  
pisy, tudzież karty, registra ad manus  
w. imć xiędza opata Kobryńskiego do  
dochodzenia oddaemy. Woleń tedy y  
y mocen będzie w. imć xiądz Andrzej  
Bieniecki — opat Kobryński, w osobie  
swey y całego przerzeczonego klasztoru  
summ pomienionych za obligami, od ka-  
hału Kobryńskiego należących y zboż  
na retentach od miasta zaległych, do-  
chodzić, requirować, a doszedłszy z ode-  
branych plenarie quietować. W czym  
my sami y successorowie nasi żadney  
przeszkody y interesowania się czynić  
nie mamy y niepowinni będą; owszem  
od każdego intruzora y iakikolwiek prae-  
text o te summy ścielącego turbatora u  
każdego sądu y prawa zastępować y  
ewinkować pod zaręką equivalentiae rei  
mamy y powinni będziemy, wnaszając  
ewikcyą na wszelkie dobra nasze leżą-  
ce, ruchome summy pieniężne, ubique  
locorum będące, o którą zarękę y w nay-  
mniejszym punkcie naruszeniu tego na-  
szego wieczysto darownego zapisu, do  
zapozwania nas samych y successorów  
naszych, ubiquinarium w wielkim xię-  
stwie Litewskim forum, abscissis omni-  
bus generaliter dilationibus et beneficiis  
iuris, ad respondendum naznaczamy. Y  
na to ten nasz dobrowolny, wieczysto

zrzeczny, donacyjny zapis z podpisem  
rąk naszych y ww. ichm. pp. przyaciół  
ustnie y oczewisto od nas uproszonych,  
daiemy. Pisan w Kobryniu, roku tysiąc  
siedmsetnego czterdziestego ósmego, mca  
Marca dwudziestego siódmego dnia. U te-  
go dobrowolnego, wieczysto zrzecznego,  
donacyjnego zapisu, podpisy rąk tak sa-  
mych aktorów, iako też y ww. ichm.  
pp. przyaciół, his exprimuntur verbis:  
Paweł Buchowiecki, swoim imieniem y  
małżonki swey, Adam Buchowiecki, iako  
nieumiejętny pisma kładnie znak krzyża  
świętego † † †. Ustnie y oczewisto pro-  
szony od ichm. Pawła oycy y Adama  
syna Buchowieckich, do tego wieczysto  
darownego na summy za obligacyinemi  
zapisami, od całego kahału miasta i. k.  
mci Kobrynia, w. imć xiędzu Andrzeio-  
wi Bienieckiemu—opatowi y całemu kla-  
sztorowi Kobryńskiemu zakonu ś. Bazy-  
lego wielkiego, zapisu danego, na sum-  
my intro wyrażone, winne podług pra-  
wa, iako pieczętarz podpisuję się: Rafał  
Massalski ręką; ustnie proszony od  
osób wyż wyrażonych do tego donacyi-  
nego zapisu na rzecz w nim wyrażoną,  
podług prawa iako pieczętarz podpisuję  
się: Kasper Antoni Zaborowski — regent  
ziemski w. B. mp.; iako pieczętarz pod-  
pisuję się Woyciech Bedliński — chorąży  
i. k. mci. Który to takowy wieczysto  
zrzeczny donacyjny zapis, za oczewistym  
przyznaniem y podaniem onego ad acta,  
jest do xiąg magdeburskich Kobryńskich  
przyjęty y wpisany.

1748 г.

Изъ книги за 1748—1749 г. стр. 20—21.

**29. Мировая и квитаціонная сдѣлка между Лепесовскимъ монастыремъ и маіоромъ Войтѣхомъ Легуцкимъ по поводу спора о землѣ.**

Настоятель Лепесовскаго монастыря и владѣтель Лепесъ Легуцкій заключили между собой слѣдующія условія: Настоятель соглашается допустить крестьянъ къ присягѣ, чтобы они засвидѣтельствовали вѣрность границъ монастырской земли; за это Легуцкій обѣщаетъ уступить монастырю 2 морга изъ захваченной имъ земли и разрѣшить пользоваться рыбною ловлею въ Мухавцѣ, въ мѣстахъ, пограничныхъ съ монастырскою землею.

Roku tysiąc siedmset czterdziestego ósmego miesiąca Maia siódmego dnia.

Na urządzie i. k. mści magdeburskim Kobryńskim, przede mną Piotrem Antonim Thadeuszem Kublickim—lantwoytem Kobryńskim Horodeckim y pisarzem Teodorem Filonowiczem—burmistrzem y całą ławicą miasta i. k. mści Kobrynia, stanąwszy personaliter w ratuszu Kobryńskim wielmożny w Bogu przewielebny imć xdz Bieniecki—opat Kobryński, tudzież wielm. imć pan Legucki—maior i. k. mści, opowiadali, prezentowali y przyznali zapis intercyzyiny ad invicem między sobą uczyniony, który po przyznaniu prosili nas urzędu, aby pomieniony zapis cum tota eius essentia był do xiąg magdeburskich Kobryńskich przyjęty y wpisany. Jakoż my urząd ony przyjąwszy w xięgi wpisać pozwoliliśmy, który wpisując de verbo ad verbum tenore sequitur estque talis:

Między mną Andrzejem Bienieckim—opatem Kobryńskim, officyałem Brzeskim, imieniem moim y imieniem klasztoru ś. Bazylego wielkiego pod tytułem Podwyższenia ś. Krzyża, w Lepiosach ufundowanego, w akcyi niżej expymowanej intuitu gruntów y przysiedlenia na pomieniony klasztor podług cyrkumskryp-

cyi funduszów nadanych, a nie dostarczających przezemnie in foro spirituali patentowanej z iedney strony, a mną Wojciechem Leguckim—maiozem i. k. mści, z drugiey strony, takowy stanął za medyacyą użytych z obu stron wiel. ichmcw pp. przyjaciół, intercyzyiny, nigdy nieporuszny, wieczysto ugodliwy, oraz kwitacyiny zapis w ten niżej opisany sposób: iż ja Andrzej Bieniecki—opat Kobryński, ex numere officii mei, przestrzegając tego, aby dobra duchowne zakonne podług funduszów y ograniczeń in suo esse były y avulsa reku-perowane, ponieważ tak w morgach przysiedlenia na klasztor Lepesowski nadanego, iako też podług praw, zapisów y ograniczeń, przez fundatorów opisanych gruntów nadanych nie dostarczała zupełność, między które oraz wsi Lepesowskiey pozachodzili sznurami grunta nad cyrkumskrypcyą ograniczeń y dyzlimutuiących kupców, tudzież o wolne łowienie na rzece Muchawcu, y w tem wstawku do dworu Lepesowskiego należącym y we młynku mliwo y o inne podług osobliwszych punktów pretensye, aby pomieniony klasztor Lepesowski podług funduszów, sobie służących, non patiatur detrimentum, zwyż specyfikowanym wiel.

imć panem Leguckim—maiozem i. k. mści, iako terazniejszym dziedzicem dóbr maiętności, Lepiosy nazwanych, w wojewodztwie Brzeskimr sytuowanych, in foro regulari w prześwietnym konsystorzu, iako o dobra duchowne intentowałem akcyą. A tak mediante wiel. ichmć. pp. przyziaciół, przez nas z obu stron wziętych, compositione, tak się kontentowałem: ponieważ poddani w. i. pana Leguckiego—maiora i. k. mści, z pomienioney wsi Lepios, dobrowolnie z całą gromadą do iuramentu in evandendo zabierali się na tym, iako nic wcale klasztornego gruntu, funduszami nadanego, kopcami y miedzami obwarowanego, sobie nie przywłaszczyli, ani przyorali, za czym takową przez iurament ewazyą kontentuiąc się, ia Andrzej Bieniecki—opat Kobryński, pozwoliłem cum consensu samegoż w. imć pana Leguckiego—maiora i. k. mści, aby ze wsi maiętności Lepios sześciu mężów, ad libitum mnie opata wyłączonych, in fundo klasztoru Lepiesowskiego, to iest, w cerkwi tegoż miejsca świętego na dniu dziesiątym mensis et anni praesentium, in praesentia mnie opata lub pode mną zostających zakonników, rotą, dla siebie podaną, na tym, iako sami ad praesens w tey wsi żyjący, ani antecessorowie onych, to iest, dziadowie, pradziadowie, naymniejszey części gruntu klasztornego, funduszami nadanego y ograniczeniami opisanego, kopcami osypanego, nie przywłaszczyli y nikomu nie pozwolili, miedz starodawnych y kopców niepopsowali, iurament wykonali, a po wykonanym iuramencie, przy tych że gruntach poddani Lepiesowscy, ad praesens przez siebie y dotąd używanych y wyrobionych mają wiecznemi czasy zostawać, y ia Andrzej Bieniecki—opat, cum succedaneis meis o to więcej turbować niemam y nie powinien będę y

temi gruntami, które klasztor ad praesens ma, w używaniu kontentować się teneor. Intuitu zaś pięciu morgów na przysiedlenie klasztoru Lepiesowskiego, prawami y zapisami od fundatorów nadanych, ponieważ z wymiaru in praesentia wielm. ichm. pp. przyziaciół, ab utraque parte użytych, zupełność onych nie pokazała się, za czym ia Legucki—maior i. k. mści, dziedzic terazniejszy maiętności Lepios, kontentuiąc w Bogu wielebnych ichmć xx. Bazylianów tegoż klasztoru Lepiesowskiego, za niedostarczenie w pięciu morgach, ab antiquo nadanych, do tegoż przysiedlenia morg mój własny przezemnie Leguckiego nabyty, Sykutyński nazwany, przy morgu klasztornym ob miedzę sytuowany, przyłączam y ony napomieniony klasztor abevictione ab onere podatków miasta i. k. mści Kobrynia wiecznemi czasy daię, dāruie, y zapisuię, w czym ia sam przez się y successorowie moi żadney przeszkody y interessowania się czynić nie mam y niepowinni będą. In super na dalsze pomnożenie chwały pana Boga, konformuiąc się ad sonantiam praw, zapisów, od fundatorów pomienionemu klasztorowi uczynionych, ia Legucki—maior i. k. mści w niwczym onych nie naruszając, wolne łowienie ryb w rzeczce Muchawcu, w toniach y zatokach niewodowych, to iest toni cztery, nazywające się iedna Zacharówkę, druga na Wirze, trzecia Rosochatkę, czwarta za Rowem przeciwko gruntu klasztornego, przytym wolne similiter łowienie ryb w stawku, tudzież wolne mliwo we młynku wiecznemi, a nieodzownemi czasami, pozwalam y ustępię, żadney sobie y successorom moim salwy o to y praetextu nie zachowuiąc. Ad haec ia Legucki—maior, na restauracyą tegoż miejsca świętego y fundowanie klasztoru, za

pretensye różne, przez kombinacyą przyiacielską, punktami umorzone y one rekompensuiąc, drzewa półczwarty kopy, tarczyc, gątów kop sto, y gontalów kop dwieście, ex nunc dać deklaruię y tym zapisem dotrzymać obowiązuię się. A ia Andrzej Bieniecki—opat Kobryński, post satisfactionem in toto pomienionemu zapisowi, proceder zaczęty w konsystorzu Janowskim z wielmożnym imć panem Leguckim—maiozem i. k. mści umarzam, kasuię, annihiluię y ony z akt eliminować pozwalam y tym wieczystym zapisem wielm. imć. pana Leguckiego y successorów imci wiecznymi czasy kwituię, żadney o pretensye de super wyrażone sobie et succedaneis tegoż klasztoru salwy, praetextu y akcesso nie rezerwuiąc. Wzajemnie y ia Legucki—maior i. k. mści, względem uroszczoney pretensyi niby o iakoweś sprzęty, zboża et id genus złożone y do rąk oddane imć xdu Połuwce, starszemu klasztoru Lepiesowskiego, tegoż w Bogu wielbnego imć xiedza Połuwkę y cały klasztor Lepiesowski, zpomienioney pretensyi wiecznymi czasy sobie y successorom moim żadney o to salwy nie zachowuiąc, kwituię, co wszystko my obie strony, zwysz wyrażone, żyścić, y dotrzymać mamy y powinni być, pod zaręką trzech tysięcy złotych polskich et sub paenibitionum ac infamiae, wnaszając ewikcyą ex parte mnie Leguckiego na wszelkie dobra leżące, ruchome summy pieniężne ubique locorum będące. O którą zarękę y niedość uczynienie, albo w najmniejszym punkcie naruszenie tego naszego wieczysto ugodliwego, oraz kwitacyinego zapisu, forum ubiquinarium w w. x. Lit do zapozwania, abscissis omnibus dillationibus et beneficiis iuris, ad respondendum naznaczamy y na to ten

nasz dobrowolny daemy, wieczysto ugodliwy, oraz kwitacyiny zapis, z podpisem rąk naszych y wielm. ichmościów pp. przyaciół, z obu stron od nas za pieczętarzów uproszonych. Pisan w Lepiosach roku tysiąc siedmset czterdziestego ósmego miesiąca Maia siódmego dnia. U tego zapisu wieczysto ugodliwego podpisu rąk, tak samych aktorów, iako też y ichmów pp. pieczętarzów his exprimuntur verbis: xiażd Andrzej Bieniecki—archimandryta Kobryński, oficyał Brzeski; mości pan Wojciech Legucki—maior i. k. mści. Ustnie y oczewisto proszony pieczętarz od osób wysz wyrażonych do tego zapisu wieczysto ugodliwego y kwitacyinego na rzecz w tym zapisie wyrażoną, ad invicem sobie stronom de super exprymowanym danego, podług prawa podpisuię się: Dominik Antoni Wereszczaka — chorąży Nowogródka Siewierskiego m. p. Ustnie y oczewisto proszony od osób wyż wyrażonych do tego zapisu wieczysto ugodliwego, iako pieczętarz podług prawa podpisuię się: Jan Antoni Bęklewski—starosta Pod. Ustnie proszony od osób wyż wyrażonych do tego zapisu, iako pieczętarz podpisuię się: Kasper Antoni Zaborowski—regent ziemski województwa Brzeskiego. Ustnie y oczewisto proszony od wyż wyrażonych osób podług prawa podpisuię się: Rafał Massalski s. z. w. Ustnie y oczewisto proszony pieczętarz od osób wyż wyrażonych do tego zapisu intercyzyinego, oraz kwitacyinego, ad invicem danego, podług prawa podpisuię się: Stanisław Laskowski mp. Który to takowy zapis wieczysto ugodliwy, ad in vicem uczyniony, za oczewistym przez wyrażone osoby zeznaniem, iest do xiaż magdeburskich Kobryńskich przyięty y wpisany.

1748 г.

Изъ книги за 1664—1767 г. стр. 679.

**30. Жалоба настоятеля Лепесовскаго монастыря Андрея Бѣнецкаго на майора Войтъха Легуцкаго о захватахъ монастырской собственности.**

Настоятель Лепесовскаго монастыря заявляетъ, что вслѣдствіе постоянныхъ захватовъ монастырской земли Войтъхомъ Легуцкимъ, онъ настоятель жаловался на Легуцкаго по этому поводу, боясь чтобы со временемъ эти земли не отошли отъ монастыря. Легуцкій, по совѣту

своихъ знакомыхъ, вступилъ съ настоятелемъ въ известную комбинацію; но такъ какъ до сихъ поръ ничего не исполнилъ, то настоятель и подаетъ настоящее заявление съ цѣлію вести процессъ.

Roku 1748, miesiąca Oktobra ósmego dnia.

Na urządzie i. k. mci magdeburyi Kobryńskiey, przede mną Piotrem Antonim Tadeuszem Kublyckym—lantwoytem Kobryńskym Horodeckym y pisarzem, Teodorem Filonowyczem—burmistrzem y całą ławicą, stanąwszy personaliter w ratuszu Kobryńskym w. imię xiądz Andrzej Bieńczy — opat Kobryński, officyał Brzeski, starszy Lepiesowsky, imieniem swoim y wszystkich zakonników, tak konwentu Kobryńskiego, iako y Lepiesowskiego, solenniter manifestując się, protestował się przecywnko w. imię panu Wojciechowi Leguckiemu—maiorowy i. k. mci, a dziedzicowy dóbr Lepios y successorom y następcom onego, tych dóbr posydujących, o to, iż w. imię pan Legucky, nabywszy tych dóbr Lepios nazwanych, w wojewodztwie Brzeskim sytuowanych, nieznośne krzywdy, tak przez antecessorów y posessorów Lepiesowskich temu klasztorowi Lepiesowskiemu ustawycznie czyniły y czynić nie przestają, zaczym modernus manifestans, zostawszy od zakonu świętego Bazylego wielkiego dożywotnym starszym Lepiesowskim, a wydząc, że vigore funduszów, ab antiquo nada-

ných, mało co partycypuje klasztor Lepiesowsky, tylko imię pan Legucky podgarnął pod swoją posessyą y per vim wszystko odebrał, co w funduszu iest wyrażono, y o to wszystko pozwawszy do konsystorza Janowskiego process in ultimario grodu otrzymał y wszędzie vigore processu onego klątwę publikowano, co wydząc, w. imię pan Legucky przez iasnie wielmożnych ww. ichmcw panów przyaciół perswazią uprosył u modernego manifestanta, że się zdał na kombinacyą, lubo wiedział y wydział, że non infundamento prawa duchownego, ale dla inportunii wielkiey, tantisper musiał na tę kombynacyą pozwolić, sine consensu superiorów swoich, do tego klasztoru należących, po której kombinacyi nie tylko periurium się pokazało poddanych Lepiesowskich, ale y sam w. imię pan Legucky—maior i. k. mci, we wszystkich punktach w tej kombynacyi opisanych, in pleno, satysfakcją nie uczynił y owszem contra venit. Zaczym wydząc w. imię xiądz opat y zakonny, pod nym mieszkające, aby przez to in posterum nie miał detrimentum klasztor Lepiesowsky, a przestrzegając integritatem funduszów klasztoru Lepiesowskiego, solenniter

et cum magno dolore de nullitate tey | taną tę kombynacyą y o zaczęty process  
complanacyi, stosuiąc się do manifestów, | z wielmożnym imć panem Leguckym w  
od całego zakonu ś. Bazylego wielkiego | konsystorzu Janowskim konkludować de-  
coram notario apostolico uczynionego, ma- | klaruie. Który to takowy manifest iest  
nifestował się, kasuiąc, anihiluiąc y unie- | przyięty y wpysany.  
ważniaiąc w każdym subselium, poczy-

1749 r.

Изъ книги за 1664—1769 г. стр. 8—9.

**31. Продажная запись на двухъ крестьянъ, данная отъ Непокойчицкихъ Яхимовичамъ.**

Супруги Непокойчицкіе продають на вѣчныя | за 200 тынфовъ Яхимовичамъ.  
времена двухъ своихъ «сыростковъ» крестьянъ

Na urzędzie i. k. mści magdeburgii Kobryńskiey, przede mną Piotrem Ant. Tadeuszem Kublickim — lantwoytem Kobryńskim y Horodeckim, Prokopym Józefowiczem — burmistrzem y całą ławicą, stanąwszy personaliter w ratuszu Kobryńskim w. ichmś państwo Józef y Katarzyna z Protasewiczów Niepokoyczyccy — mostowniczowie wojewódstwa Brzeskiego, małżonkowie, prawo wieczyste na dwóch chłopów Nowosadzkich w ichm państwu Jachimowiczom wiecznością przyznali y ku zapisaniu do xiąg magdeburskich Kobryńskich w te słowa podali:

Ja Józef Sebestyanowicz Niepokoyczycki — mostowniczy województwa Brzeskiego, względem małżeńskiego starszeństwa, y ia Katarzyna z Protasewiczów Niepokoyczycka, ad prezens małżonkowie, iedna za drugą osobę ręcząc, poczytaiąc y obowiązuiąc się pod wszystkie poniżey wyrażone punkta, paragrafy, klawzuli y obowiązki y peny prawne, oraz podlegaiąc y onym, poddaiąc się czyniemy wiadomo y iawnie wyznawamy koźdemu,

teraz y w przyszły czas będącego wieku ludziom, o tym wiedzieć potrzebuiącym, tym naszym dobrowolnym strictissime inscriptionis wieczysto przedaźnym, a nigdy w potomne wieki, tak przeze mnie, iako y sukcesorów naszych nieodzownym y nieporuszonym zapisem w. ichm państwu Jachimowiczom — stolnikom powiatu Mozyrskiego y sukcesorom ichmć danym na to, iż co ia Józef Sebestyanowicz Niepokoyczycki, wraz z żoną moią, małżonkowie — mostowniczowie województwa Brzeskiego, zplaciwszy braci moich rodzonych z dóbr maiętności Nowosad nazwanych, w województwie Brzeskim leżących, spadłych na nas po świętey pamięci nieboszczyku oycu y dobrodzieiu naszym iako aequali iure na toż et qualiter do równego działu należących, tąż fortunę vigore scorsim uczynionego od ichmcw panów braci zrzczenia, iako też iudicialiter et officiose sporządzonych y danych, my od wszystkich ieneraliter kompetytorów y pretensorów wieczysto przedaźnych praw y

kwitacyi, używszy wolności prawa statutowego, które pozwala dobrami swemi, iako chcąc szafować, dać, zapisać, sprzedać, darować, też Nowosady w ograniczeniu swoim będące, cum omnibus adtinentis et pertinentiis, ut fusius w prawie y inwentarzu wyraża się opisanemi, nic na siebie nie excypuiąc, ani wyłączaiać, zgodziwszy się na dziedzictwo z wielmożnym ichmć panem Stanisławem Jachimowiczem— stolnikiem powiatu Mozyrskiego, nikomu pierwszym, ani pośledniejszym prawem niezawiedzionym, zbyłem, sprzedałem y ustąpiłem, excypuiąc tylko sobie z tychże wieczysto-przedażnych Nowosad inwentarzów dwóch wyrostków na imię iednego Trochima Kozłuka, a drugiego Hawryłka Marczuka, któremi ia aż do daty ninieyszey, iako własnemi poddanemi miałem moc y prawo, iako chcąc dysponować, dać, zapisać, sprzedać, a że ciż sami chłopcy odmnie zbiegli ad fundum tychże Nowosad, mając tam krewnych swoich, a ad praesens dziedzicznych dóbr w. ichmw państwa Jachimowiczów, stolników powiatu Mozyrskiego, więc ciż ichmć państwo Jachimowiczowie rekrutuiąc substancją żyjącą sobie propter aures (?) poddanych y obóch dwóch chłopców z nimi zgodzić się uczyniliśmy, to my małżonkowie spólnie, zgodnie y iednostaynie, iżeśmy tych dwóch chłopców Trochima Kozłuka y Hawryła Marczuka nikomu żadnym pierwszym ani pośledniejszym prawem niezawiedzionych, zgodziwszy się, dobrowolnie za dwieście tyńfów currentis in regno monetarum ustąpili, zbyli y na dziedzictwo wiecznemi czasy przedali tymże w. ichmć państwu Jachimowiczom— stolnikom powiatu Mozyrskiego, samym ichmć y sukcesorom ichmcw, nie zachowuiąc sobie do tychże chłopców, iako y do całej substancyi Nowosad żadney salwy, ani

pretextu y sukcesorom naszym nie zostawuiąc, których z aktorstwa y dziedzictwa nadaemy, my sami y sukcesorowie nasi ustępujemy y zrzekamy się, dać, darować, zamieniać y komu chcąc sprzedać, samym w. ichm państwa Jachimowiczom y sukcesorom ichmw pozwalaiemy, moc zupełną daiemy y sukcesorowie nasi bronić nie powinni będą, także omni modo z sukcesorami naszymi ewinkuiemy się y asekuruiemy od wszelkich pretensorów y turbatorów bronić y zastępować w. ichmcw państwa Jachimowiczów y sukcesorów ichmcw. Czego wszystkiego perpetue dotrzymać submituiemy się y sukcesorowie nasi powinni będą, pod troiakiemi zarękami y pod punktem banicii doczesney y wieczney y infamii; pod którą zaręką oraz y ewikcyą w niezastępowaniu od turbatorów y pretensorów wszelkie dobra nasze, summy pieniężne, ubique locorum będące, teraz y w przyszły czas okazuiąc się, oneruiemy y poddaemy, tudzież w naruszeniu tego wieczystego zapisu do zapozwania nas y sukcesorów naszych forum ubiquinarium naznaczamy y moc zupełną daiemy, tak samym ichmć państwu Jachimowiczom, iako y sukcesorom ichmw. Y na tośmy dali ten dobrowolny wieczysty zapis z podpisami rąk naszych y zapisami rąk ichmościów panów pieczętarzów, ustnie y oczewisto od nas uproszonych. Datum w Nowosadach, roku tysiąc siedmsetnego czterdziestego dziewiątego, miesiąca Apryla siedmnastego dnia. U tego prawa wieczystego podpisy ichmcw państwa aktorów temi słowy: Józef Niepokoyczycki; Katarzyna Niepokoyczycka. Podpisy ichmw panów pieczętarzów temi słowy: ustnie y oczewisto uproszony pieczętarz od ichmw państwa Józefa y Katarzyny Niepokoyczyckich, małżonków—mostowniczych woie-



wódtwa Brzeskiego, do tego wieczystego zapisu na rzecz w nim wyrażoną danego w. ichmościom państwu Jachimowiczom — stolnikom powiatu Mozyrskiego, podług prawa podpisuję się: Emanuel Lewkowicz; ustnie y oczewisto proszony pie-

czętarz, do tego zapisu zwyż mianowanego podpisuję się — Stefanowski. Które to takowe prawo przyznane, iest do xiąg magdeburskich Kobryńskich przyięte y zapisane. Pisan ut supra.

1749 г.

Изъ книги за 1749—1750 г., стр. 54—56.

**32. Закладная запись Апполинарія Янушкевича, выданная Антопольскому базилианскому монастырю на имѣніе Корсунь.**

Апполинарій Янушкевичъ взялъ у базилианскаго монастыря 10,000 злотыхъ подъ залогъ своего имѣнія Корсуни на одинъ годъ; вслѣдствіе чего и выдаетъ настоящую запись съ обязатель-

ствомъ, въ случаѣ нарушенія оной, подвергнуться штрафу въ 10,000 злотыхъ, баниціи и безчестію.

Na urządzie i. k. mości magdeburgii Kobryńskiey, przede mną Piotrem Antonim Tadeuszem Kublickym — lantwoytem Kobryńskim y Horodeckym y pisarzem, Prokopem Józefowyczem — burmistrzem y całą ławicą miasta i. k. mci Kobrynia, comparens personaliter w ratuszu Kobryńskim imci pan Apolinary Januszkewycz — skarbnikowycz woiewodztwa Brzeskiego, prawo zastawne na majątność Korsunie, w summie dziesięciu tysięcy złotych polskich w Bogu przewielebnemu imć xiędzu Ignacemu Ułyńskiemu — starszemu klasztoru Antopolskiego y wszystkim ww. ichcm xięży bazylianom tegoż klasztoru dany y służący, oczewisto przyznał y ku zapisaniu do xiąg magdeburskich Kobryńskich w te słowa podał:

Ja Apolinar Merło Januszkewicz — skarbnikowycz woiewodztwa Brzeskiego, pod wszystkie wadyia, ligamenta, niżej expri-mowane, samego siebie y dobra moje

libere ac sponte poddając, iawnno czynię y wyznawam sam na siebie tym moym dobrowolnym, w żadnym punkcie y paragrafie nieporuszonym zapisem, w Bogu przewielebnemu imć xiędzu Ignacemu Ułyńskiemu — starszemu y wszystkim w Bogu wielebnym ichcm xięży bazylianów klasztoru Antopolskiego, zakonu ś. Bazylego wielkiego danym na to, iż co ia będąc pilnie potrzebny summy pieniędzy dziesięciu tysięcy złotych polskich, tedy takową summę u imć xiędza Ignacego Ułyńskiego y wszystkich ichcw xięży bazylianów Antopolskich wziąłem y pożyczyłem y spełna, a nie po części odebrałem, gotowey rękodayney, a nie z żadnego kontraktu urosłej summy, in specie te dziesięć tysięcy złotych polskich, która przedtym na dobra Korsunie przez ichcw panów Żalenskich — chorążych Litewskich y zeszłego w Bogu brata mego imć pana Bazylego Januszkewicza była zaciągnięta idque czerwonymi złotyma trzysta

pięćdziesiąt y pięć, rachując każdy czerwony złoty po złotych polskich ośmnaśtu, residuum zaś białą srebrną, niebrakowaną talarową y tynfową monetą, rachując talar bity po złotych ośm, a tynf po złotemu, groszy ośm; w którey to summie dziesięciu tysięcy złotych polskich majątność moją, nazwaną Korsunie, w wojewodztwie Brzeskim leżącą, wolno, swobodno, żadnemi długami, ani przewodami prawnymi nie onerowaną, mianowicie sam dwór Korsunsky, z budynkami mieszkalnemi, gumieniami y wszelkym budowaniem, w tym dworze będącym, z gruntami, ogrodami, sianozęciami, z poddanemi, do tey majątności należącemi, ich domami, dziećmi, gruntami, robociznami, czynszami y wszelką powinnością, w ynwentarzu opisaną, z borami, zaroślami, sadzawkami, z wolnym ryb łowieniem y w lasach zwierza y ptastwa biciem, cum omnibus pertinentiis, nullis exceptis ac excipiendis, na mnie samego y successorów moich, lecz ze wszystkiemi pożytkami do tey majątności należącemi, w moc, w dzierżenie y spokojne używanie, urzędownie przez ienerała i. k. mci wojewodztwa Brzeskiego na rok ieden do świętego Jana Krzcziciela, święta rzymskiego, to iest, do dnia dwudziestego czwartego Junii w roku, da Bóg przyszyłym, tysiącnym siedmsetnym pięćdziesiątym, według nowego kalendarza przypadającego, w realną posessyą przewielebnemu imię xiędzu Ignacemu Ułyńskiemu—starszemu, y wszystkim wielebnym ichm xięży bazylianom klasztoru Antopolskiego, zakonu św. Bazylego wielkiego, podałem y intromiłowałem. Wolni tedy y mocni ichm xięża bazylianie Antopolscy tą wyż wyrażoną majątnością Korsuniamy, iako swoją własnością, rządzić, szafować y dysponować, pożytk-

ków wszelkich wynajdować, aż do oddania y spełna sobie wyliczenia dziesięciu tysięcy złotych polskich monetą wyż wyrażoną, bez żadney ode mnie samego y successorów moich przeszkody, pod zaręką takoweyże summy dziesięciu tysięcy złotych polskich, tudzież pod punktem banicyi doczesney y wieczney y infamii, wnosząc ewikcyą super haereditatem tychże samych dóbr Korsunie, o którą zarękę y ewikcyą in casu naruszenia, by w najmnieyszym punkcie, tego moiego dobrowolnego zastawnego zapisu, daię moc y pozwalam w Bogu przewielebnemu imię xiędzu ignacemu Ułyńskiemu — starszemu y wszystkim ichm xięży bazylianom klasztoru Antopolskiego, zakonu ś. Bazylego wielkiego, mnie samego y successorów moich do wszelkiego sądu, prawa y urzędu ziemskiego, grodzkiego, trybunału głównego wielkiego xięstwa Litewskiego, i. k. mci zadwornego asesorskiego, a czasu interegnum y kapturowego, w który chcąc termin, wojewodztwo y powiat zapozwać; gdzie ia będąc zapozwany abscisis omnibus dilationibus beneficiisque iuris, nie biorąc na munimenta, obmowy, na chorobie lub na większości spraw, stanąć y usprawiedliwić się mam y successorowie moi powinni będą. Sąd też y urząd wszelki, tak w staniu, iako y w niestaniu moim do prawa, wolen y mocen będzie, weyrzawszy w ten mój zastawny zapis, zaręką wyż mianowaną wskazać mnie na trzy lucra wydać y mocną a nieodwołoczną odprawę na dobrach moich, Korsunie mianowanych, uczynić, a ia sądu o zły wskaz, a stronę o zły przewod prawa nigdzie pozywać y turbować niemam, pod tą wyrażoną zaręką, po któreyby y nieraz zapłaceniu, przecie ten mój dobrowolny zastawny zapis in pleno robore et valore do dość onemu we wszystkim

uczynienia zostawać ma, y na tom ony podpisem ręki moiey własney y podpisami rąk ichmcw panów pieczętarzów, ustnie y oczewisto uproszonych, korrobuiąc, w Bogu przewielebnemu imć xdu Ignacemu Ulińskiemu—starszemu y wszystkim wielebnym ichcm xięży bazylianom klasztoru Antopolskiego, zakonu świętego Bazylego wielkiego, oddałem w Korsuniach, roku tysiąc siedmset czterdziestego dziewiątego, mca July piątego dnia.

U tego prawa zastawnego podpis aktora temi słowy: Apolinar Merło Januszkiewicz — skarbnikowicz wojewodztwa Brzeskiego; podpisy ichmc panów pieczętarzów temi słowy: ostnie y oczewisto proszony pieczętarz od imć pana Apollinara Januszkiewicza — skarbnikowicza wojewodztwa Brzeskiego, do tego prawa zastawnego w Bogu przewielebnemu imć xiedzu Ignacemu Ulińskiemu — starszemu y wszystkim ichcm xięży bazylianom klasztoru Antopolskiego, zakonu świętego Bazylego wielkiego, na maiętność Korsunie, w wojewodtwie Brzeskim leżące, w summie dziesięciu tysięcy złotych pol-

skich, na rok ieden, od roku terazniejszego tysiąc siedmsetnego czterdziestego dziewiątego do roku tysiąc siedmsetnego pięćdziesiątego, do dnia świętego Jana Krzciciela święta rzymskiego, dnia dwudziestego czwartego miesiąca Junii—podług prawa podpisuję się: Ludwik Tadeusz Kościuszko—miecznik wojewodztwa Brzeskiego; ustnie y oczewisto proszony pieczętarz od imć pana Apollinara Januszkiewicza do tego prawa zastawnego na rzecz we sredzinie wyrażoną, danego w Bogu przewielebnemu imć xiedzu Ignacemu Ulińskiemu — starszemu klasztoru Antopolskiego y wszystkim xiężom Antopolskiego klasztoru służącego, podług prawa podpisuję się: Franciszek Alexander z Konopnicy Grabowski—obożny wojewodztwa Brzeskiego; ustnie y oczewisto proszony pieczętarz od osoby wyż wyrażoney do tego prawa zastawnego, podług prawa podpisuję się: Kasper Kosciuszko — cześnikowicz wojewodztwa Brzeskiego. Które to takowe prawo zastawne iest przyznane y do xiąd magdeburskich Kobryńskich przyjęte y wpisane.

1749 г.

Изъ книги за 1749—1750 г., стр. 77.

**33. Заявленіе разныхъ обывателей противъ Кобринскаго архимандрита и противъ маршала Орѣшка о захватѣ земли.**

Дворяне, поименованные въ этомъ документѣ, жалуются на Кобринскаго архимандрита Бенецкаго и Пинскаго маршала Орѣшко по слѣдующему случаю: у дворянъ съ монастыремъ были спорныя земли; дѣло это разсматривалъ на мѣстѣ Брацлавскій подкоморій, за тѣмъ оно

перешло въ Литовскій трибуналъ. Трибуналъ поручилъ окончить оное маршалку Орѣшку; Орѣшко явился на мѣсто спора, но не окончивши дѣла и не назначивши срока для его окончанія, уѣхалъ, чѣмъ ввелъ дворянъ въ убытки.

Roku Pańskiego tysiąc siedsetnego czterdziestego dziewiątego, miesiąca Octobra dwudziestego ósmego dnia.

Na urządzie i. k. mci magdeburgii Kobryńskiej, przede mną Antonim Piotrem Kublickim — lantwoytem Kobryńskim y

Horodeckim, Prokopym Józefowiczem — burmistrzem y całą ławicą, w ratuszu sądownie zasiadającymi, comparentes personaliter ichmć panowie Kazimierz Grudziński, Franciszek Horain, Konstanty y Jakób Stachowscy, Karol Kazimierz y Alexander Łazowscy y inni ichmć dóbr Nowosiólek possessores y dziedzice, tudzież ichmć panowie Jakub, Michał, Paweł y Theodor Chodyniccy Kulmowiccy, Józef y Adam Wasiewscy, Benedykt y Stefan Puchalscy, Bogusław Sławko, Kazimierz Bosiacki, Bazyli Załuszczyński y inni ichmć dóbr Chodynicz y Liszakowszczyzny possessores y dziedzice, Dominik y Piotr Chodyniccy, Franciszek Woroszyło, dóbr Neskroczych toż possessores y dziedzice, w wojewodztwie Brzeskim leżących, solenniter manifestując się protestowali się przeciwko wielmożnemu ichmci panu Michałowi Stanisławowi Oreszkowi — marszałkowi powiatu Pińskiego, tudzież imci xiędzu Andrzejowi Bienieckiemu — archimandrycie y wszystkim wielbnym w Bogu ichem xięży divi Basili magni klasztoru Kobryńskiego, in uno consilio et conductamine z sobą zostającym, mieniać o to: yż co po zaszłym dekrete oczywistym sądów podkomorskich Bracławskich, między załującymi dellatorami, a ichmciami xięży archimandrytą y wszystkiemi xięży bazylianami Kobryńskimi, także z imcią panem Janem — podstolim Rzeczyckim, ciż ichmć xięża archimandryt y bazylianie Kobryńscy znaki y kopce graniczne, przez wielm. imci pana Antoniego Dusiatkiego Rudominę — podkomorzego Bracławskiego, starostę Lubeckiego, dekretem trybunalnym wielkiego xięstwa Litewskiego, koła compositi iudicii, ad id negotium desygnowanego, poczynione, porozrzucawszy, gwałt, wiołencye y expulsye z gruntów, łąk y lasów do dóbr

Nowosiólek y Chodynicz ab aevo należących y dekretem sądów podkomorskich Bracławskich dellatoribus adiudikowanych, uczynili, iako fusius zaszły a parte dellatorum procederem w sobie obloquitur; o co gdy się agitowała sprawa po zaszłej apellacyi a parte ichmcw xięży archimandryty y oyców bazylianów Kobryńskich w trybunale Litewskim wielkiego xięstwa Litewskiego, tedy tenże sąd trybunału głównego wielkiego xięstwa Litewskiego inductiā do uroczyszcz Pierohi, Zupełney, Podwersza, Zubliszczu, Liszczywla, Lisyc, Sieniatycz, Stebnoi, Dydnia, Breezowa, pol Ukałki, Niza y innych, w dekrete wyrażonych, uznał, a oraz grunta supra wyrażone per iuridicam traditionem dellatoribus obeymować pozwoił, w samey zaś sprawie pro finali disiudicatione totius negotii y do approbaty, czyli też do melioraciey dekretu sądów podkomorskich Bracławskich przed sąd wielm. imci pana Oreszki — marszałka powiatu Pińskiego, naznaczywszy dwóch ichmcw panów komissarzów odesłał, vigore którego dekretu wielm. imć pan Michał Słanyk Buczyński — obożny y sędzia grodzki wojewodztwa Brzeskiego, ad fundum dóbr Nowosiólek y Chodynicz ziechawszy, grunta uroczyszczami, w dekrete trybunału głównego wielkiego xięstwa Litewskiego y w liście podawczym wyrażone, per reinductionom dellatoribus podał postque per acta imć xiądz archimandryta y wszyscy oycowie bazylianie Kobryńscy, iterite expulsi z gruntu y terazniejszych uroczyszczach u Kałki y Stebney sytuowanych, uczynili. Tandem wiel. imć pan Oreszko — marszałek powiatu Pińskiego, vigore wydanych od siebie solita praxi iuris obwieszczeń y odroczeń do miasta i. k. mci Kobrynia, in termino w odroczeniach expresse et

in fundo differentiarum iurisdictioni, ufundowawszy y sądy swoje obwołać kazawszy, ex loco competenti iurisdictioni sądów swoich marszałkowskich y komissarskich do miasta Kobrynia, ventante lege, przeniósł, gdzie po kontrowersjach in accessorio a parte dellatorów o kontrawencyą w nieoddaniu solucyey, iako też o reinductiā do gruntów uroczysszczami, u Kałki y Stebney nazwanych, sytuowanego, przez list wielm. imci pana sędziego grodzkiego Brzeskiego delatoribus podanego y o summę, dekretem oczewistym trybunału wielkiego xięstwa Litewskiego, za kondemnaty grodzkie Brzeskie, na ichmć xięży archimandrycie y bazylianach Kobryńskich adiudykowane, feruiąc, z wielmożnemi ichmościami pany komissarzami decyzyą, reinductiā y kontrawencyą pretendowane, a parte dellatorów ad principale iudicatum suum suspendowawszy, oraz omnimodam securitatem ab utrinque gruntów, łąk y lasów in possesso procedentium będących, obwarowawszy, sądy swoje marszałkowskie y komissarskie do dnia dwudziestego siódmego Octobris za-limitował, na który termin, znać in conducto wstaiąc, wielmożny imćpan marszałek powiatu Pińskiego z w Bogu przewielebnym y xiędzem Bienieckim — archimandrytą y xiężą bazylianami tegoż klasztoru, ad fundum po zaszłych wielu deklaracyach swoich nie ziechał, a do dalszego terminu sądów swoich nie odroczył, przez co summum detrimentum dellatoribus uczyniwszy, do szkód znacznych y expens przywiódł. O co żałuią-

ce dellatores, chcąc iure agere, ante omnia do uznania reinduceyi do gruntów y sianozęci w uroczysszczach Kałce y Stebney, także całego Zarzecza, in circuitu uroczysszcza Berezowa zostaiących, y do przysądzenia noviter gruntów, łąk y lasów, poczawszy od młynku Nowosieleckiego, przy ścienie Lachczyckiey, aż do Lisic ciagnących się, vigore expressy rewizyi, przez Dmitra Sapiehę czynioney, do approbatv dekre-tów sądów podkomorskich, hac in causa ferowanego, in simul z listem podawczym wielm. imć pana sędziego grodzkiego wojewodztwa Brzeskiego, vigore których do obwarowania omnimodam securitatem gruntów, łąk, lasów, a praecipue w uroczysszczach Pierosie, Podwerszu, Zublisszczach, Sieniatyczach, Stebney, Dydyniu, Liszczywlu, Lisicach, Berezowie, na Zarzeczu, u Kałki, Nizu, Izbisszczach, Czernisszczu, Repiechowce, Kulikowce y innych, ab aevo do dóbr Nowosiołek, Chodynich, Liszakowszczyzny, Nestorowych łoż y Jahołek y Tyzawy należących, niemniej też do przysądzenia summy y sowitości oney, tak dekretem podkomorskim Bracławskim przysądzonych, iako też nowo erogowany przez żałuiących dellatorów, y o to wszystko, co czasu prawa przez kontrowersyą ichmw panów patronów dowiedziono będzie, salva też żaloby melioratione, reservata wyż wyrażeni dellatores iterum iterumque manifestowali się, y takowy swój manifest ad acta i. k. mci magdeburgii Kobryńskiej podali. Który iest przyjęty y wpisany.

1750 г.

Изъ книги за 1676—1708 годъ, стр. 734—735.

**34. Жалоба настоятеля Кобринскаго монастыря Андрея Бѣлецаго на шляхтичей Осипа Славку, Зарембу и др. о разореніи граничнаго копца.**

Настоятель Кобринскаго монастыря Бѣнецкій, жалуется на поименованныхъ въ этомъ актѣ шляхтичей, что они уничтожили пограничный знакъ и на половину свесли копецъ, разграничивавшій монастырскія земли отъ шляхетскихъ

съ цѣлью завладѣнія монастырской землей, не смотря на то, что копецъ этотъ былъ подтвержденъ комиссарами и посвѣдѣствованъ 22-ю свѣдѣтелями.

Roku tysiąc siedmset piędziesiątego miesiąca Maia wtórego dnia.

Na urządzie i. k. mści magdeburskim Kobryńskim, przede mną Piotrem Antonim Tadeuszem Kublickim—lantwoytem Kobryńskim Horodeckim y pisarzem Bazylem Onufryiewiczem.—burmistrzem y całą ławicą miasta i. k. mści Kobrynia comparendo personaliter w ratussu Kobryńskim w. imć xdz Andrzej Bieniecki—opat Kobryński y oficyał Brzeski, nomine suo et totius conventus Cobrinensis, żałował y soleniter manifestuiąc się protestował się na ichmośw pp. Bogusława y Józefa Sławków, Zarembę Ostrowskiego grodzkiego y innych in uno consilio et conductamine z obżałowanemi ich pp. szlachtą Chodynickiemi y Nowosieleckiem i zostaiących, o to, iż co obżałowani postponendo prawa duchowne y świeckie, de securitate bonorum opisane, nie contentuiąc się różnemi wiolencyami w gruntach ab antiquo przysięgłych chłopskich, do archimandryi Kobryńskiej należących które ustawicznie się dzieią, lecz pejora peius cumulando, kiedy czyniąc in conducto z obżałowanemi ich mość panami szlachtą Nowosielską y Chodynicką, czyhaiącemi na zgubę y ruinę archimandryi

Kobryńskiej, krzyż z dawna stoiący na kopcu Humenowka nazwanym, dla pamięci y duktu granicy gruntów archimandryi Kobryńskiej, który kopiec nietylko dekretem kommissarskim approbowany, ale też y dwunastu ludzi zaprzysiężony został, tandem ciż obżałowani ichmć studio ich mość pp. szlachty Nowosieleckich y Chodynickich, chcąc aby in posterum żadnego vestigium granicy gruntów archimandryjskich nie zostawić, takowy krzyż wyrąbawszy wyrzucili, iednak pro vestigio pień od tego krzyża został się, na ostatek y kopca połowę rozorali, szczegulnie chcąc, aby łatwiey do reszty zabrania gruntów archimandryi Kobryńskiej przyść było. Za czym żałuiący dellator, praevidendo indemnitati suae, aby przez to iakowego detrimentum archimandrya Kobryńska nie ponosiła, a chcąc z obżałowanemi ichmcmi o takowe bezprawia summario ac abbreviato processu iuris iure agere, ante omnia do pokarania paenami prawnemi za wyrąbanie krzyża, y kopca rozoranie, denique za wiolencye, że się wazyli na zaprzysiężony kopiec nastempować y onego kopca ad refusionem damnorum litisque expensorum y o to wszystko, quod iuris et praetensionis

bydź może y co czasu prawa deducetur, salva melioratione tey żałoby.

Po którym zaniesionym manifestie Hrehory Baranowski — ienerał i. k. mości woiewodztwa Brzeskiego, będąc użytym z stroną szlachty ichmśw pp. Franciszkiem Starowolskim y Pawłem Andronowskim dla uczynienia wizyi wyrąbanego krzyża y rozoranego kopca przez ichmościów pp. Sławków, Zarebę — grodzkiego Ostrowskiego ex conducto ichmościów pp. szlachty Nowosieleckich y Chodyńskich y innych oczewisto zeznał:

Ja ienerał i. k. mści woiewodztwa Brzeskiego zeznam tym moim relacyinym czynionej wizyi kwitem: iż w roku terażnieyszym tysiąc siedmsetnym piędziesiątym miesiąca Maia wtórego dnia z tym

iż ichmć pp. szlachtą de super wyrażoną ziechawszy do kopca, Humenowka nazwanego, widzieliśmy krzyż wyrąbany, tylko pień, gdzie był krzyż zostawiony, y kopiec rozorany przez połowę y kiedyśmy pytali, przez kogoby się to stało, tedy uczynili nam relacyą, że przez ichmościów pp. Sławków, Zarebę — grodzkiego Ostrowskiego y innych studio ichmościów pp. szlachty Nowosieleckich, Chodyńskich y innych. Za czym po uczynionej takowej wizyi żałuiący dellator takowy krzyż w magdeburgii Kobryńskiej prezentował, po której prezencji dał tę swoją solenną manifestacyą, in simul cum visione, do xiąg magdeburskich zapisać. Co iest zapisano.

1752 r.

Изъ книги за 1750—1760 г. стр. 852.

**35. Жалоба прокуратора Кобринскаго монастыря Оомы Радеевича на Антонія Волынскаго, о причиненіи монастырю разныхъ убытковъ.**

Прокураторъ Кобринскаго монастыря Оома Радеевичъ жалуется на комиссара имѣній ен. Огинскаго, что онъ подъ видомъ интересовъ своего владѣльца, для собственной надобности забираетъ у евреевъ и крестьянъ подводы и пе-

ревозитъ на нихъ свои собственные же предметы; что перевозя однажды влады, онъ остановился на монастырской землѣ и потравилъ луга и поля; въ это же время произносилъ разныя угрозы противъ прокуратора и монастыря.

Roku 1753, miesiąca Maia 21 dnia.

Comparendo personaliter w Bogu prze-wielebny imć xiądz Tomasz Radkiewicz — zakonnik świętego Bazylego wielkiego opactwa Kobryńskiego prokurator, nomine w. imci xdza Andrzeia z Bieniedziec Bienieckiego — opata Kobryńskiego et totius conventus Kobrynensis, solenniter manifestuiąc protestował się na i. w. imści pana Michała Ogińskiego — pisarza

polnego wielkiego xtwą Litewskiego, starosty Pińskiego, qva pana, a naybardziej przeciwko wielm. imci pana N. N. kommissarza dóbr iaśnie wielm. imci mieniąc o to, iż wielmożny N. kommissarz nie postokrotne razy biorąc w protekcyę swoją u żydów różnych wozy y pędząc one do przedania niby samego i. w. imci pana Ogińskiego — pisarza wielkiego xtwą Litewskiego, niby z starostwa Pińskiego,

in praedam skarbu rzeczy-pospolitey, a naybardziej postpositione wyż wyrażonych dellatorów, nie tylko myta nie oddawał, ale w roku terażnieyszym 1753, miesiąca Maia 7 dnia, subordynowawszy ludzi, lepiej po imieniu y przezwisku imci wiadomych, żydówkę arendarkę karczmy na Piaskach, delatorów będące y ludzi modernych aktorów zbił, ztłuk y porozpędzał, nawiększy kontempt wołów więcej sta na grunt klasztoru opactwa Kobryńskiego zapędziwszy, nim odbył komorę y myto w Kobryniu, przez cały dzień y noc sianożęci y zboże różne pospasywał y podratował. Co widząc modernus manifestans takową ruinę klasztoru swego, woła waloru talerów bitych trzy, na swoim gruncie zagrabił, y kiedy żyd tenże z Pińska iadąc przy wołach swoich chciał uspokoić za myto spasienie sianożęci, ludzie subordynowane od wyż wyrażonego imci pana kommissarza onemu tego zabronili, a co większa do takowey odwagi tenże de super wspomniony imć pan kommissarz przyszedł, że nie tylko przed godnemi ludźmi wielm. imci xdza opata szkalował, dyffamował, ale naszedłszy sam na klasztor opactwa Kobryńskiego, kiedy w. imć xdz opat tego wołu oddawał, łaiął, beształ y haec formalia powiedział: że choć sobie w garło wbiy tego woła y różnemi przechwałkami na zdrowie y życie tak duchownych osób, iako y arendarza pozuchwalił się. O co to wszystko żałujące delatores, providendo securitatem fortun duchownych, zdrowia, życia swego, tudzież y czeladzi y poddanych y żydów arendarzów y chcąc z obżalowanym imci in qvovis foro jure prosequi, ante omnia do obwarowania omnimodam securitatem pomienionych dóbr y karczem, zdrowia y życia ab impetitione et violentia obżalowanych, ad refusionem et restitutionem za tak wiele wołów pędząc, pod protekcyą swoją myta nieoddania, za spaszenie łak y różnego zboża, ad minimum na złotych pięćset szkody poczynionej, do nagrodzenia y zapłacenia ludziom pobitym, bólów y ran, ad statuitionem et comparitionem przybranych sobie ludzi, praeciso tego żyda, który był przy wołach, lepiej po imieniu y przezwisku wmości wiadomego, do pokarania paenami prawnemi za violentią y inwazyą na klasztor opactwa Kobryńskiego (et distinctim) za dyffamacyą osób duchownych et ausu criminali, z prawa duchownego hac in causa ściągającemi się y o to wszystko, co czasu prawa y produktu przez kontrowersyą imść pp. patronów fusius deducetur, salva melioratione tey żałoby, in aviendo vel minuendo.

---



1754 г.

Изъ книги за 1766—1799 г., стр. 278—279.

**36. Продажная запись Кобринскихъ мѣщанъ, данная женѣ священника свято-Никольской церкви Александра Павловича на два морга земли.**

Кобринскіе мѣщане — братчики свято-Никольскаго братства, усматривая, что землю, завѣщанною Лабахомъ церкви, пользуются священ-

ники, продали оную (2 морга) за 100 злот. священнику Павловичу, въ чемъ и выдаютъ женѣ его настоящую продажную запись.

Anno 1754, miesiąca Junii 24 dnia.

Na urządzie i. k. mości magdeburgii Kobryńskiey, przede mną Piotrem Ant. Tadeuszem Kublickim — lantwoytem Kobryńskim, Horodeckim y pisarzem, Alexandrem Maleckim — burmistrzem y całą ławicą, stanowszy personaliter w ratuszu Kobryńskim sławetny Stefan Kozakiewicz brat starszy, Chwedor Jakusz, Anton Jakubowicz — klucznicy y całe bractwo śgo Mikołaja, prawo wieczyste na dwa morgi gruntu za ulicą Ostromęcką Labachowską wielebney Anastazyi z Olexiewiczów Alexandrowey Pawłowiczowey wiecznością przyznali y ku zapisaniu do xiąg magdeburских Kobryńskich, w te słowa podali:

My Stefan Kozakiewicz — brat starszy, Chwedor Jakusz — klucznik y całe bractwo ś. Mikołaja należące, spólnie, zgodnie y iednostaynie czyniemy iawnno, wiadomo y wyznawamy sami na siebie každyemu, komu o tym teraz y w czas przyszły wiedzieć będzie należało, tym naszym dobrowolnym, wieczysto-przedażnym prawem zapisem: iż my bractwo świętego Mikołaja, mając grunt mieyski, po w Bogu zeszlým Labachu — mieszczaninie Kobryńskim legowany na xięgę, to iest, na prazdnik do teyże cerkwi ś. Mikolskiey, a że od niemałego czasu w

Bogu zeszlý plebani teyże cerkwi, odebrawszy w swoią possesyią morgów dwa za ulicą Ostromęcką, a nie czyniąc zadosyć woli testamentowey, zaczym my widząc takową krzywdę świątnicy pańskiey, a nie mając inszego sposobu na apartamenta, których już niestawało, zgodziwszy się za zgodą całego bractwa takowy grunt morgów dwa otaxowaliśmy za sumnę złotych polskich sto, chcąc one sprzedawszy aparat sporządzić, widząc w Bogu zeszlý xiądz Alexander Pawłowicz — pleban cerkwi śgo Mikolskiey takowy nasz umysł, z nami całym bractwem zgodziwszy się, za takową sumnę złotych polskich, takowe pomienione dwa morgi Labachowskie, nie na siebie, ani successorów tey plebanii, ale dla dziecy swoich kupił, którą to pomienionę sumnę złotych sto, my bractwo śgo Mikołaja z rąk pomienionego w Bogu zeszlęgo Alexandra Pawłowicza odebrawszy, iednakże przy iego staraniu sporządziliśmy aparat axamitny zielony z galonem złotym, do teyże cerkwi, przyłożywszy niemało summy. A że nie przyszło nam za różnymi naszymi interesami do przyznania prawa wieczystego na te dwa morgi, w obmiedz iedney strony Konona Szymkowicza, a z drugiey strony Romana Chweśnika, tak iak inne

w sobie mają, w Bogu zesłemu morgi Alexandrowi Pawłowiczowi, zaczym teraz po w Bogu zesłym Pawłowiczu plebanie cerkwi ś. Mikołynskiej, my wyż wyrażeni bractwo tym naszym prawem wieczysto-przedażnym daimy y przyznaimy wielebney Anastazyi z Oleszkiewiczów Alexandrowey Pawłowiczowey, dzieciom spłodzonym z w Bogu zesłym Alexandrem Pawłowiczem. Wolna y mocna będzie pomieniona oycowa Pawłowiczowa temi dobrami, iako chcąc rządzić, szafować, dysponować, komu chcąc dać, darować, przedać, zamieniać y ku najlepszemu pożytkowi obracać, waruiąc iednak to, ieżeliby sama lub dzieci tych w teyże plebanii zostawali za kapłanem, tedy pomieniony grunt morgów dwa nie powinni będą należeć do plebanii funduszu, tylko do miasta y każdy imć xiądz pleban nie ma y nie powinien będzie należeć, pod utraceniem y kasowaniem takowego naszego prawa, tylko pomieniona Alexandrowa Pawłowiczowa trzymać, zasiewać, podatki zaś wszelakie do miasta i. k. m. płacić, a my osoby zwyż wyrażone y sukcesorowie nasi o to wiecznie mylczec mamy, nie mając żadnego przypomnienia y wstępu, prawnie y nieprawnie nie czynić, szkody y trudności nie zadawać, pod zaręką kop dziesięciu na urząd mieyski Kobryński, a druga kop dziesięć stronie ukrzywdzoney, a po zapłaceniu zaręki y po nagrodzeniu szkod y wykładów prawnych, na gołe rzeczenie słowa, przecie ten list dobrowolny zapis u każdego sądu y prawa swym własnym kosztem, oczyszczać, bronić y oswobadzać. Y na tośmy dali ten nasz zapis z podpisem rąk naszych własnych

przy położonych krzyżykach y z podpisem rąk panów urzędowych od nas ustnie y oczywisto za pieczętarzów uproszonych, przed którym urzędem oraz y przyznaliśmy. Pisan w ratuszu Kobryńskim, roku tysiąc siedymsetnego piędziesiąt czwartego, miesiąca Junii dwudziestego czwartego dnia. U tego prawa wieczystego podpisy aktorów przy położonych trzech krzyżów: Stefan Kozakiewicz — brat starszy; Chwedor Jakusz — klucznik; Anton Jakubowicz, tudzież przy położonych drugich trzech krzyżów: Szymon Chwedorowicz; Staś Kozakiewicz; Iwan Pawłowicz; Iwan Doroszewicz. Podpisy p. pieczętarzów temi słowy: ustnie y oczywisto proszony pieczętarz od sławetnych Stefana Kozakiewicza, Chwedora Jakusza, Antona Jakubowicza, Szymona Chwedorowicza, Stasia Kozakiewicza, Iwana Pawłowicza, Iwana Doroszewicza — mieszczan Kobryńskich, bractwa świętego Mikołaja, do tego prawa wieczystego przedaźnego na morgów dwa Labachowskich wielebney oycowey Anastazyi z Oleszkiewiczów Pawłowiczowey, za summę złotych sto polskich danego, podług prawa podpisuię się: Piotr Ant. Kublicki — lantwoyt Kobryński, Horodecki y pisarz. Które to takowe prawo przyznane iest do xiąg magdeburskich Kobryńskich przyięte y wpisane. Pisan w Kobryniu ut supra. Ustnie proszony od wyż wyrażonych osób do tego prawa wieczystego podpisuię się: xiądz Grzegorz Pawłowicz — prezbiter cerkwi ś. Przeczystey Kobryńskiej. Które to takowe prawo przyznane iest do xiąg przyięte y wpisane.

1754 г.

Изъ книги за 1664—1769 г. стр. 932—933.

**37. Продажная запись отъ Леона Махвица Антонию Ратольту Задерновскому на одного крестьянина съ его семействомъ.**

Леонъ Махвицъ продаетъ за 1,000 польскихъ | движимымъ имуществомъ Задерновскому на вѣч-  
злотыхъ крестьянское семейство со всѣмъ его | ния времена.

Anno 1755 miesiąca Junii 30 dnia.

Na urzędzie i. k. mści magdeburgii Kobryńskiej, przede mną Piotrem Antonim Tadeuszem Kublickim—lantwoytem Kobryńskim, Horodeckim y pisarzem, Alexandrem Chaleckym—burmistrzem y całą ławycą stanawszy personaliter w ratuszu Kobryńskim w. imć pan Leon Machwyc—podśetek wojewodztwa Brzeskiego, prawo wieczyste na chłopa w prawie wyrażonym w. imć panu Antoniemu Ratoltowi Zadernowskiemu — chorążemu i. k, mści wiecznością przyznał y ku zapisaniu do xiąg magdeburskich Kobryńskich w te słowa podał:

Ja Leon Machwyc—podsędkowicz wojewodztwa Brzeskiego, pod wszystkie niżej wyrażone wadyia, warunki y obowiązki prawne poddając się y one na się y successorów moich libere ac sponte przyimuiąc, czynię wiadomo y sam na siebie wyznawam, komu o tym terazniejszego y na potym będącego wieku ludziom wiedzieć będzie należało, tym moim dobrowolnym, nieprzymuszonym a nie wymożonym strictissime iuriis wieczysto sprzedażnym zapisem wielm. ichmościom państwu Antoniemu y Alexandrze z Wengrzyckich Zadernowskim—chorążym i. k. mści małżonkom danym na to, iż co ia de super wyrażony Machwic, mając poddanego mego wieczystego z majątności

Lisowczyc, dóbr w wojewodztwie Brzeskim leżących, excipowanego, kowala, nazywającego się Jwana Stepanowicza, z żoną Ulaną z synami dwóma Bazyliem y Oxeniem, tudzież z córką iedną Hanusią, oraz z ruchomością wszelką y z sprzętem gospodarskim, iako to z końmi, z wołami, owcami, swiniami et id generis, cokolwiek ruchomością nazwać się może, także z całym y wszystkim rzemiosłem kowalskim, nikomu pierwszemu, ani poślednieyszym prawem nie zawiedzionego, ani onerowanego, lecz wolnego, nikomu nie zaprzedanego, a mając wolność prawa pòspolitego, które pozwala swemi poddanemi, iako chcąc dysponować, przez to zażywaiąc takowego prawa wolności, pomienionego Jwana Stepanowicza, kowala, z żoną onego, dziećmi, dobytkiem y rzemiosłem kowalskim za summę tysiąc złotych polskich curentis in regno monetae w. ichmcm państwu Zadernowskim—chorążym i. k. mści małżonkom y successorum imci na wieczne, a nigdy nieodzowne czasy, sprzedałem, a przedawszy z osoby moiey na osobę ichmćw zrzekłem się y prawa mego na potomne, a nigdy nie odzowne czasy ustąpiłem. Wolni tedy y mocni będą ichmśc panowie Zadernowscy—małżonkowie y successorowie ichmościów pomienionym Jwanem kowalem, żoną onego y dziećmy, tudzież wszelką

ruchomością y rzemiosłem kowalskim, iako chcąc szafować y dysponować, z wolnym onego na wieczność, lub na zastaw, komu chcąc przedaniem, zawoźdzeniem y zamienieniem, swywołnego y występnego z wolnym tam in civilibus, quam in criminalibus karaniem, bez żadney odemnie samego y successorów moich dependency; dla pewności czego wszystkiego wnoszę ewikcyą na wszelkie dobra moje leżące, ruchome, summy pieniężne, gdzie y u kogokolwiek będące, z wolnym onych mocą tego prawa aresztowaniem y przyparęczeniem, a in casu naruszenia przezemnie samego, lub successorów moich, tak blizkich, iako y dalszych, daię moc y pozwalam do każdego sądu y prawa, iako to grodzkiego, ziemskiego, trybunału głównego, composyti iudicii y skarbowego, a podczas interregnum y do kapturowego, pozwem zapozwać, lub zakazem, gdzie ia y snkcessorowie moy ad primam instantiam stanąć mam, a stanąwszy bez żadnych dylacyi, godzyn, obmów y munimentów, oraz bez dylacyi korekturowey rozprawić się powinien będę et successores mei tenebuntur, wskazom wszelkim y przewodom prawnym bez rozczenia aminori ad maius subsellium apellacyi, powolnym y posłusznym być obowiązuję się, pod punktem banycii doczesney y wieczney y infamyi y na tom dał ten mój wieczysto-przedażny zapis

z podpisem ręki mey własney, oraz ustnie y oczewisto upraszonych ichmościów pp. pieczętarzów. Pisan w Bochalu alias Czerniczyn roku tysiąc siedmsetnego pięćdziesiątego czwartego miesiąca Nowembra piątego dnia. U tego prawa wieczystego podpis w. imci pana aktora temi słowy: Leon Machwyc. Podpisy ichmów pp. pieczętarzy od w. imci pana Leona Machwica—podsędkowicza wojewodztwa Brzeskiego, do tego wieczysto-przedażnego zapisu za tysiąc złotych polskich na poddanego wieczystego z majątności Lysowszczyzyc excypowanego Jwana Stepanowicza, kowala, z dwoma synami Bazylim y Oxeniem, tudzież z córką iedną Hanusią, oraz z ruchomością wszelką y z rzemiosłem kdwalskim w. ichmcm państwu Antoniemu y Alexandrze z Wengrzyczkich Zadernowskim—chorążym i. k. mści, małżonkom, danego podług prawa podpisuję się: Ignacy Onichimowski. Ustnie y oczewisto proszony pieczętarz od osoby wyż wyrażoney do tego prawa wieczystego podług prawa podpisuję się: Felycian Ratolt Zadernowski; ustnie y oczewiście proszony pieczętarz od osoby wyż wyrażoney do tego prawa wieczystego podług prawa podpisuję się: Maciey Laskowski. Które takowe prawo przyznane iest do xiąg magdeburskich Kobryńskich przyjęte y wpisane.

1755 г.

Изъ книги за 1664—1769 г. стр. 971.

**38. Жалоба настоятеля Лепесовскаго монастыря Андрея Венецкаго на шляхту и на весь Брестскій городскій судъ по поводу сдѣланныхъ монастырю насилій и захватовъ.**

Настоятель Лепесовскаго монастыря жалуется на разныхъ шляхтичей, въ особенности на Нѣм-

цевичей, которые не только запрещаютъ монастырю пользоваться рыбною ловлею въ Мухав-

цѣ, но стараются еще завладѣть монастырскою землею и корчмою. Жалуется также и на Брестскій городской судъ, что онъ производитъ пристрастное дознание по этому дѣлу и составилъ

пристрастное опредѣленіе, приказавши снести корчму, выстроенную на монастырской землѣ, вопреки закону и фундушowymъ записямъ.

Roku tysiąc siedmset pięćdziesiąt piętego, miesiąca Januarii piętnastego dnia.

Na urządzie i. k. mści magdeburyi Kobryńskiey, przede mną Piotrem Antonim Tadeuszem Kublickim—lantwoytem Kobryńskim y Horodeckim y pisarzem, stanawszy personaliter w. imię xiążdz Andrzezy Bieniecki ord. S. D. Basilii magni, opat Kobryński, starszy dożywotni Lepiosowski, nomine suo et nomine totius communitatis suae klasztoru Lepiosowskiego, żałował y solenniter manifestował się na ww. ichmcw pp. Alexandra—miecznego Brzeskiego oycy, Ignacego y Marcellego—miecznikowiczów Brzeskich, synów Ursynow Niemcewiczów, tudzież imię pp. Michała Świętochowskiego, Benedykta Sęckowskiego, Żardeckiego, sług, masztalerzów, pachołków, stangretów, variae conditionis ludzi y poddanych ichmcw Lepiosowskich, oraz w. ichmcw panów Karola z Wieszczyckiego—podstolego y podstarościego sądowego, Stanisława Kropińskiego—miecznego Nowernskiego sędziego, Ignacego Wygonowskiego—pisarza, urzędników grodzkich województwa Brzeskiego, mieniając o to: iż co żałujące delatores, mając sobie funduszami od zeszytych niegdy ww. imię pp. Przyszychockich grunta na klasztor Lepiosowski nadane y perpetuis temporibus aplikowane w przesiedleniu morgów pięć y inne w polach specyfice w tychże funduszach y dostatecznie opisane y ograniczone, oraz tymiż funduszami wszelkich generaliter omni meliori modo z pomienionych gruntów ad libitum wynajdywanie profitów y pożytków pozwolone, in virtute

onych ad suffiuntiore sustitament zakonników y konserwacyą cerkwi, karczmę na własnym gruncie klasztornym przy gościńcu z Kobrynia do Buchowie idącym, erygowali; quo motivo obżalowani wwpp. Niemcewiczowie, do żałujących dellatorów zabrawszy odium et invidiam, wszelkie swoje ad oppressio-nem klasztoru żałujących dellatorów obrócili starania, iakoż różne krzywdy, wio-lencye, prepedycye w łowieniu ryb na toniach y zatokach Muchawcowych Lepiosowskich broniący, praepedycye czyniąc, znaczne y z paszy y dalsze nieopisane krzywdy w żałobach y całym procederze grodzkim Brzeskim czyniąc y czynić nie przestają. Eoque intuitu, gdy ta sprawa przed sąd grodzki województwa Brzeskiego między żałującemi dellatorami a obżalowanemi w. i. pp. Niemcewiczami do rozsądzenia przypadła; obżalowani w. i. pp. urzędnicy grodzcy Brzescy nie tylko, że czasu expedyący się inquizycyi znaczny fawor dla obżalowanych w. i. pp. Niemcewiczów pokazali, ponieważ świadków wiadomych y widomych wszelkich tranzakcyi y wio-lencyi przez żałujących dellatorów stawionych, do inquizycyi nie przyjęli, onych słuchać nie chcieli y takową inquizycyą ad placitum et favorem w. i. pp. Niemcewiczów expedyowali, ale też czasu pryncypalney rozprawy, contra omneius et aequum, przeciwko wszelkiemu prawu pospolitemu y konstytucyom seymowym, fundusze tak dawne, przyznane y zaprzysiężone, per totum pokassowawszy, y karczmę żałujących dellatorów per totum demoliować kazali, wolnego łowie-

nia ryb na toniach y zatokach Muchawcowych, do Lepios należących, dekretem swoim oczewistym, sub actu roku tysiąc siedmset pięćdziesiąt piątego, miesiąca Januarii trzynastego dnia ferowanym, zabronili y dalsze znaczne praepeditia klasztorowi żałujących dellatorów, w tymże dekrete expressa, poczynili. Ratione praemissorum żałujące dellatores, chcąc y obżalowanymi ichmościami via apellationis w trybunale głównym wielkiego xięstwa Litewskiego jure agere, ante omnia do approbaty wszystkich y wszelkich funduszów, zapisów et omnis tituli dokumentów, pro parte actorea służących, vigore których do zachowania klasztoru żałujących dellatorów per totum circa

immunitatem et integritatem dóbr funduszowych, do skasowania per totum dekretu grodzkiego Brzeskiego in anno praesenti Januarii trzynastego dnia, iako contra omnia documenta et legem positivam favorabiliter przez obżalowanych w. i. pp. urzędników grodzkich Brzeskich ferowanego, nullitate, do wskazania paen, win, de lege et merito actionis distinctim ściągających się et refusionem omnium damnorum litisque expensarum y o to wszystko, co czasu prawa fusius deducetur; żałujący dellator dał tę swoją manifestacją, salva oney melioratione, do xiąg urzędowych magdeburskich zapisać. Co jest zapisano.

---

1755 r.

Изъ книги за 1664—1769 годы, стр. 716.

**39. Жалоба настоятеля Кобринскаго монастыря Андрея Бѣлецкаго на Босяцкаго и Пухальскихъ о побояхъ и грабежѣ, причиненныхъ монастырскимъ крестьянамъ.**

Настоятель Кобринскаго монастыря Венецкій жалуется на Босяцкаго и Пухальскихъ по поводу захвата ими воловъ и топоровъ у монастырскихъ крестьянъ, когда они везли домой дрова изъ

Верхотѣской королевской пущи; при этомъ Венецкій заявляетъ, что эти шляхтичи больше ничѣмъ не занимаются, какъ только разбоями, грабительствомъ y наѣздами.

Roku tysiąc siedmset pięćdziesiątego, miesiąca Januarii dwudziestego trzeciego dnia.

Na urządzie i. k. mści magdeburskim Kobryńskim, przede mną Piotrem Antonim Tadeuszem Kublickim—lantwoytem Kobryńskim, Horodeckim y pisarzem, Prokopim Józefowiczem—burmistrzem y całą ławicą miasta i. k. mości Kobrynia, comparendo personaliter w. imć xiądz Andrzeja Bieniecki—opat Kobryński y offi-

cyał Brzeski, żałował y solenniter manifestuiąc się protestował się na ichmć pp. Piotra Bosiackiego, oraz Benedykta, Józefa, Jana y Stefana Puchalskich, in uno consilio et conductamine z ichmć pp. szlachtą Nowosielecką y Chodyncką zostaiących, o to, iż co obżalowani ichmć do ustawicznych przyzwyczajeni violencyi, boiów, naiazdów y grabieży czynienia, które mniey uważaiąc na rigor prawa pospolitego de securitate każdego opi-

sany, continuando, a chcąc takowy swój umysł ad effectum przyprowadzić, napadłszy na chłopów Korczyckich y Pełkowskich, do archimandryi Kobryńskiej należących, idque pracowitych, Jakowa Illasiuka, ze wsi Owadów, tudzież Ostapa Stołczuka y Semena Tałana, ze wsi Pełków, powracających z puszczy królewskiej Wierzcholeskiej, którzy za wkupieniem się do teyże puszczy, in nulla disquisitione et controverso, w żadnym sądzie z obżałowanemi ichmiami nie będąc, gdy powracali z drwami do domów swoich, aż ichmość, violando jura patriae, zastąpiwszy na dobrowolney drodze pomienionych ludzi, których nie sobie paenitus niewinnych, enormissime zbiwszy y tam viae vivos na drodze zostawiwszy, siekiery pozabierali, od którego tak ciężkiego zbitcia ciż ludzie, laethaliter przez niemały czas decumbendo, zaledwie z tym się nie pożegnali światem, uti obdukcya ieneralska fusius rem w sobie enarrat y gdy żałujący dellator, dowiedziawszy się o tak nieżnośney krzywdzie poddanym swoim poczynionej, przez niepoiednokrotną requizycyą o oddanie wołów y siekier, violenti modo zabranych u obżałowanych ichmościów requirewał, na tenczas obżałowani ichmć, czas niemały woły głodem morząc, zaledwie żywe pooddawali, a siekiery y do tychczas u siebie zatrzymuią; przez które zabranie wołów pomienieni poddani do szkód w opuszczeniu robocizny w gospodarstwie przyszli y przez nieodbywanie pańszczyzny niemałe dworowi uczynili detrimentum. Y tym się ieszcze obżałowani ichmć nie kontentuiąc, lecz pejorari peius cumulando, tylko ustawicznie iędząc po drogach y czyhaiąc na chłopów poddanych klasztornych, kiedy y na dniu onegdajszym zastąpiwszy ciż obżałowani ichmć na własnych funduszowych kla-

sztornych gruntach, o które grunta nec jus vertebatur, chłopu Wasila Działuka z synem onego, robiących gałęzie na węgle, których enormiter zbiwszy, siekiery pozabierali, oraz ustawiczne odpowiedzi na zdrowie y życie tak żałującego dellatora, iako też y poddanych czynią y czynić nie przestają. Zaczyn żałujący dellator, praevidendo indemnitati suae, aby takowe violencye ustawiczne nie działały się y do ostatney ruiny chłopu nie przyszli y reszta się nie rozeszła, o co żałujący dellator usilnie o to się stara, a chcąc z obżałowanymi ichmiami summario ac abbreviato processu juris, tanquam in causa violentiarum jure agere, ante omnia do obwarowania securitatem zdrowia y fortun, tak samemu żałującemu aktorowi, iako też ludziom y poddanym imci, od dalszey impetycyi obżałowanych ichmw vigore dekretu marszałkowskiego, do pokarania paenami prawnymi, wespół z nawiązkami, vigore prawa statutowego za pobicie enormiter poddanych y onych zastąpienie na dobrowolney drodze, oraz wołów y siekier po odbieranie, do restytucyi szkód, za niefruktyfikacyą w robociznie przez zabranie wołów y rozeyście tychże chłopów, denique do nagrodzenia za wzięte chłopom siekiery lub onych oddania, tudzież do nagrodzenia szkód, strat y expens prawnych exinde poniesionych y o to wszystko, quod juris et praetensionis byđ może y co czasu prawa fusius deducetur, salva melioratione tey żałoby.

Po którym zaniesionym manifestie Hrehory Baranowski—ienerał i. k. mści województwa Brzeskiego, obdukcya czynioną pobicia chłopów y ran przez ichmć pp. Bosiackiego y Puchalskich na dobrowolney drodze, cum consensu ichm. pp. szlachty Nowosieleckiej y Chodynckiej zadanych, oczewisto zeznał, w te słowa

Ja ienerał i. k. mości woiewódtwa Brzeskiego, zeznamam tym moim relacyinym czynioney obdukcyi kwitem, iż w roku terażnieyszym tysiąc siedmsetnym piędziesiątym, miesiąca Januarii dwudziestego pierwszego dnia, cum assistencia nobilitatis, ziechawszy na te miejsce, gdzie się poddanym wiolencya y bój na dobrowolney drodze iadącym z puszczy królewskiej Wierzcholeskiej stał się, gdzie widziałem chłopą Jakowa Illasiuka, ze wsi Owadów, niemiłosiernie

pobitego, razy nie małe po głowie y plecach krwią naciekłe, oraz y chłopom Wasilowi Działlukowi y synowi onego także po ciele sinie rany, krwią nabiegłe zadane, y gdym się pytał, od kogo tak wielkie rany zadane były, tedy uczyniona mi relacya, że od ichmość pp. Bosiackiego y Puchalskich. Zatym żałuiący dellator dał tę swoją solenną manifestacyą in simul cum obductione do xiąg magdeburskich zapisać. Co iest zapisano.

1755 r.

Изъ книги за 1661—1676 г. стр. 341.

**40. Жалоба прокуратора Кобринскаго монастыря Оомы Радевича на регента иезуитской бурсы Михаила Ломинскаго о причиненіи обидъ, побоевъ монастырскимъ людямъ и о неуплатѣ пошлинъ.**

Прокураторъ Кобринскаго монастыря Оома Радевичъ жалуется на Пинскихъ иезуитовъ вообще и въ частности на регента иезуитской бурсы Ломинскаго, что онъ прогоняетъ чрезъ монастырскія земли чужой скотъ подъ видомъ своего и не

уплачиваетъ монастырю пошлинъ, чѣмъ наноситъ ему великій ущербъ; кромѣ этого онъ подговаривалъ комиссара Звадскаго арестовать въ Пинскѣ лошадей, принадлежащихъ монастырю.

Roku 1755 miesiąca Julii 30 dnia.

Na urządzie i. k. mści magdeburgii Kobryńskiey, przede mną Piotrem Antonim Tadeuszem Kublickim — lantwoytem Kobryńskim y Horodeckim, oraz y pisarzem, Alexandrem Chaleckim — burmistrzem y całą ławicą miasta i. k. mści Kobrynia, comparendo personaliter w ratuszu Kobryńskim, w Bogu przewielebny imię xdz Tomasz Radkiewicz—ordinis s. B. magni procurator conventus Kobrynensis, nomine w. imci xdza Andrzeia Bienieckiego, opata Kobryńskiego starszego dożywotniego Lepiesowskiego oraz y wszystkich imię xx. Bazylianów konwen-

tu Kobryńskiego, soleniter una cum reprobatione manifestował y protestował się, tak przeciwko w Bogu przewielebnemu imię xdu Ignacemu Wilkinowiczowi—rektorowi zakonu św. Ignacego, collegium Pińskirgo, iako też y wszystkich imię xx. tegoż collegium et praecipue przeciwko wielebnemu w Bogu imię xdu Michałowi Łomińskiemu—regensoni bursy tegoż collegium Pińskiego, w sens następujący y o to: iż co całe collegium Pińskie s. Jesu, a naybardziej imię xdz Łomiński, niekontentuiąc się dawnieyszymi et sine numero poczynionemi krzywdami, wiolencyami, to iest, przez lat kil-



kanaście na zgubę całego klasztoru Kobryńskiego, ważył się brać w protekcyę różnych osób, żydów, kupców, woły, od których za każdego woła mającego w swej protekcyi, brał po czerwonymu złotemu, a z swoimi na sprzedaż wraz pędząc myta, ani mostowego w karczmach, do archimandryi Kobryńskiej należących, przez te wszystkie lata nie oddawał, lecz zawsze, armata manu broniąc się, przechodził, a naybardziej w roku 1754 miesiąca Augusta 14 dnia kiedy upominał się karczmarz, na Piaskach będący, o mostowe, tedy imć xdz Łomiński sam onego bił y za nim się uganiał, potym z ludźmi drzwi do komory wybiwszy, wszystkich z karczmy powypędzali y porozpędzali, potłukli y pokrwawili. Na ostatek tegoż dnia tenże imć xiądz Łomiński, nashedłszy na klasztor Kobryński zakonu św. Bazylego wielkiego wszystkich zakonników bez respektu lżył, beszał, łajał et indecentibus dyfiamował verbis, co wszystko fusius iest w dawniejszych wyrażono manifestach. Teraz zaś w roku terazniejszym 1755 miesiąca Julii trzeciego dnia, kiedy na affektacyę i. w. iey mość pani Sałohubowey — wojewodziney Brzeskiej za zbiegami dwóch husarów do pomocy w pogoń idącemu wachmistrzowi tegoż dworu dał w. imć xiądz opat swoich ludzi, którzy, czyniąc rozkaz pana swego, dogonili onych w Pińsku y stanęli na gospodzie, o czym gdy się dowiedział imć xiądz Łomiński, poszedł in

kondicto z imć panem Zawackim—kommissarzem i. w. imci xiędza Bułhaka—biskupa Pińskiego, z imć panem Dubowickim—namieśnikiem Pińskiego zamku, gdzie ludzi w. imci xiędza opata wzięto bez dania przyczyny w areszt do imci pana namieśnika, a konie do imci pana Zawadzkiego, których to ludzi, zostających w areszcie, gdy imć pan namiesnik zważył być niewinnych, wypuścił, a imć pan Zawadzki, vigore aresztu imci xdz Łomińskiego, klacz valoris czerwonych złotych dwadzieścia gniadą turecką, rosłą zatrzymał y za kilkokrotną rekwiżycyę imć xdz Łomiński nie chciał aresztu relaxować y klaczy nie wydano. Co widząc modernus manifestans tak wielką szkodę klasztoru, laesią honoru w. imci xdz opata y całego konwentu Kobryńskiego, kiedy przejeżdżał żyd Morduch Litmanowicz — furman z iurysdyki ww. imć xx. Jezuitów Pińskich, mimo karczmy opactwa Kobryńskiego, na gruncie klasztornym zatrzymał trzech podiezdaków, (które iak otaxowano niewarte y dziesięciu talarów bitych), póki nie przyprowadziły klaczy, niewinnie aresztowaney y wziętey; o co wszystko soleniter protestant remanifestuie y protestuie się, salwa tey żałoby melioratione, pleno in robore reserwata et praecustodito facultate. Który to takowy solenny z reprotestacyą manifest iest do xiąg i. k. mści magdeburskich Kobryńskich przyjęty y wpisany.

**V.**

**АКТЫ КАМЕНЕЦКОЙ МАГДЕБУРГИИ.**

3

THE JOURNAL OF THE AMERICAN MEDICAL ASSOCIATION  
PUBLISHED WEEKLY  
CHICAGO, ILL., U.S.A.

1724 г.

Изъ книги за 1752—1760 годы, стр. 181.

**1. Заявленіе ксендзовъ Луцкой капитулы о пожарѣ, истребившемъ костелъ и архивъ съ документами на поземельное владѣніе.**

Ксендзы Луцкой капитулы, явившись въ городской судъ, просили допустить ихъ къ присягѣ на томъ, что во время нечаяннаго пожара въ городѣ, сгорѣли кафедральный костелъ, капитула и

все документы на право владѣнія землей въ разныхъ мѣстахъ, а также и разные долговые записи на разныхъ лицахъ. По учиненіи присяги, имъ и выдана была копія съ ихъ заявленія.

Roku 1759, miesiąca Maja 5 dnia.

Na urządzie iego król. mości magdeburgii Kamienieckiey comparendo personaliter w Bogu przewielebny imć xiądz Wojciech Wohński — proboszcz Kamieniecki, manifest antierius uczyniony, przed aktami grodzkimi w zamku iego królew. mści Łuckim, pod datą 1724, miesiąca Junii 23 dnia podał do akt magdeburgii Kamienieckiey, który wpisując de verbo ad verbum sequitur tenor talis:

Na urządzie grodzkim w zamku iego królew. mści Łuckim, przede mną Adamem Antonim Niemirowskim — skarbnikiem Sanockim, namiesnikiem burgrabstwa zamku Łuckiego y xięgami mniejszemi grodzkimi Łuckimi, comparentes personaliter perillustres, rewerendissimi et admodum rewerendi domini Constantinus de Wysokie Kaszewski — decanus et officialis generalis, Vladislaus Sudkow-

ski — cantor, Thomas Kuszewski — procurator, Martinus Uszyński — prelati et canonici ecclesiae cathedralis Luceorientis swoim y iaśnie wiel. nayprzewielebniejszego Stephana Bogusława z Rupniewa na Januszewicach Rupniewskiego — z Bożey łaski y stolicy apostolskiey biskupa Łuckiego y Brzeskiego imieniem, praecavendo integritati et indemitati fortunae et substantiae bonorum episcopatus et reverendissimi capituli ecclesiae cathedralis Luceorientis, ażeby in eadem fortuna nie ponieśli szkody y ruiny, solennissime coram presentie officio świadczy y manifestuję in eum modum: iż ex permissione divina ogień przypadkowy z nagła napadłszy, nie tylko na kościół katedralny Łucki, ale też y na rezydencyę, wszystko manifestów terażniejszych funditus w ieden popioł y perzynę, sola rudera zostawiwszy, spalił, gdzie in ar-

chiva wszystkie munimenta y papiery, listy y graniczne zapisy, zapisy wyderkafowe wszystkich dóbr tak illustrissimi episcopi, quam reverendissimi capituli pogorzeli, ściągające się y należące tak do dóbr klucza Tarczyńskiego y Chodiaczowskiego, iako też dóbr kapitulnych, wszystkich in genere et specie mianowanych, tenże ogień in unicum favilam et cinerem, conversit combussit w roku terażniejszym 1724, dnia 14 Junii, przez które pogorzenie papierów wszystkich dóbr, jak manifestów samych et totius reverendissimi capituli, quam illustrissimi episcopi do wielkiej ruiny y szkody dobra y fortuna wszystka duchowna przyszła, dla czego podatki wszelkie czopowego, szelężnego, podymnego y różne od rzeczy-pospolitey uchwalone, tak z Kamienic, iako domów pogorzałych, do iurisdikcyi kościoła cathedralnego należących, płacone byź nie mają, o co thedy wszystko, ut praemissum est in continenti ratione premissorum omnium propter meliorem realitatem et fidem ciż comparentes prosili mnie urzędu, o wydanie rothy iuramentu, z którey manifestów iednemu w imię xiędzu Thomaszowi Kaszowskiemu—prokuratowi cathedrali Luceoriensi wydałem iurament, który super evangelio Domini nostri Jesu Christi iuramentum w tę wykonał słowa:

Ja Thomasz xiądz, przysięgam Panu Bogu wszechmogącemu, w Trójcy świętej iedynemu, na tym, iż wszystkie listy graniczne, zapisy wyderkafowe, na różne summy, membrany, cyrografy, dokumenta, papiery, tak na dobra iaśnie wielmożnego imci xiędza biskupa, iako na dobra klucza Torczyńskiego y Potiaczowskiego, iako też y na dobra kapitulne

wszystkie służące, to iest: na Smoleiow, Bokowny, Czółkow, Oprzyławce, Wyktorzany, Dołhiwoli, Poszizin, Sadowo, Rzeplina, Lubaszek, Szebrynia y Drzczyna y Zeleniowo exceptis xięgi białey y niektórych dokumentów ogień przypadkowy funditus spalił, similiter zapisy na kahałach Łuckim, Lubelskim, Włodzimierskim, Kowelskim, Janowskim, Zabłudowskim, Torczyńskim, Ołyckim, Łokackim będące y inne wyderkafowe zapisy, to iest: na Mielnicy, Wyszenki, Rykanie, Dopolna, Zwiniacze, Chocim, Rosniki, Czemernie, Sokale, Włodzimierzec y inne dokumenta in archivo capitulari będące, dekreta grodzkie, assessorskie, tak trybunalskiego przywileia, fundacye od nayiaśniejszych królów y od rzeczy-pospolitey dane y aprobowane, tenże ogień z całym kościołem y rezydencyami in favillam obrócił, naczem iako sprawiedliwie przysięgam, tak mi Panie Boże dopomóż y niewinną meką Chrystusa Pana.

Po którym wykonaniu iuramentu ciż comparentes et manifestantes prosili mnie urzędu, ad totum actis connotari, co y otrzymali. Xiądz Konstanty Kaszewski—dziekan y official Łucki kanonik Gnieźniński m. p.; Thomas Kuszewski—kanonik y prokurator m. p.; xiądz Władysław Sudkowski—kantor Łucki m. p.; xiądz Marcin Łukasz Uszyński—kanonik Łucki. Z których xiąg y ten wypis pod pieczęcią grodzką Łucką iest wydany. Pisan w zamku Łuckim. Co iest przyjęto y wpisano do xiąg magdeburskich Kamienieckich, z których y ten wypis pod pieczęcią urzędową y z podpisem ręki pisarskiej wydany. Pisan w Kamieńcu ut supra.

1733 г.

Изъ книги за 1664—1769 годъ, стр. 25—26.

**2. Духовное завѣщаніе священника Каманецкой Семеновской церкви Антонія Шулѣвича, которымъ онъ распределяетъ свое убогое имущество между дѣтьми и посторонними лицами.**

Testament oycа Antoniego Szulżyca—prezbitera cerkwi święto Siemienowskiej Kamienieckiej roku 1733 dnia 28 Nowembra.

Na urzędzie i. k. mści magdeburskim Kamienieckim stanawszy oczewisto pan Jan Karpowicz testament ostatniej dyspozyciei nieboszczyka oycа Szulżyca do act podał w te słowa pisany.

W imię Oycа y Synа y Ducha świętego, amen. Ja Antoni Szulżyc—prezbiter cerkwi świętej Siemienowskiej, będąc chory na ciele, zdrowy iednak na umyśle, będąc podległy dekretowi Bożkiemu, którym nazначылъ каждому umierać iеzelimi go w tej chorobie wykonać każe, takowy ostatnią moją czynię dyspozycią. Naprzód za duszę moją leguię klacz, za którą dałem złotych trzydziscia y sześć, z kórych złotych trzydziestu sześciu, złotych dawdzieścia na mszę świętą zapisuię, a resztę za taxi, co ona będzie warta, na inszey roschód pogrzebowy ma się obrócić. Jmć xiędzu Szyzewssktemu leguię żyta szanek, ięczmienia szanek, hryki szauek. Dzieciom moim miłym, to iest, synowi memu Łukaszowi Szulżycowi y córce moiej Frosynie z zięciem moim p. Janem Karpowiczem zapisuię ostatnią wolą moją: budynki wszelkie z placem y sadem y ogrodem kapustniczem, iak się plac ma y domówstwo wszelkie, którym placem y domowstwem wszelkim maіа się na wpuł podzielić, syn mój Łukasz z córką moją

Frozyną y zięciem moim p. Janem Karpowiczem. A cokolwiek się pokaże reparacy przez pana zięcia moiego Jana Karpowicza, któremu ma być przyięto przy podziele od synа moiego. Z tego placu y budynków wszelkich maіа syn mój y córka moia Frozyna z zięciem moim panem Janem Karpowiczem maіа dać na dzwonek do bani cerkwi Siemionowskiej—tynfów trzydzieścia. Jmć xiędzu dziekanowi za rok tysiąc siedmset trzydziesty trzeci winno talar bity ieden za ratę w iesienną y expens Szostaków siedm, w tym że roku za ratę iesienną winny temu imści talar bity ieden. Karta dana od imć xiędza Bocewicza imć xiędzu dziekanowi Kamienieckiemu na pewną sumę na cerkiew Siemionowsky legowańа, na którą nic niewinny y ostatnią wolą moją tę kartę kasuię y na straszny sąd Bożki zapozywam, bom cerkwi Bożej za dość uczynił ile mogłem. A in quantum by imć xiędz dziekan miał nie słusznie dzieci moie turbować y następować na onych, tedy tę sumę tynfów trzydzieście legowałem na dzwonek do bani cerkwi Siemionowskiej, gdyż ta summa tej samey cerkwi Bożej była y tam się znów ma obrócić, według legaciei moiej. Długu winnego diakowi winno myta złotych pięć Chiedorowi oddać z krescenciy, Michałowi porobkowi myta winno złotych cztery oddać, żydowi Hołoborskiemu winno złotych dziesięć oddać z krescenciy; Orusiowi Kazaniukowi winno złotych

dziesięć, oddać z krescenciei, pani Wią-  
kowskiemu winay złotych ośm, oddać z  
krescenciei, iey mci pani Matusiewiczowej  
winny za szanek zboża z złych czazów  
złotych dziesięć, imści xiędzu y pisarzo-  
wi winno żyta szanków trzy bez ćwier-  
ci y tynfa iednego, oddać, pani Łukasze-  
wiczowej winno złotych ośm, oddać z  
krescenciei, żydówce Smusi się winno  
złoty ieden, szelągów dwa, Mowszyny ży-  
dówce winno złotych dwa, cerulikowi Mow-  
sze dać żyta pół szanka, żydowi temu,  
co na iurysdyce cerkiewney siedzi, nic  
niewinno. Wieprzów dwa, które na po-  
grzeb mój mają się obrócić, puł sznura  
pola cerkiewną zasiana kapłanowi przy-  
szłemu Siemienowskiemu ma być wolna  
do zebrania. Jnsze grunta cerkiewne, co  
zięć mój zasiał swoim własnym nasie-  
niem, w tym się mają z przyszłym ka-  
płanem z sobą pogodzić. Z tej półsznu-  
ry pola, która wolna do zebrania bez żad-  
nego trzeciaku, upraszam o mszę świętą  
według możliwości. Gotowego zboża przy-  
szłemu kapłanowi oddać według rejestru  
tego, co ja wziąłem sznur pola y trze-  
cinnik, w polach Łedymskich leżące, zie-  
ciowi z córką moją leguię y zapisuię, do  
których syn mój Łukazz nie ma się in-  
teresować. Plac w ulicy Brzeskiej da-  
wany mnie od nieboszczyka teścia mego  
pana Theodora Kiersnowskiego zięciowi  
y córce moiej, za ich wierną usługę, da-  
ruię, do którego syn mój nic nienależy,  
babie Michalisie żyta szanek, Denizemu  
Kiersnowskiemu żyta szanek, gumno z

krescencią wszystko oddaie w opiekę zie-  
ciowi mojemu, który ma dysponować, a  
mnie w chorobie ma należycie doglądać.  
Do którego ostatniey woli testamentu me-  
go upraszam ichmościów pp. przyaciół o  
podpis, iako to: imć xdza pisarza Kamie-  
nieckiego, imć pana lantwoyta Sakowi-  
cza, imć pana Pawła Woyciechowskiego  
imć pana Andrzeia Kaszubę—burmistrza  
y pana Piotra Woyciechowskiego, aby  
byli łaskawi na duszę moją y na dzieci  
moich pozostałych. Do którego testamen-  
tu podpisuię się dla lepszey wiary y wa-  
gi ręką moją własną. Pisan w Kamień-  
cu anno tysiąc siedmset trzydziestego trze-  
ciego miesiąca Nowembra dwunastego dnia.  
U tego testamentu podpisy rąk temi sło-  
wy: Antoni Szulżyc P. S. S. Daniel Sa-  
kowiecz—lantwóyt miasta i. k. mości Ka-  
mienca, Andrzej Kaszuba — burmistrz  
Kamieniecki, będąc proszony za przyia-  
ciela do tego testamentu czynionego od  
przewielebnego w Bogu oycu Szulżycy—  
plebana cerkwi Semenowskiej, iako pie-  
czętarz podług prawa podpisuię się: Pa-  
weł Woyciechowski, Piotr Woyciechow-  
ski—rayca miasta i. k. mści Kamienca.  
Umnie oczewisto proszony pieczętarz od  
wielebnego pana Szulżycy do tego testa-  
mentu dobrowolney dyspozyciei podług  
prawa podpisuię się: Mikołay Jaroszewicz  
Kwaczyński — pisarz magdeburgiei Ka-  
mienickiej. Który to testament za po-  
daniem onego iest do xiąg magdeburskich  
Kamienieckich przyięty y wpisany.

1787 г.

Изъ книги за 1752—1760 годы, стр. 75.

**8. Подтвердительная фундушова записъ на Пашуцкую церковь, данная Александромъ Гедеономъ Тышковскимъ.**

Александръ Тышковскій симъ листомъ подтверждаетъ земли и разныя льготы, дарованныя его предками Пашуцкой церкви; назначаетъ сына

настоящаго священника номинатомъ и общаетъ считать вольными его дѣтей, въ случаѣ если таковыя у него родятся.

Roku 1764, miesiąca Marca 26 dnia.

Na urządzie iego królewskiej mści magdeburyi Kamienieckiej, przed nami Marcinem Jaroszewiczem—woytem, Andrzejem Lisowskim—burmistrzem, raycami y ławnikami, protunc in solito, iako zasiedaiącemi, comparendo personaliter imść xiądz Bazyli Makowelsky — pleban Paszucki, ten fundusz służący cerkwi Paszuckiej, do akt ku zapisaniu podał, który, wpisując de verbo ad verbum, sequitur tenor talis:

Alexander Gedeon Tyszkowski — starosta Klepacki, aby chwała Boża w cerkwie Paszuckiej, majątności moiej, w woiewodztwie Brzeskim leżącey, pod tytułem Narodzenia Panny Maryi będącey, nie tylko uymy y uszczerbku nie cierpiała, lecz coraz większą w nabożeństwie pomnożenie brała, a Pan Bóg, którego imieniowi ś. ten dom poświęcony, nieustaiącym sposobem powinnie być chwalony, idąc tedy torem świętobliwym antecessorów moich, a do pobożney onych skłoniwszy się intencyi, listy iaśnie wielmożney niegdy iej mości pani Ahafy Sapieżanki Bohdanowney—woiewodziny Mińskiej, Mikołajewey Pacowey—podkomorzyney Brzeskiej, w dacie roku tysiąc sześćset trzydziestym, miesiąca Maia dnia dwudziestego, przez wielebnego oy-

ca Mateusza Makowelskiego — prezbytera Kamienieckiego y administratora cerkwi Paszuckiej, przede mną prezentowany fundusz y pokładany we wszystkim aprobuje, to iest: wydawszy prezentę na syna pomienionego wielebnego oyca Makowelskiego, na imie Bazylemu Makowelskiemu, na tę moję cerkiew Paszucką, zachowuję tegoż nominata Paszuckiego przy siedlisku, gdzie iego antecessorowie mieszkali, przy wsi Paszuckach y wszystkie do tego siedliska przynależnościach y wolnościach, oraz y dziesięcina z Podbiałey ze wszystkiego zboża, iako dawniey antecessorowie iego używali y po nim successorowie iego będą wolni, y tę włosc trzy gruntu oromego w używaniu, zdawna cerkiewnym będącego, w ich ograniczeniu przy cerkwi Paszuckiej utwierdzam, po trzy rezy w każdym poletku, do tych włok z naddatkami, z łąkami, gajami, zaroślami, także wolne młecie we młynach Paszuckich, bez miarki, bądź do dworu, bądź do arendy należącym, na rzece teyże wolne ryb łowienie, piwa robienie y gorzałki kurzenie na swoje potrzeby, bez przeszkody arendzie, do dworu należącey. Potomstwo zaś tego nominata, wzwyż specyfikowanego, jeżeli mu Pan Bóg da, do poddaństwa y inwentarza, tak samego, iako y sukces-



sorów iego należec nie będą, chcąc mieć teraz y potym następujących successorach moich, aby tey woli y dyspozyeyi w tym liście teraznieyszym fundacyinym zawartym cale dosyć czynili y w niwczym sprzeczni nie byli, wkładając te na teraznieyszego nominata y pa nim następujących, aby według obfitości sustentamentu, tym listem objaśnionego obfitey pracy, nieleniwego starania w obzawkach cerkiewnych y ochędośćwie nieustaiącym ku zbudowaniu ludzkiemu, osobliwie parafian dusz chrześciańskich,

krwią Chrystusa Pana odkupionych, światobliwemi postępkami y przykładami do nabożeństwa pobudzali y swoiey dosyć czynili powinności. Na co wszystko, dla lepszey wiary y wagi ten list funduszu, przy przycisnięciu zwykłej pieczęci, ręką własną podpisuję. Pisan w Klepaczach, dnia ósmego Junii, roku tysiąc siedmsetnego trzydziestego siódmego. U tego funduszu podpis ręki kollatorskiej taki: Alexander Gedeon Tyszkowski — a. k. m. Co iest zapisano.

1741 r.

Из книги за 1664—1769 г., стр. 101.

4. Письмо стражника в. в. Литовского Антонія Потоя къ сестрѣ своей, оу-  
жащее священнику Еленской церкви.

Стражникъ в. в. Литовского Подѣй пишетъ своей сестрѣ, чтобы она согласилась на просьбу священника Еленской церкви дать землю четы-

ремъ сыновьямъ церковныхъ крестьянъ съ тѣмъ, чтобы они за нее несли повинности и оставили за церковью торговлю.

List od iaśnie wielmożnego imć pana Antoniego. Pocieia—strażnika w. x. Litewskiego, służący w. oycowi Tokarzewskiemu—prezbiterowi cerkwi Jeleńskiej, do akt podany sub data 1741 miesiąca Maia 15 dnia.

Wielmożna imści pani podkomorzyna Brzeska, moja wielce msci pani y sestro! Doszła mnie suplika oycy duchownego od cerkwi Jeleńskiej, abym pozwolił na pustych gruntach: osieść synom czterem poddanych do cerkwi przyłączonych. Więć gdy to iest bez krzywdy moiey y wm. pani owszem z przyczynieniem intraty wszelkiej powinności, danin y podatków, od nich w przyszły czas przyległej, wydałem onym instrument, aby się na pus-

tkach, gdzie sobie opatrzą mieysca, locowali. Upraszam uniżenie, abyś y wielm. pani, iednego w tym punkcie ze mną zostaiąc zdania, onym osiadłości y budowania się nie tamowała, ile gdy rzecz ta emolantur profitu przynosi, tak wmc pani przy iey possesyi mnie zaś choć w przyszły czas staranie moje nadgrodzić się może. Tak że iż targowe podczas prąznika dziesiątuchi arędarz za siebie zabiera, które wszyskiem y confirmacyami kollatorów do cerkwi tameczney iest aplikowane, więc y w tym punkcie moją wyrażam do wielm. pani intercesyonalne perswazyę, aby to, co osądzone Bogu, ku Jego szło ofiarze, a żyd do tego nie należał, co od niego dalsze bydz

powinno: Przy wyrażeniu tedy w inney weneracyi moiey wielm. pani ponawiam w tych punktach z przyczyny słusznosci postulacye, z tą niemylną nadzieią, że obiedwie cathegorye przyięte łaskawie będą y uznam skutek expressyi moiey, a ia inrealiatią iey acceptacyi wzaiemną

być zechce na zachodzące rekwizycye acceptacyi iakoż y dopiero zapisuię się, że iestem wiel. m. pani y dobrodzieyki życziwym bratem y sługą uniżonym Antoni Pocięy—strażnik wielki wielkiego xięstwa Litewskiego.

1742 r.

Изъ книги за 1729—1150 г. стр. 122.

**5. Дарственная запись (легация) на церковь Рождества Христова въ мѣстечкѣ Каменцѣ отъ Лаврентія Костюшка и его жены Анны.**

Супруги Костюшки, владѣвшіе участкомъ земли Каменецкаго мѣщанина, записываютъ его Каменецкой Рождественной церкви съ тѣмъ, что

если кто пожелаетъ возвратить себѣ эту землю, то долженъ будетъ заплатить церкви 100 тынфовъ.

Roku tysiąc siedmsetnego czterdziestego drugiego miesiąca Octobra piętnastego dnia. Wielebny oyciec Mateusz Makowski—prezbiter cerkwi Narodzenia Bożego Kamienieckiey, dokument z rzeczą w nim wyrażoną do akt podał pisany w te słowa:

List dobrowolny y zapis ode mnie Wawrzynca Kościuszka y Anny Kościuszkowej dany wielebnemu oycu Mateuszowi Makowskiemu—prezbiterowi Święto-Rozeszkiemu, iż my mając w possesyi w Lidyjskich polach leżący, od świętey pamięci Wasila Sawicza Łuczniaka y Anny Sienkowiczowny Wasilowej małżonków, mieszczan Kamienieckich, wnosimy legacyą in perpetuum do cerkwi Rózeskiey Kamienieckiey w summie obligu tynfów sto rachuiąc talar bity po złotych sześć, tynf po złotemu srebrną monetą, a inquantum by znalazł się kto do okupna te-

go gruntu, iednakże legacya z obligacyą ginąć nie powinna. Za którą legacyą corocznie obliguiemy odprawić in vim summy mszy 10, to iest we dni piątkowe, prosząc maiestat Bozki za dobre zdrowie y powodzenie y successorów naszych, a po śmierci y za dusze nasze mszy trzy, za dusze, które nigkad ratunku nie mają, mszy trzy, za dusze antecessorów naszych. dobra te trzymających, mszy trzy, dzieśiąta msza za poddanych, tak żywych, iako y umarłych. Co approbuiąc rękami naszymi własnemi roboruiąc, podpisuiemy się. Pisan w Leniewiczach roku tysiącznego siedmsetnego trzydziestego siódmego dnia pierwszego Sierpnia, według kalendarza rzymskiego, ut supra. Przy uproszonych ichmw. panów pieczętarzach we srzedzinie podpisuię: Wawrzyniec Kościuszko y Anna Kościuszkowa.

1746 г.

Изъ книги за 1729—1750 годы, стр. 9.

**6. Подтвердительный листъ стражника в. кн. Литовскаго Антоvия Потея на всѣ земли и дуга, также на двухъ крестьянъ, принадлежащихъ Еленской церкви.**

Стражникъ в. кн. Литовскаго Антоній Потеѣ симъ листомъ подтверждаетъ Еленской церкви всѣ документы на право владѣнiя землей и двукрестьянами, выданные ей королями, прек-

ками Потея и другими лицами. При этомъ онъ оговариваетъ, что два крестьянина должны только работать священнику, подати же вносить и повинности должны отбывать владѣльцу—помѣщику.

Roku 1746, miesiąca Lipca 18 dnia list confirmacyalny, służący cerkwi Jeleńskiey.

Na urządzie i. k. mci magdeburgii Kamienieckiey, przed nami Marcinem Jaroszewiczem—lantwoytem, Janem Kuiawskim—burmistrzem, radzcami y ławnikami, in solito loco zasiadającymi, stanawszy personaliter wielebny w Bogu oyciec Jan Tokarzewski—praesbiter cerkwi Jeleńskiej list konfirmacyiny, służący cerkwi Jeleńskiej, do act podał, który wpisując de verbo ad verbum sequitur tenor talis:

. Antoni na Włodawie, Rożance y Rieczycy Pocię—strażnik wielki wielkiego xięstwa Litewskiego, Wołkowiski sądowy, Żyżmorski, Suraski, Radomski etc. starosta, czynię wiadomo, iż skłoniwszy się do supliki wielebnego w Bogu oycia Hrehorego Tokarzewskiego—praesbitera cerkwi moiey Jeleńskiej świętego Mikołaja, ritus graeci uniti, który pokładał listy różne, tak od pomierczych, według funduszu od nayiaśniejszych królów ichmcw, na włoki w Żyliczach y grunta różne teyże cerkwi nadane y wymierzone, ieszcze w roku tysiąc pięćsetnym siódmym, miesiąca Julii dwudziestego

czwartego dnia, y drugi w roku tysiąc pięćset sześćdziesiątym piątym, dwudziestego piątego miesiąca Decembra, od antecessorów moich utwierdzone y aprobowane, iako fusius też same listy w sobie obloquuntur, tudzież przez tychże antecessorów moich poddanych dwóch samą tylko robocizną, ze wsi Żylicz, iako to, od wielmożnego imć pana Kazimierza Paca—pisarza wielkiego xięstwa Litewskiego, w roku tysiąc sześćsetnym czterdziestym wtórym, miesiąca Augusta dwiętnastego dnia, potym od iaśnie wielmożnego imć pana Gedeona Michała Tryzny—podskarbiego wielkiego wielkiego xięstwa Litewskiego, w roku tysiąc sześćset pięćdziesiątym pierwszym, miesiąca Marca iedynastego dnia, do teyże cerkwi Jeleńskiej przydanych, y naostatek przez wielmożnego imć pana Marka na Międzylesiu y Opolu Butlera—starosty Drogickiego y Preńskiego aprobowanych w roku tysiąc sześćset ośmdziesiątym wtórym, miesiąca Decembra dwudziestego ósmego dnia; a że ciż poddani przez różne rewolucye od teyże cerkwi odeszli byli, y dotąd żadney powinności w robociznie do teyże cerkwi Jeleńskiej nie pełnili; zaczym dla pomnożenia więk-

szej chwały Boskiej, y aby tym bardziej czuyniejsi byli, tak terazniejszy wielebny oyciec Hrehory Tokarzewski — praezbiter Jeleński, iako y po nim successorowie iego w pomnożeniu chwały Boskiej y pracowaniu około zbawienia dusz poddanych moich Jeleńskich, approbowawszy te wszystkie grunta, łąki, antiquitus do teyże cerkwi nadane, z targowym na iarmarkach przy teyże cerkwi odprawujących się, podług dawnych zwyczajów, y tych poddanych dwóch we wsi Żyliczach będących, półwłocznych, imionami nazwanych: Kondrata Bartnika y Demiana Demidiuka, do teyże cerkwi tak terazniejszemu wielebnemu Hrehoremu Tokarzewskiemu — praesbiterowi Jeleńskiemu y successorom iego, z samą tylko roboczną wszelką, tak mężką, ia-

ko y białogłowską, podług inwentarza y dawnych ich zwyczajów y powinności przywracam y wiecznemi czasy nadaię. Podatki zaś wszelkie, od nich należące, tak czynsze, iako y dziakła, in recognitionem domini do dworu Jeleńskiego ciż poddani oddawać powinni będą, iako też podatki wszelkie rzeczy pospolitey y składki do gromady Żylickiej zarówno z drugimi oddawać y płacić tenebuntur. Na co dla większej wagi, przy zwykłej pieczęci moiej, ręką moją własną stwierdzam. Działo się w Rzeczycy, roku tysiąc siedmsetnego trzydziestego wtórego, miesiąca Nowembra dwudziestego ósmego dnia. U tego listu podpis temi słowy: Antoni Pociej, — strażnik wielki wielkiego xięstwa Litewskiego. Co jest przyjęto y zapisano.

1756 r.

Изъ книги за 1752—1760 годы, стр. 126—127.

7. Протестъ помѣщика Казимира Выгановскаго противъ Фаустина Сузина о буйствѣ и насиліи крестьянъ сего послѣдняго.

Помѣщикъ Выгановскій протестуетъ противъ другого помѣщика Сузина, въ особенноти противъ крестьянъ послѣдняго, которые, встрѣчая въ своемъ владѣльцѣ поддержку своимъ беззаконіямъ, выгоняють свой скотъ изъ деревни Ляшевичъ и производять опустошенія въ его по-

ляхъ. Кроткія жѣры его ни къ чему не повели: крестьяне Сузина не только не перестаютъ опустошать его поля, но произносятъ еще угрозы противъ его людей и намѣреваются умертвить ихъ; такъ они хотѣли убить стангрета (кучера) его Грицка и свидѣтеля шляхтича Домбровскаго.

Roku 1756, miesiąca Septembra 1 dnia.

Na urządzie iego król. mości magdeburgii Kamienieckiej, przed nami Marcinem Jaroszewiczem — woytem, Józefem Bańkowskim — burmistrzem, radcami, ła-wnikami protunc in solito loco zasiadającymi, comparendo personaliter imć pan Józef Dąbrowski, qua przyjaciel proszo-

ny od w. imć pana Kazimierza Wyganowskiego — podczaszego Brzeskiego, dla obeyrzenia szkod w życie chłopów Barankowskich przez chłopów w. imć pana Faustyna Suzina chorążego Jelickiego, wsi Laszewicz podzielonych, manifestował się imieniem w. imć pana Kazimierza Wyganowskiego — podczaszego Brzeskiego,

mieniać o to, iako na dniu wczorayszym poddanego Barankowskiego, imieniem Onyska Tarasiuka, zastawszy ludzie dworscy woły poddanych ze wsi Laszewicz, pasionych w tymże życie, też woły chciał zaiąć ze szkody do dworu swego Barankowskiego, natychmiast parobcy sueto more pomienionej wsi Laszewicz wprzód osobami swemi broniąc, nie tylko grabić nie dopuścili, ale jeszcze krzyknowszy na gospodarzów, całą wieś wzruszyli, którzy konno y pieszo za ludźmi dworskimi Barankowskimi, z kołami, aż za granicę gonili, w borze ludzi pilno szukali uciekłych, a nienalazłszy w borze na drugą stronę boru wybiegli szukając, y tu nie uyrzawszy, dopiero z pochwałkami nazad reysterowali się, o które to szkody y wiolencję do kryminałów iuż nieraz przygotowanych y rezerwowanych chłopów Laszewskich, tudzież o przywózenie, własczenie pasz, sienożęci, borów wycinania, tenże w. imć pan Wyganowski conveniendo przez przyjaciół nieraz y teraz użył za przyjaciela pana Felicjana Janowskiego, dopraszając się o karę y poskromienie buntów, iż wszelka sprawiedliwość u imć pana Faustyna Suzina na chłopach Laszewickich imć pan Suzin zwyczajem nałożonym chłopów do swywoli pobudzonych nie tylko weyrzawszy w szkodę nie chciał sprawiedliwość uczynić, szerzących się excesami nie poskromił, ale owszem do manifestującego się imć p. pretensye zmyślając, roszcząc, pochwałki na ludzie protestującego osobliwie na stangreta Hryca, zabić go usiłując, czynił. Słyszac tę słowa imć p. Suzina chłopci, pod ten czas będący, za panem swoim tę słowa powtarzali, palec na palec zakładając, przy tymże imć panu Janowskim przyjacielu wziętym, że Hrycka zabijem. Gdy tenże imć pan Janowski, qua przyjaciel perswadował imć

panu Suzinowi y żeby poskromił tę auram chłopskie, imć pan Suzin powtarzając odpowiedział w tę słowa: że to nie moje poddani, ale poddanych moich parobcy, więc im zabronić tego nie mogę; pogotowiu karać nie myślę. Gdy z takową relacją y pochwałkami imć pan Janowski powracał, a że nieustające szkody, pochwałki y uganianie się ludźmi dworskimi Barankowskimi dziać się nie przestają w. imć pan Wyganowski od przyiętej przez iego mość pana Suzina tej wioski Laszewicz wcale zruynowany, skrzywdzony byź nie przestaje y tylko przez przyjaciół certuie o takowe krzywdy y wiolencję, dziejące się przez pomienionych chłopów, do mnie tegoż dnia przybyłego imć pana Józefa Dąbrowskiego, proszonego dla dowodu y lepszej wiary w poparciu swej krzywdy y prawdziwey niewinności, iako się ustawnie excesa dzieją, przez chłopów z poduszczenia pańskiego Laszewickich, upraszał, ażeby z ludźmi imć pan Józef Dąbrowski in crastinum ich na granicy poszedł, assekuruiąc, że zostanie bydlę w szkodzi y chłopskiey zawziętości doświadczy. Iakoż rano wstawszy imć pan Józef Dąbrowski, wraz z ludźmi dworskimi, to jest, z stangretem y dwóma chłopcami, zwykłych dla dowodzenia tej szkody, z nimi poszedł, gdzie przeszedłszy ieden bór mniejszy, do drugiego szli polem y zaraz na polach Barankowskich w życie uyrzeli woły y ci, którzy paśli, widząc do siebie przychodzących wołów, z żyta blisko swej granicy nie spędzili, tylko opodal zaszły woły ku swej granicy pędzili; a za tym czasem postrzegłszy chłopów trzech w rogu borku mniejszego niedaleko wioski żyta owego na koniach, czyli na klaczach siedzących y wnet za obaczeniem do wioski śpieszyli y wprędce z wioski, iak ciż wybiegli, tak całą

wieś za niemi z kołami, którzy prosto biegli na ludzic w imię pana Wygonowskiego, a mianowicie stangret Hryc, najprzód uciekać począł, widząc, że go zabić chcieli, za nim chłopcy dwaj, a pomieniony imię pan Dąbrowski sam został zważając ten impet niepohamowany ziadłych chłopów, gdzie słysząc tę słow, iako ieden drugiego uprzedzając biegli y wołali: того великого имаймо, чимъ борзѣй и забьемъ его. Jednakże ten stangret y chłopce do borku salwowali się, chłopci wyuzdani po borze szukając z hałasem, tak iako y wczoray czynili, aż za bór na drogę gonili, którey nieobaczwszy na polu nazad się wrócili, a pomieniony imię pan Dąbrowski na miejscu stojąc z podziwieniem takowey transakcyey przypatrzwszy się tych roziuszonych chłopów, którzy nie postrzegłszy biegli z wielkim impetem do niego y z ko-

łami nad głową zamierzając się bić chcieli, wołając ieden na drugiego: біймы то-ро! Ale się im ekskuzował, mówiąc, że wam nic nie winien, bom ia tu proszony, aby tę szkodę obaczył, ale teraz widzę wcale, co się dzieie, a gdyby nie dworski człek, tego imię pana Suzina, co y chłop im perswadował, zapewna by zabili y tak z wielkim grozieniem mówili: Коли ты паничъ, по що тутъ пришовъ, бо такъ ты згинешъ, якъ и тые собаки погинуть. O takowe tedy excessa kryminalne y wiolencyę solenny w imię pan Kazimierz Wygonowski — podczaszy Brzeski, przez imię pana Józefa Dąbrowskiego zaniósł manifest przeciwko imię panu Faustynowi Suzinowi y na poddanych imści wsi Laszewicz, protestując się iterum atque iterum, cum salva onego melioratione, co iest przyjęte y zapisane.



# ОГЛАВЛЕНІЕ.

## I.

### Акты Брестскаго Городскаго Суда.

(Поточные)

	Стран.		Стран.
1564 г.			
1. Замѣна двухъ фольварковъ, причисленныхъ къ королевскимъ имѣніямъ, на село Мокраны, данное Михаилу Рошцу-Збирожскому .	3	побояхъ, причиненныхъ крестьянину Михаилу Ракутѣ крестьяниномъ Симона Свирскаго Гацемъ Скордаевичемъ . . . . .	9
1589 г.		6. Посвидѣтельствоваііе вознаго о неповиновеніи Костомолотскихъ крестьянъ своему арендатору Счастному Яновичу . . . . .	10
2. Духовное завѣщаніе землянина Берестейскаго повѣта Ивана Ѳедоровича Бѣлевскаго, которымъ онъ отписываетъ своей женѣ все свое движимое имущество.. . . .	6.	7. Жалоба землянина Ѳедора Вагановскаго на землянина Николая Богусевича Горновскаго по поводу произведеннаго симъ послѣднимъ грабежа въ его Комарницкой мельницѣ, на р. Полвѣ, и сожженія самой мельницы . . . .	12
3. Жалоба землянина Ивана Мелешки на Красенскихъ крестьянъ землянина Ивана Грекова по поводу сдѣланной ими порубки лѣса . .	8	8. Жалоба землянина Петра Грека на королевскихъ крестьянъ села Михалки, Кіевецкой державы, по поводу порубки дерева въ его Кленовицкомъ лѣсу и убійства его лѣсника Сеньки Вершука . . . .	13
4. Посвидѣтельствоваііе вознымъ духовнаго завѣщанія землянина Ивана Бѣлевскаго съ уничтоженіемъ печати послѣдняго на его гробѣ .	8	9. Жалоба землянки Екаторины Оленской на землянку Томилу Заранкову по поводу отнятія послѣднею	
5. Посвидѣтельствоваііе вознаго о			



- |  |   |
|--|---|
| <p>у нея крестьянъ, которыми она владѣла по заставному праву . . . 13</p> <p>10. Донесеніе вознаго о грабежѣ, произведенномъ землянкою Екатериною Оленскою въ имѣніи Именинѣ землянки Томили Заранковой . . . 15</p> <p>11. Инвентарная записъ на 13 душъ крестьянъ, выданная земляниномъ Николаемъ Чановицкимъ землянину Вацлаву Жардецкому . . . 17</p> <p>12. Заявленіе Милейчицкаго намѣстника Ивана Телятицкаго о явномъ неповиновеніи ему Милейчицкихъ мѣщанъ при уплатѣ ими чиншовой повинности, согласно королевскому уставу и распоряженію владѣльца города Яна Кишки—пана Виленскаго . . . 18</p> <p>13. Посвидѣтельствоваіе вознаго по жалобѣ скарбнаго в. к. Лит. Лукаша Мамонича на Яновскихъ мѣщанъ, въ томъ, что послѣдніе не платили и отказывались платить слѣдующее съ нихъ по королевскому уставу старое мыто—съ воска, соли и скота . . . 19</p> <p>14. Посвидѣтельствоваіе Брестскаго вознаго объ избітіи Кругельскихъ крестьянъ войтомъ Иваномъ Гулевичемъ . . . 22</p> <p>15. Жалоба Брестскаго городничаго Андрея Львовича Горновскаго на землянина Андрея Пашковскаго по тому поводу, что онъ насладъ своихъ слугъ на его крестьянина Ивана Харвановича, которые избіили его самага, его жену и мать и пограбили его имущество . . . 23</p> <p>16. Донесеніе Брестскаго вознаго</p> | <p>о томъ, что онъ произвелъ освидѣтельствоваіе мѣста, гдѣ стрѣльцы Полоцкаго воеводы Понятовскаго, изъ Шерешева, убили лоса въ Бѣловѣжской пушчѣ . . . 23</p> <p>17. Жалоба Полоцкаго воеводы Николая Монвида Дорогостайскаго на землянина Ивана Крупицкаго по поводу похищенія послѣднимъ двухъ его крестьянъ изъ села Вишней, Шерешевской державы, и пограбленія ихъ имущества . . . 24</p> <p>18. Посвидѣтельствоваіе Берестейскаго вознаго о томъ, что крестьяне села Кринокъ вбили свая въ озерѣ Григорія Вагановскаго и чрезъ то попортили его тони . . . 25</p> <p>19. Донесеніе вознаго о присутствіи его на актѣ формальнаго выбора бургомистровъ и ратмановъ для города Берестя, при чемъ всѣми сословіями города были выбраны: одинъ бургомистръ «зъ стороны лядской» (т. е. польской,—римско-католической) и одинъ «зъ стороны руское» (т. е. православной), а также ратманы съ той и другой стороны . . . 26</p> <p>20. Посвидѣтельствоваіе вознаго въ дѣлѣ разбойничьяго нападенія слугъ Ивана Кишки—пана Виленскаго, старосты Жомойтскаго и Берестейскаго, на людей Владимірскаго и Берестейскаго владыки Мелетія Хребтовича, въ городѣ Берестѣ, и нанесенія имъ тяжкихъ ранъ острымъ оружіемъ . . . 28</p> <p>21. Посвидѣтельствоваіе Брестскаго вознаго по жалобѣ священника Каменецкой церкви Леонтія Семеновскаго на войтовско-лавничій судъ о неправильномъ завладѣніи его домомъ . . . 29</p> |
|--|---|

22. Жалоба землянина Николая Горнов-  
скаго на землянина Федора Теля-  
тицкаго, который, пользуясь его  
отсутствіемъ, насильственнымъ  
образомъ забралъ у него въ  
Светицкомъ дворѣ восемь копѣ  
изразцовъ муравленныхъ и др.  
предметы. . . . . 32
23. Посвидѣтельствоваіе вознаго по  
поводу жалобы еврея Глѣбки Воль-  
фовича, арендатора двухъ Ломаз-  
скихъ мельницъ, на мельника этихъ  
мельницъ Тимоша, который допу-  
стилъ въ нихъ порчу и неисправ-  
ности и чрезъ то причинилъ еврею  
убытокъ на 60 копѣ литов. гр. . . 33
24. Заявленіе землянина Аѳанасія Ку-  
цука Лазуцкаго о томъ, что изъ  
его села Вороблина въ Брестскомъ  
повѣтѣ убѣжалъ неизвѣстно куда  
крестьянинъ Михно Ковалевичъ,  
съ женою, двумя сыновьями и  
тремя дочерьми, забравъ при этомъ  
съ собою свое движимое имущество,  
какъ то, лошадей, воловъ, коровъ  
и проч. . . . . 34
25. Свидѣтельство возныхъ о произ-  
водствѣ слѣдствія посредствомъ  
копы (копнаго суда) по поводу кра-  
жи, произведенной въ домѣ Нико-  
лая Костюшки - Сехновицкаго  
Яномъ Мочульскимъ . . . . . 34
26. Декретъ короля Сигизмунда III-го,  
осуждающій на баницію и казнь  
шляхтича Станислава Здитовецка-  
го за убійство слуги Трокскаго  
воеводы Радивила, по имени Кон-  
стантина Пукля. . . . . 39
27. Донесеніе вознаго о присутствіи  
его «на копѣ» (копномъ судѣ) при  
допросѣ землянина Яна Мочульска-  
го, уличеннаго въ кражѣ въ домѣ

- землянина Николая Костюшки-Сех-  
новицкаго . . . . . 41
28. Посвидѣтельствоваіе вознаго о  
насильственномъ вторженіи чле-  
новъ Каменецкой магдебургіи въ  
домъ Каменецкой мѣщанки Ав-  
дотьи Андреевны Поповны Семе-  
новской съ цѣлю ввести въ ея  
домъ Олехна и Остапка Затемя-  
чиковъ Рудницкихъ на основаніи  
королевскаго декрета а также объ  
изгнаніи ея изъ дому, побояхъ и  
разграбленіи ея имущества . . . 42
29. Контрактъ конюшаго великаго кн.  
Литовскаго Іеронима Ходкевича съ  
каменьщикомъ Григоріемъ Клепа-  
чемъ на постройку печей и ками-  
новъ и на постройку каменнаго  
фундамента дома въ Трошинскомъ  
имѣніи. . . . . 44
30. Жалоба священника Пречистен-  
ской церкви отъ имени Владимір-  
скаго и Берестейскаго епископа  
Федосія, на землянина Ивана Бре-  
зовскаго, по наущенію котораго  
избиты и ограблены епископскіе  
крестьяне. . . . . 45
31. Донесеніе вознаго о присутствіи  
его на спорѣ, происходившемъ въ  
Брестской ратушѣ между поль-  
скимъ бургомистромъ и радцами  
—съ одной стороны и русскимъ  
бургомистромъ и мѣщанами—съ  
другой касательно возбужденнаго  
русскою стороною вопроса: Кому  
должна принадлежать городская  
бани—городу или польскому го-  
спиталю? . . . . . 47
32. Посвидѣтельствоваіе вознаго, вы-  
данное землянкѣ Берестейскаго по-  
вѣта Аниѣ Малаховской для вне-  
сенія его ею въ городскія книги  
состоящее въ томъ, что земля-

- нинъ Иванъ Барсоба, не смотря ни на какія напоминанія, умышлено производилъ отравленія своими лошадьми и скотомъ на засѣянныхъ поляхъ и сѣножатяхъ, какъ самой Малаховской такъ и ея крестьянъ. . . . . 48
33. Донесеніе вознаго о присутствіи его въ Брестской таможенѣ при возникшемъ спорѣ: обязаны ли Замостскіе мѣщане, состоящіе во владѣніи подканцлера вел. кн. Литовскаго Льва Сапѣги, платить старое мыто съ комагъ, или нѣтъ? . 49
34. Универсалъ короля Сигизмунда III-го, о новоповышенномъ таможенномъ сборѣ на два года, который поручается собирать скарбному в. к. Лит. Лукъ-Мамоничу. . 51
35. Жалоба землянки Берестейскаго повѣта Анны Костюшковой на Каменецкихъ мѣщанъ о томъ, что они одного ея крестьянина убили, а другого избили въ г. Каменцѣ, на Литовской улицѣ . . . . . 52
36. Универсалъ короля Сигизмунда III-го о новоповышенномъ таможенномъ сборѣ на два года въ вел. кн. Литовскомъ и землѣ Жмудской . . . . . 53
37. Вводъ во владѣніе имѣніемъ Пришихвостами, расположеннымъ въ Брестскомъ повѣтѣ, Жмудскаго каштеляна Николая Нарушевича, съ прописаніемъ инвентаря этого имѣнія. . . . . 55
38. Посвидѣтельствованіе Берестейскаго вознаго Павла Анцуты о нанесеніи другому возному, Якову Бѣлоусовичу, побоевъ и причиненіи насилія земляниномъ, нареченнымъ Кобринскимъ архимандритомъ Спаской церкви, Иваномъ Богусевичемъ Гоголемъ. . . . . 59
39. Донесеніе вознаго по жалобѣ землянина Ивана Коробки, который забралъ его крестьянина со всѣмъ его имуществомъ и переселилъ въ свой участокъ . . . . . 61
40. Донесеніе Берестейскаго вознаго о неуплатѣ головщины 20 коп. лит. гр. Ярмошемъ Малоцевичемъ за убитаго крестьянина. . . . . 62
41. Посвидѣтельствованіе и осмотръ вознымъ крестьянъ землянки Анны Костюшковой Сехновицкой, одного убитаго, а другого сильно избитаго Каменецкими мѣщанами . 64
42. Жалоба землянина Юрія Данилевича на крестьянина Оксина и его семейство, которые обокрали его и ушли . . . . . 65
43. Донесеніе Берестейскаго вознаго объ осмотрѣ имъ въ селѣ Жаличахъ убитаго земляниномъ Андреемъ крестьянина . . . . . 66
44. Жалоба Милейчицкихъ мѣщанъ на жидовъ мытниковъ Ломазекой и Володавской таможенъ, причинившихъ первымъ разныя обиды и несправедливости при провозѣ товаровъ чрезъ помянутыя таможни . 67
45. Посвидѣтельствованіе вознаго о побояхъ и ограбленіи крестьянъ Александра Горбовскаго, совершенныхъ Вистицкими боярами . 67
46. Донесеніе Берестейскаго вознаго по поводу жалобы землянки Богданы Черкасовой Пятигорцовой на землянина Ивана Костюшковича, который отнялъ у нея крестьянина, бывшаго въ залогъ . . . . . 68

- |  |  |
|--|--|
| <p>47. Донесеніе Берестейскаго вознаго о возмущеніи крестьянъ землянина Буховецкаго въ селѣ Горездричахъ . . . . . 70</p> <p>48. Донесеніе вознаго о произведенномъ имъ посвидѣтельствovanіи въ дѣлѣ нападенія слугъ и людей Мельницкаго подкоморія Каспра Дембинскаго на земли королевскихъ крестьянъ, Воинской волости, села Воронча, и произведенныхъ первыми грабежей и побоевъ . . . 71</p> <p>49. Донесеніе вознаго о произведенномъ имъ освидѣтельствovanіи мертваго тѣла замученнаго крестьянина Никифора Сеньковича изъ села Лютой Воли, каковое злодѣйство совершено крестьянами того же села Мартиномъ Вѣщиковичемъ и его тремя сыновьями . . . . 73</p> <p>50. Жалоба королевскаго секретаря Якова Кресимскаго на Ломазскаго мѣщанина и мельника королевскаго села Вртоля Ѳедора Березу о томъ, что онъ взбунтовавшись, умышленно съ многими крестьянами, раскопалъ его плотину на рѣкѣ Желявѣ . . . . . 74</p> <p>51. Листъ короля Сигизмунда III-го Брестскому старостѣ Ивану Кишкѣ о томъ, чтобы слѣдующая съ фольварковъ Брестскаго староства костелу десятина была отдаваема оному прежде, нежели будетъ взиматься съ нихъ доходъ на старосту и короля . . . . . 76</p> <p>52. Донесеніе вознаго о нападеніи землянина Ивана Калиховича на сѣножать крестьянъ епископа Владимірскаго и Брестскаго и о захватѣ сѣна . . . . . 77</p> <p>53. Универсалъ короля Сигизмунда</p> | <p>III-го объ установленіи новоповышенной таможенной пошлины, которую представляется собирать скарбному Лукѣ Мамоничу всего Великаго княжества Литовскаго и Жмудской земли . . . . 78</p> <p>54. Продажная записъ отъ землянина Григорья Заровскаго Берестейскому жида Пейсаху Шаломовичу на плацъ въ городѣ Берестѣ, прилежающій къ церковному плацу Свв. Козьмы и Даміана . . . . 80</p> <p>55. Жалоба землянина Филона Ольшевскаго на шляхтичей, слугъ своихъ, которые ушли отъ него, захвативъ съ собою его лошадей и другіе вещи . . . . . 82</p> <p>56. Протестъ однихъ Каменецкихъ мѣщанъ противъ другихъ Каменецкихъ мѣщанъ по поводу притѣсненій, дѣлаемыхъ сими послѣдними Каменецкому священнику . . 85</p> <p>57. Донесеніе шляхтича Юрія Данилевича о побѣгѣ его крестьянина съ семействомъ и имуществомъ изъ его имѣнія Здитовичъ . . . . 86</p> <p>58. Донесеніе вознаго по дѣлу землянина Андрея Скиндера, который, вслѣдствіе неуплаты долга воеводиною Горностаевой, забралъ имѣніе ея Болотково, при которомъ поименованы многіе крестьяне съ ихъ повинностями . . . . . 86</p> <p>59. Жалоба Милейчицкихъ мѣщанъ на Володавскаго таможеннаго жида Шлому Янушевича, который неправильно заарестовалъ ихъ возы съ хмѣлемъ . . . . . 89</p> <p>60. Заявленіе землянина Вацлава Жардецкаго о побѣгѣ многихъ его слугъ и крестьянъ . . . . . 91</p> |
|--|--|

61. Жалоба двухъ Берестейскихъ мѣщанъ на землянина Амвросія Остромечовскаго, который разогналъ сорокъ козъ ихъ, изъ коихъ четыре пропало . . . . . 92

62. Донесеніе Берестейскаго вознаго о судѣ копы села Березье по поводу пропажи трехъ свиней . . . 92

1612 г.

63. Донесеніе землянина Каликта Горновскаго о побѣгѣ крестьянина его возницы, Мацки Литвина, съ двора имѣнія Остромеча . . . . 94

64. Донесеніе войта Вещиковича о побѣгѣ крестьянина Сада съ имуществомъ изъ села Ужиковъ, имѣнія Новаго Волчина Гремячой землянина Станислава Горновскаго . . 94

65. Заявленіе въ судъ землянина Брестскаго повѣта Станислава Горновскаго о побѣгѣ крестьянина его Герасима Коваля съ семействомъ и имуществомъ изъ его имѣнія Горнова . . . . . 95

66. Письменное донесеніе въ судъ урядника Виленскаго воеводы Даниіла Пекарскаго о поимкѣ на мѣстѣ преступленія крестьянина Греся съ др. его помощниками, который производилъ кражу меда въ Бѣловѣжской пущѣ—въ угодѣ, принадлежащемъ къ имѣнію Чарнавчицкому Виленскаго воеводы . . 96

67. Жалоба Флоріана Духновскаго—урядника Берестейскаго подкоморія Луки Коптя на землянъ Клембовскаго и Закревскаго по поводу нападенія ихъ на его крестьянъ и лѣсничихъ имѣнія Хмѣлева. . . 97

68. Протестація Саула Юдича про-

тивъ Берестейскаго бургомистра Емильяна о несправедливомъ на него доносѣ . . . . . 98

1625 г.

69. Донесеніе вознаго Лаврина Петровскаго о подачѣ позва землянину Юрію Терлецкому черезъ его войта Богдана Ткача, такъ какъ Терлецкій не хотѣлъ принять отъ него, вознаго, лично этого позва и угрожалъ ему побоями . . . . 100

70. Жалоба Верстоцкихъ крестьянъ о разныхъ притѣсненіяхъ, причиняемыхъ имъ арендаторами . . . 101

71. Жалоба землянина Даниіла Телятицкаго на Юрія Славовшевскаго о захватѣ имъ его лошадей и вещей. . . . . 102

72. Жалоба землянина Ѳедора Бурца на землянина Матеея Голецкаго о неисполненіи имъ закладной сдѣлки . . . . . 104

73. Универсалъ короля Сигизмунда III-го о перенесеніи актовъ Берестскаго городского суда въ Кобринъ, по причинѣ появившагося въ Брестѣ мороваго повѣтрія . . . . 105

74. Донесеніе Яновскаго старосты Мартина Старинскаго о буйствѣ и разбоѣ, произведенныхъ въ г. Яновѣ и деревнѣ Кленовицѣ Русиновскимъ, котораго впрочемъ убилъ гайдукъ Василій Тереховскій, защищая отъ него собственную жизнь . . . . 106

75. Заявленіе землянина Берестейскаго повѣта Николая Анцуты о побѣгѣ изъ его имѣнія Именина заставленнаго крестьянина Олиса Костюшкова, съ семействомъ и имуществомъ . . . . . 109

76. Жалоба Кобринскаго урядника Оомы Горышевскаго на крестьянъ Петра Пекарскаго по тому поводу, что эти послѣдніе, во время посѣщенія крестьянами ярмарки въ г. Берестѣ, напали на нихъ, избили и ограбили. При жалобѣ находится посвидѣтельствоваіе вознаго . . . 110
  77. Опись вещамъ, оставшимся по смерти шляхтича Стагорскаго въ Новоселкахъ. . . . . 112
  78. Донесеніе вознаго о побояхъ и грабежѣ, совершенныхъ королевскими крестьянами надъ крестьянами же земянина Верещаки . . . . . 113
  79. Пріятельскій судъ между урядникомъ и крестьянами Луцкаго суфрагана . . . . . 115
  80. Универсалъ короля Сигизмунда III-го, которымъ онъ приглашаетъ рыцарство и шляхту къ вооруженію противъ Шведскаго короля Густава Адольфа . . . . . 117
  81. Жалоба земянки Авдотьи Буховецкой на брата своего Ивана Буховецкаго о томъ, что онъ не отдалъ ей слѣдующихъ по матери вещей и не уплатилъ приданаго . . . 119
  82. Донесеніе Берестейскаго вознаго о разныхъ насиліяхъ, дѣлаемыхъ Подляшскимъ каштеляномъ Станиславомъ Немѣроу крестьянамъ въ имѣніи Повиквѣ. . . . . 120
  83. Заявленіе Берестейскаго земскаго судьи Предслава Горбовскаго объ опустошеніи арендаторами имѣнія и притѣсненіи крестьянъ. . . . 122
  84. Донесеніе Берестейскаго вознаго о подачѣ двухъ позвовъ земянину Калечицкому. . . . . 123
  85. Жалоба урядника Кляковскаго на крестьянъ пана Лычевича, которые избили и изранили крестьянъ имѣнія Кляковичъ . . . . . 124
  86. Протестъ Брестскаго бурмистра Емельяна Самсоновича противъ Матѳея Бернацкаго о неправильномъ доносѣ послѣдняго, будто онъ, Ілія Самсоновичъ, избилъ его въ собственномъ домѣ. . . . . 125
- 1629 г.
87. Жалоба земянина Ивана Яновицкаго на земянина Николая Выриковскаго о томъ, что крестьяне послѣдняго въ Кобринской пушчѣ убили лошадь, принадлежащую крестьянину Яновицкаго. . . . 126
  88. Жалоба земянина Пришихотскаго о побѣгѣ изъ его селъ Хомичей и Волекъ въ Бѣльскомъ повѣтѣ двухъ его крестьянъ съ семействами и имуществами. Тутъ же находится и посвидѣтельствоваіе вознаго. . 127
  89. Жалоба земянина Костюшки Сехновицкаго о побѣгѣ крестьянина съ семействомъ и имуществомъ, и посвидѣтельствоваіе вознаго . . 128
  90. Посвидѣтельствоваіе вознаго о разграбленіи дома въ селѣ Старой Волѣ и захватѣ крестьянина съ семействомъ вооруженными людьми князя Огинскаго . . . . . 130
  91. Жалоба земянина Венедикта Новицкаго о побѣгѣ двухъ крестьянъ его съ семействами и со всѣмъ имуществомъ. . . . . 131
  92. Донесеніе вознаго объ истребленіи пожаромъ домовъ и документовъ въ мѣстечкѣ Войнѣ. . . . . 132

93. Жалоба земанина Ивана Жардецкого на земанина Павла Одица, который самъ лично вмѣстѣ съ крестьянами своими избилъ и изранилъ крестьянъ Жардецкого. . 133
94. Жалоба священника Телятицкой церкви Терентія Голадовскаго на земанина Ивана Красускаго и же-

ну его о нанесенныхъ побояхъ послѣднею женѣ священника и его дочери. . . . . 134

95. Жалоба Флоріана Курейши урядника Адама Козловскаго о наѣздѣ послѣдняго на село Сычи, израненіе крестьянъ и разогнаніе ярмарки . . . . . 136

## П.

### Акты Брестскаго Подкоморскаго Суда.

1586 г.

1. Листъ короля Стефана, выданный подкоморіямъ о разрѣшеніи спора между королевскими крестьянами и сосѣдними о поземельной собственности . . . . . 141

2. Подкоморское опредѣленіе по спорному дѣлу о границахъ между Шатчанами и Орѣховцами . . . 142

1592 г.

3. Подкоморское опредѣленіе о вознагражденіи архимандрита Кобринскаго Спасскаго монастыря Іоны Гоголя землею и денежною суммою за монастырскую землю, которою пользовались земіане Именинскіе . 147

1594 г.

4. Подкоморское опредѣленіе на добровольный подѣлъ поземельной собственности между разными лицами . . . . . 149

1597 г.

5. Подкоморское опредѣленіе по дѣлу о поземельной собственности между королевскимъ дворяниномъ

Лукою Коптемъ и воеводою Витебскимъ Николаемъ Сапѣгою . . 150

1599 г.

6. Коммисарское опредѣленіе по спорному дѣлу между Брестскими мѣщанами и земаниномъ Иваномъ Калиховичемъ Брезовскимъ о поземельной собственности. . . . . 159

7. Подкоморское опредѣленіе, содержащее раздѣлъ поземельныхъ владѣній между Лукой Ивановичемъ Солтаномъ и участниками въ имѣніи Добриняхъ . . . . . 176

8. Подкоморское опредѣленіе по спорному дѣлу между королевскими крестьянами Яблоновца и земаниномъ Филиппомъ Махвицемъ о мельницѣ и о лѣсѣ, называемомъ Саловъ Грудъ, которые и присуждены Махвицу . . . . . 200

1600 г.

9. Коммисія по дѣлу Каменецкихъ мѣщанъ съ Гомейскимъ старостою Андреемъ Сапѣгою о правѣ на входы въ Каменецкую пушу . . 204

10. Коммиссарское опредѣленіе по дѣлу между воеводою Троцкимъ Николаемъ Радивиломъ и Каменецкими мѣщанами о поземельной собственности . . . . . 209

1601 г.

11. Коммиссарское опредѣленіе по спорному дѣлу о поземельной собственности между воеводою Троцкимъ Николаемъ Радивиломъ и королевскими крестьянами. . . . . 213

1602 г.

12. Коммиссарское опредѣленіе по спорному дѣлу о землѣ называемой

Островомъ, между Троцкимъ воеводою Николаемъ Радивиломъ и Каменецкими мѣщанами. . . . . 220

1603 г.

13. Подкоморское опредѣленіе по спорному дѣлу о владѣніи рѣкою Крсною между Дрогицкою хоружиною и Горбовскими. . . . . 222

1619 г.

14. Подкоморское рѣшеніе по дѣлу между землянами Каличицкимъ и Кендзеравскимъ о постройкѣ послѣднимъ мельницъ и плотинъ, которыя были причиною затопленія лѣсовъ Каличицкихъ . . . . . 229

### III.

#### Акты Брестской Магдебургии.

1624 г.

1. Жалоба Берестейского мѣщанина Луки Чулковича на цеховаго старшину Якова Нарейковича о томъ, что онъ безъ всякой причины исключилъ его изъ цеха . . . . . 239

2. Опредѣленіе Брестскаго магистрата, которымъ присуждено цеху шорниковъ уплатить 30 злотыхъ мѣщанину Мартиновичу за незаконное исключеніе изъ цеха. . . . . 240

3. Заявленіе Брестскому магистрату цеховаго старшины Нарейковича на мѣщанина Луку Чулковича. . . . . 241

4. Духовное завѣщаніе Брестскаго мѣщанина Гурина Федоровича, въ которомъ онъ записалъ дѣтямъ своимъ имущество, а книги духовнаго содержанія разнымъ церквамъ . . . . . 242

5. Мирная сдѣлка между цеховыми сѣдельщиками . . . . . 244

6. Жалоба цехмистровъ цеховъ кузнечкаго, слесарскаго и сѣдельнаго на цехмистровъ скорняковъ о нанесенномъ послѣдними безчестіи . . . . . 245

7. Вторичная жалоба цехмистровъ скорняковъ на цехмистровъ кузнечкаго и слесарскаго цеховъ о нанесеніи первымъ публичнаго безчестія . . . . . 246

8. Жалобы цеховъ кузнечкаго, слесарскаго и сѣдельническаго на цехъ скорняковъ о нанесеніи первымъ безчестія . . . . . 247

9. Опредѣленіе Брестскаго магистрата, которымъ онъ присудилъ цехмистра скорняковъ подъ арестъ на



цѣлую недѣлю въ ратушѣ за без-  
порядки, произведенныя имъ во  
время торжественнаго похороннаго  
шествія . . . . . 248

10. Опредѣленіе Брестскаго магистрат-  
та по дѣлу цеха скорняковъ съ  
цехами кузнецкимъ, слесарскимъ  
и сѣдельническимъ . . . . . 251

11. Жалоба братьевъ кузнецкаго це-  
ха на своего цехмистра Майра-  
новскаго по поводу нанесенія пос-  
лѣднимъ имъ безчестія . . . . . 252

12. Жалоба Ольшевскаго на мѣщанина  
Артема Андреевича о неуплатѣ  
ему долга и платы за службу . . 253

13. Опредѣленіе Брестскаго магистрат-  
рата по жалобѣ пекарскаго цеха  
на мѣщанина Кондрата Дудчица . 254

14. Опредѣленіе короля Сигизмунда  
III-го по дѣлу золотыхъ дѣлъ ма-  
стера, съ Брестскими мѣщанами . 255

15. Присяга золотыхъ дѣлъ мастеровъ  
по требованію таковогожъ мастера  
Горностайскаго . . . . . 257

16. Ремиссійно-судебное опредѣленіе  
Брестскаго магистрата по дѣлу  
между мѣщанами Войтѣхомъ Рост-  
комъ и Николаемъ Адамовичемъ . 258

1625 г.

17. Жалоба Пинскаго крестьянина Ста-  
нислава Леоновича на Пинскаго  
мѣщанина Данила Воскобойника . 263

18. Духовное завѣщаніе Брестскаго  
мѣщанина Зенка Протасовича . . 264

19. Привилегія короля Сигизмунда III-го  
данная подстаростѣ Воинскому Вы-

соцкому на домъ въ Берестѣ со  
всѣмъ имуществомъ . . . . . 265

1626 г.

20. Протестація Брестскаго цехмистра  
золотыхъ дѣлъ мастеровъ на зо-  
лотыхъ дѣлъ мастера Радванскаго  
предъ Брестскимъ магистратомъ . 268

1635 г.,

21. Свидѣтельство Пинскаго лавника,  
выданное Пинскому мѣщанину Есь-  
ману Ножицу о томъ, что онъ  
взвѣсилъ купленные два пивныхъ  
котла у Брестскаго мѣщанина. . 269

1637 г.

22. Продажная крѣпость отъ жида  
Мѣнка Ицковича Брестскому мѣ-  
щанину Хомѣ Буркіевичу на сѣ-  
ножать. . . . . 270

23. Продажная крѣпость отъ прихо-  
жанъ Брестской церкви св. Трои-  
цы татарину Щасному Богушеви-  
чу на огородъ . . . . . 271

24. Арендная сдѣлка между прихожа-  
нами свято-Троицкой церкви въ  
Брестѣ Литовскомъ и татаринномъ  
Щаснымъ Богушевичемъ. . . . 272

25. Консенсъ Брестскаго магистрата  
на пожизненное владѣніе огородомъ  
съ уплатою чинша, данный бур-  
мистру греческаго исповѣданія Со-  
рокѣ . . . . . 273

26. Духовное завѣщаніе Брестской мѣ-  
щанки Соломеи Закапиной . . . 273

27. Продажная запись Берестейскаго  
мѣщанина Ивана Стасевича на  
огородъ женѣ его Монѣ Наумо-  
виѣ . . . . . 275

28. Продажная крѣпость отъ старосты

- и прихожанъ Воскресенской церкви въ г. Берестѣе дворянину Андрею Шуйскому на землю . . . 277.
29. Продажная крѣпость отъ Брестскихъ мѣщанъ Семена Корниловича и Грица Моки жиду Іонѣ Мойсеевичу на землю . . . 278.
30. Протестъ священника Брестской св. Троицкой церкви и ея прихожанъ на счетъ неправильной продажи огорода и аренды пивоварни . . 279.
31. Духовное завѣщаніе Брестскаго мѣщанина Андрея Банковского . 280.
32. Замѣна земли между священникомъ и прихожанами Брестской св. Троицкой церкви, съ одной стороны, и мѣщаниномъ Онономъ Савоневичемъ съ другой . . . . . 281.
33. Протестъ бургомистровъ и ратмановъ мѣстечка Ломазь противъ войта Ломазскаго о разныхъ обидахъ, причиняемыхъ мѣщанамъ . 283.
34. Духовное завѣщаніе мѣщанина Аеанасія Василевича Коровки . . 284.
35. Судебное опредѣленіе Брестскаго магистрата по дѣлу кузнецкаго цеха съ мѣщаниномъ Андреемъ Бодаломъ . . . . . 287.
36. Договоръ между Берестейскими мѣщанами и Берестейскими жидами . . . . . 289.
37. Судебное опредѣленіе по дѣлу между Гавриломъ Романовскимъ и Мартиномъ Грибовскимъ, цеховыми сапожническаго цеху . . . 292.
38. Опредѣленіе магистрата по дѣлу между Иваномъ Кожаномъ и цехомъ скорняковъ . . . . . 294.
- 1638 г.
39. Судебное опредѣленіе Брестскаго магистрата по дѣлу между радцою Иваномъ Андреевскимъ и жидомъ Шмеркомъ Якубовичемъ о двухъ лавкахъ . . . . . 295.
40. Опредѣленіе Брестскаго магистрата по дѣлу между лавникомъ Иваномъ Диспутомъ и цехмистрами портняжескаго цеху . . . . 299.
41. Протестъ Ломазскихъ мѣщанъ противъ Ломазскаго войта, который не хотѣлъ судить двухъ пойманныхъ поджигателей . . . . . 302.
42. Опредѣленіе Брестскаго магистрата по дѣлу между цехами столярскимъ и кузнецкимъ . . . . . 303.
43. Духовное завѣщаніе Брестской мѣщанки Екатерины Стетюковны Козловичовой . . . . . 305.
44. Продажная крѣпость отъ крестьянина Брестской ратуши Ивана Кондратовича Трофиму Манютичу крестьянину Козловскому . . . 307.
45. Универсалъ подскарбія в. к. Литовскаго объ отдачѣ въ арендное содержаніе чоповаго на два года жиду Мееровичу . . . . . 308.
46. Опредѣленіе короля Владислава IV-го по дѣлу Брестскаго радцы Ивана Андреевскаго съ жидомъ Шмеркомъ Якубовичемъ . . . 309.
47. Консенсъ Берестейскаго магистрата на землю въ городѣ Брестѣ Грицу Левковичу . . . . . 311.
48. Отдача на чиншъ городского плаца въ Брестѣ жиду Нахману Шломичу . . . . . 312.
49. Привилегія короля Владислава IV,

- освобождающая Брестских мѣщанъ на четыре года отъ всѣхъ податей . . . . . 312.
50. Опреждленіе Брестскаго магистрата по дѣлу между цехмистромъ горшечниковъ и горшечникомъ Карловичемъ . . . . . 313.
51. Продажная запись Брестскаго мѣщанина Вариводы Лукомскому священнику Лаврентію Грудинскому на огородъ въ городѣ Брестѣ . . 315.
52. Реестръ приданого дочери Брестскаго мѣщанина Филиппа Букрѣевича . . . . . 316.
- 1639 г.
53. Консенсъ Брестскаго магистрата на пожизненное владѣніе сѣножатью, данный Ивану Диспуту и Мартину Пехрацкому . . . . 317.
54. Реестръ аптекарскихъ и домашнихъ вещей, оставшихся по смерти Брестскаго бургомистра Станислава Бобровскаго . . . . . 317.
55. Закладная сдѣлка на четверть уволоки земли, выданная мельникомъ Власомъ Антоновичемъ крестьянину Ивану Евхимовичу . . . . 318.
56. Протестъ Брестскаго соборнаго духовенства противъ цеховъ сапожничьяго и кожевничьяго по поводу отступленія ихъ отъ своего прихода . . . . . 321.
57. Протестъ Брестскаго соборнаго духовенства (капитула) на цехъ скорняковъ о непослушаніи его каедральной церкви . . . . . 322.
58. Продажная запись Брестскаго магистрата на городскую землю мѣщанину Андрею Ивашкевичу . . 323.
59. Жалоба еврея Зельмановича на Торунскаго купца Фридриха по тому поводу, что онъ обманулъ его . . . . . 324.
60. Жалоба Пинскихъ мѣщанъ Кондрата Щасновича и Федора Глушковича на Пинскаго мѣщанина Матеея Стряпку . . . . . 325.
61. Жалоба Пинскаго мѣщанина и купца Матеея Стрепковича на намѣстника Брестскаго замка Сосновскаго, съ посвидѣтельствомъ вознаго. . . . . 326.
62. Продажная запись на участокъ поля отъ Брестскаго мѣщанина Богдана Сезевича ратушному крестьянину Михайлѣ Янковичу . . . 329.
63. Дарственная запись короля Владислава IV-го коронному стольнику Христофору Гембицкому на имущество ратмана Торунскаго . . . 330.
64. Уступочная запись третьей части доходовъ съ мельницы и земли, данная мельникомъ Власомъ Грицевичемъ крестьянину Калиху Семеновичу . . . . . 331.
65. Опреждленіе Брестскаго магистрата о совмѣстной уплатѣ долга жиду Литману Якубовичу мѣщанами братьями Филипповичами . . . 332.
66. Дарственная запись Брестскаго магистрата крестьянину Ивану Селедцу и его дѣтямъ на пожизненное владѣніе третьею частью уволоки земли въ селѣ Козловичахъ . 333.
67. Протестъ крестьянина Каплуника противъ Брестскаго ландвойта Ивана Курьяновича. . . . . 334.
68. Заявленіе Копыскаго мѣщанина Андрея Корниловича противъ жиды Зельмана Шмойловича . . . 335.

69. Протестъ Копыскаго мѣщанина  
Андрея Корниловича противъ на-  
мѣстника Брестскаго замка Со-  
сновскаго . . . . . 336.
70. Заявленіе цеха Брестскихъ пра-  
вославныхъ сапожниковъ противъ  
протеста униатскаго капитула . . 338.
71. Королевское опредѣленіе по дѣлу  
Орловскаго мѣщанина Петра Яз-  
винскаго съ ландвойтомъ Иваномъ  
Курьяновичемъ . . . . . 340.
72. Жалоба Брестскихъ мѣщанъ Ада-  
ма Козловскаго и Ивана Букрѣви-  
ча на ландвойта Ивана Курьяно-  
вича и писаря Николая Раповича . 341.  
1640 г.
73. Опредѣленіе по дѣлу Семена Бо-  
ровиковича съ Брестскимъ цехомъ  
скорняковъ о безчестіи . . . . 342.
74. Опредѣленіе Брестскаго магистра-  
та по дѣлу между мѣщаниномъ Ста-  
ниславомъ Матисовичемъ и шлях-  
тичемъ Казиміромъ Брезницкимъ . 344.
75. Аренда села Козловичъ отъ Брест-  
скаго магистрата Петру Уѣздов-  
скому . . . . . 347.
76. Листъ короля Владислава IV-го по  
дѣлу Брестскаго мѣщанина Вар-  
чевскаго . . . . . 350.
77. Протестъ Ломазскаго мѣщанина  
Адама Духовскаго на Ломазскаго  
войта Мартина Семятковскаго. . 351.
78. Опредѣленіе фельчерскаго цеха по  
дѣлу съ Юріемъ Сухорогомъ . . 352.
79. Опредѣленіе Брестскаго магистра-  
та по дѣлу священника Воскресен-  
ской церкви Іакова Ѳеодоровича съ  
мѣщанкою Ириною Куцовой . . 353.
80. Привилегія короля Владислава IV-го,

- данная Брестскимъ цехамъ сапож-  
ничьему и кожевенному . . . . 354.
81. Продажная записъ священника Ла-  
вrentія Груднинскаго Тимоѳеемъ Во-  
ровиковичу на огородъ въ городѣ  
Брестѣ. . . . . 360.
82. Опредѣленіе по дѣлу между цехомъ  
сапожниковъ римско-католическаго  
и цехомъ сапожниковъ правосла-  
внаго вѣроисповѣданій . . . . 361.
83. Продажная записъ мѣщанина Несте-  
ра Супруновича крестьянину Ав-  
дѣю Боровику на сѣножать . . 363.
84. Дарственная записъ священника  
Воскресенской церкви Іакова Ѳе-  
одоровича священнику Пречистен-  
ской церкви Михаилу Ярошевичу  
на огородъ въ городѣ Брестѣ . . 365.
85. Жалоба Брестскаго ратмана Луки  
Поморянскаго на свою жену о ея  
распустѣ . . . . . 366.
86. Отдача третьей части уволокъ зем-  
ли крестьянину Агаѳеону Чайков-  
скому Брестскимъ магистратомъ  
за чиншевую плату . . . . . 367.
87. Духовное завѣщаніе Брестской мѣ-  
щанки Татьяны Никоновны . . 368.
88. Духовное завѣщаніе Брестской мѣ-  
щанки Анны Кузьминой Филиппо-  
вой . . . . . 369.
89. Жалоба священника Пречистенской  
церкви Михаила Ярошевича на мѣ-  
щанина Ивана Бѣлькевича . . 371.
90. Протестъ Брестскаго сапожничья-  
го цеха греческаго исповѣданія про-  
тивъ таковагожъ цеха римско-ка-  
толическаго . . . . . 372.
91. Жалоба мѣщанина Ивана Кобы-

- линскаго на Брестскаго ландвойта  
Ивана Куріановича о побояхъ . . . 373  
1641 г.
92. Заявленіе мѣщанина Ивана Бейдов-  
скаго противъ мѣщанина Васи-  
лія Сороки . . . . . 374
93. Духовное завѣщаніе Брестскаго  
мѣщанина Ивана Пацковича . . . 375
94. Выборъ попечителей Брестскаго  
русскаго госпиталя . . . . . 377
95. Опредѣленіе по дѣлу цеха сапож-  
никовъ съ цехомъ шаповаловъ . 377
96. Протестъ Брестскаго капитула про-  
тивъ скорняцкаго цеха, отдѣлив-  
шагося отъ уніатовъ . . . . . 379
97. Протестъ Брестскаго капитула  
противъ цеха сапожниковъ и ко-  
жевниковъ . . . . . 380
98. Избраніе и утвержденіе бургоми-  
стровъ города Береста . . . . . 381
99. Продажная записъ на шестую  
часть уволокъ крестьянина Кали-  
кта Семеновича крестьянина Те-  
рентію Манютигу . . . . . 382
100. Дозволеніе Брестскимъ магистратомъ  
мельнику Каликсту Семеновичу прокопать  
новый ровъ для мельницы черезъ городскія сѣно-  
жати . . . . . 383
101. Постановленіе Брестскаго маги-  
страта и всѣхъ горожанъ о склад-  
кѣ на постройку ратуши . . . 383
102. Опредѣленіе Брестскаго магистрата  
по дѣлу между прихожанами  
Пятницкой церкви и мѣщанкою  
Мариною Каплюницкою о поземель-  
ной собственности . . . . . 384
103. Продажная записъ на землю отъ  
мѣщанина Якова Семеновича Гу-  
щица крестьянину королевскихъ  
имѣній Григорію Щербинкѣ . . . 386
104. Заставная записъ отъ Брестскаго  
магистрата подписку гродскому  
Павлу Яголковскому на деревню  
Козловичи . . . . . 387
105. Позволеніе Брестскаго магистрата  
кушнерскому цеху на постройку  
лавки на рынкѣ . . . . . 392
106. Жалоба мѣщанина Андрея Чемер-  
ницкаго на ландвойта Ивана Ку-  
ріановича . . . . . 392
107. Жалоба королевскаго землебра  
Станислава Чемерницкаго на лан-  
твойта Ивана Куріановича о по-  
ношеніи и побояхъ . . . . . 394
108. Отдача въ аренду погреба подъ  
зданіемъ ратуши жиду Шимону  
Шломчичу за 25 злотыхъ . . . 395
109. Протестъ ландвойта Ивана Куріа-  
новича противъ мѣщанина Андрея  
Чемерницкаго . . . . . 396
110. Опредѣленіе короля Владислава IV  
о возвращеніи Пятницкой цер-  
кви дома въ г. Брестѣ . . . . . 397
111. Постановленіе объ отдачѣ мель-  
нику Каликсту Семеновичу третьей  
части мѣрки . . . . . 399
- 1642 г.
112. Опредѣленіе Брестскаго магистрата  
по дѣлу мѣщанъ Симона  
Боровика съ Кондратомъ Кунее-  
вичемъ . . . . . 400
113. Протестація урядника Иларіона  
Чижя противъ Брестскаго гродска-  
го писаря Сигизмунда Онихимов-  
скаго по поводу дѣлаемыхъ имъ  
притѣсненій заарендованнымъ имъ  
крестьянамъ . . . . . 401

114. Опреѣленіе короля по дѣлу цеховъ сапожниковъ католическаго и уніатскаго вѣроисповѣданій . . . 402
115. Протестъ Брестскаго протопопа Петра Рогозницкаго противъ всѣхъ прихожанъ Пятницкой церкви по поводу отступленія ихъ отъ своего прихода . . . . . 404
116. Жалоба Брестской мѣщанки Александры Стативчины на мужа своего Стефана Стативку о растратѣ имущества . . . . . 406
117. Опреѣленіе Брестскаго магистрата о принятіи въ цырюльничій цехъ Павла Ельса . . . . . 406
118. Жалоба Брестскаго мѣщанина Симона Сапальскаго на Гануша Стоквиша, аріанина, о перехватѣ имъ секретныхъ писемъ и о вскрытіи оныхъ . . . . . 407
119. Жалоба дворянъ Брестскаго воеводства на Фридриха Сапѣгу и другихъ его сподручниковъ . . . 409
120. Протестъ Брестскаго мѣщанина Гануса Митнахта противу протеста Симона Сапальскаго . . . . . 411
121. Опреѣленіе Брестскаго магистрата по дѣлу мѣщанина Симона Сапальскаго съ Ганусомъ Митнахтомъ . . . . . 413
- 1643 г.
122. Опреѣленіе магистрата по дѣлу между священникомъ Брестской Причистенской церкви Михаиломъ Ярошевичемъ и старостою церковнымъ Иваномъ Вѣлькевичемъ . . . 414
123. Духовное завѣщаніе Берестейской мѣщанки Ульяны Хомичовой . . . 416
124. Судебное определеніе по дѣлу Брестскаго мѣщанина Симона Теребеша съ Сусанною Врублевской . 419
125. Опреѣленіе Брестскаго магистрата по дѣлу между уніатскимъ священникомъ церкви св. Воскресенія Христова и старостою той же церкви Ярославомъ Сорокою . . . 422
126. Ремиссійное определеніе по дѣлу портняжескаго цеха съ портнымъ Николаемъ Лопотемъ . . . . . 427
- 1644 г.
127. Протестація Каменецкой мѣщанки Анастасіи Кашубиной на сына ея Николая Кашубича Каменецкаго бургомистра . . . . . 429
128. Упоминальный листъ короля Владислава IV Каменецкому магистрату . . . . . 432
129. Опреѣленіе Каменецкаго магистрата по дѣлу Василя Троцевича съ бургомистромъ Николаемъ Кашубичемъ . . . . . 433
130. Разслѣдованіе членовъ Брестскаго магистрата по дѣлу прихожанъ уніатской церкви св. Троицы съ Мискою и Дацомъ Кулбидами . . 436
131. Опреѣленіе Брестскаго магистрата по дѣлу между священникомъ Брестской Спасской церкви Стефаномъ Концевичемъ и мѣщаниномъ Брестскимъ Тихономъ Некратовичемъ . . . . . 437
132. Арендная записъ на лавку и другіе городскіе доходы въ городѣ Брестѣ жидамъ Брестскимъ . . . 441
133. Опреѣленіе короля Владислава IV по дѣлу между Брестскимъ магистратомъ и мѣщаниномъ лавникомъ Станиславомъ Ясицкимъ . . . 442
- 1664 г.
134. Дарственная записъ на сѣножать

Брестской православной церкви  
св. Пречистой и Симеона Столп-  
ника отъ мѣщанъ Луки и На-  
стасьи Хавраевичей . . . . . 445

1655 г.

135. Духовное завѣщаніе мѣщанки  
Брестской Устинки Костюковиче-  
вой, которымъ она записала домъ  
своему мужу и кораллы церкви св.  
Симеона . . . . . 446

1659 г.

136. Дарственная запись на сѣножать  
Брестскимъ православнымъ цер-  
квамъ св. Симеона и Рождества  
пресвятой Богородицы отъ Брест-  
скаго мѣщанина Николая Петро-  
вича Прилудскаго . . . . . 448

137. Вводъ въ владѣніе домомъ и пла-  
цомъ въ городъ Брестъ базилианъ  
Петропавловскаго монастыря . . . 449

138. Вводъ во владѣніе домомъ и пла-  
цомъ въ г. Брестъ базилианъ мо-  
настыря св. апостоловъ Петра и  
Павла . . . . . 450

139. Продажная запись на домъ и плацъ  
въ г. Брестъ отъ землянина Вла-  
дислава Вербицкаго базилианамъ  
монастыря св. Апостоловъ Петра  
и Павла . . . . . 451

1670 г.

140. Привилегія короля Михаила IV,  
данная Брестскому цеху мясниковъ. 453

141. Жалоба настоятеля Брестскаго  
базилианскаго монастыря св. Апо-  
столовъ Петра и Павла на ратма-  
на Брестскаго Романа Матвѣви-  
ча о побояхъ, причиненныхъ ихъ  
ученикамъ, съ посвидѣтельствова-  
ніемъ вознаго . . . . . 456

1672 г.

142. Духовное завѣщаніе Іустины Мир-  
шиной Брестской мѣщанки . . . 458

1673 г.

143. Духовное завѣщаніе Брестской  
мѣщанки Евдокии Бѣлоножки . . . 459

1674 г.

144. Жалоба землемѣра Александра Че-  
ховскаго на Брестскихъ жидовъ  
о причиненныхъ ему побояхъ. . . 461

145. Духовное завѣщаніе Брестскаго  
мѣщанина Дмитрія Бѣликовича . 463

146. Продажная запись на огородъ Бере-  
стейской мѣщанки Евстаѣи Бѣль-  
ковичовой Берестейскимъ право-  
славнымъ иконамъ монастыря св.  
Симеона . . . . . 463

1675 г.

147. Духовное завѣщаніе Брестскаго  
мѣщанина мельника Тимофея Тро-  
цевича. . . . . 466

1700 г.

148. Жалоба Петра Огильвія на жида  
Файвиша Яхимовича, Тересполь-  
скаго мѣщанина, по поводу неу-  
платы этимъ послѣднимъ долга. . 468

149. Посвидѣтельствоваіе вознаго о на-  
силіяхъ, дѣлаемыхъ жидомъ Фай-  
вишомъ Яхимовичемъ Огильвію . 471

1701 г.

150. Протестъ Якова Скальскаго на весь  
кагалъ Брестскихъ жидовъ объ  
убійствѣ ими фактора Юдеи . . 472

1702 г.

151. Духовное завѣщаніе Брестской  
мѣщанки Анны Кобылинской, ко-  
торымъ она записала домъ свой  
монастырю св. Симеона Стол-  
пника . . . . . 475

1703 г.

152. Жалоба шкипера ловчаго Волын-  
скаго Яловецкаго на жидовъ Брест-  
скихъ и Тереспольскихъ о разгра-

бленіи ими судна съ разнымъ  
хлѣбомъ . . . . . 476

153. Жалоба войскаго Брестскаго Станислава Поплавскаго на Брестскихъ жидовъ, которые подготовили Шведовъ забрать привезенную имъ пшеницу. . . . . 478

1704 г.

154. Опреѣленіе Брестскаго магдебурскаго суда по поводу жалобы Гоголовскаго на воровъ, обокравшихъ дочь его . . . . . 479

1706 г.

155. Духовное завѣщаніе Брестскаго ратмана Артемана Андреевича. . 481

1750 г.

156. Продажная запись на парня Ивана и дѣвушку Марину отъ Матвея Рушица Рафаилу Масальскому. . 483

157. Продажная запись отъ Николая Жарновецкаго Франциску Бахминскому на одного крестьянина . . 485

## IV.

### Акты Кобринской Магдебургій.

1524 г.

1. Духовное завѣщаніе землянина Давида Игнатовича Чоповскаго . . 491

1549 г.

2. Инвентарь Кобринскаго монастыря св. Спаса . . . . . 492

1684 г.

3. Фундушовая запись Хвейданскаго старосты Казимира Воловича Брестскому монастырю по именіи свв. апостоловъ Петра и Павла . . . . 494

1687 г.

4. Фундушовая запись на уволоку земли для Здитовецкой церкви св. велико-мученика Николая отъ Александра Непокійчицкаго. . . . 497

1700 г.

5. Описаніе земли, принадлежащей Хобовицкой церкви, составленное королевскими комиссарами . . . 498

6. Фундушовая запись на Рогожнянскую церковь, сдѣланная въ ея пользу Полоцкимъ стольникомъ Францискомъ Федюшкомъ и его

женою Анною Княжевичовою Федюшковою. . . . . 500

1704 г.

7. Фундушовая запись Александра Русецкаго Здитовецкой церкви на три четверти поля. . . . . 504

1706 г.

8. Духовное завѣщаніе Самуила Прилуцкаго . . . . . 505

1707 г.

9. Жалоба цыганки Анны Васильевичовой на цыгана Степана Александровича о побояхъ и грабежѣ . 506

1709 г.

10. Судебное определеніе подѣлу Кобринскаго мѣщанина и купца Осипа Токаревича съ войтомъ Бѣльскимъ Гавріиломъ Дмитровичемъ о денежной кражѣ. . . . . 508

11. Судебное определеніе надъ Кобринской мѣщанкой Аполлоніей Павловичовой о колдовствѣ. . . 510

12. Опреѣленіе Кобринскаго маги-



- страта по дѣлу между ратманомъ  
Станиславомъ Слупскимъ и лавни-  
комъ Карпомъ Олексевичемъ объ  
оскорбленіяхъ . . . . . 512
13. Жалоба Кобринскаго мѣщанина  
Антоня Семеновича на мѣщанъ  
Ивана и Григорія Васильевичей,  
на Онуфія Сацевича и Карла Але-  
ксѣевича по поводу нанесенныхъ  
ими побоевъ въ корчмѣ въ пья-  
номъ видѣ . . . . . 513
14. Опреѣленіе Кобринскаго маги-  
страта по дѣлу Самуила Ярмохо-  
вича—ратмана и Ивана Яцевича  
о прелюбодѣянніи сего послѣдняго. 514
15. Заявленіе судьи земскаго Кри-  
штофа Грабовскаго на сына сво-  
его Осипа Грабовскаго и на Фран-  
циска и Осипа Захаревичей о по-  
хищеніи у него денежной суммы. 516  
1710 г.
16. Право на священство, данное епи-  
скопомъ Перемышльскимъ Юріемъ  
Винницкимъ бурмистру г. Кобри-  
ня Осипу Архимовичу . . . . . 517
17. Заручный листъ Брестскаго старо-  
сты Ивана Фридриха Сапѣги, слу-  
жащій Казиміру Глинскому. . . 519  
1711 г.
18. Письмо гетмана в. кн. Литов-  
скаго Людовика Потѣя къ ловче-  
му Брацлавскому Станиславу Рай-  
скому . . . . . 520
19. Довесеніе вознаго объ избитіи мо-  
наховъ Кобринскаго Спаскаго мо-  
настыря Домбровскимъ и Абрамо-  
вичемъ. . . . . 521
20. Жалоба Кобринскаго мѣщанина  
пехмистра Осипа Токаревича на  
бургомистра Андрея Яхимовича  
о нанесенныхъ ему побояхъ и дру-  
гихъ обидахъ . . . . . 522
21. Жалоба Кобринскихъ мѣщанъ Оси-  
па Токаревича, Онуфія Сацевича  
и Ивана Подорозскаго на бургоми-  
стра Андрея Яхимовича о побояхъ  
и другихъ обидахъ. . . . . 524  
1712 г.
22. Осмотръ тѣла королевскаго крестъ-  
янина Степана Васильчика, уби-  
таго жидами. . . . . 526  
1713 г.
23. Опреѣленіе Кобринскаго маги-  
страта по уголовному дѣлу Улья-  
ны Романовны . . . . . 527  
1714 г.
24. Обеспечительная записъ Кобрин-  
скаго кагала, служащая жида Ми-  
хелю Ицковичу. . . . . 529  
1715 г.
25. Опреѣленіе Кобринскаго маги-  
страта надъ Мариною Давидовною,  
родившею незаконнымъ образомъ  
дѣтя . . . . . 531
26. Записъ Магдалены Островской на  
ярмарочное священнику Здитовец-  
кой церкви . . . . . 533  
1745 г.
27. Подтвердительная фундушова за-  
писъ на землю для Здитовецкой  
церкви, данная стражникомъ в. кн.  
Литовскаго Антоніемъ Потѣемъ. . 534  
1748 г.
28. Дарственная записъ отъ Павла и  
Адама Буховецкихъ Кобринскому  
монастырю св. Спаса на денежную  
сумму . . . . . 535
29. Мирная и квитанціонная сдѣлка  
между Лепесовскимъ монастыремъ  
и маіоромъ Войтехомъ Легуцкимъ  
по поводу спора о землѣ . . . 538
30. Жалоба настоятеля Лепесскаго мо-  
настыря Андрея Бѣнецкаго на ма-  
іора Войтѣха Легуцкаго о захва-  
тахъ монастырской собственности. 541

1749 г.

31. Продажная запись на двухъ крестьянъ, данная отъ Непокойчицкихъ Яхимовичамъ . . . . . 542

32. Закладная запись Аполинарія Янушкевича, выданная Антопольскому базилианскому монастырю на имѣніе Корсунъ . . . . . 544

33. Заявленіе разныхъ обывателей противъ Кобринскаго архимандрита и противъ маршалка Орѣшка о захватѣ земли . . . . . 546

1750 г.

34. Жалоба настоятеля Кобринскаго монастыря Андрея Бѣлецкаго на шляхтичей Осипа Славку, Зарембу и др. о разореніи граничнаго копца . . . . . 549

1752 г.

35. Жалоба прокуратора Кобринскаго монастыря Ѳомы Радкевича на Антонія Волинскаго, о причиненіи монастырю разныхъ убытковъ. . . 550

1754 г.

36. Продажная запись Кобринскихъ мѣщанъ, данная женѣ священника

свято-Никольской церкви Александра Павловича на два морга земли. . . . . 552

37. Продажная запись отъ Леона Махвица Антонія Ратолту Задерновскому на одного крестьянина съ его семействомъ . . . . . 554

1755 г.

38. Жалоба настоятеля Лепесовскаго монастыря Андрея Бенецкаго на шляхту и на весь Брестскій градскій судъ по поводу сдѣланныхъ монастырю насилій и захватовъ . 555

39. Жалоба настоятеля Кобринскаго монастыря Андрея Бѣлецкаго на Босяцкаго и Пухальскихъ о побояхъ и грабежѣ, причиненныхъ монастырскимъ крестьянамъ . . . 557

40. Жалоба прокуратора Кобринскаго монастыря Ѳомы Радкевича на регента іезуитской бурсы Михаила Доминскаго о причиненіи обидъ, побоевъ монастырскимъ людямъ и о неуплатѣ пошлинъ . . . . . 559

## V.

### Акты Каменецкой магдебургіи.

1724 г.

1. Заявленіе ксендзовъ Лудкой капитулы о пожарѣ, истребившемъ костель и архивъ съ документами на поземельное владѣніе. . . . . 563

1733 г.

2. Духовное завѣщаніе священника Каменецкой Семеновской церкви Антонія Шульжича, готовымъ ень распредѣляеть свое убогое иму-

щество между дѣтьми и посторонними лицами . . . . . 565

1737 г.

3. Подтвердительная фундушова запись на Пашупцкую церковь, данная Александромъ Гедеономъ Тышковскимъ . . . . . 567

1741 г.

4. Письмо стражника в. к. Литовскаго Антонія Потенъ къ сестрѣ

своей, служащее священнику Елен- ской церкви . . . . .	568	ника в. кн. Литовскаго Анто- нія Потей на всѣ земли и луга также на двухъ крестьянъ, прина- длежащихъ Еленской церкви . .	570
1742 г.		1756 г.	
5. Дарственная запись (легація) на церковь Рождества въ мѣстечкѣ Каменцѣ отъ Лаврентія Костюшка и его жены Анны . . . . .	560	7. Протестъ помѣщика Казимира Вы- гановскаго противъ Фаустина Су- зина о буйствѣ и насиліи крестьянъ сего послѣдняго . . . . .	571
1746 г.			
6. Подтвердительный листъ страж-			



# І.

## У К А З А Т Е Л Ь

### ИМЕНЪ И' ФАМИЛІЙ.

#### А.

**Абрамовичъ**, Конахъ, Берест. мѣщан., 439, 440.  
 — Янъ, земск. подскарбій, Ковельскій  
 старостичъ, 167, 172.  
 — 521.

**Августъ IV-й**, король польскій, 499.

**Авдѣевичъ**, Семенъ, Берест. мѣщ., 391.

**Аврамъ**, Расенск. свящ. См. **Панкратевичъ**.

**Адамашка**, Богданъ, Берест. мѣщан., 296, 297,  
 298, 309, 310.

**Адамашина**, Марина Савонянка, Янова Андреев-  
 ская, Берест. мѣщ., 296, 297, 298.

**Адамовичъ**, Николай, Берест. мѣщан., лавникъ,  
 258—262.

**Адамъ**, кр. изъ с. Вортеля, 75.

**Акоронко**, Янъ, шляхтичъ, 457.

**Александровичъ**, Стефанъ, цыганъ, 507.

**Александръ**, король польскій, 75, 166, 167, 170,  
 175, 217, 218, 224, 225, 438.

**Андреевичъ**, Андрей, Берест. мѣщ., 481, 482.

— Артемъ, Берест. мѣщан., 253, 254,  
 радца, 472, 475, 477, 478, 479, 481,  
 482.

**Андреевичъ**, Василій Артемовичъ, Берест. мѣщ.,  
 481, 482.

— Лука Артемовичъ, Берест. мѣщан.,  
 481, 482.

— Саць, бондарь, кушнеръ, 114.

**Андреевская**, Марина Савока, б. Богдановна  
 Адамашина, Берест. мѣщ., 296, 298, 299, 309,  
 310.

**Андреевскій**, Янъ, Берестейскій бургомистръ, 270,  
 271, 272, 276, 277, 278, 279, 280, 282, 284,  
 287, 291, 292, 296, 297, 298, 299, 300, 301,  
 302, 303, 305, 309, 310, 315, 318, 329, 331,  
 336, 343, 345, 349, 353, 360, 361, 363, 364,  
 365, 368, 369, 370, 371, 375, 376, 377, 381,  
 382, 384, 386, 399, 400, 409, 417, 419, 423.

**Андрей**, кр. 36.

**Андріевичъ**, Кузьма съ сыномъ Иваномъ и бра-  
 томъ Михною, кр. изъ с. Пришифость, въ Берест.  
 пов., 58.

**Андріевичъ**, Жданъ, кр., 130.

**Андроновичъ**, Веремій, кр. изъ с. Кустовичъ, въ  
 Кобрин. пов., 493.

**Андроновскій**, Павелъ, землн. Берест. воевод., 550.

— Янъ, 505, 506.

**Андросовичъ**, Данило, кр. изъ им. Именинъ, Берест. пов., 14.

**Андрось**, кр. изъ с. Горисдричъ, въ Берест. пов., 71.

**Андрусюкъ**, Иванъ, кухчихъ, проданный хлопъ, 483, 484.

**Антоновичова**, Ульяна, сестра мельника изъ с. Козловичъ, 319.

**Антоновичъ**, Власъ, Козловицкй мельникъ, 318—320, 331, 332, 399, 400.

— Костюкъ съ сыномъ Сидоромъ, кр. изъ с. Припифость, въ Берест. пов., 58.

— Курило, кр. изъ им. Болоткова, 88.

— Лесь, братъ Козловицкаго мельника, 319.

— Юхно съ сыновьями Иваномъ и Оедькою, кр. изъ с. Припифость, въ Берест. пов., 58.

**Антоновичъ**, Ярошъ, братъ Козловицкаго мельника, 319.

**Акимовичъ**, Семенъ, Берест. мѣщан., пекарскй цехмистръ, 254.

**Анцута**, Николай, 109, 110.

— Павелъ Еськовичъ, возный Берест. пов., 55, 56, 59.

— Янъ, шляхтичъ, 133.

**Арагоній**, Бернардъ, 292.

**Аростовичъ**, Несторъ, кр. Заболотчанинъ, 5.

**Артишковици**, Вацъ, Пацъ и Филигъ, кр., 180.

**Артишковичъ**, Иванъ, кр. съ сыновьями — Леономъ, Андреемъ и Сименомъ, 180.

**Архимовичъ**, Иванъ, Кобрин. мѣщ., 515.

— Юсифъ, Кобрин. бургомистръ и ландвойтъ, 514, 518, 522, 526.

— Яцъ, Кобрин. мѣщ., 515.

**Асманасій**, свящ. Берест. Преображенской церкви, 439.

## В.

**Баковицкй**, Берест. еврей, 481.

**Бакуловичи**, Занъ и Яхимъ, кр. изъ им. Бакъ, Берест. пов., 18.

**Балазій**, Николай, Берест. мѣщ., 372.

**Балашевичъ**, Николай, цеховой братъ Берест. сапожн. и кожевен. цеховъ, 355.

**Банковская**, Кунья, Берест. мѣщанка, 281.

— " Тесь (Оекла), дочь Берест. мѣщан., 281.

**Банковскй**, Андрей, Берестейск. православн. мѣщанинъ, 281.

— Юсифъ, Каменецк. бургомистръ, 571.

**Баранецъ**, Иванъ, Берест. мѣщ., 282.

**Барановичъ**, Матвѣй, Берест. мѣщ., 265.

**Барановская**, Чарнавчицкая мѣщанка, 511.

**Барановскй**, Григорій, генералъ, (возный), Берест. воевод., 550, 558.

**Барбакъ**, Хведько, кр. изъ с. Вертелей, 75.

**Бариковскй**, Криштофъ, дворян. Берест. воевод., 411.

**Барсоба**, Иванъ Костюшковичъ, землянинъ Берестейск. пов., 48, 49, 69, 93.

**Бартинъ**, Гармонъ Кридей, Ломазск. мѣщан., 156.

— Кондрать, кр., 571.

**Барчовскй**, Вацлавъ, Берестейск. бургомистръ, 247, 248, 251, 252, 254, 257, 258, 263, 280, 284, 291, 292, 318, 329, 331, 336, 343, 345, 349, 350, 361, 368, 370, 375, 381, 384, 400, 416, 423.

**Басарабъ**, Грицъ, кр. изъ им. Болоткова, 88.

— Дацъ, крестьян. съ сынов. Мойсеемъ, Грицомъ и Васьюмъ, 179.

**Батазій**, Николай, цехмистръ, Берест. сапожн. цеха, 354.

**Бахнинскій**, Францискъ, капитанъ воинскаго регимента, польной булавы вел. кн. Лиг., 485, 486.  
**Бажевскій**, Янъ, Милейчицкій войтъ, 18.  
**Бажевичъ**, Андрей, кр. съ сын. Левкомъ, 179.  
 — Костюкъ, кр., 179.  
 — Пархикъ, кр. съ сынов. Матфеємъ, Юсьмоу, Петрашемъ, Грицемъ и Мартиномъ, 179.  
 — Супрунь, кр., 179.  
**Бедлискій**, Войтъхъ, королев. хоружій, 537.  
**Бейдовскій**, Янъ, Берест. мѣщ., 374, 375.  
**Белоцкій**, Андрей, всендзъ, Кобринскій опать, 492, 536, 537, 538—540, 541, 547, 549, 550, 551, 556, 557, 559.  
**Бенклевскій**, Антоній Янъ, подстароста, 540.  
**Берега**, Хведько, Ломаскій мѣщанинъ и Вортедьскій мельникъ, 74—76.  
**Березиницкій**, Казиміръ, пленнопотентъ, 413, 414, 420, 438—441.  
**Березовскій**, 460, 467.  
**Берехъ**, Берест. еврей, 461, 462, 463.  
**Бернацкій**, Матѣй, коморникъ, 99, 125, 126.  
**Безовскій**, Янъ, шляхтичъ, 31.  
**Бикуневичъ**, Фалько, кр., 35.  
**Бильковичъ**, Якимъ, кр. изъ им. Волоткова, 88.  
 — Янъ, Берест. бургомистръ, 47.  
**Бложковичъ**, Саць, кр. съ сынов. Васькомъ и Яцькомъ, 180.  
**Блоцкій**, Юсифъ Оедоръ, 484.  
**Бобровниковъ**, Гриць, 116.  
**Бобровицкій**, землян. Берест. воевод., 231, 232.  
**Бобровская**, Райна Каспаровна, ж. боярина, 150.  
**Бобровскій**, Станиславъ, Берестейскій бургомистръ, 270, 271, 272, 276, 277, 278, 280, 281, 284, 286, 291, 292, 296, 300, 301, 302, 303, 305, 315, 317, 318.  
 — Янъ, Берест. мѣщ., 317.  
**Бозановичъ**, Дорота, кр. изъ с. Карчиць въ Кобрин. пов., 494.  
**Бобръ**, Офанасъ, бояр., 150.  
**Богдаловъ**, Воца, кр. съ сынов. Сергѣемъ, Петрашемъ и Оедькомъ, 177.

**Богдановичъ**, Іовъ, кр. изъ с. В  
 — Левонъ, кр., 177.  
**Боговитиновичъ**, Богушъ, корол.  
**Боговитишъ**, Левко, землян., 167  
**Богуринскій**, Мелетій Хребтовичъ  
 мирскій и Берестейскій и архі  
 Печерскаго монастыря, 78.  
**Богуславскій**, Сегень Себесты  
 Берест. пов., 37  
 — Оедоръ Себестыа  
 Берест. пов.; 37, 38.  
**Богуневичъ**, Шасный, Берест. мѣ  
 ринъ, 272, 273, 280.  
**Богуневскій**, Іеронимъ, Берест.  
**Богушъ**, Іоаннъ, іеромонахъ изъ  
**Бодадо**, Андрей, коляторъ Берес  
 церкви, 279, 280, Бодадо или І  
 289.  
**Бодулевичъ**, Аненко Ковалевичъ  
**Бодуличъ**, Яковъ, Берест. мѣщ.,  
**Божко**, кр., 116, 193.  
**Божкова**, вдова, кр. съ сынов. І  
 цомъ, 179.  
**Бойковичъ**, Пашко, кр. изъ с. Во  
**Бокосемскій**, Василій, Берест. мѣ  
**Бола**, Кобрин. еврейка, 526, 52  
**Болтовичъ**, Игнатъ Шимъ, кр. с  
 виномъ, 179.  
 — Стець Шимъ, кр. съ  
 номъ и Матеемъ, 179.  
**Бона**, «господыня Христова», к  
 княгиня, Польская и Литов., 4  
**Бонаръ**, Северинъ, изъ Волицъ,  
 Огродецу, староста Р  
 борскій и Жарновецкій  
 — Рейна Воловичовна, ж. (с  
 стар. Рапшинскаго, Юрборгска  
 каго, 55, 57.  
**Бондаровичъ**, Мелешко, дворный  
 Бер. пов. Ів. Брезовскаго, 45,  
**Бондаръ**, Михно, кр. съ сыномъ  
 Калихомъ, 180.

**Боратынскій**, Берест. мѣщ., 393.  
**Борекъ**, Мартинъ, 266.  
**Борисовичъ**, Коцъ, 30, 31.  
**Борковский**, Берест. цеха золотыхъ дѣлъ мастеръ, 256.  
**Боровиковичъ**, Семень, Берест. кушнер. цехмистръ, 343, 344.  
 — Тимошей Авдишевичъ, Берест. мѣщ., 360, 361.  
**Боровикова**, Агафія (Огапія) Михайловна, ж. Берест. свящ., 365.  
**Боровиковская** Стеця Семеновна, Берест. мѣщ., 364.  
**Боровиковъ**, Лавришовъ, Берест. мѣщ., 286.  
 — Авдій, Берест. мѣщ., ак. 364.  
 — Андрей, Берест. мѣщ., 364.  
 — Янъ, Берест. лавникъ, 481.  
**Боровиковичева**, Марина Коднянка, Берест. мѣщ., 360, 363.  
**Боровикъ**, Евстафій (Остапъ) Берестейск. бургомистръ, 463, 465, 467, 477, 478, 479.  
 — Михаилъ, 365.  
 — Семень, Берест. мѣщ., скорнякъ, 400, 401.  
 — Янъ, Берест. лавникъ, 479, 481.  
**Боровскій**, Войтѣхъ, шляхтичъ, 11.  
**Бородавка**, Левка, Берест. евр., 461, 462, 463.  
**Боруковичъ**, Евтухъ, кр. изъ с. Именина, Берест. пов., 16.  
 — Никита Филипповичъ, Берест. мѣщ., 391.  
 — Ѳедоръ Леоновичъ, Берест. лавн., 391.  
**Борсукевичъ**, Берест. бургомистръ, 423.  
**Борсукъ**, Никита, Берест. мѣщ., 275.  
 — Семень, Берест. мѣщ. 121, цеховой братъ Берест. сапожн. и кожевен. цеховъ, 335, староста Берест. Пятниц. ц., 363, 372, 376, 404, 405.  
 — Ѳедоръ, Берест. мѣщ., 321, 355, 372.  
**Босяцкій**, Венедиктъ, 557, 558, 559.  
 — Григорій, шляхт., 137.  
 — Казиміръ, землян. Берест. воевод., 547.  
 — Максимиліанъ, 506.

**Боцевичъ**, Мартинъ, Каменецк. мѣщ., 435.  
 — 565.  
**Боцяновскій**, Димитрій Янъ, Берест. ландвойтъ, 468, 471.  
**Бочечкій**, Демьянъ, коляторъ Берестейск. Троицкой церкви, 279.  
**Браницкіе**, земляне, 232.  
**Братинковичъ**, Панаско, кр. 180.  
**Брезницкій**. См. Гримайла-Брезницкій.  
**Брезовскій** или **Брозовскій**, Григорій Калиховичъ, землян. Берест. пов., 166, 168.  
 — Иванъ Калиховичъ, землян. Берест. пов., 45, 46, 78, 159, 160, 161, 162, 166, 171, 172, 173, 174, 175, 176.  
 — Михаилъ Калиховичъ, землян. Берест. пов., 159, 166, 167, Михно, 169, 173, 175.  
**Брицевичовъ**, Гаврило, кр., 131.  
**Бродовскій**, землян. 143, 145, 146.  
**Бростовская**, зем. См. Звѣровая.  
 — Анна (Ганна), землян. Берест. пов., 176.  
 — Варвара (Барбара), землян. Берест. пов., 176.  
**Бростовскій**, Станиславъ, землян. Берест. пов., 176, 177, 198.  
**Брошковскій**, Адамъ, землян., 193, 194.  
**Буда**, Янъ, 509.  
**Бловичъ**, Петрукъ, кр., 36.  
**Букатка**, Гаврило, Берест. мѣщан., 276.  
 — Ѳома, Берест. мѣщ., цех. братъ скорняж. цеха, 322.  
**Буковецкій**, еп. См. Мокосей.  
**Букраба**, Василій, хоружій, королев. комисаръ, зем. урядникъ Берест. воевод., 204, 205, 209, 210, 211, Берест. хоружій, 220.  
 — Димитрій, шляхтичъ, 14, 15.  
 — Ѳедоръ (Теодоръ), Берест. подстаростій, 100, 101, 102, 103, 105, 120, 122, 123, 124, 126, 127, 128, 130, 131, 132, 133, 134, 136, Станиславъ Ѳедоръ, Берест. подсудоеъ, 411.  
**Букревскій**, Иеронимъ, Берестейск. город. писаръ, 482.

**Букрієвичова, Елена** (Олена) Андреевна Даниловичовна, Берест. мѣщ., 271.

— Василева, 368.

**Букрієвичъ, Демьянъ** Никоновичъ, Берест. мѣщ., 271.

— Иванъ Никоновичъ, Берест. мѣщ., 271, 295, лавникъ, 341, 342.

— Матвій, Берест. лавникъ, 459.

— Семенъ, 369.

— Филиппъ, Берест. мѣщ.,

— Ярошъ, Берест. мѣщ., 467.

— Оома Никоновичъ, Берест. мѣщ., 271, 459.

**Букшарскій, Іеронимъ**, Берест. лавникъ, 48.

**Булгакъ, Пинскій** епископъ, 560.

**Бутовичъ, Мартинъ**, кр., 173.

**Булыга, Иванъ**, Берест. мѣщ., 446

**Бунчицова, вдова** Яцкова, кр. съ сынов. Хведькою, Грицемъ и Евхимомъ, 192.

**Бунчицовъ, Васильо**, кр. съ сынов. Тишемъ, Ивановъ и Игнатомъ, 192.

**Бунчицъ, Марко**, кр. съ сынов. Калихомъ, Яцкою, Мойсеемъ и Мартиномъ, 192.

**Бурба, Адамъ**, дворян. Берест. воевод., 411.

**Буревичъ, Филипъ**, Кобрин. мѣщ., 532.

**Бурская, Райна** Неповойчицкая Оедоровая, 104.

**Бурсъ, Оедоръ**, землян. Берест. пов., 104.

**Бутлеръ, Маркъ**, староста Дрогичинскій и Пренскій 570.

**Бутрикевичъ, Иванъ**, Берест. лавн., 391.

**Буховецкая, Авдотья** Тишкотна, Марковая Бортновская, 119.

— Анна Тишковая, 119.

— Анна Евковна, ж. землян., 149, 150.

— Розалія, землянка, 536.

**Буховецкій, Авдій**, землян. Берест. пов., 70.

— Адамъ, землян. Кобрин. пов., 535, 536, 537.

— Бенишъ Львовичъ, землян. Берест., пов. 70, 72.

— Евстафій (Остафей), Кобринскій и Городецкій войтъ, 59, 60.

**Буховецкій, Иванъ** Тишковичъ, землянинъ Берест. пойма, 119.

— Іосифъ Мокосей, Владимір. и Берестейскій униатскій епископъ, 321, 323.

— Павелъ, Кобрин. землянинъ, 535, 536, 537.

— Тишко, слуга, 71.

— Францискъ, 506.

— Юрій, 506.

**Бучинскій, Михаилъ** Сланикъ, обозный и город. судья Берест. воевод. 547.

— Яковъ возный Берест. пов., 71, 73.

**Быковский, Северинъ**, землян. Брест. пов., 31.

**Былинскій**, 429.

**Быстріевскій, Францъ**, возный, 155.

**Бычковичъ, Пазель**, Берест. мѣщ., 293, 372.

**Бѣлевичъ, Валцеръ**, 412, 414.

**Бѣлевская, Оедора** Оедоровна, ж. землянина Берест. пов. Ивана Оедор. Бѣлевскаго, 67, 9.

**Бѣлевскій, Иванъ** Оедоровичъ, землянинъ Берест. пов., 6, 7, 9.

**Бѣлевскія, Марина** Анна, и Авдотья, дочери землянина Берест. пов. Ивана Оед. Бѣлевскаго 6, 9.

**Бѣлоожичная, Авдотья**, Берест. мѣщ., 460, 461.

**Бѣлоусовичъ, Левко**, съ сыновьями Ивановъ и Михною, кр. изъ с. Хомичичъ, въ Берест. пов., 58.

— Стець, кр. изъ с. Хомичичъ, въ Берест. пов., 68.

— Якубъ, возный Берестейскаго воеводства. 68.

**Бѣлый, Василій**, шляхт., 328.

— (Бялый) Янъ Никодимовичъ, генераль, (возный, Берест. воев., 328, 329, 337, 338, 363.

**Бѣлькевичова, Гафія** Димитрова, Берест. мѣщ., 463, 464.

— Евстафія Ивановна Димитрова, Берест. мѣщ., 465, 466.

**Бѣлькевичъ или Бѣльковичъ, Димитрій**, Берест. мѣщ., 464, 465, 466.



**Бѣльковичъ**, Иванъ, Берест. мѣщ., бургомистръ, 27, 164, 164, радца, 270, заступающій мѣсто русск. бургомистра Яроша Сорони, 277, 284, 298, 300, 301, 302, 303, 305, 307, 329, 331, 336, 343, 345, 349, 353, 360, 361, 363, 365, 368, 370, 371, 375, 377, 382, 384, 386, 390, 395, 399, ста-

роста Берестей. Пречистенской церкви, 415, 416, 422, 423, 426, 429, 436, 437, 466.

— Яремко, Берест. мѣщ., 464.

**Бѣльскій**, Григорій Ивановичъ, 112.

**Бѣлюховскій**, Іоакимъ, настоятель Берест. базилиан. Петро-Павлов. монастыря, 456.

## В.

**Вавринъ**, кр. изъ с. Вортеля, 75.

**Вагановскій**, Григорій, Берест. войскій, 25, 26.

— Янъ, землян. Берест. пов., 12, 32.

— Оедоръ, землян. Берест. пов., 12, 62, 63.

**Важинская**, Ягнешка, ж. Берест. доктора, 317.

**Вакула**, кр. изъ им. Верстока, 102.

**Вакуличъ**, Трохимъ, кр. изъ с. Блшпина, въ Бер. пов., 33:

**Вань**, Станиславъ, Берест. мѣщ.; 246.

**Варивода**, Игнатъ, Берест. мѣщ.; 315, 360, 361.

— Максимъ, кр.; 179.

**Вариводина**, Авдотья, Берест. мѣщ.; 315.

**Валеvскіе**, Адамъ и Іосифъ, земляне Берест. воев., 547.

**Василевая**, Анна Сеньковичовна, Каменець. мѣщанка, 569.

**Василевичовая**, Анна Андреевна, цыганка, 507.

**Василевичъ**, Кобрин. радца, 513; 514, 529.

— Иванъ, огородникъ изъ им. Болоткова, 89.

— Лука Шостаковичъ; 331.

— Малопъ съ сынов. Кондратомъ, кр. изъ с. Пришифость, въ Берест. пов., 58.

— Наумъ, Кобринск. лавникъ, 523, 525.

— Пархомъ, съ сыномъ Остапомъ, кр. изъ с. Пришифость, 57.

— Павелъ, кр. изъ им. Болоткова, 88.

— Янъ, Кобрин. мѣщ., 513, 514.

**Василевскій**, Юрій, службникъ Владимір. и Бер. владыки Мел. Хребтовича, шляхтичъ, 29.

— Янъ, службникъ Мел. Хребтовича—Владыки Владимір. и Берест., 29.

**Василчій**, Берест. мѣщ., 243.

**Василь**, кр. изъ с. Старой Воли, 91.

**Васильевичъ**, Богданъ, Берест. мѣщ., радца, 247, 251, 257, 258, 267.

— Василь, кр., 202.

— Луць, кр., 173.

— Михайлъ, землянъ Берест. пов.; 153.

— Янъ, Берест. радца, 472, 475, 479, 481, 482.

**Васильчикова**, Іульяна, кр., 526, 527.

**Васильчикъ**, Степанъ, королев. кр. изъ с. Песковъ. Черевачиц. кл., Кобринск. экономіи, 526, 527.

**Васюковичъ**, Луць съ сыновьями Сенькою и Трохимомъ, кр. изъ с. Пришифость, въ Берест. пов., 58.

**Ведейко**, Иванъ; 532.

**Великовскій**, землян., 85:

**Величковичъ**, Касьянъ, 111:

— Мартинъ, 116.

— Саць, 111.

**Вельмовичъ**, Гаць, кр. изъ с. Вортеля, 75.

**Вемрицкіе**, земляне Берест. воевод., 554, 555.

**Венцлавъ**, Берестейск. мѣщан., 243.

**Венчиковскій**, Кіевецкій судья, 245, 247, 248, 249.

**Венрикъ**, Василій, кр. изъ им. Именина, Берест. пов., 14.

**Верба**, слуга, 96.

**Вербицкій**, Владиславъ Яковъ, землянинъ, Берест. воеводства, 451, 452.

— Павелъ Янъ, Берест. мѣщ., 366, 452.

**Вербовская**, Ядвига Немстанка, ж. землян. Берест. воевод., 149, 150.

**Вербовскій**, Станиславъ, землян. Берест. воевод., 149, 150.

**Верещака**, Антоній, хоружій Новгорода Сѣверскаго, 540.

— Константій, дворян. Берест. воевод., 411.

— Романъ, землян. Берест. пов., 149, 150.

— Янъ, землянинъ, 114, Иванъ, 129.

**Вержбановскій**, Казиміръ, зем. и городск. крайчій Берест. воеводства, 486.

**Вершукъ**, Сенька, лѣсникъ, 13.

**Викторинъ**, князь, бискупъ Луцкій, 20.

**Викторъ**, Герасимъ, кр. съ сыновьями—Семеномъ, Лукашемъ. 180.

**Вилькиновичъ**, Игнатій, ректоръ Пинскаго іезуитскаго коллегіума. 559, 560.

**Вильчекъ**, Николай, Виленскій городскій писарь, 80.

**Винникъ**, Демидко, кр. съ сынов. Вавулою и Мирономъ, 180.

**Виницкій**, Юрій, епископъ Перемышльскій, Самборскій и Саноцкій, администраторъ митрополіи всей Руси, администраторъ епископіи Владимір. и Берестей., архимандритъ Дерманскій и Дубенскій, 518.

**Випскій**, Александръ, Каменецкій подстарост., 66.

**Випярскій**, Оома, 487.

**Вистицкіе**, бояре, 68.

**Вистицкій**, Ясенскій урядникъ, 72.

**Витовскій**, Мартинъ, 492.

**Витъ**, Иванъ, Берест. мѣщ., радца; 257, 258, 263, 264.

**Вишневская**; княгиня, 202, 203.

**Вишневскій**, князь, 203.

— Оома, Берестей. ландвойтъ; 244, 262.

**Вишневскій**, Мартинъ, Камен. ландвойтъ, 30, 31; 43, Каменецкій мѣщан.

— Павелъ, Берест. мѣщан., 228.

— 240.

**Вишняковскій** Александръ, дворян. Берест. воевод. 411.

**Вишукъ** Остапъ, съ сыномъ Мицомъ, 177.

**Владиславъ IV**, король польскій, 160, 304, 309, 310, 313, 330, 331, 350—351, 354, 359, 397—398, 428, 432, 434, 442, 444.

**Владиславъ Ягелло**, король польскій, 164, 166, 174.

**Власовичъ**, Іоаннъ, свящ. Берест. Воскресенской церкви, 353.

**Вогинскій**, Войтъхъ, Каменецк. пробощъ, 563.

**Война**, Адамъ, землян., 23.

— Андрей, зем. подскарбичъ, 6, 7, Бородинскій вриадникъ, 55, 56, 57, 58, 59, крайчій вел. кн. Литов., 202.

— Гавріилъ, подьянцлеръ вел. кн. Литов., 53, 54, Берест. каштелянъ, 204, 220.

— Григорій, Берестей. каштелянъ, 159, 200, 205, 209, 210, 213.

— Лавринъ, надворный подскарбій и писарь вел. кн. Лит., 202, 203.

— Матей, корол. писарь, 76, 77, 80.

**Войновскій**, Юрій, Непельскій и Кленовицкій староста, 343.

**Войтеховскій**, Павелъ, Каменецк. радца 566.

— Петръ, Каменецк. радца, 566.

**Волковая**, Ивашковая, кр. изъ им. Именинъ, Берест. пов., 14.

— вдова, кр. съ пасербами Волковичами—Мелешкою, Дацемъ и Тимошемъ, 179.

**Волковицкій**, Богданъ, землян. Берест. воев., 24.

— Василій Макаровичъ, возный Берест. пов., 8, 9, 25, 50, 61.

— Иванъ Ивановичъ, 6, 7.

— Иванъ Оедоровичъ, 9.

— Матвѣй Ивановичъ, возный повѣту Берестейск., 67, 68.

— Охремъ Ивановичъ, 7.

**Волковицкій, Силоянъ, шляхтичъ Берест. пов., 62.**

— Стефанъ, земян., 63.

— Тимошеи, возный Берест. повѣта или воеводства, 49.

— Юрій, дворян. Берест. воевод., 411.

— Янъ, шляхт., 103, 123.

**Волковичъ, Василь, кр. съ сыновьями Гаврилоу и Василемъ, 192.**

— Дацъ, кр. съ сыномъ Яковомъ, 191.

**Воловичова, Екатерина Роза Нарушевичовна, ж. подканцлера вел. кн. Лит., старосты Хвейданск. и Любохницкаго, 495—497.**

**Воловичъ, Беньашъ, земян., 217.**

— Вивентій, Виленскій архидіаконъ и каноникъ, 496.

— Евстафій (Остафей), подканцлеръ вел. кн. Лит., дворный маршалокъ, староста Берестейскій и Кобринскій, 3, Виленскій каштелянъ, канцлеръ вел. кн. Лит., 141, 142, 161.

— Іосифъ, земян. Берест. воевод., 497.

— Казиміръ Янъ, староста Хвейданскій и Любохницкій, полковникъ, 495—497.

— Троянъ, надворный подскарбій и писарь вел. кн. Лит., тивунъ Поюрскій, лѣснич. Кринскій, Кухницкій и Одельскій, 220.

— Ярошъ, королев. писарь, 52, генеральный староста Жомонт. земли, 100, надворный подскарбій и писарь вел. кн. Лит., Поюрскій тивунъ, лѣсничій Кринскій, Кузницкій и Одельскій, 213.

**Володковичова, землянка, 41.**

**Волосовичъ, Герасимъ, кр. изъ с. Ханковъ, въ Берестейск. пов., 36.**

**Волосовъ, Лукашъ, Луналовъ зять, кр. съ сынов. Олиферомъ и Омеляномъ, 192.**

**Волошанинъ или Волошинъ, Григорій, возный Берест. воевод., 17.**

**Волошиневичи, Вацъ, Иванъ, Олешко и Пронь, кр., 178.**

**Волуцкій, Павелъ, всендзъ, бискупъ Лудскій и Берестейск., 95.**

**Волчокъ, Тимошъ, кр. съ сын. Андреемъ, 179.**

**Вольскій, Яковъ, возный Берест. воевод., 112.**

— Янъ, намѣстникъ Воинскій, 72, 73.

**Вольфовичъ, Глѣбо, Ломазскій арендаторъ, 33.**

— Лейбка, Ломазскій еврей, господар. мытникъ, 67.

**Вольфъ, Мартинъ, цехмистръ Берест. ковальск. цеха, 391.**

**Волчко, Николай, земян. Короны польской, 142.**

**Вонсовичъ, Оедоръ, Каменецк. войтъ, 435.**

**Ворожбитовичъ, Левко, кр. съ сын. Максимомъ, 192.**

— Луцъ, кр. съ сын. Яцькою, Василемъ и Трохимомъ, 192.

— Петрашъ, кр. съ сынов. Гаврилоу. Сергѣемъ, Оедоромъ, Савичемъ и Олексѣемъ, 192.

— Сергѣй, кр. съ сын. Омеляномъ, 192,

— Стецъ, кр. съ сын. Сакомъ, 192.

— Янъ, кр. съ бр. Петромъ Шевчикомъ и сынов. Хвалькою и Андреемъ, 192.

**Ворожитъ, Сенько, кр. съ сынов. Демидомъ, Остапкою, Оедоромъ и Омеляномъ, 192.**

**Вороновичъ, Денисъ, кр. изъ с. Корчицъ, въ Кобрин. пов., 494.**

**Воротынницкій, Лаврентій, дворян. Брестск. воевод., 409, 411.**

**Воротынскій, Павелъ, шляхт. Берест. пов., 64.**

**Ворошило, Францискъ, земян. Берест. воев., 547.**

**Ворсичъ, Григорій, Каменецк. мѣщ., 435.**

**Вортельскіе, земляне Берест. пов., 226.**

**Ворчичъ, Павлюкъ, Каменецк. мѣщ., 85.**

**Воскобойникъ Данилъ, Пинск. мѣщ., 263.**

**Вотеовичъ Несторъ, 518.**

**Вошнѣ, Берест. мѣщ., 423, 426.**

**Вроблевская, Анна, Берест. мѣщанка, 420, 421, 422.**

— Софья, Берест. мѣщанка, 422.

— Сусанна, Ставская попадья, 419—422.

**Вроковичъ, Андрей, Берест. мѣщ., 423.**

**Врончевскій, Симонъ, мѣрникъ, 177.**

**Выгоновскій, Игнатій, писарь, 556.**

**Выгановскій**, Казиміръ, Берес. подчаш., 571—578.  
**Выписовичъ**, Вавринецъ, Берест. мѣщ., 375, 376.  
**Вырыковскій**, Арнольдъ, корол. дворян., 223, 224, 225, 227, 228, 229.  
 — **Николай**, землянинъ, 126, 127.  
**Высоцкій**, Янъ, Военскій подстаростій, 265—268.  
**Вычолоковскій**, Янъ, Берест. лавникъ, 391.  
**Вышисскій**, Щасный Юрій, дворян. Берест. воевод., 411.  
**Вышомѣрскій**, Янъ, Ломас. мѣщ., 283.

**Вѣщиковичовы**, Татьяна и Оксима Грицовны, кр., 95.  
**Вѣщиковичъ**, Мартинъ, съ сыновьями Денисомъ, Хомою и Овдеемъ, кр. изъ с. Лютой Воли, 74.  
 — **Петрашъ**, войтъ им. Новаго Волчка Гремячой, 94.  
**Вѣщисскій**, изъ Вѣщицъ, корол. подстолій и судов. подстароста, 556.  
**Вяцковскій**, 566.

Г.

**Гавриѣлъ**, Берест. мѣщ., цехмистръ слесар. цеха, 246, 247, 250.  
**Гавриловичъ**, Маркъ, 166, 175.  
**Гайко**, Павелъ, дворян. Берест. воевод., 411.  
**Гайдукъ**, Яковъ, Берест. мѣщан., 262.  
 — **Янъ**, кр. съ сын. Яською, 178.  
**Гайдучка**, Васьковая, 111.  
**Галинская**, ж. Войтѣха, 366.  
**Галинскій**, Войтѣхъ, 366.  
**Галинскій**, Янъ, Берест. мѣщ., 264, 265.  
**Галицкій**, слуга, 462.  
**Гановицкій**, Янъ, 109, 110.  
**Ганьковичъ**, Иванъ, кр., 178.  
 — **Супрунъ**, кр. съ сыновьями Макарѡмъ и Потапомъ, 178.  
**Ганьчиха**, кр. вдова, съ сын. Ивашкою, 178.  
**Гацевичъ**, Петръ, Ломаск. мѣщ., 157.  
**Гелиловичъ**, Перцъ, Берест. еврей, 81, 82.  
**Гембицкій**, Криштофъ, коронный стольникъ; Гнѣзенскій староста, 330, 331.  
**Гендрисовичъ**, Андрей, 422.  
**Геричовая**, Маріанна, Кобрин. мѣщ., 511.  
**Геричъ**, Янъ, Кобрин. мѣщ., 511.  
**Герлоуъ**, Оедоръ, 110.  
**Германовскій**, Гавриѣлъ, монахъ Берестей. Замухавецкаго монастыря св. Симеона Столпника, 475, 476.

**Гершоновичъ**, {Мовша, Кобрин. еврейск. старшина, 529.  
**Гесселевичъ**, Гершъ, Кобрин. еврейск. старшина, 529.  
**Гильковичъ**, Стефанъ, Берест. мѣщ. 459.  
**Гиршъ**, Берест. еврей, 293.  
**Глаголевичовая**, Анастасія Хавраевна, Оедорова, ж. Берест. радца, 445, 446.  
**Глаголевичъ**, Оедоръ, Берест. радца, 445, 446, 447, 450, 457.  
**Гладкій**, Иванъ, Берест. мѣщ., 398.  
**Гладковая**, Аполонія Оедоровна, Берест. мѣщан., 384—386, 397, 398.  
 — **Оедоръ Семеновичъ**, Берест. мѣщ., 384, 386, 398.  
**Гладковичи**, Сенько и Хвещъ, кр. изъ с. Мокранъ, 5.  
**Глинисъ**, Берест. мѣщан., 280.  
**Глинская**, Тереза Попеская. 519  
**Глинскій**, Казиміръ, 519.  
**Глодзевичъ**, Оедоръ; кр. изъ им. Бакъ, Берест. пов., 17.  
**Глуховскій**, Ярошъ, землян. Берест. воевод., 411.  
**Глушковичъ**, Оедоръ, Пинск. мѣщ. 325, 326.  
**Глѣбановскій**, Янъ, Берест. бургомистръ, 445, 447, 448, 449, 450, 453, 463, 465, 467; 475, 477, 478, 479;

**Глѣбовичъ**, Янъ, Троцк. воевода, Упитскій державца, 52.

**Глядъ**, Николай (Миколай), мѣрникъ, 149:

— Оедоръ, земан., 148.

**Гниломунувичъ**, Василь, кр. изъ Берест. ратушн. села Козловичъ, 320.

**Гобачевичъ**, Маркъ, кр. изъ с. Вортеля, 75.

**Гоголевская**, Вероника, 480.

**Гоголевскій**, Александръ, 480, 481.

**Гоголь**, Иванъ Богусевичъ, земанинъ Берест. пов. и нареченный архимандритъ Кобринской Спаской церкви, 59—61.

— Иона, архимандритъ Кобринскаго Спаскаго морастыря, 148, 149.

**Годецкая**, Войтеховна, Берест. мѣщ., малярка, 306, **Годишевскій**, кр., 127.

**Годлевскій**, Станиславъ, староста Нурскій, хоружій Веленской земли, 499, 500.

**Годуновичъ**, Ерема, осочникъ, 127.

**Гожецкій**, Криштофъ, шляхт., 76.

**Гозиюшъ**, Юрій, шляхтичъ, 27.

**Голадовская**, Настасія, ж. священника, 135.

**Голадовскій**, Терентій, священникъ Телятицкой церкви, 134, 135.

**Голецкая**, Матеевая Софья Мишетанка, ж. Овручскаго стар., 104.

**Голецкій**, Матвѣй, земан. Берест. пов., 104.

**Голимонтъ**, (Жголимонтъ), Николай (Миколай), шляхтичъ, земанинъ Берест. пов., 11.

— Юрій, шляхтичъ, земанинъ Берест. пов., 11.

**Голитовскій** (Жголитовскій), Павелъ, служебникъ и мѣрникъ королев. ревизора Димитрія Сапѣги 4.

**Голоборскій**, Каменецк. еврей, 565.

**Головацкій**, Станиславъ, Берест. мѣщ., кузнецкій цехмистръ, 245.

**Головскій**, Берест. мѣщ., 482.

**Голодъ**, огородникъ, кр. съ сын. Нестеромъ, 178.

**Голубчеля**, мѣщ. Ломазскій, изъ Воинск. вол., 156.

**Голешевичъ**, Максимъ, Берест. мѣщанинъ, 282.

**Гонсевскій**, Александръ Корвинъ, референдаръ и писарь великаго кн. Литовскаго, 105, Смолен. воевода, староста Пинск., Виленск. и Щитницкій, 136, 137.

**Гонцевичъ**, Станиславъ, служебникъ Милейчицк. намѣстника Яна Телятицкаго, 63.

**Гораниъ**, Францискъ, земан. Берест. воевод., 547.

**Горбовская**, Анна Николаевна (Ганна Миколаевна), Станиславовая Ерузальская, земанка Берест. пов., 223.

**Горбовскій**, Андрей Яновичъ, земан. Берест. пов., 222, 223.

— Данилъ, дворян. Берест. воевод., 411.

— Прецлавъ Андреичъ, стольникъ и Берест. подстаростій, 94, 95, 96, 97, 98, Берест. земск. судья, 101, 119, 120, 122, 125, Берест. город. писарь, 152, 222, 223.

**Горбовскій-Заранко**, Александръ, земан. Берест. пов., 68.

— Иеронимъ, дворян. Берест. воевод., 411.

— Лука, сынъ Берест. зем. судьи, 101.

— Павелъ, Берест. стольникъ, 409, 411.

— Янъ, земан. Берест. пов., 224, 225, 227, 228, изъ Гарбова, 411.

— коморникъ Берест. воеводства, 410.

**Горецкій**, Францискъ, Берест. намѣстникъ, 422.

**Гордѣевичъ**, Флоріанъ, Каменецкій городской писарь, 30, 43.

— Янъ, мѣщ., 515, 516.

**Гордѣй**, кр., 36.

**Горишевскій**, Томашъ, Берест. урядникъ, 110, 111.

**Горновскій**, Андрей Львовичъ, Берест. городничій, 28.

— Василій, Берест. городской судья, 142.

— Каликстъ, земан. Берест. воеводства, 94, 411.

— Касперъ, дворян., 411.

— Николай (Миколай) Богусевичъ, земанинъ Берест. пов. 12, 32.

— Самуилъ дворян. Берест. воевод. 411.

— Сигизмундъ, 462.

**Горновскій**, Станиславъ. земан. Берест. пов., 95, 411.

— Янъ, 26, 27.

**Горностаева**, Гаврилова, Берестейская воеводина, 87.

**Горностаѣ**, Иеронимъ (Еронимъ) Берестейск. воеводичъ, 87.

**Горностаѣскій**, Михаилъ, Берест. цеха золотыхъ дѣлъ мастеръ, 255, 256, 257.

**Горнъ**, Гаврилъ, оберштеръ-лейтенантъ, 477.

**Гориневскій**, Томашъ, урядникъ, 117.

**Гостинскій**, Мальхеръ, ассесорск. королев. писарь, 429.

**Гостовичъ**, Адамъ, Берест. мѣщ., 297.

**Готовъ**, Мартинъ, дворян. Берест. воевод., 411.

— Самуилъ, дворян. Берест. воевод., 411.

**Гонковичова**, Яковова Лазаровичъ, 81.

**Гонковичъ**, Самелехъ, Берест. еврей, 405.

**Грабинскій**, Владиславъ Юрій, Берест. хоружій, 495.

**Грабовскій**, изъ Конопницы, Александръ Францискъ, обозный Берест. воев., 546.

— Григорій, возный Берест. пов., 86, 89.

— Иосифъ, городничій Берест. воевод., 516.

— изъ Кобыльницы, Криштофъ, земск. судья Берест. воевод., 516, 517.

— Стефанъ, чашникъ Берест. воевод., 480.

**Граевскій** (Кграевскій), Криштофъ, писарь Берест. старства, 3, 4.

**Гребенникъ**, Оедоръ, Львовскій мѣщ., 464, 465.

**Гребенничка**, Ева, Кобринск. мѣщ. 528.

**Гребулинъ**, Занъ, кр. изъ с. Вортеля, 75.

**Грегоровичъ**, Василій, Берестейскій бургомистръ, 247, 251, 252, 254, 257, 258, 263,

— Григорій, цехмистръ Берест. сапожн. и кожевен. цеховъ, 321, 338.

— Николай, Львовскій мѣщ., 464.

**Грекова** (Кгрекова), земан. Берест. пов., 177, 178, 180, 181, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199.

**Грекъ** (Кгрекъ), Альбрихтъ, дворян. Берест. воевод., 411.

— Николай, дворян. Берест. воевод., 411.

— (Кгрекъ), Янъ, земан. Берест. пов., 176, 195.

— (Кгрекъ), Янъ, вридикъ Бѣльскій, 13.

**Грессовичъ**, Максимъ, кр. изъ с. Гринцевичъ въ Берест. пов., 36.

**Гресь** (Кгресь), кр. изъ с. Пруски въ Берест. пов., 96.

**Гречина**, Василій Кпрдей, Пинскій земск. писарь 142.

**Гречинъ**, Андрей, кр. изъ с. Грицевичъ, въ Берест. пов., 36.

**Грешниковъ**, Ванька, зем., 166, 175.

— Николай (Миколай), 168.

**Грибовскій**, Мартинъ, Берест. мѣщ., 292—294.

**Григорій**, священ. Берест. Преображен. церкви 438, 439.

**Григорьевичъ**, Василій, Берест. городск. писарь, 82.

**Григъ** (Кгригъ), Янъ, Бѣльскій стар., 8. См Грекъ.

**Грилевичъ**, Курилъ, кр. изъ Ляховиц. села, 4.

**Гримайла-Брезинскій**, Казиміръ, шляхтичъ., 334, 335, 345, 347.

**Гримайловичъ**, Немѣра, корол. двор., 166, 170, 175.

**Гриневичъ**, Трофимъ Гарасимовичъ, кр. изъ с. Вортеля, 75.

— Сенько, Вортельскій ландройтъ, 75.

— Юсько, кр. изъ с. Воронца въ Берест. пов., 72, 73.

— Берест. кузнецъ, 272.

**Гринцевичи**, Кацъ и Микита, кр. изъ им. Именинъ, Берест. пов., 14.

**Гринъ**, кр. съ сынов. Андреемъ и Магаромъ, 177

**Грицевичова**, Настасья Савковича, ж. Козловицкаго мельника, 331.

**Грицевичъ**, Антоній, мельникъ Берест. ратушной мельницы въ с. Козловичахъ, 331, 332.

— Михно; кр. изъ Берест. ратуш. села Козловичъ, 320.

**Грицовичъ**, Пашко, кр. изъ им. Болоткова, 88.  
 — Хведько, крестьянинъ бортникъ изъ им. Красенскаго, 8.  
**Грицковичъ**, Лукьянъ Лукоск.. мѣщ., 5.  
**Гришниковичъ**, Васько, Берест. мѣщ., 170.  
**Гришусевичъ**, Левко, кр. изъ с. Корчицъ, въ Кобр. пов., 494.  
**Гробовскій** (Кгробовскій), Григоръ, возный Бер. пов., 200.  
**Громадскій**, Криштофъ, Берест. мѣщ., 343, 345, 400, 438.  
**Громинскій**, Александръ, врядникъ, 9, 10.  
**Громовичъ**, Борисъ, кр., 177, съ сынов. Грицемъ, Яцькою и Демидомъ, 179.  
 — Иванъ, кр., 180.  
 — Курило, кр. съ сыномъ Мойсеемъ, 180.  
 — Матоей, кр. съ сыномъ Певкою, 180.  
 — Мацко, кравецъ, 180.  
 — Овхимъ, кр. съ сыновьями Иваномъ, Денисомъ и Семеномъ, 180.  
 — Оедько; кр. съ сыновьями Демидомъ, Трешкою и Стецемъ, 179, 180.  
**Громоцкій**, Янъ, шляхтичъ, 72, Громинскій, 73.  
**Гротковскій**, Тиша, Трининск. войтъ, 78.  
 — Янъ, Берест. мытный писарь, 19—21, 53, 61, 82, 89, 90.  
**Гротъ**, Ламбертъ, дворян. Берест. воевод., 411.  
**Грудницкая**, Варвара Мартыновна, Берест. мѣщ., 315, 316.  
**Грудинскій**, Войтъхъ, шляхт., 403.  
 — Іоаннъ, священ. Здитовск. Никольской цер., 498, 504, 520, 534.

**Даниловичъ**, Казиміръ, земян. Берест. воевод., 547.  
 — Лаврентій, священ. Лукомской церкви, 315, 316, 360, 361.  
**Губоловичъ**, Панасъ, кр. изъ с. Оси, 4.  
**Гузельфъ**, Адамъ, 114.  
 — Захаріашъ, Винцентовичъ, земянинъ, Берест. пов., 48, 92, 93.  
 — Петръ, Вилкомирскій скарбникъ, 515.  
**Гузенчикъ**, Сенько, кр. изъ с. Хомичичъ, въ Берест. пов., 58.  
**Гуковичи**, Андрухъ, Марко, Иванъ, Оедько, Ульянецъ и Буцъ, кр., 179.  
**Гулевичъ**, Иванъ, Гулевскій войтъ, 22.  
**Гуманскій**, Богданъ, земск. Берестейск. подсудокъ, 232.  
**Гунало**, Мицъ, кр., 179.  
**Гура**, Лука, Берест. мѣщ., 286, 287, 307.  
**Гурина**, Кристина Ханевая Лукашевая, Берест. мѣщ., 285, 286, 287.  
**Гуричъ**, Василій, Берест. мѣщ., 326.  
**Гуска**, Семенъ, Берест. мѣщ. 305.  
**Густавъ**, князь Судерманскій, 118.  
**Гутовичъ**, Осигъ, мѣщ. изъ села Грабовки. 156.  
**Гутровскій**, Станиславъ, Берест. мѣщ., золотыхъ дѣлъ мастеръ, 256, 257.  
**Гуцевичъ**, Грицъ, Берест. мѣщ., 440.  
 — Якимъ; кр. изъ с. Хомичичъ въ Берест. пов., 58.  
**Гущанка**, Марушка, Берест. мѣщ., 386.  
**Гущицъ**, Яковъ Семеновичъ, Берест. мѣщ., 386, 387.

Д.

**Давидовая**, Маруша, Берест. мѣщ.; 306.  
**Давидовичъ**, Сенько, кр. изъ с. Кустовичъ, въ Кобрин. пов., 493.  
**Давидовна**, Марина, Кобрин. мѣщанка, 531, 532.  
**Даниловичъ**, Юрій, шляхтичъ, 86.

**Даниловичъ**, Максимъ, кр. изъ им. Бакъ, Берест. пов., 17.  
 — Мартинъ, 167.  
 — Юрій, земян. Берест. пов., 65.  
**Даниловна**, Марина; проданная дѣвушка, 483, 484.

Данцовичи, Иванъ и Кузьма, кр. изъ с. Комичи въ Берест. пов., 58.  
 Дацевичъ, Антонъ, Берест. мѣщ., 298, 310.  
 Данцовичи, Ярмошъ и Оедько, кр. изъ с. Мокранъ, 5.  
 Двораниновичъ, Бакунъ, кр. Заболотчанинъ, 5.  
 Дембинская, Марина Ивановна Колтевна, ж. Мельниц. подкоморія, 72, 73, 152:  
 Дембинскій, изъ Дембянъ, Каспоръ, Мельницкій подкоморій, 19, 72, 73, Дембинскій, 152.  
 — Михайлъ, шляхтичъ, 345, 346, 362.  
 Демештьевичъ, Олиферъ, кр., 172.  
 — Есько, 49.  
 Демидовичъ, Курило, кр., 173.  
 Демидовскій, Яковъ, Берест. бургомистръ, 483, Демидецкій, 485.  
 Демидюкъ, Демьянъ, кр., 571.  
 Демковичъ, Адамъ, кр. съ братьями Андреемъ, Мискою и Остафьемъ, 178.  
 Демьяновичъ, Николай, цеховой братъ Берестейск. гончарнаго цеха, 314.  
 Денисовичъ, Омелянъ, кр. изъ им. Верстока, 102.  
 Денисовичъ, Сакъ, кр. изъ им. Болоткова, 88.  
 Дерковский, Матвей Францискъ, 450, 453, 460, 463, 465, 466, 475, 477, 478, 479.  
 Дешковичъ, кр., 194.  
 Дивинские—войтъ, лавники и мужи, 4.  
 Дежма, Гриць Тышевичъ, кр. изъ с. Кустовичъ, въ Кобрин. пов., 493.  
 Димитрова, Марина, Берест. мѣщ., 282.  
 Димитровичъ, Гавріиль, Бѣльскій мѣщ., 508—510.  
 Диспутова, ж. Яна, Берест. мѣщ., 206.  
 Диспутъ, Янъ, Берест. лавникъ, 300, 301, 317, 349, 391, 428.  
 Дмитровичъ, Лавришъ, кр. изъ им. Бакъ, Берест. пов., 17.  
 Дмиховичъ, Куцъ, кр. изъ им. Болоткова, 88.  
 Добринскій, Якубъ, Любомскій подстаростій, 142, 143, 146.  
 Доброниская, землянка, Берест. пов., 306.  
 Добронисскій, Петръ, комиссаръ, 160.  
 Довбенчичъ, Евхимъ, кр. изъ с. Матіевичъ, въ Берест. пов., 36.

Додбичъ, Минъ, Милейчицкій мѣщ.; 67.  
 Долгинскій, Несторъ, коляторъ Берест. Троицкой церкви, 279.  
 Дологовскій (Доленьковскій), Станиславъ, возный, 6, 7, 223, Долетовскій, 229.  
 Домбровскій, Іосифъ, землян. Берестейск. воевод.; 571, 573.  
 — Михайлъ, землян. Берест. воевод., 521.  
 — Павелъ, Берест. мѣщ., 117, 261, 262.  
 Дорогостайская, землянка, 417.  
 Дорогостайскій, Николай Монвидъ, Полоцкій воевода, 24.  
 Дорошевичъ, Андрось, кр. изъ с. Степанковъ въ Берест. пов., 36.  
 — Гриць, Берест. мѣщ., 274.  
 — Иванъ, Кобрин. мѣщ., 553.  
 Драчъ, Сидоръ, кр. изъ с. Блышина въ Берест. пов., 36.  
 Дрезинскій, Василій (Базиліусъ), писарь, 4.  
 Дреклевичъ, Германъ, кр. съ сынов. Климомъ Ивавомъ и Мицомъ, 179.  
 — Остапко, кр. съ сынов. Андреемъ и Трохимомъ, 179.  
 Дремликъ, Троянъ, королев. дворян., 153.  
 Дрождча, Янъ, слуга, 91.  
 Дроличинскій, слуга, 82.  
 Дрызмеръ, Янъ, Берест. мѣщан., золотыхъ дѣлъ мастеръ, 256, 257; 268, 269.  
 Дубовицкій, Нинскій намѣстникъ, 560.  
 Дубровскій, Шебринскій урядникъ, 115.  
 Дуда, Гриць, Берест. мѣщ., 319.  
 Дудка, Петрукъ, кр., 131.  
 — Яска, 124:  
 Дудочня, Иванъ, кр. съ сынов. Ярономъ и Романомъ, 179.  
 — Опанась, кр., съ бр. Зенькою, 179.  
 Дудичъ, Кондратъ, Берест. мѣщ., 254; 255.  
 Дуяно, Семенъ, кр., 367.  
 Дусятскій. См. Рудоминъ-Дусятскій.  
 Духновскій, Адамъ, Ломаскій город. писарь, 283, 284, 302, 351.  
 — Флоріанъ, Опольскій урядникъ, 97.



- |  |  |
|--|--|
| <p><b>Дымяковичъ</b>, Андрей, кр. съ сынов. Савономъ и Демидомъ, 192.</p> <p>— Кудъ, кр. съ братомъ Васькомъ, 192.</p> | <p><b>Дятковичъ</b>, Григорій, Берест. радца, 445, 447, 450.</p> <p><b>Дятлюкъ</b>, Василь, кр. хлопъ, 558, 559.</p> |
|--|--|

Е.

- |   |  |
|---|--|
| <p><b>Евтуховичъ</b>, 'Данило, кр. изъ с. Степанковъ въ Берест. пов., 36.</p> <p><b>Евхимовичъ</b>, Янъ, кр., 318—320.</p> <p><b>Еленскій</b>, Оникей, земян., 44, комиссаръ, 160.</p> <p><b>Еліашевичъ</b>, челядникъ, 462.</p> <p>— Григорій, Кобрин. радца, 514.</p> <p><b>Ельцы</b>, земяне Берест. воевод., 495.</p> <p><b>Ельсъ</b>, Павелъ, Берест. цирульникъ, 407.</p> | <p><b>Елчинскій</b>, Рафаилъ, ректоръ Брестск. іезуитск. коллегіума, 292.</p> <p><b>Ермяковичъ</b>, Стась, кр. съ сынов. Стедомъ, Миською, Мартиномъ, Яцькою и Мойсеемъ, 179.</p> <p><b>Ерузальская</b>, Станиславовая, Анна Николаевна Горбовская, земянка Берест. пов., 223, 224.</p> <p><b>Ерузальскій</b>, Станиславъ, земян. Берест. пов., 223.</p> <p><b>Ершовичъ</b>, Абрамъ, Кобрин. еврей. старшина, 529.</p> <p><b>Есковичъ</b>, Кононъ, кр. изъ Ляховиц. села, 4.</p> |
|---|--|

Ж.

- |  |   |
|--|---|
| <p><b>Жардецкая</b>, Анна, ж. Оршан. стражника, 486.</p> <p>— Маріанна, ж. Оршан. страж., 485, 586.</p> <p><b>Жардецкій</b>, Вацлавъ, земн. Берест. пов., 17, 18, 91.</p> <p><b>Жардецкій</b>, Николай, Оршанскій страж., 485, 436.</p> <p>— Янъ, земян. Берест. воевод. 133., 134.</p> <p><b>Ждановичъ</b>, Маѣсимъ, Берест. лавникъ, 27.</p> <p>— Олехно, земян. Берест. пов., 147, 148.</p> <p>— Семенъ, кр. съ сынов. Митрухомъ, Ваською и Тимошемъ, 180.</p> <p><b>Жедиковичъ</b>, Петрукъ, кр., 35, 36.</p> <p><b>Желевичи</b>, Гриня и Олисей, кр., 142.</p> <p><b>Жолѣзковичъ</b>, Иванъ, Каменеца. мѣщ., 53, 64.</p> <p><b>Жембоцкій</b>, Янъ, земян. Берест. пов., 60.</p> <p><b>Жердуновичъ</b>, Заневичъ, кр. изъ с. Корчичъ въ Кобрин. пов., 494.</p> <p><b>Живневичъ</b>, Ясько, Берест. мѣщ., 265.</p> <p><b>Жижемскій</b>, князь Андрей Данилевичъ, земян. Берест. пов., 59.</p> | <p><b>Жисевичъ</b>, Стефанъ, Берестей. радца, 472, 475, 477, 479.</p> <p><b>Жолковскій</b>, Станиславъ, 269.</p> <p><b>Жорновичъ</b>, Мартинъ, кр. изъ с. Вортеля, 75.</p> <p><b>Жоховецъ</b>, Мицъ, съ сыномъ Степаномъ, кр. изъ двора Босячъ въ Берест. пов., 69.</p> <p><b>Жуковичи</b>, Андрей и Панасъ, кр. изъ с. Пришифостъ въ Берест. пов., 58.</p> <p><b>Жуковичъ</b>, Ониско, кр. изъ с. Мокранъ, 5.</p> <p>— Ямонъ, Милейчицкій мѣщ., 89.</p> <p><b>Жукъ</b>, Петръ, Берест. мѣщ., братчикъ Воскресенской церкви, 377.</p> <p><b>Журавницкій</b>, Иванъ, слуга Владимір. и Берест. владыки Мел. Хребтовича, 29.</p> <p>— Юрій, слуга Владимірск. и Берест. владыки Хребтовича, 28.</p> |
|--|---|

З.

**Заболотскій, Янъ, шляхтичъ, 337.**

**Заборовскій, Антоній Касперъ, земск. регентъ Берестейск. воевод., 537.**

**Забѣльская, 482.**

**Завацкій, комиссаръ, 560.**

**Завиша, Матвѣй (Матысь), Ломаз. бургомистръ, 283.**

— Янъ Довгяло, корол. секретаръ, 433.

**Загорскій, Мартинъ, Кеменец. бургомистръ, 435.**

— Романъ, возный Берест. воевод., 411.

**Задерновскій, изъ рода Венгрицкихъ, Александръ, королев. хоружій, 554, 555.**

— изъ рода Венгрицкихъ, Антоній Ротольдъ, корол. хоружій, 555, 554.

— Войтѣхъ, дворян. Берест. воев., 411.

**Засекскій, суфраганъ Луцкій, Берест. и Олицкій пробощъ, 110, 111.**

**Заерскій, Францискъ, Аргіевенскій епископъ, Луцкій суфраганъ, Берестейск. пробощъ, 115.**

**Засць, Матей, кр. изъ им. Имѣнинъ, Берес. пов., 14.**

**Закана, Богданъ, Берест. мѣщ., 274, 275.**

**Заканина, Соломія Дорошовна Богдановая, Берест. мѣщанка, 274, 275.**

**Закревскій, Блажей Николай, Берест. мѣщ., 380.**

— Стась, кр. изъ им. Бакъ, Бер. пов., 17.

— Янъ, мѣрникъ, 149.

**Залевскій, Андрей, возный Берест. всев., 125.**

— Казиміръ Янъ, дворян. Бер. воев., 411

— Янъ, землян. Короны Польской, 97.

**Заленскіе, Литовскіе хоружіе, 544.**

**Заленскій, изъ им. Шлюбичъ, Леонъ, митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всей Руси, епископъ Владимір. и Берест., 501, изъ Любичъ, 503.**

**Заленяскій, Мартинъ, Берест. мѣщ., 460.**

**Заливака, Юрей, шляхтичъ, слуга, 210, 216, Залевака, 217, 218.**

**Залуцкискій, Василій, землян. Берест. воев., 547.**

**Залѣскій, Янъ, Горесдричскій урядникъ, 71.**

**Залютыскій, Иванъ, возный Берест. воев., 132.**

**Замойскій, Казиміръ, дворян. Берест. воев., 411.**

— Юрій, дворян. Берест. воевод., 411.

**Замостекіе мѣщане, 50.**

**Заневичъ, Олеско, кр. изъ с. Воронцы въ Берест. пов., 72, 73.**

**Заранко. См. Горбовскій-Заранко.**

— Левъ, землян. Берест. пов., 68.

— Янъ, шляхтичъ, 330,

**Заранковая, Томило Львовна, Оедоровая Горбовская, землянка Берест. пов., 14, 15, 16.**

**Заранковичи, Герчовскіе, земляне, 225, 226, 227; 228.**

**Заранокъ, Берест. намѣстникъ, 269.**

**Заремба-Островскій, землян. Берест. воев., 549, 550**

**Заровскій, Григорій, Берест. мытный писаръ, 49, 80—82.**

**Зарѣцкая, изъ рода Кучевскихъ, Ева, ж. Лукомск. войта, 536.**

**Зарѣцкіе, земляне, 530.**

**Зарѣцкій, Домин. См. Корвинъ-Зарѣцкій.**

**Затепячина, Мартиновая, Берест. мѣщ., 423, 426:**

**Захаровичъ, Іосифъ, 517.**

— Францискъ, 517.

**Зберозскій, Олексій Рожичъ, землян., 142.**

**Зборовичъ, Романъ, Берест. мѣщ., 449.**

**Звѣрова, Бростовская, Галшка Петровна, землянка Берест. пов., 176, Брошковская, 178, 179, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 195, 196, 197, 198, 199.**

**Звѣръ, Криштофъ, землян. Берест. пов., 176, 178, 179, 181, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199.**

— Мартинъ Поповичъ, землян. Бер. пов., 193:

**Здановичъ, Иванъ, кр., 111, 417,**

— Иванъ, Берест. мѣщ., 271, 273, 286, 423, 443.

— Іоаннъ, священ. Здитов. церкви, 520:

**Здатовецкій**, Дмитрій Семеновичъ, земян., Берест. пов., 36, Здатовецкій, 38, 41, 42.  
 — Евстафій (Остафей), земян. Берест. пов., 35.  
 — Лавринъ, земян. Берест. пов., 35, 36.  
**Здатовецкій**, Александръ Николаевичъ, землянинъ Берест. воевод., 108.  
 — Сегень, шляхтичъ, 15.  
 — Станиславъ, шляхтичъ, служебникъ Трокскаго каштеляна Николая Радвиля, 39, 40, дворян. Берест. воеводства, 411.  
 — Янъ, шляхтичъ, 39, 40.  
**Зеленскій**, Флоріанъ, земян., 203,  
**Зелькевичъ**, Янъ, Берест. лавникъ, 449, 450.  
**Зельмановичъ**, Лейба, Кобрин. еврейск. старшина, 529.

**Зельманъ**, Пинскій еврей, факторъ, 469.  
**Зенковичъ**, Андрей, бояринъ, 164.  
 — Василій, корол. маршалокъ, Новгородск. земск. судья, 220.  
**Зельмановичъ**, Іосифъ, Берест. еврей, 326.  
**Зеновичъ**, Криштофъ, Берест. воевода, 68.  
**Зердецкій**, Андреянъ, слуга Яна Бишки, 28.  
**Зильковичова**, Магдалена, Доминикова Островская, землянка, Кобрин. пов., 533.  
**Зубковскій**, 84.  
**Зубрицкая**, Левка. Берест. мѣщ., 419.  
**Зубрицкій**, Николай (Миколай), служебникъ, 155, 157, 158.  
 — Яковъ (Яцко), Берест. мѣщ., 419, 420, 421, 422.  
**Зутовичъ**, Казиміръ, дворян. Берест. воев., 411.  
**Зысовичъ**, Лука, Каменецк. мѣщ., 430.

## И.

**Иваневичъ**, Антонъ, Берест. мѣщ., 447.  
 — Панасъ, кр. изъ им. Именинъ, Берест. пов., 14.  
**Ивановичъ**, Давидъ, кр. съ сын. Кратомъ, 180.  
 — Давидъ, земян., 149, 150.  
 — Касперъ, земян., 149, 150.  
 — Константи́й, Берест. мѣщ., 458, Константъ, лавникъ, 459.  
 — Наумъ, кр., 178.  
 — Проконъ, кр. изъ им. Володника, 88.  
 — Романъ, кр. съ сынов. Оедькою, Михною, Ульяномъ, Максимомъ и Типемъ, и бр. его Оедькою и Василемъ, 192. Сасинъ, 168.  
 — Ярмонъ, Берест. мѣщ., 415.  
**Иваневскій**, Вавринецъ, (Лаврентій) 449.  
 — Янъ, шляхтичъ, 229.  
**Иванчани**, кр. съ сынов. Ивановомъ и Иванкою, 178.  
**Иванковичова**, Опрана Стасевна, Берест. мѣщ., 324.  
**Иванковичъ**, Андрей, Берест. мѣщ., 324.

**Иванковичи**, Сенько и Юръ, кр. изъ с. Мокранъ, 5. Матвѣй, Берест. мѣщ., 265.  
 Богуславъ, дворян. Берест. воевод., 411  
**Игнатій**, кр. изъ Вичолковъ, 110.  
**Игнатовичъ**, Гарасимъ, кр., 173.  
 — Иванъ, кр. изъ с. Вортеля, 75.  
**Игнатъ**, мѣщан. Рапенскій (или Расенскій), 7.  
**Иголка**, Филипъ, Берест. мѣщ., 245, 247, 248, 249.  
**Ижиковичъ**, Ярмонъ Оедцевичъ, кр. изъ им. Здатовичъ, 86.  
**Израсловичъ**, Юдка, Верестейск. еврей, факторъ, 472—474.  
**Израсль**, Берест. еврей, 442.  
**Илиничъ**, Станиславъ Юрьевичъ, земян., 216.  
 — Янъ Юрьевичъ, Берест. подстаростичъ, зем., 216.  
 — Щасный Юрьевичъ, земян., 216.  
 — Юрій Ивановичъ, земян., Берест. староста, 225, 226, 438.  
**Ильинскій**, Дутанъ, шляхтичъ, 28.  
**Ильиневичъ**, Богданъ, Камен. мѣщ., 85.

**Ильяшевичъ**, Демьянъ, Берест. мѣщ., 282.  
 — Троць, Каменец. бурмистръ, 31, 43.  
**Ильяшевичъ**, Гр. См. Клишевичъ.  
 — Демьянъ, Берест. мѣщ., 436.  
**Илясюкъ**, Яковъ, кр., 558.  
**Именискій**, Михно Ждановичъ, 49.  
 — Петръ Якубовичъ, земян. Берес. пов., 15, 148.  
 — Станиславъ, земян. Берест. пов., 148.  
**Исайковский**, Долмать, Францискъ, писарь, 331.

**Исаія**, священникъ, 492.  
**Ицко**, Володавскій еврей, господар. мытникъ, 67.  
**Ицковичова**, Сарра, ж. Кобрин. еврейск. старшина, 529, 530.  
**Ицковичъ**, Иосифъ, Кобрин. еврей. старшина, 529.  
 — Михель, Кобринск. еврейск. старшина, 529, 530.  
 — Хема, Кобрин. еврейск. старшина, 529.  
**Ицхакевичъ**, Менко, Берест. еврей, 270, 271.  
**Ицхакъ**, Кишловъ зять, Берест. еврей, 81, 82.

Г.

**Юдловецкій**, Берест. мѣщан., 452.  
**Юзефовичъ**, Завель, Кобрин. еврей. старшина, 529  
 — Прокопій, Кобрин. бургомистръ, 542, 544, 546, 557.  
 — Яковъ, Берест. еврей, 327, 328, 329.  
**Юнатасъ**, Берест. еврей, 462.  
**Юнтофъ**, Тереспольскій еврей, 472, 473.

**Юселевичъ**, Шмойло, Кобрин. еврейск. старшина, 529.  
 — Гиршъ Кобрин. еврейск. старшина, 529.  
**Юсковичъ**, Гриць, Берест. мѣщ., 440.  
 — Мовша, Берест. еврей, 442.  
 — Стефанъ, Берест. мѣщ., 417.

Ж.

**Казанюкъ**, Орусовъ, 565.  
**Казновскій**, Янъ, возный Берест. пов., 35, 38, 66.  
**Калечицкій-Сасинъ**, Александръ, земян. Берестей. воевод., 230, 232.  
 — Василий, земян. Берест. воевод., 123, 230—235.  
 — Григорій Звѣровичъ, земян. Берест. воевод., 230—235.  
 — Матей, земян. Берест. воев., 230—235.  
 — Щастный, земян. Берест. воев., 230.  
 — Якубъ, земян. Берест. воевод., 230.  
 — Янъ, земян. Берест. воевод., 230.  
**Калиховичъ**. См. Брезовскій.  
 — Демьянъ, Берест. мѣщ., кузнечный цехмистръ, 245, 246.  
**Калишевичъ**, Гриць, Берест. мѣщ., скорняжный цехмистръ, 247.

**Кальсейко**, Янъ, Берест. мѣщ., 246, 247, 268.  
**Калюховичъ**, Николай, Кобрин. мѣщ., 513.  
**Каменецкіе** мѣщане, 204—208, 209—213, 214—219, 220, 221.  
**Каменецкій**, Янъ, инстигаторъ вел. кн. Литов., 142, 400, 411.  
**Калениковичъ**, Пронедъ, Дивинскій лавникъ, 4.  
**Камеискій**, Мальхеръ, корол. инстигаторъ вел. кн. Литов., 47, и Берест. стольникъ, 200, 204, 209, 211, 214.  
 — Станиславъ, шляхтичъ, 200.  
 — Стефанъ, Берест. мѣщ., 296, 300, 342.  
 — Флеринесъ, служебникъ, 76.  
 — Янъ, земян., 113, 144, 145, вомор., 191.  
**Каминскій**, Янъ, дворян. Берест. воевод., 411.  
**Канлуничкая**, Марина Матисевичова, Берест. мѣщанка, 384—386.

**Канлуницкая**, Маруша, кр., 334, 335.  
**Канлуникъ**, Станиславъ, кр., 334, 335.  
**Карасинскій**, игумень Берестейск. Замухавецкаго монастыря св. Симеона Столпника, 467.  
**Каролиха**, вдова, Берест. мѣщанка, 482.  
**Карислевичи**, Гриць и Михно, кр. изъ им. Багъ, Берест. пов., 17.  
**Карповичи**, Дарко, Зенько, Кондрать и Михно, земляне Берест. пов., 93.  
**Карповичъ**, Богданъ Ивановичъ, землян. Берест. пов., 60, 61.  
 — Михайло, землян. Берест. пов., 69.  
 — Ярута, съ сынов. Грицемъ и Павломъ, кр. изъ с. Хомичичъ въ Берест. пов., 58.  
 — Янъ, 565.  
 — Оедоръ Петровичъ, землян. Берестейск. пов., 60, 61.  
 — Оедоръ, цеховой братъ Берестейскаго гончарнаго цеха, 314.  
**Карскій**, Щасный, шляхтичъ, 76.  
**Каруковичъ**, Волосъ, кр. съ сынов. Иваномъ, Яцкою, Остапкомъ и Ничипоромъ, 177.  
 — Германъ, кр. съ сыновьями Ильашемъ и Исацемъ, 178.  
**Касютичъ**, Кузьма, съ ж. Ганною и доч. Маринцою, кр. изъ им. Передѣлска, 91.  
**Качановскій**, Криштофъ, Именник. вридн., 148.  
**Качинскій**, Мартинъ, Берест. мѣщ., радца, 249, 251, 257, 258, 279, 280, 284, 286, 287, 291, 292, 296, 300, 302, 301, 303, 305, 317, 318, бурмистръ, 324, 329, 331, 336, 343, 345, 349, 360, 382, 384, 386, 390, 395, 399, 400, 409, 416, 423, 437.  
 — Янъ, Берест. мѣщ., 460.  
**Качичъ**, Николай, Берест. мѣщ., 443.  
**Кашевскій**, изъ Высокаго, Константъ, деканъ, 563, 564.  
**Кашницъ**, Никодимъ, настоятель Берест. Петро-Павловскаго монастыря, 494.  
**Кашуба**, Андрей, Каменецк. бургомистръ, 566.  
 — Янъ, Кобринскій бургомистръ, 494, 519.

**Кашубина**, Анастасья Бѣлковичовая, Мартиновая, Каменецкая мѣщанка, 430, 431.  
**Кашубъ или Кашубичъ**, Александръ, Каменецк. мѣщ., 430, 431.  
 — Мартинъ, Каменецк. войтъ, 430.  
 — Николай, Каменецк. бургомистръ, 430—432.  
 — Оедоръ, Каменецк. мѣщ., 430.  
**Квачинскій**, Николай Ярошевичъ, Каменецк. магдебургскій писарь, 566.  
**Квашинскій**, Стефанъ, официалъ Берест. епархін, 518.  
**Кендзеровскій**, Бартошъ Станиславовичъ, землян. Берест. воевод., 230—235.  
 — Станиславъ, землян. Берест. воевод., 230—235.  
**Кермашовая**, Катерина Артемовна, Оедоровая, Берест. мѣщ., 482.  
**Керсковскій**, Денисъ, 566.  
 — Оедоръ, 566.  
**Кикоть**, Сндоръ Баличъ, кр. Заболочанинъ, 5.  
**Кичича**, Берест. мѣщанка, 365.  
**Кичица**, Ярмошъ, кр., 127.  
**Китовичъ**, Василій, Львовскій мѣщан., 464, 465.  
**Кичевичъ**, Иванъ, кр. съ сын. Филипомъ, Павломъ и Ваулою, 192.  
 — Остапко, кр. съ брат. Патеємъ, Стецемъ, Яцкою и Грицемъ, 192.  
**Кицкій**, Станиславъ, шляхтичъ, 31.  
**Кишка**, Станиславъ, землян. Берест. пов., 164.  
 — Янъ, панъ Виленскій, 18, староста Жомонт. и Берестейскій, 28, 29. 77, державца.  
**Кищина**, землян., Берест. пов., 173.  
**Клебановичъ**, Санъ, кр. изъ им. Болоткова, 88.  
**Клевецъ**, кр. изъ с. Рогозной въ Берест. воевод., 501.  
**Клембовскій**, Андрей Томашевичъ, землян. Берест. пов., 97, 98.  
**Клепачъ-Здунъ**, Григорій, каменщикъ, 44, 45.  
**Климовичъ**, Касперъ, Милейчицкій ландвойтъ, 18, 19.  
 — Романъ, Каменецк. мѣщ., 85.  
 — Остапій, Каменецк. мѣщ., 85.  
**Клиничъ**, Юрій, 167.

- Климовичъ**, Мисько, кр., 202.
- Клишевичъ**, Василій, Берестей. мѣщ., братчикъ  
Воскресен. церкви, 277, 297, 298, 299,  
309, 310.
- Григорій, скорняжск. цехмистръ греч.  
религін, 245, 246, 247, 248, 249, 250.
- Клотышъ**, Иванъ Даниловичъ, служебникъ, 49.
- Книско**, Охремъ, кр., 116.
- Кнышевичъ**, Семенъ, кр. изъ им. Болоткова, 88.
- Тимоша, Ломаск. мѣщ., 156.
- Яцько, кр. изъ им. Болоткова, 88.
- Кляжицкіи**, Александръ, шляхт., 328, 337.
- Кобзбики**, Михно и Ярмошъ, кр. изъ им. мѣстечка  
Докудова въ Берест. пов., 8.
- Кобриковичъ**, Гриць, кр. изъ им. Болоткова, 88.
- Кобылинская**, Анна, Берест. мѣщанка, 475, 476.
- Кобылинскій**, Янъ, Берест. мѣщ., 373, 475, 476.
- Ковалевичи**, Михно — отецъ, Настя — жена его,  
Вавришъ и Саць — сыновья, дочери — Мелаха,  
Таца и Маруша, крестьяне изъ с. Вороблина,  
Берест. пов., 34.
- Ковалевичъ**, Омелянъ, съ ж. Марухною, дочерью  
Масею, Тенькою, Гричною, и съ сын. Андреемъ,  
кр. изъ им. Передѣльска, 91.
- Юркель, съ ж. Марьюхою Сцепановною  
и доч. Ульяною и Жданкою, 91.
- Коваль**, Демьянъ, огородн. кр. съ сынов. Оедо-  
ромъ, Тимошемъ и Иваномъ, 179.
- Герасимъ, съ ж. Ганною, сын. Семеномъ,  
Матфіемъ, Тимошемъ, Охримомъ, Васкою,  
Бартошемъ и Мискою, и доч. Даркою, крестьяне  
изъ им. Горнова въ Берест. пов., 95.
- Ковалюкъ**, Михно, кр. съ сынов. Михаломъ и Ясь-  
кою Шутомъ, и внуками — Макаромъ, Кузьмою,  
Семеномъ и Самуиломъ, 179.
- Ковшковицъ**, Пашко, кр. изъ им. Болоткова, 88.
- Кожанъ**, Иванъ, Берест. мѣщ., 295.
- Кожуховскій**, Янъ, возный, 205, 209.
- Козакевичъ**, Стефанъ, Кобрин. мѣщ., 552, 553.
- Стась, Кобрин. мѣщ., 553.
- Козаковна**, Анна, Кобрин. мѣщ., 531, 532.
- Софья, Кобрин. мѣщ. 531, 532.
- Козакъ**, кр. Заболотчанинъ, 5.
- Юрій, кр., 517.
- Козейко**; Семенъ, 167, Козенько, 175.
- Козениковичъ**, Васько, 167, 175.
- Данько, 167, 175.
- Мелентій, 167, 175.
- Козерадская**, Матруна Александра Боговитиновна,  
ж. королев. секретаря, 76.
- Козерадскій**, Михайло Ивановичъ Боговитинъ,  
королев. маршалокъ, 75.
- Козицкіи**, Янъ, Берест. мѣщ., портняж. цехмистръ,  
300, 301.
- Козицъ**, Лукьянъ, Берест. рѣзникъ. цехмистръ, 417.
- Козка**, Игнатъ, дозорець и староста Берестеской  
Троицкой церкви, 280.
- Козловецъ**, Троць, Берест. мѣщ., 307.
- Козловичова**, Катерина Стецюковна Семеновая,  
Берестейск. мѣщанка, 305—307.
- Козловичъ**, Семенъ, Бер. мѣщ., 305, 307, 436, 437.
- Козловскій**, Адамъ, урядникъ, 136, 137, Берест.  
лавникъ, 341, 342, 349, 395, 436, 437.
- Андрей, сынъ урядника, 136, 137.
- Николай, кр., 517.
- Козлюкъ**, Трохимъ; проданный кр., 542, 543.
- Козорожичъ**, Кассьянъ, Берест. мѣщ., 261.
- Коковский**, Максимъ, Берест. бургомистръ, 481.
- Коксовичъ**, Иванъ, кр. изъ с. Мокранъ, 5.
- Коловшевичъ**, Курило, Берест. мѣщан., 282.
- Колотушичъ**, Юсько, кр., 35.
- Конаховичи**, Сидоръ и Марко, кр. изъ с. Мо-  
кранъ, 5.
- Конаховичъ**, Гриць, кр. изъ им. Верстока, 102.
- Конахъ**, Миско, кр., 116.
- Конашевичъ**, Матисъ, шляхтичъ Берест. пов., 62.
- Кондратовичи**, Евхимъ и Максимъ, кр. изъ с.  
Клепачей въ Берест. воевод., 22.
- Кондратовичъ**, Гапонъ, Ломаск. мѣщ., 156.
- Янко, Берест. крест. изъ села Козло-  
вичъ, 307.
- Кополовичъ**, Мосъ, Дивинск. лавникъ, 4.
- Константиновичъ**, Андрей, Берест. бургомистръ, 445,  
446, 453, 463, 465, 467, 475, 477, 478, 479.

- Концевичъ, Стефанъ, священ.** Берест. Преображенской церкви. 437—441.
- **Хома, войтъ Именинскій,** 15, 16.
- Коначевскій, Стефанъ,** Берест. мѣщ., 415.
- Конинскій, Андрей,** шляхтичъ, 132.
- Конотъ, Василій Васильевичъ, земян.,** 151, 152, 154, 155, подкоморій Берест. воевод., стар. Ожскій и Переломскій, 229.
- **Иванъ Васильевичъ, земян. Берест. пов.,** 151, 152, 154.
- **Лука (Лукашъ), Берест. подкоморій,** 97, дворян., 151, 152, 153, 155, 156, 157, 158.
- **Николай Павловичъ,** 155.
- **Филонъ Васильевичъ, земян.,** 151.
- **писарь,** 439.
- Концевскій, земян.,** 177, 193.
- Коньтка, Ференсъ, цеховой братъ.** Берест. сапожн. и кожевен. цеховъ, 355, 372.
- Корбачичъ, Игнатъ, староста Берест. Троицкой церкви,** 271, 272, 282.
- Корвинъ-Госевскій, Александръ, земян. Берест. пов.,** 95.
- Корвинъ-Зарѣцкій, Доминиъ, Казиміръ, войскій Лукомской земли,** 536.
- Корнило, кр. изъ им. Верстока,** 102.
- Корниловичъ, Андрей, Копыскій мѣщ.,** 335, 336, 337, 338.
- **Иванъ, Берест. мѣщ.,** 266, 267, 278, 391.
- **Мишко, Берест. мѣщ.,** 266, 267.
- **Семенъ, (Берест. мѣщ.,** 278, 307, 321, 322.
- **Юрій, Кобрин. радца,** 514.
- **Ярошъ, Берест. мѣщ.,** 307, 321, 322, 347, староста Берест. Пятниц. церкви, 384—386, 397—398, 405.
- Коровка, Аванасій (Панасъ), Васильевичъ, Берест. мѣщ.,** 282, 284—287.
- **Николай (Миколай), Берест. мѣщ.,** 287.
- **Павелъ Аванасьевичъ, Берест. мѣщ.,** 385.
- Коровкина, Соломія, Савичовна; дочь Берест. мѣщ.,** 285, 286, 287.
- Коровкина, Татьяна Хильковна, Берест. мѣщ.,** 285, 286, 287.
- Коровичъ, Аванасій (Панасъ), коляторъ Берест. Троицкой церкви,** 279, 280.
- Корольковичъ, Лука, Берест. мѣщ., радца,** 244.
- **Рафаилъ, Берест. мѣщ., радца,** 244, 282.
- Корчичъ, Волосъ, кр. изъ с. Мокранъ,** 5.
- Корытнискій, Ѳаддей, Кобрин. протопопъ,** 499.
- Костановичъ, Артемъ, кр. изъ с. Корчичъ, въ Кобрин. пов.,** 494.
- Костецкій, Мартинъ, земян. Берест. пов.,** 95.
- Костомолотскіе, крестьяне,** 11.
- Костыжена, Гриць, кр.,** 110.
- Костюшкова, мать землянина Николая Костюшки—Сехновецкаго,** 38, 41.
- **Ивановая, Анна Фурсовна, землянка Берест. пов.,** 53, 569.
- Костюшко, земян.,** 202.
- **Вавринецъ, зем. Берест. воев.,** 569.
- **Касперъ, чашниковичъ Берест. воевод.,** 546.
- **Константиъ, Берест. мѣщ.,** 447.
- **Людovieъ Ѳаддѣй, мечникъ Берест. воевод.,** 546.
- Костюковичовая, Устима Манцюковна, Ѳедоровая Константовая,** 447.
- Костюшко-Сехновицкій, Амвросій Казиміръ, Овруцкій подчашій, войтъ Кобрин. и Городецкій,** 508, 517.
- **Михайлъ Францискъ, Овруцкій стольникъ, войтъ Кобрин. и Городец.,** 505.
- **Николай, земян. Берест. пов.,** 35, 36, 37, 38, 41, 42.
- **Ярошъ, земян. Берест. воев.,** 128, 129.
- Костюшковичъ, Иванъ,** 60, 126.
- **Олисъ (Елисей),** 109, 110.
- Костя, Андрей, дворян. Берест. воевод.,** 411.
- **Григорій, земян. Берест. пов.,** 35.
- **Николай, дворян. Берест. воев.,** 411.
- **Ѳедоръ, дворян. Берест. воевод.,** 411.
- Косъ, Янъ, дворян. Берест. воевод.,** 411.
- Котовичъ, Павелъ; Берест. мѣщ.,** 306, 307.

Кохановскій, земян., 172.  
 Кохлевскій, Петръ, Берест. земск. судья, 409.  
 Коць, Андрей, 479.  
 Кочинскій, Адамъ, земян., 154.  
 Красенскіе крестьяне, 18.  
 Красицкій, Станиславъ, корол. обозный, староста Любомскій и Золевовскій, 141, 143.  
 Красицкій, 484.  
 Красуская, Глуховская Яновая, ж. земян., 134, 135.  
 Красускій, Янъ, земян. Берест. воевод., 134, 135.  
 Кресинская, Александра Матрона Ивановна, Боготитовна Якубовая, изъ Козерадъ, 74, 75, 76.  
 Кресинскій, Якубъ, корол. секретарь, 74, 75, 76.  
 Кречевичъ, Іоаннъ, священ. Берестейск. Троицкой церкви, 279, 280, 282, 296.  
 Кривицкій, Криштофъ Томёвичъ, шляхт., 27.  
 Кримузевичъ, Оедець, вр. изъ с. Корчичъ въ Кобрин. пов., 494.  
 Криницкій, 43.  
 Криско, Андрей, вр. изъ им. Именинъ, Берест. пов., 14.  
 Кричевскій, Адамъ, Берест. город. судья, 39.  
 — Кордей, королев. комиссаръ, 154.  
 Кричковскій, Павелъ, земян. Берест. пов., 35.  
 Криштофовичъ, Михаилъ, цыганъ, 507.  
 — Юхно, шляхт., 42.  
 Кровчинная, Берест. мѣщанка, 436.  
 Кровчичъ, Николай (Миколай), 280.  
 Кролевскій, Андрей, Старовольск. арендаторъ, 130.  
 Кропинскій, Станиславъ, Новеринскій мечный, 556.  
 Кругельскій, Тимошей Васильевичъ, возный—генераль Берест. воевод., 22, 24.  
 — Немѣра, Александръ, возный Берест. пов., 29, 42, Александръ Немѣра, 64.  
 — Андрей Стефановичъ, земян. Берест. пов., 66.  
 — Григорій, земян. Берест. пов., 24.  
 — Лука, шляхт., 130.  
 — Францискъ, администраторъ Кобрин. влоча, 527, Кобрин. подстароста, 531.  
 Круницкій, Криштофъ, дворян. Берест. воев., 411.  
 — Янъ, земян. Берест. пов., 24.

Круничка, 43.  
 Крывессъ, Готфридъ, Торун. купецъ и радца, 331.  
 Кривичъ, Хома, вр. изъ им. Болоткова, 88.  
 Крыка, Андрей, Берест. радца, 463, 465, 467, 475, 477, 478, 479.  
 Крючко, Миско, лавникъ, 116.  
 Кублицкій, Антоній Оаддей, ландвойтъ Кобринскій, Городецкій и писарь, 492, 497, 498, 500, 504, 520, 533, 534, 535, 538, 541, 542, 544, 546, 549, 552, 553, 554, 556, 557, 559.  
 Кубосевичъ, Нахимъ, съ ж. Дробушею, Мякутиевною, съ сыномъ Матеемъ и доч. Ядвигою, 91.  
 Кужель, Иванъ Прима, вр. съ сын. Иваномъ и Калихомъ и двумя пасербами Левкою и Петрашемъ Стедевичами, 180.  
 Кузьминъ, Юреа, вр. изъ с. Именина, Берестейск. пов., 16.  
 Кулаевна, Тося, Кобрин. мѣщ., 532.  
 Кулбидъ, Даць, Берест. мѣщ., 336, 437.  
 — Миско, Берест. мѣщ., 436, 437.  
 Кулешъ, Янъ, 475, 476.  
 Куликовскій, Рафалъ, 117.  
 — Юрій Ушаъ, двор. Берест. воевод., 411.  
 Кульмовичи-Ходыничи, Доминиъ, Михаилъ, Павелъ, Петръ, Яковъ и Оедоръ—Ходыничи, земяне Берест. воевод., 547, 549.  
 Кулья, Павелъ, шляхт., 137.  
 Кумсѣ, Дементій, 49, Куленъ, 69.  
 Кусевичъ, Артемъ, Берест. мѣщ., цехмистръ кожевен. цеха, 298.  
 — Кондратъ, Берест. мѣщ., скорнякъ, 400, 401.  
 Кумей, Аверкій Еськовичъ, Берест. мѣщ., 321.  
 Кусичъ, Артемъ, Берест. мѣщ., 415.  
 — Сая, вр., 142.  
 Куница, Лейбовая, Берест. еврейка, 373.  
 Кушечевичъ, Яковъ, Лидскій хоружій, стар. Конявскій и Дубицкій, 409.  
 — Янъ, Берест. мѣщ., 449.  
 Кушцовичи, Васько, Матей и Хома, вр. изъ им. Именинъ въ Берест. пов., 14.



Кушка, Тимошей, Берест. мѣщ., 321.  
 Курейша, Флоріанъ, шляхт., 136, 137.  
 Курелевскій, Станиславъ, Берест. мѣщ., радца,  
 26, Курелевскій, 47, 163, 164, 171.  
 Курочка, Иванъ, Берест. мѣщ., 425, 426.  
 Курловичъ, Григорій, Берест. мѣщ., 391.  
 — Лукьянъ, кр., 133, 134.  
 Курьяновичъ, Янъ, Берест. ландвойтъ, 291, 373,  
 390, 393, 394, 396, 397.  
 Куровицкій, Берест. мѣщ., 274.  
 Куронатинская, Софья Станиславовая Волковыс-  
 ская, 123.  
 Курощина, Семенова, Берест. мѣщ., 423.  
 Курощичъ, Савка, Берест. мѣщ., 271, 272.  
 Курчъ, Берест. воевода, директоръ Берест. канту-  
 ры, 461, 473.  
 Курьяновичъ, Иванъ, Берест. ландвойтъ, 334, 335,  
 340, 341, 342, бургомистръ, 437.  
 — Тимошъ, кр. изъ с. Вортеля, 75.  
 Куршиковичъ, кр. съ сын. Кузьмою, 179.  
 Кутновскій, Валентій, шляхтичъ, 16.  
 Кухаровичи, Ялубъ, Волось и Степанъ, кр. изъ с.  
 Пришифость въ Берест. пов., 57.

Куцборскій, дворян., 442.  
 Куцевичъ, Иванъ, изъ Телмова, 116.  
 Куцова, Арина Запаянка Андреева, Берест. мѣщ.,  
 353, 354.  
 Куцъ, Андрей, Берест. мѣщ., 353.  
 Кучкаревичъ, Андрей, Берест. земск. подписокъ,  
 324.  
 Кучевскіе, земляне, 536.  
 Кучевскій, Мартинъ, Берест. мѣщ., войтъ Берест.  
 кляштора Августиніановъ, 262.  
 Кучинскій, Мартинъ, Берест. мѣщ., радца, 224.  
 Кучевскій, 255, 262, 270, 271, 272, 276, 277,  
 278, 280, 282, 353.  
 — Станиславъ, Яблонскій урядникъ, 72.  
 Кучковскій, Григорій (Креггоръ), Берест. радца, 27.  
 Кушевскій, Оома, Луцкій прокураторъ, 563, 564.  
 Кушляналовичъ, кр. изъ им. Курашева, 102.  
 Кушнеръ, Васько, кр. изъ с. Вортеля, 75.  
 Кушта, Даниль, хлопъ изъ села Пантюхъ, запи-  
 санный на Здитовецкую церковь, 534.  
 Куявскій, Янъ, Каменецкій бургомистръ, 570.

## Л.

Лавриновичъ, Григорій, Берест. бургомистръ,  
 483, 485.  
 — Иванъ, лавникъ и важникъ г. Бере-  
 стья, 270.  
 — Николай (Миколай), Бер. мѣщ., 282.  
 Лавриневичъ, Гуцъ, съ сынов. Ваською, Оедькою  
 и Ядомъ, кр. изъ с. Хомичичъ въ Берест. пов.,  
 58.  
 Лавриневскій, Станиславъ, шляхтичъ, 71.  
 Лазаровичъ, Андрей, землян., 145.  
 Лазовскій, Александръ, землян. Берест. воев., 547.  
 — Казимеръ, землян. Берест. воевод., 547.  
 — Карлъ, землян. Берест. воевод., 547.  
 — Симонъ, владычининъ урядникъ изъ  
 Берестья, 36, 42.

Лазуцкій-Куцукъ. Андрей, землян. Берест. пов., 34.  
 — Ованасъ, землян. Берест. пов., 34.  
 Ланчинная, Берест. мѣщ., 415.  
 Ласкій, Беняшъ, шляхтичъ, 33.  
 Леванковичъ, Лука, Кобрин. радца, 429.  
 Левка, кр. изъ Кошилова, 110.  
 Левковичъ, Гацъ Пилипъ, кр. изъ Вортеля, 75.  
 — Грицъ, Берест. мѣщ., 311.  
 — Эмануилъ, зем., 544.  
 — Оедоръ, Берест. мѣщ., 288.  
 Левковевичъ, Васько, кр. изъ с. Вортеля, 75.  
 — Макаръ, кр. изъ с. Вортеля, 75.  
 — Станиславъ, мѣщ. Пинскій, 263.  
 Левонщанка, Лаба, Берест. мѣщ., 306.  
 Легуцкій, Войтъхъ, маіоръ, 538—540, 541, 542.

**Лейбовичъ**, Фаніо, Кобринск. еврейск. старшина, 529.  
**Лейзеръ**, Берест. еврей, 278, 298.  
**Лемешевскій**, Николай, шляхтичъ, 457.  
 — Янъ, шляхтичъ, 457.  
**Лемкушъ**, Андрей, возный Берест. воевод., 457, 458, 463.  
**Леньковский**, Василей, 38.  
**Лесосовскій**, Якубъ Бѣлоусовичъ, возный Берест. пов., 14, 48, 59, 68, 69, 70, 92.  
**Лесевичъ**, Павелъ, Берест. мѣщ., 261.  
 — Ярошъ изъ с. Кустовичъ въ Кобрин. пов., 493.  
 — Хведець (Федоръ), кр. изъ с. Кустовичъ въ Кобрин. пов., 493.  
**Лигатовецъ**, Ясько, шляхтичъ, 526.  
**Лидскій**, Янъ, рядникъ, 44.  
**Лизейко**, Олисей, кр. изъ Бахнова въ Берест. пов., 36.  
**Линешевскій**, Семенъ (Шимонъ), докторъ провинціалъ, Берест. пріоръ, 11.  
**Липинскій**, Янъ, 117.  
**Липовскій**, Янъ, шляхтичъ, 135.  
**Лисица**, Демьянъ, Берест. мѣщ., 254, 255, 262.  
**Лисовскій**, Андрей, Каменецк. бургомистръ, 567.  
 — 121.  
**Лисъ**, Антонъ, кр. изъ с. Мокранъ, 5.  
**Литвиновичи**, Иванъ и Сенько, кр. изъ им. Именинъ, Берест. пов., 14, Игнатъ, кр. изъ им. Бакъ, въ Берест. пов., 17.  
**Литвиновскій**, Петръ Прокула, землян., 22.  
**Литвинъ**, Лубьянъ, кр. изъ им. Болоткова, 88.  
 — Мартинъ, кр., 179.  
 — Мацко, возница, 94.  
 — Михно, кр. изъ с. Вортеля, 75.  
 — Михно, кр. съ сынов. Грицемъ и Тимошемъ, 178.  
**Литмановичъ**, Мордухъ, Пинск. еврей, 560.  
**Личманъ**, Берест. еврей, 286.  
**Ловицкая**, Катерина, Николаева Оленская, землянка Берест. пов., 13, 14, Ловенецкая, 16.  
**Логвицкій**, Война, возный Берест. пов., 19.

**Лозовицкій**, Война, 60.  
 — Михаилъ, шляхтичъ, 521.  
 — Стефанъ, священ. Берест. Троицкой церкви, 460.  
 — Янъ, шляхт., 521.  
**Лозовскій**, Шимонъ, 49.  
**Ломазскіе** мѣщане, 33, 283, 284.  
**Ломовичъ**, Миклушъ, кр. изъ им. Бакъ, Берест. пов., 18.  
**Лопотъ**, Николай, братчикъ Берест. портняжескаго цеха, 428, 429.  
 — Павелъ, землян., 65.  
**Лосевичъ**, Гриць, кр. изъ им. Болоткова, 88.  
**Лубенецкій**, Станиславъ, епископъ Луцкій и Берестейскій, коронный подканцлеръ, 106.  
**Лукашевничова**, 566.  
**Лукашъ** (Лука), кр., 36.  
**Лукашъ Микита** (Лука Никита), служебникъ Криптофа Граевского—писаря Берест. староства, 4, 5.  
**Луцевичъ**, Василій (Васько), Берест. мѣщ., 423.  
 — Иванъ, съ сыновьями Федькою и Ивашкою, кр. изъ с. Пришифость, Берест. пов., 57.  
**Луцкій** бискупъ, 29, Луцкій и Берест. епископъ, 348.  
**Лучникъ**, Василій Савичъ, Каменецк. мѣщ.; 569.  
**Лущевскій**, Юрка, Берестейск. сапожникъ, 449, 450.  
**Лыжичъ**, Степанъ, кр. изъ с. Вортеля, 75.  
**Лысковичъ**, Оома, Берест. мѣщ., 370.  
**Лысевичъ**, Гарась, кр. съ сынов. Данилою, Васью и Тимошемъ, 180.  
 — Иванъ, кр. съ сыномъ Артихомъ, 180.  
**Лычевичъ**, Абрамъ, 124, 125.  
**Лышневичъ**, Васью, кр. съ сынов. Андреемъ и Овхимомъ, 180.  
**Лышинскій**, Казиміръ Мартинъ, дворян. Берестейск. воевод., 411.  
 — Флоріанъ Тадеушъ, Берестейск. вице-намѣстникъ, 484, 486.  
**Лѣсковскій**, Григорій, возный Берест. воевод., 133.  
 — Семенъ, шляхтичъ, 114.

- Лисиничій**, Ониско, огородникъ изъ им. Болоткова, 89.
- Люба**, Криштофъ, Берест. мѣщ., лавникъ, 244, 262.
- Людъка**, Андрей Даниловичъ, Берест. мѣщ., цехов. братчикъ скорняжн. цеха, 322, 343.
- Лябахъ**, Кобрин. мѣщ., 552, 553.
- Ляничъ**, Матисъ, Берест. еврей, 472—474.
- Лянке**, кр. изъ Клепачъ въ Берест. воевод., 22.
- Лясковичъ**, Илья, Берест. мѣщ., 482.
- Лясковскій**, изъ Ляскова, Антоній, Генрихъ, земскій граничный коморникъ в. в. Литов., 483, 484, 485.
- Лясковскій**, Григорій, возный Берест. воев., 128, 506.
- **Жданъ**, возный ; Берест. воев., 113.
- **Юсифъ**, земян., 531.
- **Матей**, 555.
- **Николай**, Берест. вице-город. регентъ, 531.
- **Станиславъ**, 540.
- Лясота**, Иванъ, Берест. мѣщ.; 436.
- **Щасный**, возный Берестей. воевод., 111.
- Ляуерманъ**, Янъ, Берест. докторъ, 318.
- Ляховскій**, войтъ, 4.

М.

- Маспорка**, Войтъхъ, Берест. мѣщ., 264.
- Масровичъ**, Юсифъ, Кобрин. старшина—еврей, 529.
- Майкевичъ**, Иванъ, Берест. мѣщ., 459.
- Майрановскій** или **Майрановичъ**, Иванъ, Берест. мѣщ., кузнецъ. цехмистръ, 252, 253.
- Макарна**, вдова, кр. съ сыновьями—Кузьмою, Якимомъ, Костюкомъ, Тимофеемъ, 180.
- Макаровскій**, Василій, возный Берест. пов., 7.
- Маковельскій**, Василій, Пошущій плебанъ, 567.
- **Матеей**, священ. Каменецъ. Папуцкой церкви, 567, священ. церкви Каменецъ. Христо-Рождественской, 569.
- Маковецкій**, Станиславъ, Латычевскій стольникъ, 468.
- Маковский**, Андрей, дворян. Берест. воевод., 411.
- Максимовичи**, Илько и Михно, кр. изъ с. Мокранъ, 5.
- Максимовичъ**, Стецукъ, кр. изъ им. Именинъ, Берест. пов., 14.
- Максимича**, Ганушка, невольная женщина, 485.
- Малаховская**, Анна Захарьяшова и Гузельфова, землянка Берест. пов., 48, 49.
- Малашевскій**, Бартошъ, Берест. мѣщ., 288, 289.
- Малецкій**, Александръ, Кобрин. бургомистръ, 552.
- Малигуеръ**, Янъ; Берест. мѣщ., 365.
- Малицкій**, Янъ, 510.
- Малишевская**, Елена, б. Станиславовая Бобровская, Янова Фуницкая, 348.
- Малоцевичъ**, Ярмошъ, 63.
- Малыга**, кр. изъ им. Курашева, 102.
- Малынич**, Гацукъ, Симонъ, Яцукъ и Оедюкъ, кр. изъ им. Именинъ въ Берест. пов., 14, 16.
- **Мальхеръ**, инстингаторъ в. в. Лит., 169.
- **Патей** и **Герасимъ**, Деменичеіе бортники, 96.
- Мальковичъ**, Андрей, Берест. мѣщ., цехов. братчикъ скорняжн. цеха, 322.
- Мальтанъ**, Фридрихъ, Берест. мѣщ., золотыхъ дѣлъ мастеръ, 256, 257; 268.
- Мальцъ**; Иванъ, Берест. мѣщ.; 321.
- Малюшницій**, настоятель Берест. Петро-Павловскаго монастыря, 450.
- Мамоничъ**, Лукашъ (Лука), сварбный вел. кн. Лит., 19, 51, 52, 79, 80.
- Мамютигъ**, Терентій; кр.; 382.
- Мамютича**, Маруша, Берест. мѣщ.; 307.
- Мамютичій**, Троць, Берест. мѣщ.; 307.
- Маревичъ**, Макарій, монахъ Кобрин. монастыря св. Спаса, 521.
- **Михалъ**; Берест. радца; 447, 450, 453; 463, 465; 466; 475; 477; 478; 479.
- Марковичъ**, Василій, 507.

**Марковичъ**, Климъ, урядникъ Болоткова им., 87.  
 — Пипухасъ, Берест. еврей, 473.  
**Мартиновичъ**, Григорій, Берест. свящ. ц. Св. Троицы, 322, 323, 380, 381.  
 — Евстафій (Остапъ), Берест. мѣщ., радца, 445, 447, 450, 453, 463, 465, 467, 475, 477, 478, 479.  
 — Лавришъ, Берест. мѣщ., 315, 360, 361.  
 — Леонтій, Каменецкій Семеновскій священникъ, 30, 31.  
 — Сакъ, Берест. мѣщ., 266, 267, 268.  
 — Селивонъ, кр., 173.  
 — Юрій, цыганъ, 507.  
**Мартиневичъ**, Иванъ, Клепачевскій войтъ, 22.  
**Мархановичъ**, Сегенъ, кр., 173.  
**Мархачъ**, Адамъ, служебникъ Трокскаго каштеляна Ник. Радивиля, 40.  
 — Демьянъ, кр. изъ им. Болоткова, 88.  
**Марчукъ**, Гавріилъ, проданный кр., 542, 543.  
**Масальская**, изъ рода Осолнскихъ, Кристина, ж. Волковыск. зем. судья, 483, 484.  
**Масальскій**, кн. Василій, 167.  
 — изъ рода Осолнскихъ, Рафаилъ, Волковыск. зем. судья, 483, 484, 537, 540.  
**Маслокъ**, Максимъ, Берест. мѣщ., 460.  
**Масюковичъ**, Антонъ, кр. изъ с. Матіевичъ въ Берест. пов., 36.  
 — Гриць, кр., 180.  
**Матеевскій**, Бернатъ, князь, бискупъ Луцкій и Берестейскій, 76, 77.  
**Матеевичъ**, Игнатъ, крестьян., 129.  
 — Павелъ, кр., 164.  
 — Янюкъ, паробокъ, 45, 46.  
**Матеевскій**, Бернатъ, бискупъ Луцкій и Берестейск., 19.  
**Маткевичъ**, Мелентей, кр. съ ж. Катериною московскою, съ сын. Адамомъ, и доч. Ганною и Маргаритою, изъ им. Передильска, 91.  
**Матусевичовая**, 566.  
**Матусевичъ**, Романъ, Берест. радца, 445, 447, 448, 450, 453, 456, 457, 458, 463, 465, 466, 475, 477, 478, 479.

**Матусевичовая**, Маруша Каплуничка, Берест. мѣщ., 345—347, 397, 398.  
**Матусовичъ**, Станиславъ, Берест. мѣщ., 445—347:  
**Матяшевичъ**, Іеронимъ, Кобринск. город. писарь, 497.  
**Матѳіевичъ**, лѣсничій, 96.  
**Матусевичъ**, Илья, Берест. мѣщ., 415.  
**Махвичъ**, Леонъ, подсудковичъ Берест. воевод., 554, 555.  
 — Филипъ, Каменецкій и Бѣловѣжскій лѣсничій, 200, 201, 202, 203, 204, 206, 209, 211, 214, 221.  
**Мацкевичъ**, Шимко, Виленскій тивунъ, державца Ушпольскій, Пенявскій и Радунскій, 215.  
**Мацковичъ**, Панасъ, кр., 172.  
 — Якимъ, кр. съ сыномъ Хведоромъ, 108.  
**Мацѳевичъ**, Ярмошъ, кр., 136, 137.  
**Мача**, Остапко, кр. изъ с. Березое, 92.  
**Машенья**, Стець, съ брат. Яномъ, 179.  
**Мложевскій**, Флоріанъ, шляхтичъ, 229.  
**Медвѣдевичъ**, Николай (Миколай), кр., 173.  
**Месеровичъ**, Гецько, Берест. еврей, 308.  
**Мелашичъ**, Тиць, кр. изъ с. Бахнова въ Берест. пов.; 36.  
**Мелеховичъ**, Карпъ, кр. съ бр. Семеномъ, 180, 186.  
**Мелешко**, Янъ, землян. Берест. пов., 8.  
**Мелентевичъ**, Гаврило, землян., 167.  
**Мендельовичъ**, Викторъ, Кобрин. еврейск. старшина, 529.  
**Мешковичъ**, Малыха, кр. изъ с. Березое, 93.  
 — Тишъ, кр. съ сынов. Семеномъ, Кондратомъ и Моисеемъ, 178.  
**Мизичъ**, Николай Оедьковичъ; 114.  
**Микитичъ**, Берест. мѣщан., 261.  
 — Саць, кр., 173.  
**Миклашена**, Тимошъ; кр. съ сыномъ Лукьяномъ и братьями Радкою, Иваномъ, Денисомъ и Тарасомъ, 177.  
**Николаевичъ**, Серафимъ, Ломаск. мѣщ., изъ Долгобродъ, 156.  
**Николашия**, Томашъ, кр. изъ с. Сехновичъ въ Берест. пов., 36.

- Микуличъ**, Гриць, крестьян. изъ с. Дремлева въ Бер. пов., 36.
- **Ивашко**, кр., 202.
- Микульская**, Ядвига, жена земанина Роговскаго, 122.
- Миловскій**, Маркъ Михайлъ, Кобрин. лавникъ, 507.
- Милейчицкіе** мѣщане, 18.
- Милюцкая**, Янко, съ ж. Богданою Касперовною, 91.
- Миревскій**, 370.
- Миринная**, Устинка Гавриловна, Берест. мѣщанка, 458, 459.
- Миселевичъ**, Янко, кр., 124, 125.
- Мисковичъ**, Грицко, Каменецкій лавникъ, 30, 31, 43, 85.
- Мисковичъ**, Конахъ, кр., 116.
- Митлахтъ**, Ганусъ, Берест. мѣщ. и золотыхъ дѣлъ мастеръ, 412, 413, 414.
- Мицевичъ**, Юрей, съ сыномъ Денисомъ, кр. изъ с. Хомичичъ въ Берест. пов., 58.
- Михасъ**, еврей, арендаторъ корчмы въ им. Глубокомъ, Кобрин. пов., 526.
- Михайловичовая**, Ганна Ильяшова, 201.
- Миханловичъ-Каменскій**, дядько Каменец. и Бѣло-вѣж. лѣсничаго Махвица, 201, 203.
- **Андрейко**, 201.
- **Гринко**, 201.
- **Иванъ**, Берест. мѣщ., 271, 272, 282.
- **Ильяшъ**, 201.
- Михаилъ**, священ. Берест. Преображен. церк., 439.
- **король Польскій**, 453, 456.
- Михалевичъ**, Юсько, кр. изъ с. Мокранъ, 5.
- Михаловскій**, Иванъ, шляхтичъ, 78.
- **Каедральн. регентъ**, 518.
- Михальскій**, Валентій, шляхтичъ, 15.
- Михалевичъ**, Иванъ, слуга, 264, 267.
- Михновичъ**, Германъ, кр. съ сынов. Лукашемъ, Кондратомъ и Савкою, 180.
- **Гордей**, Каменецк. лавникъ, 43.
- **Ониско**, Милейчицкій радца, 18.
- Миховичъ**, 167.
- Мицковичъ**, Иванъ, кр. съ сынов. Парфимомъ и Филипомъ, 177.
- Мицковичъ**, Михно, кр. съ сыновьями Яцкомъ и Оедькомъ, 177.
- Мицута**, Павелъ, Берест. мѣщ., 338.
- Минечковичъ**, Яцко, Берест. мѣщан., братчикъ Берестейск. Воскресен. церкви, 277.
- Мложевскій**, Криштофъ Якубовичъ, земан. Берест. пов., 222, 223, 224, 225, 227, 228, 229.
- **Сигизмундъ**, дворян. Берест. воевод., 411.
- Мовша**, Каменецк. цирульникъ, еврей, 566.
- Могилиницкая**, Ева Яновна, земанка Берест. пов., 222, 223, 224.
- **Софья (Зофея) Ольбрихтовна**, изъ Кавечина, Яновая, хоружина Дорогичинская и Мельницкая, 222, 223, 224.
- Могилиницкій**, Станиславъ, Чернавчицкій урядникъ, 214.
- **Янъ**, земан. Берест. пов., 222, 223, 224, 227, 228, 229.
- Можайскій**, Романъ, Берест. мѣщ., портной, 300, 301.
- Можейко**, Юрей, дворян. Берест. воевод., 411.
- Мойжешовичовъ**, Ионасъ, Берест. еврей, 278.
- Мойсеевичъ**, Степанъ, Берест. мѣщ., 244.
- Мойсичъ**, Мартинъ, кр. съ сыновьями Савкою, Иваномъ, Васью и Калихомъ, 178.
- **Хвалко**, кр. съ сынов. Нестеромъ и Борисомъ, 178.
- Мока**, Григорій Грогорьевичъ, Берест. мѣщ., 278.
- Мокосей-Буковецкій**, Иосифъ, еп. Владимир. и Берест., 379, Буковецкій, 380, 404, 424.
- Мокрецькій**, Янъ, шляхтичъ, 71.
- Моксъ**, Оедоръ, кр. изъ с. Горисдричъ въ Берест. пов., 71.
- Мордасовичъ**, Гаврило, съ сыномъ Андреемъ, кр. изъ с. Пришифостъ въ Берест. пов., 58.
- Мороховскій**, Иоакимъ, еп. Берест. Владимир., 424.
- Мостовникъ**, Хведько, кр. изъ с. Вортеля, 75.
- Мотыкальскій**, еврей, арендаторъ Берест., 481.
- Мочульскій**, Янъ, братъ земанина Дмитра Здѣвцаго, 36—38, 41, 42.
- Мрочко**, Станиславъ, 60.

**Мутыкальскій, Янъ, Гавриловичъ, 6, 7, 9.**  
**Мушницкій, шляхт., 466.**

**Мышохроровичъ, Асанацій, Берест. мѣщан. 264.**  
**Мѣрникъ, Гриць, кр. изъ с. Вортея, 75.**

# Н.

**Наборовская, Данилова, ж. чашика вел. кн. Литов. 366.**

**Назарко, кр. изъ села Косичъ, 110.**

**Накрейко, Оедоръ, Берест. лавникъ, 27, Накрайко, 333.**

**Накрейковичъ, Яковъ, лавникъ и шорникъ. цех-мистръ греч. религін, 239, 241, 244.**  
 — Берест. мѣщ., 417.

**Нарковичъ, Андрей, полковникъ, 503.**

**Нарукевичъ, Іоаннъ, священ. Здитовской Нико-лаевской церкви, 498.**

**Нарушевничова, ж. Немононтск. лѣсничаго, 409.**

**Нарушевичъ, Николай, Жомойтск. каштелянъ, ста-роста Ушпольскій и Пенянский, 55, ревизоръ, 160.**

— Янъ, ловчій вел. кн. Литов., 205, 206, 210.

**Науковичъ, Максимъ, мужъ изъ Ляховицкаго села, 4.**

— Федька, мужъ изъ Ляховиц. села, 4.

**Наумовичъ, Иванъ, кр. изъ им. Болоткова, 88.**

**Науцевичъ, Стець, Каменецк. лавникъ, 43.**

**Нахановъ, Берест. еврей, 286.**

**Нахменовичъ, Гиршъ, Берест. еврей, 270, 271.**

**Невяровскій, Юрій, ксендзъ, корол. секретаръ, 444.**

**Некратовичъ, Тихонъ, Берест. мѣщ., 438—441.**

**Нелѣнко, кр. изъ с. Заболотья въ Берест. пов., 61, 62.**

**Немира, Николай, возный Берест. воев., 120.**

**Немировскій, Адамъ Антоній, Саноцкій скарбникъ, 563.**

**Немѣра, Станиславъ, Подляскій каштелянъ, 101**

**Немцевичъ, Александръ, Берест. мечный, 556.**

**Немцевичъ, Игнатій, Берест. мечниковичъ, 556.**

— Маркель, Берест. мечниковичъ, 556.

**Немѣриная, землянка, 25.**

**Немѣровичъ, Андрей, землян., 167.**

**Немокойчицкая, изъ рода Протасевичей, Екате-рина, ж. мостовничаго Берест. воев., 542, 543, 544.**

**Немокойчицкій, Александръ Казиміръ, землян. Бе-рестейск. воевод., 498.**

— Іосифъ Севастьяновичъ, изъ рода Протасевичей, мостовничій Берест. воевод., 542—544.

— Константинъ Михайловичъ, возный Берест. пов. или воеводства, 10, 34, 35, 38, 41, 45, 46.

— Криштофъ, дворя. Берест. воев., 411, 504.

— Некторъ, дворян. Берест. воев., 411.

**Нестеровичъ, Янъ, подстолий Берест. воев., 478.**

**Нечаевскій, Иванъ, слуга Берестейск. и Владимір. владыки Хребтовича, 28.**

**Никодимъ, поповичъ Рашенскій (или Росенскій), 7.**

**Никоновичова, Берест. мѣщ., 275.**

**Никоновичъ, Василь, Ломазск. мѣщ. изъ Голешова, 156.**

— Демьянъ, Берест. мѣщ., 368, 369.

— Иванъ, Берест. мѣщ., братчикъ Скор-няжск. цеха, 223, 368, 369.

— Мартинъ, Берест. мѣщ., 369.

— Сакъ, Берест. мѣщ., 369.

— Филиппъ, Берест. мѣщ., 368, 369.

— Оома, Берест. мѣщ., братчикъ Скор-няжск. цеха, 322, 363, 386, 396.

- Никоновна**, Марина, ж. Василія Сороки, Берест., мѣщ., 368, 369.  
 — Татьяна, Берест. мѣщ., 368.  
**Ницевичъ**, Василь, кр. изъ с. Корчичъ въ Кобрин. пов., 494.  
**Новикъ**, Мицута, кр. съ сынов. Грицомъ и Евтухомъ, 178.  
**Новицкій**, Венедиктъ, землян. Берест. воевод., 113.  
**Новоселецкая** шляхта, 550, 557—659.  
**Ножичъ**, Есьманъ, Пинск. мѣщ., 269; 270.  
**Носковичи**, Максимъ, Тарасъ и Юцъ, кр. изъ с. Мокранъ, 5.  
**Носковичъ**, Трохимъ, Дивинскій лавникъ, 4.  
 — Хилимонъ, Дивинскій войтъ, 4.  
**Нѣмковичъ**, Конахъ, 367.

О.

- Оборскій**, землян. Берест. пов., 102.  
 — Ярошъ, 122.  
**Овечки**, Лецъ, Луковскій мѣщан., 5.  
**Огейко**, Иванъ, Берест. мѣщ., 415.  
**Огильва**, Петръ, Тереспольскій мѣщ., 468—471.  
**Огинскій**, Михаилъ, польный писарь вел. кн. Литовск., Пинск. староста, 550.  
 — кн. Самуиль, 130.  
**Одницовичъ**, кн. Семенъ Богдановичъ, Городенскій городичій, 215.  
**Одминецъ**, Павелъ, землян. Берест. воевод., 133, 134.  
**Ожоговскій**, князь, Браславскій воевода, 83.  
**Оздебскій**, Стефанъ, шляхтичъ, 73.  
**Оземко**, Андрей, Каменецъ. радца, 43, мѣщанинъ, 85.  
**Окономъ**, Война, землянинъ, 123.  
**Оксанъ**, невольный крестьян., 65.  
**Олексевичъ**; Андрей Сеньковичъ, крестьян., 35.  
**Олексѣвичи**, 552, 553.  
**Олексѣвичъ**, Карпъ, Кобрин. лавникъ, мѣщан., 512, 513, 514.  
**Олельховичъ**, Дешко, кр. съ сынов. Курилою и Лазькою, 180.  
**Оленская**, землянка. См. Ловенецкая.  
**Оленская**, Николаева, 60.  
**Олехновичъ**, Даниль, дворян. Берест. воевод., 411.  
**Олешковичъ**, Степанъ, Берест. мѣщан., 243.  
**Олизаровичъ**, Сенько, Берест. намѣстникъ, 166, 175.  
**Олиферъ**, Кринскій войтъ, 26.  
 — Яковлевичъ, королев. дворян., 217, 218, 219.  
**Олифировичъ**, Янушъ, Берест. радца, 26.  
**Олифировичъ**, Хома, Луковскій лавникъ, 4.  
**Ольбенцкій**, Валеріанъ, Яновскій староста, 19.  
**Ольковичъ**, Оома, Берест. мѣщ., 261.  
**Ольшевскій**, Михаилъ, Берест. мѣщ., 253, 254.  
 — Пахомій, настоятель Кобрин. монаст. Св. Спаса, 519, 521.  
 — Станиславъ, войтъ Воронежскій, 72.  
 — Филонъ, землянинъ Слонимск. повѣта, 82, 83, 84.  
**Омельковичъ**, Григорій, Берест. мѣщ., радца, 258;  
**Омельяновичъ**, Григорій, Берест. мѣщ., 249, 251; 252, 254.  
 — Василий, Берест. радца, 485.  
**Омельянъ**, Берест. мѣщан., 170.  
**Онисимовичъ**, Калихъ, 167.  
 — Михно, 167.  
**Онихимовскій**, землян., 130.  
 — Игнатій, 555.  
 — Мартинъ, Кобрин. ландвойтъ, 514.  
 — Сигизмундъ, Берест. город. писарь, 401;  
**Опофреевичъ**, Савка, Берест. мѣщ., 459.  
**Опоцевичъ**, Оедоръ, сѣдельницкій цехмистеръ, 244.  
**Опупръ**, проданный хлопъ, 485, 486.  
**Опѹфріевичъ**, Василій, Кобрин. бургомистръ, 549.

**Окуерій**, Берест. мѣщ., «вписалъ, въ церковное евангеліе фундушъ Берестейск. Преображенской цекрви Св. Спаса», 439.  
**Орѣшко**, Михаилъ, Станиславъ, маршалокъ Пинск. пов., 547.  
**Осоломискіе**, земляне Берест. воевод., 483, 484.  
**Останко**, кр. изъ с. Ортеля, 75.  
**Останковичъ**, Арцимонъ, кр. изъ с. Брилева въ Кобрин. пов., 493.  
**Остаѳевичъ**, Ѳедоръ, 433, 434, 435.  
**Осташевичъ**, Трохимъ, кр. изъ им. Скокова, въ Берест. пов., 68.  
**Островицкій**, Евстафій (Остахій) Іосифъ, 506.  
— Иванъ, слуга Владимір. и Берест. владыки Хребтовича, 28.  
**Островскій**. См. Заремба, 549.  
— Вацлавъ, шляхтичъ, 26.  
— Матисъ, шляхтичъ, 26.  
— Себестьянъ, шляхтичъ, 16.

**Островскій**, Янъ, 53.  
— Ясько, кр. изъ с. Ступичова въ Берест. пов., 64.  
**Остромицкій**, Гермогенъ, шляхтичъ, 109, 129.  
— Тышъ, Свадьба, шляхтичъ, 71.  
— Филонъ, возный Берест. пов., 109, 129.  
— Ѳедоръ, шляхтичъ, 129.  
**Остромечовскій**, Амвросій Касперовичъ, землянинъ Берест. пов., 92, 200.  
— Янъ, Касперовичъ, возный Берест. пов., 26, 47, 216.  
**Охилевскій**, Пахомій, настоятель Берест. Петро-Павловскаго уніат. монастыря, 451, 452, 456.  
**Очсовичъ**, Степанъ, кр. изъ с. Секновичъ въ Берест. пов., 36.  
**Ошомковая**, Соломія Ховрутянка Стефановая, Берест. мѣщанка, 343, 344.  
**Ошомчикъ**, Николай, Берест. мѣщ., 343, 344.  
— Илья, Берест. мѣщ., 343, 344.

## II.

**Павловичовая**, Аполонья Купшелевна, Каменецкая мѣщанка, 511.  
— Анастасія, ж. Кобрин, Никольск. свящ., 552, 553.  
**Павловичъ**, Александръ, свящ. Кобрин. Николаевской церкви, 552, 553.  
— Григорій, свящ. Кобрин. Пречистен. церкви, 553.  
— Иванъ, Кобринск. мѣщ., 553.  
— Мартинъ, кр., 173.  
— Николай, Берест. лавникъ, 449, 450.  
— Сенько, Каменецк. лавникъ, 43.  
**Павловскіе**, земляне Берест. воевод., 498.  
**Павловскій**, Ярошъ, 49, 50.  
— Янъ, дворян. Берест. воевод., 411.  
**Найдичицъ**, Гриць, Берест. мѣщ., 321.  
**Пальевскій**, Сигизмундъ, землян. Берест. воевод., 120, 230—235.

**Панасевичъ**, Павелъ, Берест. лавникъ, 453, 460, 463, 465, 467, 475, 477, 478, 479, радца, 472, 475, 476, 477, 478, 479.  
**Панасиковичъ**, Янъ, Воинскій бургомистръ, 132.  
**Панасовичъ**, Волосъ, кр., 177.  
— Мордасъ, съ сыновьями Мариномъ, Андреемъ и Якимомъ, кр. изъ с. Припифость въ Берест. пов., 58.  
— Юшко, съ сыновьями Андреемъ, Охримомъ и Яцкою, кр. изъ с. Припифость, Берест. пов., 57.  
— Ѳедоръ, Берест. портняж. цехмистръ, 300, 301.  
— Ѳедько, кр., 177.  
**Паневичъ**, Савко, Берест. мѣщ., 262.  
**Панечичъ**, Даць, Берест. мѣщ., 254.  
**Панизовскій**, Гапонъ, кр. изъ им. Именинъ, Бер. пов., 14.  
**Панковичъ**, Иванъ, Каменец. лавникъ, 434, 435.



**Напковичъ**, Ивашко, кр. изъ с. Мокранъ, 5.  
 — Хведько, кр. изъ с. Мокранъ, 5.  
**Напкратовичъ**, Аврамъ, священ. Рашанскій (или Расенскій), 7, 9.  
**Нараль**, Янъ, дворян. Берест. воевод., 409, Паруль 411.  
**Натановичъ**, Лавринъ, Берест. мѣщ., 92.  
**Натей**. См. **Нотей**.  
**Нацковичовая**, Анна Заблоцкая; Берест. мѣщ., 376.  
 — Настасья, Берест. мѣщ., 376.  
**Нацковичъ**, Иванъ, Берест. мѣщ., 375, 376.  
**Нацовичъ**, Николай Юрьевичъ, подкоморій Каменецкой державы, 201, 203, 215.  
**Нацъ**, Доминикъ, Смоленск. каштелянъ, Берест. подкоморій, 201, 203.  
 — Казиміръ, писарь в. кн. Литов., 570.  
 — Николай (Миколай), подкоморій Берестейск., 141, 142, 146, 147, 149.  
 — Стефанъ; писарь, 267, подканцлеръ вел. кн. Литов., 310.  
 — Янъ, тивунъ Виленскій, староста Каменецк., 66, и староста Довгалискій, 200, 201, воевода Минскій, 204, 206, 209, 210.  
**Нацымичъ**, Сенька, войтъ, 114.  
**Нашкевичовая**, Анна Перхуровна Арценовая, Берест. мѣщ., 274.  
**Нашко**, кр. изъ им. Верстока, 102.  
**Нашковичъ**, Ивашко, кр. изъ с. Кустовичъ въ Кобрин. пов., 493.  
 — Мاستюкъ, кр. съ сыновьями Андреемъ, Степомъ и Петрашемъ, 192.  
**Нашковский**, Андрей, земян., 23.  
 — Янъ, шляхтичъ, 328.  
**Некарская**, ж. Берест. земск. судья, 366.  
**Некарскіе**, земяне, 163, 172, 173, 269.  
**Некарскій**, Данилъ, Деменецкій урядникъ, 96.  
 — Петръ, 110, 111, 112.  
 — Хелмскій возный, 145.  
**Некачовъ**, Демьянъ, кр., 128.  
**Немскій**, Флоріанъ, 112, 113.  
**Нершко**, Войтъхъ, шляхт., слуга, 210.  
**Несковскій**, Мальхеръ, шляхтичъ, слуга, 82—85.

**Нетигорецъ**, кн. Гаврило, 202.  
**Нетковичъ**, Станиславъ Михайловичъ, Берест. намѣстникъ, 224.  
**Нетрашевичъ**, Оома, Берест. мѣщ., 271, 273.  
**Нетраниха**, кр. изъ им. Болоткова, 88.  
**Нетривольщанка**, Авдотья, Берест. мѣщ., 363, 364.  
**Нетринусъ**, Генрихъ, Берест. дирульникъ, 82.  
**Петровецкій**, Лавринъ Бобръ, возный Берест. воевод., 100.  
**Петровицкій**, Янъ, Берест. войтов. вице-регентъ, 291.  
**Петровичъ**, Григорій, Берест. мѣщ., радца, 247, 249, 251, 254, 257, 258, 277.  
 — Ильяшъ, кр. съ сынов. Мартиномъ и Грицемъ, 192.  
 — Осипъ, шляхт., 398.  
 — Павелъ, Берест. лавникъ, 460, 461.  
 — Симонъ, 429.  
**Пехрацкій**, Мартинъ, Берест. мѣщ., 317, 352.  
**Пилиновичъ**, Андрей, Каменецк. мѣщ., 85.  
 — Омельянъ, крестьян., 36.  
**Питровский**, Станиславъ, Берест. золотыхъ дѣлъ мастеръ, 268.  
**Плевко**, Берест. мѣщ., 417.  
**Плютичъ**, Григорій, Берест. мѣщ., 432.  
**Поглодыкій**, Яковъ, Берест. мѣщ., 432.  
**Погоресвъ**, Тимофеей, Вистицкій мельникъ, 480.  
**Подаревскій**, Николай, земян., 214, 270.  
**Подаровская**, Павлова, Анна Гайковна, земянка Берест. пов., 9, 10.  
**Подбереская**, Елисавета, б. Дорогостайская, тепереш. Оедоровая, граф. изъ Тарнова, стар. Жижморская и Рѣчицкая, 343.  
**Подбѣльскій**, Матей, земян. Берест. пов., 55, 59.  
**Подляскій**, 121, 122.  
**Подляшская**, воеводина, 13.  
**Подорожскій**, Кузма, Каменецк. радца, 43.  
 — Янъ, Кобринск. мѣщ., 524, 525.  
**Подоскій**, Станиславъ Янушъ, Браславскій]войскій, 468, 471.  
**Полишевскій**, Павелъ, 5.

**Политичъ**, Иванъ, осочиническій войтъ въ Бѣловѣжск. пущѣ, 24.

**Полубескій**, князь, 152,

— Александръ Ивановичъ, королев. комиссаръ, 154.

**Полвець**, настоятель Лепесовскаго монастыря, 540.

**Полупановичи**, крестьяне изъ им. Именина, Берест. пов., Иванъ и Супронъ, 14, Андрей, Антонъ, Олехно, Тимошъ и Янько, 16.

**Полупанъ**, Олехно, кр. изъ им. Именинъ, Берест. пов., 14.

**Полуянъ**, Флоріанъ, земян. Берест. воеводства, 100.

**Полчицкій**, Григорій, урядникъ Чернавчицкій, 39.

**Полшковичъ**, Стець, кр. съ сыномъ Ивашкою, 177.

**Помаранскій**, Лука, Берест. мѣщ., радца, 270, 276, 277, 278, 280, 282, Поморскій, 284, 291, 292, 296, 300, 301, 302, 303, 305, 315, 317, 318, 324, 329, 331, 336, 343, 345, 349, 353, 360, 361, 363, 364, 365, Берест. аптекаръ, 366, 367, 368, 369, 370, 375, 381, 382, 384, 386, 387, 390, 391, 395, 399, 400, 407, 409, 416, 418, 423, 437.

**Понзуновичъ**, Григорій Федьковичъ, 114.

**Понизовскій**, кр. изъ с. Именина, Берест. пов., 16.

**Понятовскій**, Полоцкій воевода, 24.

**Пониковичъ**, Андрей, кр. изъ им. Волгоставца, 102.

**Поникъ**, Иванъ, кр., 177.

**Понлавскій**, на Тайкурахъ и Мельскѣ, Вавринецъ  
Станиславъ, Луцкій войскій и город.  
писарь, 452, 478.

— Станиславъ, возный Берес. воевод., 152.

**Поновичъ**, Гриць, Берест. мѣщан., 243.

— Мартинъ, Берест. кр., 179.

— Мискъ, кр. изъ с. Хомичичъ, въ Берестейск. пов., 58.

— Петрухъ, Берест. мѣщ., 243.

**Потансия**, Ясько, 116.

**Потей**, на Володавѣ, Рожанцѣ, Рѣчицѣ, Тересполоу,  
графъ Антоній, стражникъ вел. кн. Лит., староста

Волковскій, Жижморскій, 534, 535, 568, 569,  
стар. Стражскій и Радомскій, 570, 571.

**Потей**, Левъ, Берестейск. земск. писарь, 170, и  
королев. комиссаръ, 200, зем. судья, 214,  
220, 221.

— Изъ Булькова, Людвикъ, городничій и гетманъ гел. кн. Литовск., 520, Вилен. воевода, 534, 535.

— Михаилъ, дворян. Берест. воевод., 411.

— Петръ, 266, Берест. земск. писарь, 411.

— Ѳедоръ; писарь, Берест. зем. судья, 35, 36, 214, Патей, 220, 221.

**Почеревчикъ**, Войтео, кр. изъ с. Вортеля, 75.

**Прегалинскій**, Петръ, шляхт., 132.

**Пресловскій**, Францискъ, Овруцкій город. писарь, 492.

**Пресмыцкій**, Станиславъ, возный Берестейск. пов., 75, 76, 142.

— Павелъ, возный пов. или воеводства Берест., 33.

— Янь, Ломазскій мѣщанинъ, 156.

**Прецлавскій**, Криштофъ, ксензъ, королевскій секретарь, 444.

**Пречистскій**, Иванъ, священникъ, урядникъ Тришинскій и Шпановскій, 45, 46, 78.

— Михаилъ, Берест. священ., 296.

**Пржегалинскій**. См. Прегалинскій.

**Прилуцкая**, Кристина Босаякая, Кобрин. мѣщ., 505, 506.

— Констанція, дочь Каменец. мѣщ., 506.

**Прилуцкій**, Александръ, 506.

— Иванъ, дворян. Берест. воевод., 411.

— Николай Петровичъ, Берест. мѣщ., мельникъ, 448, 449.

— Самуилъ Ивановичъ, Кобринскій мѣщ., 505, 506.

— Стефанъ, Кобрин. мѣщ., 505, 506.

— Юрій, землянинъ Берест. пов., 60.

— Яковъ, шляхт., 521.

— Ѳедоръ, Яцковичъ, земян. Берест. пов., 55, 59.

**Прииѣсеня**, Васько, кр., 116.

- Пристуна**, Гаврило, кр., 180.
- Прихожіі**, Андрей, кр. изъ им. Болоткова, 88.
- Волось, огородникъ, изъ им. Болоткова, 879.
- Мартинъ, кр. изъ двора им. Болоткова, 88.
- Прицѣна**, Оедько, кр. съ пасербамн Демидомъ, Иваномъ и Андреемъ Черноковичами, 180.
- Припишотскій**, Василій Юрьевичъ, земян. Берест. пов., 55, 59.
- Григорій, Богусевичъ, земян. Берест. пов., 56, 58.
- Станиславъ Богусевичъ, землянинъ Берест. пов., 56, 58.
- Юрій Семеновичъ, земян. Берестей. пов., 56, 59.
- Припишотскій**, Василь, господарскій землянинъ Берест. воев., 127, 128.
- Николай, Берест. городск. писарь, 104, 105, 109, 110, 112, 113, 115.
- Семенъ Есковичъ, дворянинъ королевъ Боны, 492.
- Прицѣна**, Хведько, кр., 178, 186.
- Провизовичъ**, Остапъ, кр. изъ с. Корчицъ въ Кобрин. пов., 494.
- Иванъ, кр. изъ с. въ Кобринск. пов., 494.
- Проконовичъ**, Берестейск. офицалъ, всендзъ, 501.
- Пронцевичъ**, Иванъ Михновичъ, 114.
- Протасевичи**, земляне Берест. воевод., 542—544.
- Протасовичовая**, Анна (Ганна), дочь Берест. мѣщ., 264.
- Протасовичовая** Куница, Берест. мѣщанка, 264.
- Марина, Берест. мѣщанка, 264.
- Настася Хавраевна, Берест. мѣщ., 264, 265.
- Протасовичъ**, Аванасій (Панасъ), Берест. мѣщан., 264, 265.
- Зенько, рыбакъ, Берест. мѣщан., 264, 265.
- Проховникъ**, Яковъ, Берест. еврей, 461, 463.
- Пружанецъ**, Николай, 391.
- Пужичъ**, Мартинъ, кр., 36.
- Пузына**, «схизматикъ», владыка Луцкій, 321, 379.
- Пукель**, Костантинъ, слуга Троеск. каштеляна Ник. Радивиля, 39, 40.
- Юсифъ, земян. Берест. воевод., 557, 559.
- Пунтусъ**, Рижскій губернаторъ, 118.
- Пунко**, Стасъ, мѣщ., Войтовскій, 170.
- Пухальскій**, Венедиктъ, земян. Берест. воевод., 547, 557, 558, 559.
- Стефанъ, земян. Берест. воевод., 557, 559.
- Янъ, земян. Берест. воевод., 128, 557, 559.
- Янъ, шляхтичъ, 128.
- Кобринскій плебанъ, 513.
- Пухловичъ**, Мишко, кр. изъ с. въ Кобрин. пов., 494.
- Пухляховичъ**, Маркъ, 518.
- Пучичъ**, Каленикъ, бояринъ Берест. пов., 35.
- Пятигорскій**, Якубъ, землянинъ Берестейск. пов., 64.
- Пятигорцова**, Богдана Якубовая Черкасовая, змянка Берестейск. пов., 69.

**Р.**

- Радванскій**, Станиславъ, Берест. золотыхъ дѣлъ пехмистръ, 268, 269.
- Радовичъ**, Иванъ, Берест. мѣщ., братчикъ Воскресен. церкви, 277.
- Радивилъ**, Альбрихъ Станиславъ, канцлеръ вел. кн. Лит., 433, 445.
- Радивилъ**, Николай (Миколой), Виленск. воевод., 3, 13, Николай Криштофъ, воевода Тукій, 209, 210, 214, 216, 217, 219, 221.
- 262, маршалокъ в. кн. Лит.; 285.
- Радивинскій**, Казимеръ, 480, 481.

- Радичіі, Янъ**, 124, 125.
- Радковичъ; Оома**, прокураторъ Кобринск. монастыря, 550, 551, 559.
- Радковичъ, Иванъ**, цехмистръ Берест. рѣзницкаго цеха, 391.
- Райскій, Мальхеръ**, Берест. подстаростій, 3, 6, 8, 9, 10, 12, 13, 17—24, 25, 26, 28, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 41, 42, 44, 45, 47, 48, 49, 51, 53, 55, 59, 61, 62, 64, 65—68, 70, 71, 73, 74, 76, 77, 80, 82, 85, 86, 89, 91, 92, дворян., корол. комис., 159.
- **Станиславъ**, Браславскій ловчій, 520.
- Раковичіі, Войтѣхъ**, дворян. Берест. воевод., 411.
- Ракута, Михно**, кр., 10.
- Радзюшъ, Кароль**, Берест. радца, 485.
- Раковичъ, Василій**, Берест. город. писарь, 275, 287 418, радецкій пис., 443.
- **Казиміръ Фелиціанъ**, Берестейск. земск. писарь, 447, 458, 459, 467.
- **Николай (Миколай)**, Берест. войтовскій, писарь, 291, ландвойтовск. писарь, 338.
- **Розалій**, Берест. город. писарь, 291.
- **Стефанъ**, Берест. мѣщ.; радца, 270, 271, 272, 276, 277, 278, 280, 281, 282, 284, 287, 292, 296, 300, 301, 302, 303, 305, 306, 307, 315, 316, 318, 324, 329, 331, 336, 343, 345, 349, 353, 360, 365, 368, 370, 375, 376, 382, 384, 386, 390, 399, 400, 409, 416.
- Раюта, Павелъ**, 124.
- Расевичи, Жукъ, Савка и Яцько**, кр. изъ с. Мокранъ, 5.
- Рась, кр. изъ им. Болоткова**, 88.
- Рафаловичъ, Василій**, Кобрин. ландвойтъ, 497, 508.
- Рачинскій, Матѣй**, возный Берест. пов., 73.
- Рачко, Войтѣхъ**, дворян. Берест. воевод., 411.
- Режанка, Матей**, Каменецкій подстаростій, 209, 214.
- Роговскій, Матей**, арендаторъ им. Верстоки, 101, 102, 122, 123.
- Рогозиницкіі, Петръ**, Берестейск. протопопъ, 296, 321, 322, 323, 338, 380, 381, 404, 405, 418.
- Родковичъ, Василій**, Берест. мѣщ., 453.
- **Софроній**, Берест. мѣщ., 453.
- Родковичъ, Янъ**, Берест. мѣщ., 343.
- Рожицкая, Татьяна Семеновна**, землянка, 149. 150,
- Рожицкіі, Янъ**, возный Берест. воеводства, 137.
- Рошко, Юсько**, кр., 202.
- Рошковскій, Янъ**, Пришифостскій урядникъ, 55, 56, 57, 58, 89.
- Рожичъ-Збировскій, Алексій (Олексій)**, землянинъ Берест. пов., 3, 9.
- **Михаилъ (Михно)**, землянинъ Берест. пов., 3, 4.
- **Трошъ**, землянинъ Берест. пов., 5.
- Розбицкіі, Бартошъ**, Ломаскій присяжный писарь, 303.
- Розмышленя, Войтко**, кр., 110, 112,
- Розносинскій, Николай**, служебникъ, 74.
- Романовичъ, Андрей**, Берест. радца, 478, 479.
- **Васько**, Берест. мѣщ., 321.
- **Гаврило**, Берест. радца, 447, 448, 449, 450, 453, ландвойтъ, 456, 458, 459, 461, 467.
- **Ясько**, кр., 114.
- **Оедоръ**, Берест. мѣщ., 482.
- Романовна, Ульяна**, крестьянка изъ с. Столповъ; въ Вичецк. ключѣ, 527, 528.
- Романовскій, Андрей**, Берест. райца, 481.
- **Гавріилъ**, Берест. мѣщ., 292—294 цехмистръ сапожн. цеха, 354, 355, 362, 363, 372, 378, 380.
- **генеральный подкоморій Холмской земли**, 529.
- Романковичъ, Мартинъ**, кр., 173.
- Ропъ, Михаилъ**, старшій Берест. бургомистръ, 26, радца, 27.
- **Тимошъ**, Берест. войтовскій писарь, 27.
- Ротокъ, Адамъ**, Берест. мѣщ., лавникъ, 27, 163, 164, и Берест. город. писарь, 258—262.
- **Войтѣхъ**, Берест. мѣщ.; лавникъ, 244, 264, 349, 391.
- Ротковичъ, Хведько**, кр. изъ с. Вортеля, 75.

Реквиничъ, Геннадій, монахъ Кобрин. мон. Св. Спаса, 521.

Ромшико, Стець, кр., 36.

Рудецкій, чашникъ Волинской земли, 36.

Рудка, Максимъ, кр. изъ с. Вортеля, 75.

Рудковский, Шимонъ, Берест. лавникъ, 27.

Рудоминъ-Дусятскій, Антоній, Браславск. подкоморій, Любальскій староста, 547.

Рудницкій, Левъ, земл. Берест. пов., 38.

— Олехно, Затемячичъ, 43.

— Остапко, Затемячичъ, 43.

— Рудольфъ, земл. Берест. пов., 35, 36.

Руплевскій, изъ Руплева, (на Янушевичахъ, Богуславъ Стефанъ, Берестейск. и Луцкій бискупъ, 563, 564.

Русецкій, 106.

— Каменскій, изъ им. Русца, Александръ, Минскій каштелянъ, 504, 535.

Русиновскій, 106, 107, 108.

Рускій, 112.

Русичъ, Казиміръ Теофілъ, 509.

— Матвѣй, Радомскій стольникъ, 483, 484.

Рыбакъ, Черникъ, кр., 116.

Рыбакъ, Николай (Миколай), Берест. мѣщ., 225.

Рыбнскій, Войтъхъ, 117.

— Сигизмундъ, Яковъ, покоевый дворянинъ, генеральный королев. комиссаръ, 499, 500.

Рывоцкій, Янъ, дворян. Берест. воевод., 411.

Рыслеръ, Фодтинъ, Берест. радца, мѣщан., 273, 274, 275, 276, 277, 278, 280, 282, 284, 291, 296, 300, 301, 302, 303, 205, 306, 307, 315, 316, 318, 324, 329, 331, 336, 352, 353, 360, 361, 463, 368, 369, 370, 375, 387, 391, 399, 407, 409, 416, 423, 437.

Рымаревичъ, Олехно, Берест. мѣщан., 276, 443.

Рымаръ, Омелянъ, бургомистръ города Бересты, 98, 99.

Рымутиъ, Янъ, 120.

Рынка, Кобрин. еврейка, 513.

Рычковичъ, Павелъ, цеховой братъ Берест. сапож. и кожевен. цеховъ, 355.

Рѣшетарскій, Трошценск. урядникъ, 45.

Рѣшетникъ, Сенько, съ сыновьями Сергѣемъ; и прѣимичемъ Олисемъ, кр. изъ с. Пришифостъ въ Берест. пов., 58.

С.

Саворичъ, Гриць, Кобрин. мѣщ., 524, 525.

Савинскій, Себестьянъ, слуга землянина Николая Костюшки-Секновичаго, 37, 38.

Савицкій, Криштофъ, дворян. Берест. воевод. 411.

— Юрій, дворян. Берест. воевод., 411.

— Янъ, шляхт., 133.

Савоковичова, Агафья Грицовна, Берест. мѣщ., 282.

Савовевичъ, Гриць, кр. изъ села Болотнова, 88, огородникъ, 89.

— Максимъ, осочи., 202.

— Феоць Фодковичъ, Берест. мѣщ., 282.

— Остапко, кр. изъ им. Болотнова, 88.

Савоника, Марина, б. Богданова Адамачина, теперь Андреевская, Берест. мѣщ., 296.

Савочня, Олехно, крест. изъ д. Сомовичъ, подъ г. Берестыемъ, 331.

Савчикъ, Кобринск. мѣщ., 525.

Савичъ, Гаврило, Берест. мѣщ., 265.

— Гриць, кр. съ сынов. Фодкою, Тимошею и Луцею, 192.

— Максимъ, кр. изъ им. Именина, Берест. пов., 14.

— Нестеръ, кр: 114.

Садовская, Анна (Ганна) Радивилова, Криштофовая, ж. Острин. старосты, 205.

Садовскій, Ресмаръ, земск. писарь Берест. воевод., 470.

— Станиславъ, земл. Берест. пов., 222, 227, 228.

- Сайниковичъ**, Лъско, 367.
- Саконичъ**, Данилъ, Кобринск. ландвойтъ, 566.
- Сакорскій**, Матвѣй, 125.
- Салогубовая**, ж. Берест. воеводи, 560.
- Самборовскій**, Гавріиль, Берест. мѣщ., кузнецъ цехмистръ, 252.
- Самсоновичъ**, Омелянъ, бурмистръ города Берестя, 125.
- Самуиловичъ**, Офрицъ, 115.
- Самуилъ**, Петръ, королев. намѣстникъ Червачицкаго ключа, 526.
- Сангунко**, кн. Романъ, 151.
- Сангунковичъ**, Романъ князь, 89.
- Скальскій**, Симонъ, Берест. золотыхъ дѣлъ мастеръ, 408, 412, 413, 414.
- Санѣга**, Андрей, Гомельскій староста, 204, 205, 206.
- (Сопѣга), Дмитрій (Дмитръ), королевск. дворянинъ и ревизоръ на Подлясьи, 3, 4, 160, 165, 173, 548.
  - Ивашко Богдановичъ, Витебск. воевода, 153.
  - Левъ, подканцлерій вел. кн. Литов., 40, 50, канцлеръ вел. кн. Литовскаго, 125, воевода Вилен., гетманъ в. к. Лит., староста Берест. Могилев., и Рѣчицкій, 136, 137, староста Слонимскій, Парнавскій и Мошловскій, 220, 221.
  - Николай (Миколай), воевода Витебскій, староста Виленскій и Суражскій, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158.
  - Павелъ Ивановичъ, воевода Новгородскій, 151, королев. маршаловъ, 154, 155, подканцлеръ вел. кн. Лит., 255, 256, на Ольшанахъ, староста Опшмянскій и Гомельскій, 257, обозный вел. кн. Лит., 410.
  - Фридрихъ, староста Городецскій и Остринскій, 409—411, Фридрихъ Янъ, староста Берест., 519.
- Санѣжанка**, Агафія Богдановна, ж. Мѣнск. воеводи, ж. Николая Потея—Берест. подвоюрія, 567.
- Сарай**, мѣщ. Рахненскій (или Расенскій), 7.
- Сасинъ-Калочницкій**, земан. См. Калочницкій-Сасинъ.
- Сасинъ-Старовольскій**, земан. Берест. пов., 36.
- Сацевичъ**, Онуфрій, Кобринскій бургомистръ, мѣщ., 497, 500, 504, 511, 513, 514, 520, 524, 525, 529, 533, 534.
- Сацея**, Иванъ, кр. съ сын. Юською и брат. Панасомъ и Тимошею, 179.
- Сацовичъ**, Ничипоръ, кр. изъ с. Шпиковичъ въ Берест. пов., 45, 46.
- Садъ**, кр. изъ с. Ужиновъ, 95.
- Светоховскій**, Михаилъ, шляхт., 556.
- Сверинскій**, Мартинъ, шляхтичъ, 310, 340.
- Свиридовичъ**, Иванъ, кр. изъ с. Шпавовичъ, Берест. пов., 45, 46.
- Свирскій**, Симонъ, Виленск. державца, 10.
- Янъ Болеславовичъ, господар. маршалокъ, Мойшагольскій державца, Виленск. намѣстникъ, 51, 79.
- Свицевскій**, Николай, Берест. мѣщ., ткачъ, 451.
- Святосла**, Федоръ Михайловичъ, земан. Берест. пов., 153.
- Севастьяновичъ**, Мартинъ, 722 Берест. мѣщ., 278, 279, 283.
- Северюновичъ**, Константій, Кобрин. лавникъ, 514, 522.
- Янъ, Кобринск. бургомистръ, 497.
- Сегеневая**, Берест. мѣщанка, 243.
- Сегеневичъ**, Волихверъ, Берест. мѣщ., 243.
- Сеговъ**, Берестейск. мѣщ., 243.
- Седоновичъ**, Емельянъ (Омельянъ), Берест. райца, 478, 479.
- Сезовичовая**, Настасья Ивановна, Берест. мѣщ., 329, 330.
- Сезовичъ**, Богданъ, Берест. мѣщ., 329, 330.
- Сезюковичъ**, Давидъ, кр. съ сын. Яцькою и брат. Романомъ и Иваномъ, 186.
- Селедецкая**, Марута Грицевичовна, кр., 333, 334.
- Селедецъ**, Иванъ, кр., 333, 334.
- Селешей**, Войтъхъ, шляхт., 387.
- Селонскій**, Григорій, возный Берестейскаго воеводства, 107.
- Каспаръ, 107, дворян. Берест. воевод. 411.

**Селецкий, Стефанъ, 107.**

**Сема, кр., 116.**

**Сематковский, Мартинъ, Ломазскій войтъ, 283  
284, 302.**

**Семеновичъ, Антонъ, Кобрин. мѣщ., 513, 514,**

— Данько, кр., 167.

— Калихъ, кр. изъ Берест. ратушн. села  
Козловичъ, 331; 332, 382, мельникъ  
въ с. Козловичахъ, 383, Окчинскій  
меньникъ, 399—400.

— Олексій, кр., 133, 134.

**Семенъ, кр., 36.**

**Семиновичъ, Мисъ, кр. изъ им. Бакъ, Берест.  
пов., 17.**

**Семятеовскій, Мартинъ, Ломазскій войтъ, 651.**

**Сеницкий, Станиславъ, земян. Короны Польской,  
142.**

**Сениковский, Венедиктъ, шляхт., 556.**

**Сенхрстовичъ, Василь, кр. изъ с. Кустовичъ въ Коб-  
рин. пов., 493.**

**Сенчуковичъ, Ляховецкій, радца, 4.**

**Сеньковичъ, Иосифъ, Берест. мѣщ., 449.**

**Сенько, кр. изъ с. Вишней, Шерешев. державы 25.**

**Сеньковая, кр. изъ им. Болоткова, 88.**

**Сеньковичовая, Авдотья Андреевна, Семеновская  
поповна, Каменецкая мѣщанка, 42, 43, 44.**

**Сеньковичъ, Андрей, кр., 173.**

— Иванъ, кр. изъ с. Брилева въ Коб-  
рин. пор., 493.

— Ничипоръ, кр. изъ с. Лютой Воли, 74.

— Остапко (Евстафій), кр. изъ с. Брилева  
въ Кобрин. пов., 493.

— Романъ, кр. изъ с. Осы, 4.

— Оедець, кр. изъ с. Брилева въ Кобрин.  
пов., 493.

— Оедоръ, Каменецкій мѣщ., 42, 43, 44,

**Сенютчъ, Жукъ; Луков. мѣщ., 5.**

— Оедоръ, кр. изъ Сехновицкаго двора, 36.

**Сергѣевичъ, Иванъ, Берест. мѣщ., кузнецкій цех-  
мистръ, 252.**

**Сергуновичъ, Климъ, кр.; 142.**

**Сержиутовскій, Станиславъ, Берест. мѣщ., радца,  
247, 249, 251, 252, 254, 257, 258, 267, 273.**

**Сетчинскій, Васъко, слуга, 267.**

**Сехновицкая, Ивановая Костюшковая, Анна Фур-  
совна, 64.**

**Сехновицкій. См. Костюшко-Сехновицкій.**

**Сивка, Андрей, цехмистръ Берест. скорняка  
цеха, 379.**

**Сигизмундъ I или Старый, король польскій, 201,  
203, 215, 216, 217, 224, 225, 226, 228, 438,  
439.**

**Сигизмундъ Августъ, король польскій, 3, 4, 31, 131,  
153, 154, 160, 165, 166, 167, 169, 170, 175.**

**Сигизмундъ III-й, король польскій, 51—54, 77, 79,  
80, 105, 117, 118, 159, 160, 161, 200, 204,  
209, 213, 220, 250, 255, 256, 266, 267, 304.**

**Сидоровичъ, Емельянъ (Омельянъ), Берест. бурго-  
мистръ, 472, 475, 477; 479.**

— Ничипоръ, кр., 173.

— Павелъ, Берест. мѣщ., 458, 459.

— Оедоръ, кр., 173.

**Сидорова, Марта, кр., 95.**

**Симоновичъ, Тимошъ, кр. изъ с. Вортеля, 75.**

**Синковичъ, Тимошей, кр., 136, 137.**

**Сиронъ, Серафимъ и Стась, кр. изъ с. Вортеля, 75.**

**Скабалановичъ, Иоаннъ, священ. Хабовицкой цр-  
кви, 499.**

**Скальскій, Андрей Яковъ, Берест. мѣщ., 472—474.**

**Скарчинскій, Станиславъ, шляхт., 398.**

**Сколтыцкій, Михаилъ, 345.**

**Скорчинскій, Станиславъ, шляхт., 340.**

**Скраба, Васъко, Берест. мѣщ., 254.**

**Скибичъ, Василій, Берест. ландвойтъ, 26, 28.**

— Гордѣй, Каменецкій лавникъ, 30.

**Скибка, Иванъ, 197.**

**Скибичъ, Павелъ, кр. съ сынов. Кондратомъ и  
Матеемъ, 180:**

— Иванъ Корпышъ, кр. съ сыновьями Матеемъ,  
Данилою, Олексемъ, Грицею, 181

— Терешко, кр. съ сын. Лавриномъ, 180

**Скиндеръ, Андрей Николаевичъ, Трок. судья, 38**

**Скойредъ, Янъ; Берест. лавникъ; 379.**

Скоковская, Марина, Берест. землянка, 68.  
 Сколдицкий, Николай, пленнотентъ, 240, 242, 346, 362, 384—386, 419—422, 423—427, 438—441.  
 Сколимовскій, Николай, шляхтичъ, 33.  
 Скордасвичъ, Гацъ, служебникъ, 10.  
 Скорина, Виленскій типографъ начала XVI стол., печат. Апостоля, 243.  
 Скорчинскій, Станиславъ, шляхт., 310.  
 Скрабъ, Васильо, 254.  
 Ссредневскій, Томашъ, шляхт., 135.  
 Ссредзевскій, Михаилъ, шляхтичъ, 457.  
 Скройбеда, Яковъ, Берест. бургомистръ, 481.  
 Скурчинскій, Станиславъ, шляхт., 403.  
 Славескій, Тимофей Кулень, шляхтичъ, 114.  
 Славка, Станиславъ, шляхтичъ, 110.  
 Славко, Богуславъ, земян. Берест. воевод., 547, 549, 550.  
 — Иосифъ, земян. Берест. воевод., 549, 550.  
 Славшеская, Еватерина Костюшкова, б. Телятницкая, 103.  
 Славшескій, Юрей, земян. Берест. пов., 102, 103.  
 Сломовскій, Стацена Якубъ, кр. огородн., съ сын. Яською, 179.  
 Слопъ, Мартинъ, шляхтичъ, 72, 73.  
 Сливскій, Берест. мѣщ., 482.  
 Слонковский, Якубъ, земян. Короны Польской, 142.  
 Служка, Богуславъ Осипъ, Виленскій каштелянъ, польный гетманъ вел. кн. Лит., администраторъ Кобрин. экономіи, 499.  
 Слунскій, Андрей, Берест. лавникъ, 26, бургомистръ, 27.  
 — Сильвестръ, Станиславъ, Кобрин. радца, 508, 513, бургомистръ, 529.  
 Слунскій, Станиславъ, Кобрин. радца, 514.  
 Слукша, Богуславъ Иосифъ, Виленскій каштелянъ, польный гетманъ вел. кн. Лит., староста Лантскоронскій Езежицкий, Пунскій и Пенянский, войтъ Берестайскій, 468, 471.  
 Слмачень, Андрей, кр. изъ с. Вортеля, 75.  
 Смузь, Каменецъ. еврей, 566.  
 Соболевскій, Матвій, урядникъ Городисскій, 72.

Соколовскій, Мартинъ, Патриксовскій урядникъ, 401, 402.  
 Солиновичъ, Тymoшъ, кр. изъ Ляховиц. села, 4.  
 Соловичъ, Гриць, кр., 136, 137.  
 — Сила, кр., 136, 137.  
 Соломичъ, кр., 36.  
 Солтанова, Дорота Мицутянка, землянка Берест. пов., 180, 183.  
 — Настасья (Настазія), зем. Берест. пов., 176.  
 Солтанъ, Давидъ, Остринскій староста, 74.  
 — Лука (Лукашъ) Ивановичъ, земян. Берест. пов., 176, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199.  
 — Ярославъ, Остринскій староста, 74.  
 Солтыкъ, Аврамъ, 103.  
 Сорвило, Николай, шляхтичъ, земян. Лидск. пов., 66.  
 Сорока, Василій Мартиновичъ, Берест. мѣщ., радца, 271, 272, 285, 286, 318, 324, 329, 331, 343, 345, 349, 353, 360, 361, 363, 365, 368, 369, 370, 371, 374, 375, 376, 381, 382, 386, 387, 390, 391, 399, Сорочичъ, 400, 409, 416, 422, 437.  
 — Максимъ, кр. изъ с. Вортеля, 75.  
 — Ярошъ Мартиновичъ, Берестейск. бургомистръ греч. исповѣданія, 273, 274, староста Берест. Воскресенской церкви, 277, 287, 291, 296, 318, 321, 330, 353, 360, 361, 362, 363, 368, 370, 372, 375, 377, 378, 381, 382, 384, 390, 395, 399, Сорочичъ, 400, 407, 409, 416, 423—427, 437, 449.  
 Сорочинная, Марина Никоновна, ж. Берест. мѣщ., 368.  
 Сорочичъ, Ярошъ, Берест. мѣщ., радца, 270, 276; 277, бургомистръ, 278, 284, 290, 292, 300, 301; 302, 303, 305, 336, 343, 345, 349.  
 Сосновскій, Иосифъ, Берест. городской намѣстникъ, 327—329, 337—538.  
 — Михаилъ, земян. Берест. пов., 35.  
 Софроновичъ, Василій, Берест. мѣщ., 449, 450.



- Софья**, съ дѣтьми: Якимомъ, Лукашомъ, Оедькомъ, Ромашкомъ, Настею, Катериною и Мариною, челядь невольная, 65.
- Сохоневичъ**, Поликарпъ, кр. изъ с. Корчицъ въ Кобрин. пов., 494.
- **Степанъ**, кр. изъ с. Корчицъ въ Кобрин. пов., 494.
- Свачко**, Семень, кр. изъ с. Вортеля, 75.
- Синика**, Трохимъ, кр. изъ им. Волгоставца, 102.
- Стагорскій**, Криштофъ, 112, 113.
- Станевичъ**, Романъ, Берест. мѣщ., рѣзницкій цех-мистръ, 244.
- Станисевичъ**, изъ Токаровъ, Наумъ, кр., 124.
- Станкевичъ**, Иванъ, бобровникъ, 202.
- Старинскій**, Мартинъ, Яновскій староста, 105, 107, 108.
- Старковичъ**, Захарія, Берест. мѣщ., 370, 377.
- Старовольскій**, Василій, дворян. Берест. воевод., 411.
- **Иеронимъ** (Еронимъ), священ. Спасскій, 322, 323.
- **Францискъ**, земян. Берест. воевод., 550.
- **Янъ**, земян. Берест. воевод., 130.
- Стасевичова**, Мона Наумовна, Берест. мѣщанка, 276.
- Стасевичъ**, Иванъ, мыловаръ, Берест. мѣщан., 276.
- Стась**, кр. изъ с. Вортеля, 75.
- **Яновскій** войтъ, 166.
- Стативка**, Иванъ, Берест. радца, 26, 27.
- **Стефанъ**, Берест. мѣщ., 406.
- Стативчина**, Александра Ерофеевна Стефанова, Берест. мѣщ. 406.
- Статковичъ**, Захарія, цехмистръ Берест. пекарскаго цеха, 391.
- **Константій**, земян. Берест. воевод., 547.
- Стаховскій**, Яковъ, земян. Берест. воевод., 547.
- Стенановичова**, Ульяна (Ульна), Кобрин. мѣщ., 554, 555.
- **Анна** (Гануса), Кобрин. мѣщ.; 554, 555.
- Стенановичъ**, Адамъ, Берест. радца, 47.
- **Василій**, Кобрин. мѣщ., 554, 555.
- **Иванъ**, Кобрин. кузнецъ, мѣщ., 554.
- **Оксеній**, Кобрин. мѣщ., 554, 555.
- **Семень**, 71.
- **Сидоръ**, кр., 114.
- Стенанцовичъ**, Гринько, Каменецк. мѣщ., 85.
- Стефановичъ**, Богданъ, Каменецкій войтъ, 430, 435.
- **Гриць**, Берест. мѣщ., 440.
- **Іакимъ** (Явхимъ), шляхт., 526.
- **Николай**, Берест. мѣщ., 423.
- **Оедоръ**, Каменецк. войтъ, 435.
- **Оедоръ** (Хведько), Берест. мѣщ., 419.
- Стефановскій**, землян., 544.
- Стефанъ** (Баторій), король польскій, 20, 27, 31, 52, 75, 85, 141, 142, 160, 161, 162, 168, 171, 172, 250.
- Стецевичъ**, Семень, Берест. мѣщ., 440.
- Стоцко**, Мась, Болотковскій пивоваръ, 89.
- Стокарскій**, Александръ, землян., 142.
- Стоквинъ**, Ганусъ, аріанинъ и Берест. золот. дѣлъ мастеръ, 408.
- Столчукъ**, Остапъ, кр., 558.
- Стопа**, Андрей, вричникъ, 10.
- Стоцкій**, Андрей, шляхт., 98.
- **Бартошъ**, шляхт., 98.
- **Себестьянъ**, возный Берест. повѣта, 28, 77, 78.
- Стреника или Стренковичъ**, Пинскій мѣщ. и купецъ, 327—329.
- Стрижевскій**, Миханъ, Тереспольскій подстаростій, 469.
- Строжевскій**, Бенишъ, Берест. мѣщ., радца, 249, 251, 254, 257, 258.
- Стримжкова**, Семеновая, Берест. мѣщанка, 459.
- Стрипка**, Матей, Пинск. мѣщ., 326.
- Стукаловичъ**, Стась, кр. изъ им. Долебина въ Берест. пов., 62.
- Стунакъ**, Вистицкій мельникъ, 480.
- Судковскій**, Владиславъ, Луцкій канторъ, 563, 564.
- Сузинъ**, Фаустинъ, Елецкій хоружій, 571—573.
- Сулко**, Савка, кр., 111.

**Сунковская**, дочь землян. Михны Каликовича Брезовскаго, 169.

**Сунруновичъ**, Мелентій, 167.

— Несторъ, Берест. мѣщ.; 363, 364.

**Суходольскій**, Николай, Берест. подстаростій, 82.

**Сухоносевичъ**, Пашко, 167.

**Сухорогъ**, Юрій, Берест. мѣщ., братчикъ цидульнаго цеха, 352, 353.

**Сунко**, Андрей, кр. изъ с. Степанковъ въ Берест. пов., 36.

— Лесосовицкій, Гавріилъ, землян., 139, 150.

— Григорій, землян., 149, 150.

**Стойновскіе**, осочники, 202.

**Сывыи**, Семенъ, кр., 501.

**Сытникъ**, Кондрать. 507.

**Сычкова**, вдова кр. съ сынов. Гаврилоу, Яцькою, Ярошемъ, Демидомъ и Иваномъ, 179.

# Т.

**Табенскій**, Николай, Берест. подстолій и подстастій, 410.

**Талапъ**, Семенъ, кр., 558.

**Талинскіе**, 108.

**Тальковичъ**, Андрей, Берест. мѣщ., 391.

**Тарасовичъ**, Леско, кр. изъ с. Шпаковичъ, въ Берест. пов., 45, 46.

— Занко, кр. изъ с. Шпаковичъ, Берест. пов., 45, 46.

**Тарасякъ**, Онуско, кр., 572.

**Татариновичъ**, Демьянъ, Берест. райца, 485.

**Татарникъ**, Щасный, Берест. мѣщ., 368.

**Телешъ**, Иванъ, кр. изъ сын. Панасомъ и Васью, 178.

**Телюкъ**, Васью, Берест. мѣщ., 460.

— Семенъ, Берест. мѣщ.; 386.

**Телятицкій**, Даниилъ, землян. Берест. пов., 102, 103.

— Николай, землян. Берест. пов., 36, 38, 42, 64.

— Стефанъ, дворян. Берест. воевод., 411.

— Янъ, намѣстникъ Милейчицкій, 18, 19, 63.

— Оедоръ Петровичъ, землян. Берест. пов.; 32.

**Темниковичъ**, Сенько, Костомлотскій крест., 11.

**Тендикъ**, Лука, Берест. мѣщ., 423.

**Теребешевичъ** или **Требешъ**, Симонъ, Берест. мѣщ., 419—422.

**Теребешъ**, Петръ, Берест. мѣщ., 421.

**Тереховскій**, Василій (Василь), 106, 107.

**Терлецкій**, Янъ, шляхтичъ, 28.

— Юрій, землян. Пинск. пов., 100.

**Терличевичъ**, Николай, Берест. мѣщ., 375, 376.

— Тимошей, Берест. мѣщ., 376.

**Терпиловскій**, Григорій, 111.

— 240, 242.

— Станиславъ, шляхтичъ, 130.

— Стефанъ, шляхт., 471, 474.

— Яковъ, шляхт., 471, 474.

— Янъ, шляхтичъ, 463.

**Тосмя**, Адамъ, Яблоновскій коморникъ, 419.

— Мартинъ съ с. Николаемъ Мартиновичемъ, кр., 97.

**Тимошевичъ**, Андрей, кр. изъ с. Именина, Берест. пов., 16.

**Тимошъ**, Ломазскій мельникъ (млынаръ), 33.

**Тинецъ**, Оедько, кр. съ сын. Иваномъ, 178.

**Тинцовичъ**, Дороша, Берест. радца, 27.

**Тирута**, Павелъ, Берест. мѣщ., 391.

**Тихинскій**, Василій Зеньковичъ, королев. маршалокъ, Новгород. зем. судья, 214.

**Тимшевичъ**, Власть, Берест. райца, 463, 465, 467, 475, 477, 478, 479.

— Грицъ, крестьян., 53, изъ им. Ступичова, въ Берест. пов., 64.

— Степанъ, кр. изъ с. Кустовичъ въ Кобрин. пов., 493.

**Тимко**, Тимошей, землян. Берест. пов., 36.

- Тичъ**, Богданъ, Вольскій войтъ, 100.
- Станиславъ, Берест. мѣщ., 436, 437.
- Тобіашевичъ**, Мойзешъ, Берест. писарь, 50.
- Товстичъ**, Занько, огородникъ въ им. Болотковѣ, 89.
- Тодоровичъ**, Абрамъ, Кобрин. еврейск. старшина, 529.
- Токаревскій**, Григорій, священ. Еленской Никольской церкви, 570, 571.
- Криштофъ, 125.
- Матеей, возный Берест. воевод. 135.
- Николай Томковичъ, генералъ и возный Берест. пов., 123.
- Петръ, 123.
- священ. Еленской церкви, 568.
- Токаровскій**, Марко Лукашевичъ, шляхтичъ, 74.
- Томко или Томашъ, возный Берест. пов., 15.
- Токаревичъ**, Іосифъ, Кобрин. мѣщ., 508—510, 422, 523, 524, 525.
- Токаревскій**, Антоній Гуриновичъ, Овруцкій город. судья, Кіевскій староста, 492.
- Иванъ, землянинъ Берест. пов., 68.
- Іоаннъ, священ. Еленской цер., 570.
- Мартинъ Конашовичъ, шляхтичъ, 50.
- Николай, возный Берест. воевод., 103.
- Матвѣй, шляхт., 103.
- Симонъ Гуриновичъ, шляхтичъ, 463.
- Янъ, слуга, 516.
- Янъ Гуриновичъ, возный Берест. пов., 12, 62, 73.
- Ѳедоръ Сеньковичъ, шляхтичъ Берест. пов., 62.
- Томашевичъ**, Мартинъ, 422.
- Трембицкій**, Криштофъ, возный, генералъ Берест. воевод., 302.
- Тригузовичъ**, Матвѣй Мартиновичъ, Каменец. мѣщанинъ, 53, 64.
- Тризна**, Гедеонъ Михаилъ, Берестейскій староста, 105, стольникъ вел. кн. Лит., стар. Здито-вецкій и Городенскій экономъ, 290, 292, подскарбій вел. кн. Литов., 570.
- Тризна**, Мартинъ, рефендаръ и писарь вел. кн. Лит., Троцкій Герановскій пробощъ, 290, 292, 313, 351, 359, 398.
- Николай (Миколай), великій подскарбій и зем. писарь вел. кн. Лит., 308, 309.
- Янъ, Волковыск. стольникъ, 409.
- Трохимичъ**, Оксавель, кр. изъ им. Бакъ, Берест. пов., 17.
- Трохимовичъ**, Иванъ, кр., 172.
- Стець, кр. изъ с. Пришифостъ въ Берест. пов., 58.
- Трохимъ**, священникъ князя бискупа Луцкаго, 29.
- Троцевичъ**, Авдій, Берест. мѣщ., 467.
- Василій, Каменец. мѣщ., 432, 433—435.
- Полюсь, Берест. мѣщ., 467.
- Тимоей, Берест. мѣщ., мельникъ, 467.
- Троцковичъ**, Трохимъ, кр., 129.
- Трусеня**, Дорошъ, кр. изъ с. Сехновичъ въ Берест. пов., 36.
- Трусенскій**, Богданъ, 266.
- Трухановичи**, Авдій, Гриць, Мартинъ и Огаль, Берест. мѣщане, 333.
- Трухановичова**, Настасья Нисова, Берест. мѣщ. ж. бурмистра, 333.
- Трычка**, Симонъ, Берест. бургомистръ, 472, 475, 479, 481.
- Тумоскій**, Берест. город. намѣстникъ, 462.
- Туровскій**, Криштофъ, дворян. Берест. воев., 411.
- Николай, слуга землян. Ник. Горновскаго, 32.
- Турошковичъ**, Андрей, Берест. мѣщ., 321.
- Турчиновичъ**, Степанъ, Каменец. мѣщ., 85.
- Туръ**, Стефанъ, дворян. Берест. воевод., 411.
- Тыцевичъ**, Дорошъ, Берест. мѣщ., 275.
- Тыша**, панъ, 522.
- Тышка**, Гриць, Берест. мѣщ., 286.
- Тышкевичи**, 159, 160, 171, 173.
- Тышкевичъ**, изъ Логойска, Евстафій (Остафіянъ), Берестейскій воеводичъ и дѣдичный войтъ, 26, Тышковичъ, 27, Тышкевичъ, 170, Тышчевичъ, Берест. воевода и войтъ, 252, Каменец. староста 266, 267, подкоморій и войтъ Берест., 448, 456, 460, 461.

**Тышкевичъ**, Казиміръ, Берест. подкоморій, 410.  
 — Потей, лѣсничій Подляскій, 215,  
 Тышковичъ, 216, 217.

**Тышковскій**, Александръ Гедeonъ, Клепацкій  
 староста, 567, 568.  
**Тюсикъ**, Иванъ, кр. съ сын. Васьюкомъ, 180.

У.

**Угровецкій** (Угровяцкій), подкоморій Хелминскій;  
 141, 142, 146, 147.  
**Узловскій**, Янъ, земян., 150.  
**Ушинскій**, Игнатій, настоятель Антопольскаго мо-  
 настыря, 544—546.  
**Уль**, 43.  
**Устияновичъ**, Николай, Милейшиц. бургомистръ, 18.

**Ушинскій**, Лука Мартинъ, Луцкій прелатъ, каноникъ, 563, 564.  
**Ушикова**, Берест. мѣщанка, 425.  
**Ушинскій**, Петръ, Луцкій деканъ, Каменецкій плебанъ, 432.  
**Уѣздовская**, Анна Божемская, 348—349.  
**Уѣздовскій**, Петръ, 348—349.

Ф.

**Файшинъ**, еврей, арендаторъ Раковицкой корчмы,  
 480, 481:  
**Фаминскій**, Янъ, шляхтичъ, 67.  
**Фесъ**, Гриць, Берестейск. мѣщ., 284.  
**Филипова**, Анна Кузьминична, Берестейск. мѣщ.,  
 370.  
 — Томашова Лысковичова, Берест.  
 мѣщ., 370.  
**Филиновичъ**, Григорій, Берест. мѣщ., 370.  
 — Иванъ, Берест. мѣщ., 332, 333, 365,  
 370.  
 — Миць, кр. съ сын. Яцкою, 178.  
 — Никита (Микита), Берест. мѣщ., 275,  
 321.

**Филиновичъ**, Павелъ Гинга Тимошей, Берест. мѣщ.,  
 391.  
 — Петръ, Берест. мѣщ., 332, 333, цехов.  
 братчикъ Берест. сапожн. и кожевен.  
 цеховъ, 355, 370, 372.  
 — Савонъ, кр. съ сыновьями Костюкомъ  
 и Лазкою, 178.  
**Филоповичъ**, Федоръ, Кобринск. бургомистръ, 355,  
 538, 541.  
**Флавиушъ**, Александръ, цеховой братчикъ Берестей.  
 цеха золотыхъ дѣлъ, 256.  
**Фляшевичъ**, Григорій, Кобрин. радца, 508.  
**Франкель**, Пинскій раввинъ, 469.  
**Фридрихъ**, Торунскій купецъ, 325.

Х.

**Хаврасвичъ**, Василій, Берестейск. радца, 465, 467,  
 467, 475, 477, 478, 479.  
 — Лука, Берест. мѣщ., 445, 446, 464.  
 — Матвій, Берест. мѣщ., 265, 445,  
 446, 464.  
 — Янъ, Берест. райца, 485.

**Хаврай**, староста Берестейск. ц. св. Симеона, 275,  
 322.  
 — Иванъ; Берест. мѣщ., 445.  
**Хайка**, еврейка изъ Мотыкаль; 480.  
**Халецкій**, Александръ, Кобринск. бургомистръ,  
 492, 554, 559.

**Халковичъ**, Левко, Берест. мѣщ., 449.  
**Хамукъ**, цехмистръ, Берест. мѣщ., 261.  
**Ханевичъ**, Демьянъ, Берест. радца, 27.  
**Ханеіовая**, Гурина Кристина, Берест. мѣщ., 285.  
**Ханюковая**, Дорота Тычанка, Панасова Васильевичовая, Берест. мѣщ., 316.  
**Харвановичъ**, Иванъ, кр. изъ с. Велешницы, 23.  
**Харко**, Гриць, кр. изъ им. Докудова въ Берест. пов., 8.  
**Хацевичъ**, Романъ, Берест. мѣщ., 282.  
**Хведоровичъ**, Гаврило, кр. изъ им. Болоткова, 88.  
 — Гарасимъ, кр. изъ им. Болоткова, 88.  
 — Шимонъ, Кобринск. мѣщ., 553.  
 — Яцюко, кр. изъ им. Болоткова, 88.  
 — Яцько, кр. изъ им. Болоткова, 88.  
**Хвессникъ**, Романъ, Кобринск. мѣщ., 552.  
**Хилиха**, Берест. еврейка, 286.  
**Хиловичъ**, Есько, 81.  
**Хильковичовая**, Оедоровая Ивановая, 369.  
**Хилькевичъ**, Калихъ, Берест. радца, 472, 475, 476, 477, 478, 479.  
 — Леонтій, Берест. радца, 465, 467, 475, 477, 478, 479.  
 — Стефанъ, Берест. мѣщ., 459.  
**Хильковичъ**, Иванъ, Берест. мѣщ., цех. брат. скорняж. цеха, 322.  
**Хлисталеня**, Омелянъ, кр., 192.  
**Хмѣлевскій-Коханикъ**, Андрей Матеевичъ, землян. Берест. пов., 97, 98.  
 — Флоріанъ, возный Берестейск. воеводства, 98.  
**Хмѣль**, Станиславъ, землян. Короны Польской, 142.  
**Хмѣльницкій**, Андрей, Берест. радца, 26, 27.  
**Ходаковъ**, Иванъ, кр. изъ с. Вишней, Шерешев. державы, 25.  
**Ходиницкій**, Григорій Кульня, Берест. подкоморскій писарь, 142.  
**Ходковичъ**, Александръ Ивановичъ, Берест. стар., маршалокъ, державца Вилькейскій и Остринскій, 439.

**Ходковичъ**, Іеронимъ (Еронимъ), конюшій вел. кн. Лит., 44.  
**Ходоровичъ**, Некратъ, Берест. мѣщ., 440.  
 — Сенюта и сынъ его Иванъ, крестьяне изъ с. Пришифость въ Берест. пов., 57.  
**Ходынич.** См. Кульмовичи.  
**Холмовскій**, Богданъ, землян., 204, 205.  
 — Васидій, землян. Берест. воевод., 206.  
 — Троянъ, землян. Берест. воевод., 206.  
**Хомичовая**, Марина Гавриіловая, Берест. мѣщ.; 417.  
 — Ульяна Харитоновая Григоровая, Берест. мѣщанка, 416—418.  
**Хомичъ**, Вакула, кр. изъ с. Сехновичъ, въ Берест. пов., 36.  
 — Гриць, Берест. мѣщ., 418.  
 — Пашко, Берест. мѣщ., 166, 167, 175.  
 — Михайль, Берест. мѣщ., 166, Михайло, 167, 175.  
 — Пашко, Берест. бояринъ, 167, 175.  
**Хотеневичъ**, Ивашко, кр. съ сын. Остапкою, 179.  
**Хотеновичъ**, Лазко, кр., 177.  
 — Оедько, кр. съ сынов. Семеномъ, Ивашкою и Ярошомъ, 179.  
**Хотентовскій**, Григорій, Яновскій бурмистръ, 20.  
**Храповскій**, Станиславъ, Оршанск. подкоморій, 503.  
**Хребтовичъ**, Мелетій, Владимірскій и Берестейск. владыка, 28, 89.  
**Хрепцевичъ**, Савка, съ сыновьями Степаномъ и Яцюкою, кр. изъ с. Хомичы въ Берест. пов., 58.  
**Хржановскій.** См. Храповскій.  
**Христаловичъ**, Супрунъ, кр. съ сын. Петрашемъ и Климомъ, 191.  
**Хришувевичъ**, Миско, кр. изъ с. Корчиць въ Кобрин. пов., 494.  
**Хростовскій**, Янъ, зем. Берест. воевод., 486.  
**Хуниковскій**, Янъ, служебникъ землянина Берестей. пов. Ивана Брозовскаго, 45, 46.

II.

Цаплюкъ, Томко, Яновск. мѣщ., 21.  
 Цвиликъ, Антонъ, кр. изъ с. Вортеля, 75.  
 Цвиръ, Иванъ, Берест. мѣщ., 247, 249.  
 Цебневичъ, Васько, 177.  
 — Мартинъ Трохимъ, кр. съ сыновьями  
 Иваномъ, Ваською и Ярмошемъ, 177.  
 — Карпъ, кр. съ сыновьями Мариномъ,  
 Павломъ и Максимомъ, 177.  
 — Сеньота, кр. съ сын. Грицемъ, 178.

Цевела, Васько, Каменеца. мѣщ., 85.  
 Целовеничъ, Андрей, кр., 177.  
 — Евтухъ, кр. съ сын. Оедоромъ, 177.  
 — Оедько, кр. съ сын. Максимомъ, 177.  
 Цемяковичъ, Тишъ, кр. 180.  
 Церанскій, Александръ, возный Берестейск. вое-  
 водства, 130.  
 Цишковицъ, Станиславъ, слуга, 91.

III.

Чайковичъ, Гапонъ, 367, 382.  
 Чановицкій, Николай, земян. Берест. пов., 17, 18.  
 — Касперъ, земян. Берест. пов., 148, 149.  
 Чановичъ, Фелиціанъ, Берест. мѣщан., 447.  
 Чарнавская, Анна (Ганна), ж. земян., 176, 193, 196.  
 Чарнавскій, Валентій, земян. Берест. пов., 176, 178,  
 179, Чарновскій, 181, 183, 184, 185, 186, 187,  
 188, 189, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199.  
 Чарноковичъ, Борисъ, Каменецакскій писарь, 432,  
 435.  
 Чартормыйскій, Михаилъ, подканцлеръ вел. кн. Лит.,  
 староста Гомельскій, Шадовскій, Юрборскій,  
 Усваяцкій, Подусваяцкій, Берестей. ландвойтъ,  
 483, 485.  
 Чверъ, Янъ Радковичъ, цехмистръ Берест. скорняж.  
 цеха, 379, Чвиръ, 391.  
 Челевеничъ, Антонъ, кр., 179.  
 Челиновичъ, Сеньо, кр. изъ с. Корчицъ въ Коб-  
 рин. пов., 494.  
 Чемерицкая, Дорота, дочь Берест. мѣщ.; лавница,  
 393, 396, 397.  
 Чемерицкій, Андрей, мѣщ., войтъ Берест. костела  
 св. Варвары, 262, лавникъ, 349, 352,  
 Чемерицкій, 391, 393, 395, 396, 397, 407.  
 — Станиславъ, коморникъ, 394, 395.

Червяковичъ, Веронка, Берест. мѣщ., 375.  
 Черевко, Иванъ, кр., 173.  
 Череновичъ, Максимъ, Берест. мѣщ., 391.  
 Черневскій, Василій Богдановичъ, шляхтичъ; 62.  
 — Иванъ Коробчичъ, земян. Берест. пов.,  
 61, 62.  
 — Михайло Ивановичъ, земян. Берест.  
 пов., 61, 62.  
 — Яцко, земян. Берест. пов., 153.  
 Чеховскій, Александръ, коморникъ Берест. воевод.,  
 461, 463.  
 — Станиславъ; дворян. Берест. воев., 411:  
 Чечоль, Юрко, Луковск. мѣщ., 5.  
 Чечерскій, староста, 168.  
 Чижъ, Василій Богдановичъ, дворный конюшій,  
 державца Кричовскій и Кажинскій, 215.  
 — Иларіонъ, Лидскій чашникъ, 401, 402.  
 Чижовскій, Янъ, шляхта, 89.  
 Чижъ, Васька, кр., 133, 134.  
 Човжевичъ, Марко, крест., 35.  
 Чоповская, Сусанна Рудимовна, земян. Кобринск  
 пов., 491, 492.  
 Чоповскій, Василій, земян. Кобрин. пов., 491, 492:  
 — Давидъ Игнатьевичъ, земян. Кобринск.  
 пов., 491, 492.

Чоновскій, Иванъ, земян. Кобрин. пов., 491, 492.  
 — Макаръ, земян. Кобринск. пов., 491, 492.  
 — Стефанъ, земян. Кобрин. пов., 492.  
 Чулковская, Поломія Терпиловская Лукашова,  
 241.  
 Чуловичъ, Лука Мартиновичъ, Берестейск. мѣщ.,  
 239, 240, 241, 242, 244.

Чунало, Волось, съ сын. Петрашемъ, кр., 192, 193.  
 Чуналовичъ, Гриць, кр. съ сынов. Оською и Ку-  
 цомъ, 192.  
 — Романъ, кр., 192.  
 Чунриковецъ, Корнило, Берест. мѣщ., 436.

### III

Шадейко, Иванъ, кр. съ сын. Сацомъ, 179.  
 Шаломовичъ, Песахъ, еврей, Берест. рѣзникъ,  
 81—82.  
 Шапскій, шляхт., 310.  
 Шарко, Иванъ, кр., бортникъ изъ им. Красенскаго, 8  
 Швейка, Михно, кр. изъ им. Болоткова, 88.  
 Шевко, Михно, кр. съ сынов. Оедъкою, Оедоромъ,  
 Глушимъ и Терешкою, 179.  
 Шевчикъ, Коханъ, кр. изъ с. Вортеля, 75.  
 — Петръ, кр., 192.  
 Шелунко, Иванъ, кр., 177.  
 Шенелевичъ, Андрей, Берест. мѣщ., 460.  
 — Костюкъ, кр., 179.  
 Шепетовичъ, Логвинъ, кр., 192.  
 Шешкевичъ, Григорій, Кобрин. бургомистръ, 508.  
 Шидко, Петръ, кр., 13.  
 Шилимовичъ, Берест. еврей, 293.  
 Шимковичъ, Войтко, кр. изъ с. Заболотья въ Берест.  
 пов., 61, 62.  
 — Кононъ, Кобринск. мѣщ., 552.  
 — Янъ, Тыкотинскій староста, 154.  
 — Ясько, кр., 382.  
 Шилиловичъ, Мартинъ, кр., 172.  
 Шишевскій, ксендзъ, 565.  
 Шинкевичъ, Григорій, Кобрин. бургомистръ, 514.  
 Шломичъ, Нахманъ, Берест. еврей, 312, 376.

Шломичъ, Шимъ, Берест. еврей, 395.  
 Шляхта, Иванъ Даниловичъ, земян. Берест. пов.,  
 35, 36.  
 Шматко, Кондратъ, Берест. мѣщ., 449.  
 Шматкова, Елена Жуковна Юркова, ж. Берест.  
 сапожника, мѣщанина, 449.  
 Шимкевичъ, Берест. мѣщ., 449, 450.  
 Шмуїловичъ, Зельманъ, Берест. еврей, 336.  
 — Вигдеровъ, еврей, арендаторъ Равской  
 корчмы, 533.  
 Шоковица, Мелеха, ж. Васькова, Берест. мѣщ., 405.  
 Шнаковичъ, Августынъ, Берест. радца, 26, 27.  
 Шнаковский, Янъ, братчикъ Берест. цирульн.  
 цеха, 407.  
 Шуйскій, Александръ, Берест. войскій, 410.  
 — Андрей, дворянинъ, 277, 423, 425, 427.  
 — 464.  
 — Янъ, подкоморій Берест. воевод., 150.  
 159, 176, 204, 205, 209, 210, 213, 220, 221, 222.  
 Шульжидова, Евфросинія (Фросиня), дочь священ.,  
 565.  
 Шульжичъ, Антоній, священ. Каменецк. Семеновск.  
 церкви, 565, 566.  
 — Лука, сынъ священ., 565.  
 Шуть, Янко Ковалюковичъ, огородникъ, кр., съ  
 сынов. Кондратомъ и Мацкою, 179.

### III

Щавичъ, Васько, Берест. мѣщ., 321.  
 Щасновичъ, Кондратъ, Пинск. мѣщ.; 325, 326.

Щасновичъ, Яковъ, Берест. мѣщ., скорняж. цех-  
 мистръ римско-католич. религіи, 246.

**Щолявскій**, Станиславъ, Берест. радца, 26.  
**Щоналовичъ**, Адамъ, старшій Берест. бургомистръ,  
 26, радца, 27.  
 — Павелъ, Берест. радца, мѣщ., 247,  
 248, 250, 249, 251, 252, 258.  
**Щербинкова**, Марина Шепелевна, кр., 386.

**Щербинка**, Гриць (Григорій), кр. изъ с. Плоской,  
 386, 387.  
**Щотка**, Гриць, плебанскій войтъ, 44.  
**Щунаковна**, Елена, жена Берест. мѣщанина и  
 апотекаря, 366.

Ю.

**Юдвировичъ**, 506.  
**Юдицкій**, Валеріанъ Станиславъ, архидіаконъ  
 Виленскій и Троцкскій, пробощъ Бѣльскій, писарь  
 в. кн. Лит., 456.  
**Юдичъ**, Шаулъ, 98, 99.  
**Юшковичъ**, Оедько, Милейчицкій мѣщанинъ, 89.  
**Юрко**, возница (кучеръ), землян. Николая Костюшки-  
 Сехновицеаго, 37, 38.  
 — кр. изъ с. Горисдричъ въ Берест. пов., 71.  
**Юрковичъ**, Блажей, 364, 400, 419.  
**Юрковский**, Сигизмундъ, пленipotентъ, 413, 414.  
**Юрьевичъ**, Александръ, панъ Виленскій, староста  
 Берест., 224.  
 — Оома, Кобринск. радца, 529.

**Юсько**, сынъ Трухоновъ, кр. изъ с. Шалицъ въ Бе-  
 рест. пов., 66.  
 — Курило, Левановъ зять, кр., 177.  
**Юськовичъ**, Ивашко, кр., 202.  
 — Семень, огородникъ въ Болотковѣ, 89:  
**Юхисвая Кобшовичева**, Настасья Васильевна, ж.  
 портнаго, 114.  
**Юхисевичъ**, Андрей, портной, мѣщ., 114.  
**Юхно**, Мартинъ, Каменецк. мѣщан., 85.  
**Юхновичъ**, Сергѣй, 115.  
**Юшковичъ**, Игнатъ, кр. съ сын. Карпомъ, 192.  
 — Степанъ, съ сыномъ Микитою, кр. изъ  
 с. Пришифостъ въ Берест. пов., 58.  
**Юшковскій**, Берест. мѣщ., 417, 418.

Я.

**Яблонскій** (ср. съ Тесля), Адамъ, коморникъ, 419,  
 420.  
 — Янъ, шляхтичъ, 128.  
**Явтуховичъ**, Самуплъ, Берест. мѣщ., 459.  
**Яглюховичъ**, Оедоръ (Хведоръ), Кобринск. мѣщ.,  
 532.  
**Ягодицъ**, Гриць, Берест. мѣщан., братчикъ Воскре-  
 сенск. церкви, 277.  
**Яголковская**, Раина Красовская, ж. Берест. город.  
 подписа, 387—391.  
**Яголковскій**, Григорій, 111.  
 — Павелъ Раковичъ, Берест. город.  
 подписокъ, 387—391, 418, 419—422.  
 — Петръ, зем. Берест. воевод., 448.

**Ядловецкій**, Николай (Миколай), Берест. мѣщан.,  
 277.  
**Язвинскій**, Петръ, Орловскій мѣщ., 340, 341.  
**Якимовая**, вдова, кр. огородница, съ пасербамн  
 Якимовыми сыновьями, 179.  
**Яковицкій**, Севастіанъ, 158.  
**Якововичъ**, Андрей, Берест. лавникъ, 481.  
 — Романъ, Берест. мѣщ., 271, 282, 287,  
 436.  
 — Тимооей, Берест. мѣщ., 384.  
**Яковъ**, Берест. мѣщ., скорняж. цехмистръ, 245,  
 247, 248, 249, 250.  
**Яконовичъ**, Андрей, Берест. лавникъ, 479.  
**Якубовичъ**, Антонъ, Кобрин. мѣщ., 552, 553.



- Якубовичъ**, Балтроей, сынъ землян. Берест. пов., 147.
- Григорій, Кобрин. мѣщ., 524.
- Литманъ, Берест. еврей, 332, 333.
- Лука (Лукашъ), сынъ землян. Берест. пов., 147.
- Павелъ, сынъ землян. Берест. пов., 147.
- Петръ, зем. Берест. пов., 147.
- Рахманъ, Берест. еврей, 308.
- Шмерно, Берест. еврей, 296, 297, 298, 299, 309, 310 442.
- Янъ, сынъ землян. Берест. пов., 147.
- Якушъ**, Оедоръ, Кобрин. мѣщ., 552, 553.
- Яковецкій**, Янъ, Волинскій мѣщ., 477.
- Яковичъ**, Максимъ, кр. изъ с. Именина, Берест. пов., 16.
- Яковичовая**, Анна Карповна, Берест. мѣщ., 330.
- Яковичъ**, Миско, Берест. мѣщ., 330.
- Яковицкій**, Станиславъ, землян., 149, 150.
- Яковичъ**, Андрей, Берест. лавникъ, 481.
- Яковичъ**, Занецъ съ сынов. Иваномъ и Сидоромъ, кр. изъ застѣнка Подъ-Холиномъ, Берест. пов., 58.
- Микита, Берест. мѣщанинъ, 92.
- Яковицкій**, Станиславъ, шляхт., 93.
- Янъ, землянинъ Берест. пов., 126.
- Яковичъ**, Маркъ, Берест. мѣщ., 240, 244, 247, 249, 251.
- Шасный, Берест. радца, 26, 27; мѣщ., Костомолотскій арендаторъ, 10, 11.
- Берест. мѣщ., 245.
- Яновскіе**, мѣщане, 19—21.
- Яновскій**, Фелиціанъ, шляхт., 572.
- Януць**, Болотевскій войтъ, 87, 88.
- Янушевичъ**, Аполинарій Мерло, скарбниковичъ Берест. воевод., 544—546.
- Василій, 544.
- Шліомъ, Володавскій еврей, писарь Володавскаго прикоморья, 89, 90.
- Оедько, землян. Берест. пов., 166, 170, 175.
- Ярковичъ**, Оома, Кобринск. лавникъ, 527.
- Ярмоляка**, Марина, землянка, 165, 166.
- Ярмоповичъ**, Иванъ, кр., 127, 128.
- Ярмоховичовая**, Авдотья (Удотя), Гордевичовна, Кобрин. мѣщанка, 514—516.
- Ярмоховичъ**, Самунъ, Кобрин. радца, 508, 514—516.
- Ярмошевичъ**, Маркъ, цехмистръ Берест. гончарнаго цеха, 314.
- Прокопъ, Берест. мѣщ., братъ ско р-няж. цеха, 322, 343, ключарь Берест. Пречистенской церк., 415.
- Ярмошкoвскій**, кр. изъ с. Вортеля, 75.
- Ярмошъ**, кр. изъ с. Вортеля, 75, 250.
- Берест. мѣщ., кузнец. цехмистръ, 246, 247.
- Яроцкій**, Николай (Миколай), 280.
- Ярошевичовая**, Елена Яковлевна, ж. Берест. свящ., 365.
- Ярошевичъ**, Мартинъ, Каменецк. войтъ, 567, ланд-войтъ, 570, 571.
- Михаилъ, священ. Берестейск. Пречистенской церкви, 321, 322, 323, 365, 371, 379, 380, 381, 415, 418.
- Ярошка**, мельникъ, 115.
- Ярошковскій**, Мартинъ, Руденецкій урядникъ, 72.
- Ясицкій**, Станиславъ, Берест. мѣщан., братчикъ циркульн. цеха, 407, 442—444.
- Яско**, кр. изъ села Косичъ, 110.
- Яскольдъ**, Вавринецъ; 105.
- Яхимовичи**, стольники Мозырск. пов., 542—544.
- Яхимовичъ**, Андрей, Кобрин. радца, 508—510, бургомистръ, 513, 514, 516, 522, 524, 525.
- Иванъ, Каменецк. лавникъ, 484.
- Станиславъ, стольникъ Мозырск. пов., 543.
- Стефанъ, Кобринскій бургомистръ, 507.
- Файвишъ, еврей, мѣщан. Тереспольскій, 468—471.
- Яцевичъ**, Василій, Кобринск. бургомистръ, 499.

- |   |   |
|---|---|
| <p><b>Яцковичъ</b>, Максимъ, съ сыновьями Иваномъ, Трохимомъ, Гришкою и Матвѣемъ, кр. изъ с. Припифость въ Берест. пов., 57.</p> <p>— <b>Самуилъ</b>, возный Берест. воеводства, 471, 474.</p> <p>— или <b>Карловскій</b>, Янъ, Кобрин. обыватель, 514—516.</p> | <p><b>Яцковичъ</b>, Тимошъ, кр. изъ с. Именина, Берест. пов., 16.</p> <p>— <b>Протасъ</b>, кр. изъ им. Передильска, 91.</p> <p><b>Яцуконичъ</b>, Михно, кр., 114.</p> <p><b>Яцминичъ</b>, Маркъ, земян. Берест. пов., 36.</p> |
|---|---|

Ө.

- |  |  |
|--|--|
| <p><b>Федоровичова</b>, Анна (Ганна), дочь Берест. мѣщ., радцы, 243.</p> <p>— <b>Марина</b>, дочь Берест. мѣщ., радцы, 243.</p> <p>— <b>Соломея Гуриновая</b>, ж. Берест. мѣщ., радцы, 243.</p> <p><b>Федоровичъ</b>, Василій, сынъ Берест. мѣщ., радцы, 243.</p> <p>— <b>Гуринъ</b>, Берестейск. мѣщанинъ, радца, 242, 243, 247, 249, 251; 258.</p> <p>— <b>Зенонъ</b>, кр. изъ с. Дремлева въ Берест. пов., 36.</p> <p>— <b>Іаковъ</b>, свящ. Берестейск. Воскресенской церкви, 322, 323, 353, 354, 365, 380.</p> <p>— <b>Іоаннъ</b>, Берестейскій Воскресенскій священникъ, 381, 423.</p> <p>— <b>Борнилъ</b>, сынъ Берест. мѣщ., радцы, 243.</p> <p>— <b>Лавринъ</b>, Берест. мѣщ., 375.</p> <p>— <b>Олешка (Александръ)</b>, кр. изъ с. Кустовичъ въ Кобрин. пов., 493.</p> | <p><b>Федоровичъ</b>, Павелъ, Берест. мѣщ., цеховой братчикъ, 244.</p> <p>— <b>Романъ</b>, 457.</p> <p>— <b>Тимоей</b>, кр. изъ с. Кустовичъ въ Кобрин. пов., 493.</p> <p>— <b>Яковъ</b>, Берестейск. мѣщан., 244, 426,</p> <p><b>Федьковичъ</b>, Митрухъ, кр. съ сынов. Ваською. Демидомъ, Романомъ и Трохимомъ, 179.</p> <p><b>Федюковичъ</b>, Петрашъ, кр., 202.</p> <p>— <b>Степанъ</b>, кр., 202.</p> <p>— <b>Яцъко</b>, кр. съ сынов. Ваською и Демидомъ, 180.</p> <p><b>Федюшкова</b>, Анна Княжевичовна, ж. Полоцк. стольника, 501—503.</p> <p>— <b>Іоанна</b>, ж. Полоцк. стольника, 502.</p> <p><b>Федюшко</b>, Берняшъ, Пинскій хоружичъ, 36.</p> <p>— <b>Гавріилъ</b>, шляхт., 535.</p> <p>— <b>Лавринъ</b>, Пинскій хоружичъ, 160.</p> <p>— <b>Францискъ</b>, Полоцкій стольникъ, 501—503.</p> <p>— <b>Янъ</b>, Берест. стольникъ, 498, 501, 502.</p> <p><b>Феодосій</b>, владыка Володимерскій и Берестейск. 45, 46, 85.</p> |
|--|--|



# УКАЗАТЕЛЬ

## ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ НАЗВАНІЙ.

### А.

- |  |  |
|--|--|
| <p><b>Абрамовичовская</b>, церковн. сѣножать подѣ г. Берестѣмъ, 440, 441.</p> <p><b>Абрамовщина</b>, грунты, 160, 161, 162, Абрамов-</p> | <p>ская земля, 166, 170, 171, 172, 176.</p> <p><b>Антопольскій</b> базилианскій монастырь въ Берест. воевод., 544—546.</p> |
|--|--|

### Б.

- |   |  |
|---|--|
| <p><b>Бабьимъ Водки</b>, уроч., 152, 153.</p> <p><b>Бабій Лѣсокъ</b>, урочище 145, Бабье 146.</p> <p><b>Баки</b>, им. въ Берест. пов., 17, 19.</p> <p><b>Балицы</b>. См. Болны.</p> <p><b>Баранцовскій</b> грунтъ-огородъ въ г. Берестѣ, 282.</p> <p><b>Баранъ</b>, островъ, уроч., въ Кобрин. пов., 499.</p> <p><b>Батчи</b>, село въ Любомскомъ староствѣ, 141.</p> <p><b>Батыжнская</b> сѣножать подѣ г. Берестѣмъ, 276.</p> <p><b>Бахново</b>, село въ Берест. пов., 36.</p> <p><b>Бенеты</b>, им. въ Берест. воевод., 550.</p> <p><b>Беняшевскій</b>, грунтъ въ с. Козловичахъ; 338.</p> <p><b>Бердичи</b>, село въ Берест. пов., 173.</p> <p><b>Береза</b>, имѣніе въ Берест. пов., 49.</p> <p><b>Березовый</b> гай, 143.</p> | <p><b>Березка</b>, островъ уроч., въ Кобринск. пов.; 499.</p> <p><b>Березовецкій</b> дворецъ въ Берест. пов., 166.</p> <p style="text-align: center;">— фольварокъ, 167.</p> <p><b>Березовецъ</b>, фольварокъ въ Берест. пов., 161, 163, 167, 171, 174, прозванный Грешиневскій грунтъ, 175.</p> <p><b>Березовое</b>, уроч., 547, 548.</p> <p><b>Березье</b>, село въ Берест. пов., 92, 93.</p> <p><b>Берестейская</b> (Брестская) дорога, «которая идетъ зъ Берестѣ до Черневъ», 160, 162, «дорога идетъ зъ Берестѣ до Тришина», 163, «дорога Кобринская идетъ зъ Берестѣ до Кобриня»; 170.</p> |
|---|--|

**Берестейская епархія, 503, 518.**

- крѣпость, 451.
- мытная комора (таможня), 51, 67, 89, 90.
- мельница (млынъ), 467.
- плебанія, 77.
- ратуша, 47.
- улица въ г. Каменцѣ, 566.
- церковь Воздвиженія Честнаго Креста, за Мухавцомъ, 266, 268.
- церковь Воскресенія Христова. 85, 277, 322, 323, 353, 254, 365, 417, униатская, 423—427, 437.
- церковь св. Духа, подлѣ нея «старый народный госпиталь», 275.
- церковь св. Кузьмы и Демьяна, 81—82.
- церковь (русскаго госпиталя) Св. Микола, 270, кафедральная, св. Николая, 29, 296, соборная цер., 298, 299, ц. мурованая, столичная, кафедральная, 321, 362, 377, 379, 403, 416, 417, мурован., 452, 454, 518.
- церковь Преображенія Господня, или какъ употребляется въ актахъ—Святаго Спаса, за р.Мухавцомъ, 243, 322, 323, 438—441.
- церковь св. Пятницы, (во имя св. великомученицы Параскевіи), 278, 384—386, 397—398, 404, 405.
- церковь Св. Пречистой или Рождества Пресвятой Дѣвы Маріи, 264, 281, Рождественская, 285, 316, 321, 322, 339, 365, 371, 379, 380, 415, 445, 446, 448, 458, 459.
- церковь св. Симеона Столпника, 274, 275, 321, 368, 370, 375, 380, 423, 445, 446, Замухавецкая, 447, 448, 457, базилика. монастырь, 465, 466, 467, монастырь Замухавецкій, 475, 476, 481.
- церковь Спасская. См. Преображенія Господня.
- церковь Святой Троицы, 168, 271, 273, 279, 280, 282, 286, 305, 306, 322, 323, 436, 437.

- Берестейскій госпиталь (шпиталь) Русскій, 243,**  
 церкви кафедральной св. о. Микола (Николая), 270, «госпиталь старый, что стоитъ подлѣ Св. Духа», два Русскихъ госпиталя, 275, униатскій при соборѣ Николаевской церкви, 377, 417.
- госпиталь (шпиталь) Римско-Католическій, 47.
  - гостиница (больш. дорога), «который идетъ зъ Берестья до гостиница Кобринского», 163, 195.
  - мытный домъ, 49.
  - господарскій замокъ, 4, 6, 13, 34, 37, 44, 80, 105, 154, 155, 453.
  - вѣнаторъ Св.Троицы, 10,—Августіанъ, 262.
  - іезуитскій коллегіумъ, 292.
  - фарный костель, 403, 454.
  - костель, 29, св. Варвары, 262, фарскій, костель, 324.
  - монастырь св.апостол. Петра и Павла, 281, 449—450, 456, 457, 495—497.
  - Рождественскій монастырь, 445.
  - Кузьмо-Демьянскій церковный плацъ, 81, 82, 462.
  - повѣтъ, 3, 7—15, 17, 22, 24—26, 28, 29, 31—34, 36, 41, 42, 45—49, 53, 55, 57, 59, 61—63, 65—71, 73, 75, 78; 86, 87, 91, 92, 93, 94, 142, 144, 147, 149, 151, 176, 200, 216, 222, 229.
  - прикоморокъ (отдѣленіе таможни), 89.

**Берестейское, бискупство, 77.**

- воеводство, 15, 17, 22, 24, 25, 35, 49, 53, 61, 62, 64, 65, 66, 68, 89, 94, 95, 98, 100, 103, 104, 105, 110, 114, 117, 119, 123, 124, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136; 137, 142, 147, 149, 150, 176, 204, 205, 209, 210, 220, 229, 230, 232, 277, 302, 308, 328, 336, 337, 363, 387, 401, 409, 410, 411, 451, 452, 455, 458, 461, 463, 472, 474, 480, 483, 495, 501, 516, 517, 521, 541, 542, 544, 545, 546, 548, 550, 554, 556, 559, 587.

**Берестейское** войтовство, 27.

— Предмѣтье, 417.

— староство, 3, 4, 8, 12, 13, 18, 52, 74, 77, 141, 142, 144.

**Берестье**, (Брестъ, Брестъ - Литовскій), городъ, 10, 11, 16, 21, 26, 27, 28, 29, 36, 38, 46, 47, 49, 50, 71, 78, 81, 82, 85, 89, 90, 98, 99, 102, 104, 105, 109, 110, 111, 113, 115, 116, 123, 124, 126, 137, 152, Берестье Куявскій, 156, 157, 159, привилегія г. Берестью, 160, 161, 162, 163, 165, 166, 167, 169, 171, 173, 174, 175, 176, 199, 224, 232, 233, 239, 241, 242, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 251, 252, 253, 254, 255, 257, 258, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 283, 284, 287, 288, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, опустошенія огнемъ и непріятелями 313, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325; 326, 327, 328, 329—356, 358, 362, 364, 365, 366, 367, 369, 371, 374, 376, 378, 381, 383, 384, 385, 386, 387, 391, 392, 394, 395, 396, 397, 398—453, 455, 464, 472, 475, 476, 478, 479.

**Бискуная** улица въ г. Берестѣ, 365.

**Блажковская** сѣножать въ им. Воскриничахъ, въ Берест. пов., 225.

**Блѣшино**, село въ Берест. пов., 36.

**Бобль**, село въ им. Яновъ, Берест. пов., 95.

**Боковим**, им. Луцк. іезуитовъ въ Берест. воев., 564.

**Болицы**, им. въ Берест. пов., 55, Балицы, 57.

**Болонье**, уроч., 170.

**Болотково**, имѣніе въ Берест. пов., 87.

**Болото Малое**, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.

**Борисовиче**, село въ Берест. воевод., 483.

**Борково первое**, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.

**Борково среднее**, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.

**Боровая** стѣна, 185.

**Боръ**, уроч., 5.

**Босетъ**, урочище въ с. Березомъ, Берест. пов., 93.

**Босачи**, им. въ Берест. пов., 48, 49, 69.

**Бохаль или Черничинъ**, им. въ Берест. воев., 555.

**Браницкія** границы, соприкасающіяся землямъ города Воиня, 132.

**Братигово**, село въ Берест. пов., 164, 172.

**Брилево**, село въ Кобрин. пов., принадлежащее Кобрин. монастырю св. Спаса, 493.

**Бродъ**, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.

**Брозовское**, имѣніе въ Берест. пов., 78.

**Брошково**, село въ Берест. пов., 197, 199.

**Брылевъ**, село въ Берест. воевод., 483.

**Брянскъ**, городъ, 231.

**Бугъ**, рѣка, 25, 99, 126, 165, 268, 270, 348, 388, 438, 439, 440, 458, 459, 477, 478, 479, 482, 495.

**Бужище**, озеро и урочище, старое русло рѣки Буга, близь г. Берестья, 438, 439, 440, 445.

**Бульково**, им. въ Берест. воевод., 520.

**Вусне**, сальцо въ Берест. воев., подлѣ р. Мухавца, 503.

**Бутыринская** сѣножать подлѣ г. Берестьемъ, 270.

**Буховичи**, имѣніе въ Берест. воев., 114, 115, 119, 556.

**Бучачъ**, имѣніе въ Берест. воевод., 497.

**Былево**, село въ Каменецк. пов., 202.

**Быстрецъ**, уроч., 225, 226, 227, 228.

**Бѣлая**, рѣка, течетъ черезъ Каменецкую королев. пушу, 215.

**Бѣловѣжская** королевская пуша, 24, 96, 102, 205; 210, 216.

**Бѣловѣжскіе** оступы, 216.

**Бѣловѣжское** лѣсничество, 218.

**Бѣлый борокъ**, уроч., 185, 186, 187.

**Бѣльковичовскіе** грунты подлѣ гор. Берестьемъ, за Мухавцомъ «на Завринчѣ», 464.

**Бѣльскъ**, городъ, 508, 509.

В.

- Вайлова**, уроч., 229.
- Валыка**, островъ, уроч.; въ Кобрин. пов., 499.
- Вариводянская**, сѣножать, лежащая подъ г. Берестьемъ за монастыремъ Рождественскимъ, за Бужищемъ, подъ самымъ Пложичкимъ гаємъ, подлѣ Дарокъ, 445; 446.
- Варшава**, городъ, 40, 48, 51, 52, 79, 105, 118, 256, 309, 313, 341, 342, 350, 359, 389, 404, 434, 435, 445, 456, 468.
- Варшавскій**, грунтъ, 171, 174, 175.  
— дворецъ, 166.  
— фольварокъ, 167.
- Вахновская**, пустовская земля въ им. Городищѣ, Каменецк. пов., 201, 203.
- Вегиня**, село въ Берест. воевод., 24.
- Веленское** село, 10.
- Веленская** земля, тоже что Веленская волость или Веленскій округъ, въ землѣ Жомойтской, 499.
- Велешница**, село въ Бер. воевод., 23.
- Велена**, село или м. въ Берест. пов., 173.
- Великая Острика**, уроч., подъ г. Берестьемъ, 258.
- Великая улица за-Угринкою или Великая Заугринская** улица въ г. Берестѣ, 285, 305.
- Великій Боръ**, 185, 188.
- Великій Камень**, уроч., 218.
- Великое Князство (Княжество) Литовское**, 19, 20, 40, 44, 47, 50, 51, 52, 53, 54, 65, 75, 76, 77, 79, 105, 118, 123, 124, 132, 133, 141, 142, 143, 145, 147, 169, 201, 202, 203, 204, 210, 211, 215, 219, 255, 256, 299, 308, 309, 341, 344, 394, 409, 427, 428, 433, 434, 441, 537, 547.
- Вепрая**, рѣчка, близъ Коронной границы, 4.
- Вересовца**, уроч., въ Берест. пов., 78.
- Верстоки**, им. въ Берест. пов., 101, 102, 122.
- Верстокская**, держава, 101. 102.
- Верхолѣская**, королевская пуца въ Кобринск. пов., 558, 559.
- Вешняя**, рѣка, 214, 215, 216, 218, 221.
- Вешняя**, село въ Берест. воевод. 24, 218.
- Виктораны**, им. Лупкихъ іезуитовъ въ Берест. воевод., 564.
- Вилецскій** гостинецъ (больш. дорога), 24, 170, 171, 282, 305, 330, 386.
- Вилецкое** воеводство, 51, 52, 78, 79, 80.
- Вилья, Вильна** (нынѣ Вильно), городъ, 52, 77, 80, 100, 118, 166, 175, 215, 223, 229, 428, 433, 438, 439.
- Вира**, рыболовная тоня, на р. Мухавцѣ, 539.
- Вистичи**, им. въ Берест. пов., 68, 252, 267, 480.
- Вистицкая**, церковь въ им. Вестичахъ, Берест. повѣта, 68.
- Вичецкій** ключъ, 528.
- Вишинцы**, им. въ Берест. пов., 151.
- Вишняя**, село, въ Берест. пов., 25.
- Владычіе** грунты, 193.
- Володемерецъ**, им. Луцк. іезуитовъ въ Берест. воевод., 564.
- Вониская** волость въ Берест. пов., 72, 156.
- Вонискій** костель, 132.
- Вонь**, городъ въ Берест. воевод., 132.
- Войтовская** улица въ г. Берестѣ, 112, 306.
- Вологоставецъ**, имѣніе въ Берест. пов., 102.
- Волка**, село въ Берест. пов., 151, 152, 191, 196, 197.
- Волковичи**, имѣніе, 6, 7, 9.
- Волковыйскій** повѣтъ, 130, 131.
- Володава**, городъ въ Берест. воевод., 89, 90, имѣн. 151, 534, 570.
- Володавскій** прикоморокъ, 89, 90.
- Володимеръ (Владимиръ)**, городъ, 85.
- Волошинковъ** садъ, 178.
- Волинская** земля, Волинь, 36, 65.
- Волинскій** гостинецъ (больш. дорога), подъ гор. Берестьемъ, 465.
- Вольки**, село въ Пинск. пов., 100.
- Вольки**, село въ Берест. пов., 127, 128, 183, 188.
- Волянскіе** подданные, 191, 192.

- Воля Ильиничова**, село въ Берест. воевод., 214,  
«дорога, идущая зъ Воли пана Ильиничова до  
Каменца», 215.
- Волянский выгонъ**, 196.
- Волянская уволоки**, 187.
- Воробляно**, село въ Берест. пов., 34.
- Воронецъ**, село въ Воинской волост., Берест. пов.,  
72, 73.
- Вороновичевскій** Берест. огородъ, 348.  
— домъ на Малой Заугринской улицѣ,  
въ г. Берестѣ, 388, 391.
- Ворота**, урочище въ Бѣловѣжск. пущѣ, 24.
- Вортоль**, село въ Берест. пов., 74, 75.
- Вортольская** королевская мельница (млынъ), на  
отногѣ (затокѣ) рѣки Желявы, въ Берест.  
пов., 74, 75.  
— гребля, 74—76.
- Воротынчи**, имѣніе Берест. воевод., 31.
- Ворщъ**, урочище, 5.
- Воскриничи**, имѣніе въ Берест. пов., 222, 223,  
224, 225, 226, 227, 228, 229.
- Воскриницкій** берегъ рѣки Крезны, 224, 225, 228.  
— дворъ, 228.
- Воскриничскія** мельницы (млыны), 224, 228.
- Врацлавъ**, городъ, нѣм. Бреслау, 326.
- Выдержки**, урочище, 145, 146.
- Вырики**, 89.
- Высокое**, имѣніе въ Берест. воевод., 563.
- Вычолки**, село въ Берест. воевод., 110, 112.
- Вышенки**, имѣніе Луцк. іезуитовъ въ Берест. воев.  
564.
- Вѣтренная** улица въ г. Берестѣ, 460.
- Вѣщичи**, имѣніе въ Берест. воевод., 556.
- Вязово**, болото, 151, 152, Вожово, 154, 156.

Г.

- Гавриловская** уволока въ Кобрин. пов., 499.
- Гамноль**, урочище за г. Берестѣмъ, 264.
- Гатовицзна**, дворъ въ Берест. воевод., 501, Гате-  
чизна, 502, 503.
- Ганцкій** Бродъ, островъ, уроч. въ Кобрин. пов.,  
499.
- Гданскъ** (Кгданскъ), городъ, нѣм. Данцигъ, 69, 253  
254, 418, 455, 478.
- Гершоновицкій** (Кгершоновицкій) дворецъ или  
фольварокъ въ Берест. пов., 3, 4.
- Гершоновичи**, село въ Берест. пов., 360, 364.
- Гершоновская** королевская пуща подъ г. Бере-  
стѣмъ, 348.
- Глазона**, островъ, урочище въ Кобрин. пов., 499.
- Глинки**, уроч., 163.
- Глинниковская** пивоварня въ г. Берестѣ, при-  
надлежащая Троицкой церкви, 273, 280.
- Глубокое**, уроч. подъ г. Берестѣмъ, 391.
- Глубокое**, им. въ Кобрин. пов., 526.
- Говшевскій** грунтъ въ г. Берестѣ, 305.
- Голешово**, болото, 154, 156, 157.
- Голешово**, им. въ Берест. воевод., 156.
- Головскъ**, уроч. подъ г. Берестѣмъ, 276, 464.
- Головы**, м., 31.
- Голубокъ**, уроч. подъ г. Берестѣмъ, 348.
- Гоншевская** сѣножать подъ г. Берестѣмъ, 236.
- Гоншевскій** огородъ въ г. Берестѣ, 272.
- Горбанская** церковь, 505.
- Горбово**, уроч., 185.  
— имѣніе въ Берест. пов., 222, 223, 224,  
225, 226, 227, 228, 229, 411.
- Горбовская** граница, 185, 189, 190.
- Горесдричи**, село въ Берестейск. повѣтѣ, 70, 71.
- Горново**, им. въ Берест. пов., 95.
- Городенская** граница, 152.
- Городицкое** имѣніе въ Берест. пов., 72, 73.
- Горище**, уроч., 177.
- Городище**, село, 180, 190, им.; 200, 201, 202, 203.
- Городня**, **Городня** (Гродно), городъ, 19, 20, 142, 331.
- Горылица**, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.
- Горьбовскій** копецъ великій, 188.
- Грабовка**, рѣчка, 151, 156, 157.



**Грабовка**, село въ Берест. пов., 155, 156.  
**Грабовская сѣножать** подъ Царихою, около г. Берестья, 243.  
**Грабовъ**, лѣсъ, 154, 156, 157, 158.  
**Грады**, уроч. въ им. Сехновичахъ, Берест. пов., 35, 41.  
**Грешниковскій грунтъ**, 161, Грешниковщина, 163, Грешниковскій грунтъ, прозванный Березовецъ, 175.  
 — дворецъ, 168.  
**Грешниковское поле**, 168.  
**Грицевичи**, село въ Берест. пов., 36.  
**Грицовъ Дубъ**, островъ съ малыми островами, уроч. въ Кобрин. пов., 499.

**Грицовъ Лѣсъ**, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.  
**Громовичъ**, уроч., 197.  
**Грушевецъ**, островъ, урочище подъ г. Берестьемъ, 439.  
**Грушево**, сѣножать подъ г. Берестьемъ, 368.  
**Гринцевичи**, село въ Берест. пов., 36.  
**Грязкое**, урочище подъ г. Берестьемъ, 285, 369.  
**Грязное**, уроч. подъ г. Берестьемъ, 363.  
**Гулево**, село въ Берест. воевод., 22.  
**Гурца**, гора—уроч., 170.  
**Густятковая сѣножать** на рѣкѣ Бугѣ, подъ Берест. ратуши, села Коляновъ, 348, Гусятковъ уроч., 388, 391.  
**Гудовская сѣножать** подъ г. Берестьемъ, 441.

## Д.

**Дарки**, уроч. подъ г. Берестьемъ, 445.  
**Дачевичовскія лавки** въ г. Берестѣ, 296, грунты, 297, 298, 299, 309, 310.  
**Дембяны**, им. въ Берест. пов., 72.  
**Деминичи**, Дубяны, фольварокъ имѣнія Чарнавичъ въ Берест. пов., 96.  
 — им. въ Берестейск. пов., 216, 217, 218, 220, 221.  
**Деревяна**, рѣчка, течетъ чер. Полѣскую вол. въ Берест. стар.; на ней Мокранская мельница (млинецъ), 4.  
**Деритъ**, городъ, 118.  
**Дмитровичи**, село, 202.  
**Дмитровскій**, грунтъ въ г. Берестѣ, 282.  
**Добрыни**, им. въ Берест. пов., 176, 177, 180, Добринскія уволоки, 183, 184, 188, 189, 194, 196, 198.  
**Докудово**, им. и мѣстечко въ Берест. пов., 8.  
**Долгиволи**, им. Луцк. іезуитовъ въ Берест. воевод., 564.  
**Долгиничинскій огородъ** въ г. Берестѣ, 280.  
**Долгій лѣсъ**, 151, 154.  
**Долгоброды**, им. въ Берест. воевод., 156.

**Долгое**, озеро подъ г. Берестьемъ, принадлежащее Берест. церкви св. Спаса, 439.  
**Долголѣсье**, грунтъ, уроч., 151, 152.  
**Долубово**, им. въ Дрогичинск. пов., 102, 122.  
**Доминиканскій мостъ** въ Берестѣ, 311.  
**Донольда**, им. Луцк. іезуитовъ въ Берест. воевод., 564.  
**Дорогичскій повѣтъ**. См. Дрогичинскій.  
**Дорогостан**, им. въ Берест. воевод., 519.  
**Дорошевичовскій грунтъ** въ Берестѣ, 311.  
**Дремлево**, село въ Берест. пов., 36.  
**Дречинъ**, им. Луцк. іезуитовъ въ Берест. воевод.; 564.  
**Дрогичинъ городъ**, 122.  
**Дрогичинскій повѣтъ** на Подлясѣ, 16, Дрогичинскій п., 102.  
**Дубы**, три острова, уроч. въ Кобрин. пов., 499.  
**Дубинки**, 92.  
**Дубовая Смуга**, болото, 214, 215, 218.  
**Дуброва**, уроч. подъ г. Берестьемъ, 459.  
**Дубровна**, им., 52.  
**Дубъ Граненый**, уроч., 151.  
**Дыдынь уроч.**, 547, 548.

Е:

Еленская церковь во имя св. Николая 568, 570—578. | Еленскій дворъ, 571.

Ж:

Жабинка, рѣчка, впадаетъ въ рѣку Мухавецъ, 498.	Житѣе, имѣніе въ Берест. пов., 87.
Желява, рѣка, течетъ чрезъ с. Воргаль въ Берест. пов., 74, 75, 76, 226, 229.	Жмудинская уволока въ Кобрин. пов., 499.
Жердина, обрубъ земли и лѣса, уроч., 152.	Жолобковская уволока въ Кобрин. пов., 499.
Жиличи, село въ Берест. воевод., 570, 571.	Жомонтская (Жмудская) земля, 52, 53, 79, 100, Жомонта, 118.

З:

Забабно Водье, уроч., 151, островъ, 152, Забабины Водки, 154, 155, 156.	Заримовскій жеребей крестьянъ Кобрин. Спасск. монастыря, 494.
Заболото, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.	Зарвонъ, рыболовня на р. Мухавцѣ, въ им. Лепесыхъ, 539.
Заболотье, село въ им. Черновъ, въ Берест. пов., 61, 62.	Заровы, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.
Забубно, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.	Зарокатица, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.
Завринская Большая улица въ г. Берестѣ, 282, Завринка Большая, 386.	Зарѣчье, уроч., 548.
Завринка Малая, улица въ г. Берестѣ, 391, 460, 464.	Заугринская Малая улица въ г. Берестѣ, 388, 423.
Зазерово, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.	Заугринца, уроч. въ г. Берестѣ, 285, 287.
Зайличье, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.	Захаровка, рыболовня, тоня на р. Мухавцѣ въ Лепесовск. им., 539.
Залѣсье, область, 111, 145.	Збирозскій (Збирожскій) дворецъ или фольварокъ въ Берест. пов., 3, 4.
— уроч., 180, 181, 190, 193, 195.	Звиняче, им. Луцк. іезуитовъ въ Берест. воевод., 564.
Залѣшени, село въ им. Межигѣсь, Берест. воевод., 495.	Здавновскій жеребей крестьянъ с. Корчицы, Кобринск. пов., 494.
Замковий огорождъ въ г. Берестѣ, 268.	Здетовицкая церковь во имя св. Никиты, 36.
Замостье, уроч., 185, 187, 198.	Здетовичи, село въ Берест. пов., 36, Здитовцы, 42: им. Здитовичи, 65, Здетовцы, 86.
Замухавецкая улица въ г. Берестѣ, 276, 365, 368, 370.	Здитовскій церковь во имя св. мученика Николы, 497, 498, 504, 520, 533, 534, Здитовская или Здитовецкая, 535.
Замухавецкое предмѣстье г. Берестѣ, 482.	Здитовецъ, им. въ Кобрин. пов., 533.
Замыслочи, болото, 4.	Здитовцы, дворъ въ Берест. воевод., 501.
Замшаны, сельцо въ Берест. воевод., подлѣ рѣки Мухавца, 503.	
Зановѣдникъ, боръ, 182, 190, 191.	

- |   |  |
|---|--|
| <b>Здѣтовъ, им.</b> въ Берест. воевод., 39, 40.             | <b>Зозуля, фольверокъ,</b> 112.              |
| <b>Зеленево, им.</b> Луцк. іезуитовъ въ Берест. всев., 564. | <b>Золотарская улица</b> въ г. Берестѣ, 278. |
| <b>Зюлово, им.,</b> 101.                                    | <b>Зублища, уроч.,</b> 547, 548.             |
| <b>Змешинскій грунтъ</b> подъ г. Берестѣмъ, 452.            | <b>Зунелная, уроч.,</b> 547.                 |

# И.

- |  |  |
|--|--|
| <b>Иванювскій грунтъ, названный</b> Грѣшниковскій, 161, Иванювщина, 163, 170, 175. | <b>Иванювская уволока</b> въ им. Болотковѣ, 88.                                  |
| — дворецъ, 166, Иванювскій дворецъ, речонный Грѣшниковскій, 168.                   | <b>Иванюки, островъ, урочище</b> въ Кобрин. пов., 499.                           |
| — еврейскій фольварокъ въ Берест. пов., 167, 168, 175.                             | <b>Избища, урочище,</b> 548.   |
| <b>Иванювскій домъ</b> въ г. Берестѣ, 384, 386, 397, 398.                          | <b>Иловы, уроч.,</b> 216.  |
|  | <b>Именинъ, им., село,</b> въ Берест. пов., 14, 15, 16, 109, 110, 126, 148, 149. |
|  | <b>Иноуандская провинція,</b> 118.   |

# І.

- |  |   |
|--|---|
| <b>Іовхнмовичи, село</b> въ Кобринск. пов., 506. | <b>Іонатасовскій каменный домъ (каменица)</b> въ г. Берестѣ, 462. |
|--|---|

# ІС.

- |  |  |
|--|--|
| <b>Кавалюсъ, седлиско, (жилище, помѣщеніе),</b> 194.   | <b>Каменецкая церковь</b> во имя Рождества Христова, 569.  |
| <b>Кавчинъ, им.</b> въ Берест. воевод., 222.   | — Семеновская церковь, 30, 31, 85, 565, 566.   |
| <b>Калечичи, им.</b> въ Берест. воевод. на границѣ Кобрин. и Литвы, 230—235.   | <b>Каменецкій гостинецъ (больш. дор.),</b> 166, 167, 175.  |
| <b>Калило, уроч.,</b> 182, 183, 184, 190, 193.   | — костель, 432, 435.   |
| <b>Кальче, урочище,</b> 547, 548.  | — повѣтъ, 201.   |
| <b>Каменецкая волость</b> въ Берест. пов., 96.   | <b>Каменецъ, городъ</b> въ Берестейск. воеводствѣ, 24, 30, 31, 32, 42, 44, 53, 55, 57, 64, 166, 175, «дорога великая гостинецъ, который идетъ съ Каменца до Шерешева», 202, 203, «дорога старый гостинецъ, который съ Новаго Двора до Каменца идетъ», 214, «дорога, идущая съ Воли пана Илиничовы до Каменца», 215, 216. |
| — держава, 66, 200, 202, 203.  | <b>Каменница, село</b> подъ г. Берестѣмъ, 348.   |
| — «дорога великая, гостинецъ, который идетъ съ Каменца до Шерешева», 202, 203, «дорога старый гостинецъ, который съ Новаго Двора до Каменца идетъ», 214, «дорога, идущая съ Воли пана Илиничовы до Каменца», 215, 216. | <b>Камень, имѣніе</b> въ Берест. воев., 128, 129.  |
| — королевская пуща, 204—208, 209—213, 214, 215, 221.   | <b>Калиносы, село</b> въ Берест. пов., 89, 90, 151.  |

**Капустный Бродъ**, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 500.

**Качица Великая**, село въ Берест. пов., 464.

**Каша**, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.

**Квасовка**, (рѣка), 198.

**Квасное болото**, 185, 195.

**Киватичи**, им. въ Кобрин. пов.; 532.

**Кіевская держава**, 13.

— дорога, 185.

**Кіе**, два острова, уроч. въ Кобрин. пов., 499.

**Кіевецъ**, городъ, 189, 228.

**Кіево-Печерскій монастырь**, 748, 491.

**Клачевица**, рѣка, 5.

**Клевенскій гостинецъ** (больш. дорога), 186.

**Кленовница**, село, 106, 107, 108.

**Кленовницкій боръ**, 13.

**Кленачи**, село въ Берест. пов., 22, 568.

**Клетка**, островъ съ выгономъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.

**Клеше**, два острова, уроч. въ Кобрин. пов., 499.

**Клюковичи**, имѣніе въ Берест. воев., 124.

**Кнышинъ**, городъ, 4.

**Кобрица**, уроч., 143.

— рѣка, 60.

**Кобринская архимандрія**, 549, 558, 560.

— волость, 114.

— дорога, «съ Берестя до Кобриня», 170.

— синагога, 529.

— церковь во имя св. Николая, 505, 532, 552, 553.

— церковь во имя св. апостоловъ Петра и Павла, 512.

— церковь св. Пречистой, 511, 512, 518, 532, 553.

— церковь (ср. съ Кобринскимъ монастыремъ св. Спаса, съ придѣломъ Воскресенія Христова, 59, 60, 492, 493, 448—449, 492—494, 519, 521, 535, 536.

— экономія, 499, 526, 536.

**Кобринскій «гостинецъ** (больш. дорога), который идетъ съ Берестя», 163, 164.

— дворъ, 526.

— замокъ, 71.

— ключъ, 527, 536.

— костель, 526.

— монастырь св. Спаса, 60, 148, 149, 492—494, 519, 521, 551, 559, 560.

**Кобринское войтовство**, 522.

— опатство, 551, 560.

— староство, 126.

**Кобринъ**, городъ въ Берест. пов., 60, 61, 119, 129,

— 163, мѣстечко, 170, 494, 500, 505, 506, 508, 514, 515, 518, 519, 523, 526, 527, 528, 529, 531, 536, 537, 538—540, 547, 548, 550, 551, 552, 553, 556, 559, 560.

**Кобылинская пустовская земля** въ им. Городищъ, Каменець. пов., 201, 203.

**Кобыльница**, им. въ Берест. воевод., 516, Кобельница, 549.

**Кобылинская стѣна**, 191.

**Ковалевщина**, урочище (1 моргъ земли) надъ р. Мухавцомъ въ им. Здитовъ, 534.

**Ковальская (Кузнецкая) улица** въ г. Берестя, 311, 312, 375, 376, 449, 472, 474.

**Кодень**, городъ въ Берест. воевод., 519.

**Козакъ**, островъ, уроч. въ Кобринск. пов., 499.

**Козель**, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.

**Козенковский грунтъ**, въ Берест. пов., 161, 171, 175.

— дворецъ въ Берест. пов., 166, 168, Козинковский, 169.

— фольваркъ въ Берест. пов., 167, 175.

**Козенковщина или Козенковский грунтъ**, 169.

**Козерады**, им., 74.

**Козины загоры**, 145, 146.

**Козловичи**, село Берест. городской ратуши, подлѣ г. Берестя, 307, 319, 320, 331, 332, 333, 348, 349, 367, 382, 383, 387, 389, 391, 399, 400.

**Козловницкая мельница** на р. Бугѣ, 331, 332, 348, 388, 389.

Незловскія тони на р. Бугѣ, 348.  
 Козоризовская уволока въ им. Болотковѣ, 88.  
 Коконануъ, замокъ на берегу Зап. Двины, въ Лиф-  
 ланд. губ., 118.  
 Кокотъ, уроч., 222, 224, 228.  
 Коконко, уроч., 186, 189.  
 Колбаское, уроч., 49.  
 Комарицкiй млынъ (мельница) на рѣкѣ Полвѣ,  
 Берест. пов., 12.  
 Кононища, им. въ Берест. воевод., 546.  
 Концевичовскiй домъ въ г. Берестѣ, 386.  
 Корницкая дорога, 166, 167, 175.  
 Корниловичевскiй грунтъ въ г. Берестѣ, 278, 279.  
 Корницкiй боръ, 171.  
 Короватинъ, сѣножать подлѣ г. Берестя, 270, 271.  
 Коровье, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.  
 Королевъ Бродъ, уроч. въ Воняск. волости, Бе-  
 рест. пов., 72, 73.  
 Корольковичовская сѣножать на уроч. Печвахъ,  
 въ г. Берестѣ, 317.  
 Коронная граница, 3, Корунная, 4.  
 Корона Польская, Польское королевство, 65, 97, 132,  
 133, 142, 143, 144, 145, 146, 165, 219, 230—235,  
 299, 339, 344, 347, 386, 416, 427, 429, 441.  
 Корошицкая граница, 181, 182, 193, 197.  
 Корошинъ, уроч. или село, 182, 194.  
 Корсунъ, им. въ Берест. воевод., 544—546.  
 Корцины, село въ Кобринск. пов., принадлежащее  
 Кобрин. мон. св. Спаса, 493, 494.  
 Корчъ Болотина, уроч., 151, 154, 156, 157.  
 Косино, пета, 4, 5.  
 Косичи, село въ Берест. воевод., 110, 112.  
 Костомолоты, им. въ Берест. пов., 11.

Котковскiй домъ въ г. Каменцѣ, 43.  
 Котовка, им. въ Берест. воевод., 519.  
 Кошилово, село въ Берест. воев., 110.  
 Кочинскiй грунтъ подлѣ г. Берестя, 460.  
 Краковъ, городъ, 40, 99, 215, 216.  
 Красенскіе боры и гаи, 8.  
 Красенское им. въ Берест. пов., 8.  
 Красовицщина, уроч., 233, 235.  
 Кресна (ср. съ Крсна), рѣка, на ней мельница, 178.  
 Крыная улица, 36.  
 Крижовая дорожка, 160.  
 Крички, королев. село въ Берест. воевод., 25.  
 Кроватина, урочище подлѣ г. Берестя, 468,  
 Кровотина, 482.  
 Кронивница, им. въ Волковск. пов., 130, 131.  
 Крсна, рѣка, 180, 189, 190, 191, 194, 195, 197,  
 текущая чер. Берест. пов., 222, 223, 224, 225,  
 226, 227, 228, 229.  
 Кругель, им., 22.  
 Крушолово, им. въ Берест. пов., 153.  
 Куденецкое болото, 189.  
 Куликовка, уроч., 548.  
 Куплинъ, им. въ Берест. воевод., 133.  
 Курашево, им. въ Берестейск. пов., 102.  
 Курляндія, губернія, 118.  
 Куры, грунты за р. Мухавцомъ, принадлежащія  
 Здитовской церкви, 520.  
 Кустовичи, село въ Кобрин. пов., принадлежащее  
 Кобрин. мон. св. Спаса, 493.  
 Кухтинскіе, городъ, 170.  
 Кучанская церковь, 178.  
 — корчма, 178.  
 Кучанскія садибы, 184, 185.

Л.

Лавы, уроч. и мостъ надъ рѣкою Лъсною, въ Бе-  
 рестейск. воевод., 208, 209, 210, 211, 214, 215,  
 218, 219.  
 Лапчинскiй грунтъ (два рѣза) подлѣ г. Берестя, 415,  
 огородъ, 464, 465.

Лашевичи, им. въ Берест. воевод., 571, 572, 573.  
 Левковицщина, грунтъ въ г. Берестѣ, 278.  
 Легуты, село въ Берест. пов., 226, 228.  
 Ледымскія поля подлѣ г. Каменца, 566.  
 Лелевичи, село въ Берест. пов., 202, 569.

Ленцовскій огородъ въ г. Берестѣ, 315, 316, 360, 361.

Ленисовичи, имѣніе (45 ув.), въ Берест. воевод., 149, 150.

Ленисовская церковь во имя Воздвиженія Честнаго Креста, 505, 538—540, 541.

Ленисовскій монастырь во имя Воздвиженія Честнаго Креста, 538—540, 541, 556, 557.

Ленесы, им. въ Кобрин. пов., Берест. воев., 150, село 538—540, 541.

Лидинскія поля подлѣ г. Каменца, 569.

Лисицы, уроч., 547, 548.

Лицивля, уроч., 547, 548.

Лисичинскій грунтъ въ г. Берестѣ, 306, 307.

Лисовичи, им. въ Берест. воевод., 106, 554.

Литва, б. вел. кн. Литов., 118, 144, 146, 230—235.

Литовская улица въ г. Каменцѣ, 53, 64.

— граница, 80.

Литавковщина, им. въ Берест. воевод., 547, 548.

Личинвля, уроч., 548.

Лоботинъ, уроч. подлѣ г. Берестѣ, 363.

Ловичъ, городъ, 508, 509.

Логойскъ, им., 448, 456, 460, 461.

Лозки, уроч. въ г. Берестѣ, 285.

Ломазская гребля, 33.

Ломазскій млынъ (мельница), 33,

Ломазы, городъ въ Берест. пов., 33, 88, 89, 90, 283, 284, 302.

Луковская пета, 4.

Луковское озеро, 5.

Лукое, село, 4.

Лукомская церковь (Лукомскій свящ.), 315, 316, 360, 361.

— земля въ Берест. воевод., 536.

Луцкая, рѣка, 151, 154.

Луцкое, уроч., 151, 154, 155, 156.

Луцкій гостинецъ (больш. дорога), идущій въ г. Берестѣ, 365.

— королев. замокъ, 563, 564.

— катедральный костелъ, 563, 564.

Луцкъ, городъ, 286, 418, 563, 564.

Лучка, мельница (млынъ) на р. Нурцѣ, въ им. Калечицахъ, въ Берест. воевод., на границѣ Короны и Литвы, 231, 232, 234.

Лучинковскій грунтъ въ г. Берестѣ, 324.

Лысая гора, 144.

Лышичи, им. въ Берест. воевод., 306.

Львовская церковь св. Николая на Краковск. предмѣстѣ, 464.

Львовъ, городъ въ Галиціи, 253, 464.

Льсна, рѣка, 204, 209, 210, 214, 215, 216, 217, 219, 220, 221.

Лѣськово, им. въ Берест. воевод., 149, 150.

Лѣсьи, село въ Берест. воевод., 214, Лѣськи, 220.

Любашекъ, им. Луцъ. въ Берест. воевод., 564.

Любельскій гостинецъ, 89.

Любичъ, городъ (ср. съ Шлюбичъ), 503.

Люблинъ, городъ, 408, 412, 447.

Любомль, городъ, 143.

Любомское, староство, 141.

Лютая Воля, село въ Берест. пов., 74.

Лябаховскіе два морга земли въ Кобринѣ, на Остремечовской ул., 552, 553.

Ляда, им. въ Берест. воевод., 206.

Лядскій, ставъ, 219.

Лядская, сѣножать, урочище принадлежащее къ с. Козловичамъ, 388, 391.

Лячынскіе два рѣза земли въ Берестѣ, 371.

Лясково, им. въ Берест. воевод., 483, 484, 485, 486.

Ляховская, пята, 4.

Ляховицкое, село, 4.

**М.**

- Мазичи**, село въ Берест. пов., 401.
- Малая Угришка**, уроч. въ г. Берестѣѣ, 241.
- Малевая гора**, 181.
- Малевская граница**, 181, 190.
- Малошевичи**, королев. село въ Берест. пов., 183.
- Малошевская граница**, 183.
- Малошевскій коловоротъ** (кружина), 196.
- Манковское поле**, 168.
- Марковская земляца** въ им. Городищѣ, Каменецк. пов., 201.
- Марковщина**, сѣножать подъ г. Берестѣемъ, 363.
- Мартиновская уволока** въ им. Болотковѣ, 88.
- Марховичи**, село въ им. Межилѣсѣѣ, Берест. воевод., 495.
- Матѣвичи**, село въ им. Межилѣсѣѣ, Берест. пов., 36, 495.
- Медвѣже**, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.
- Межилѣсье**, им. въ Берест. воеводствѣ, 495—497, 570.
- Мелентеевскіе грунты** или **Мелентеевщина**, въ Берест. пов., 159, 160, 161, 162, 167, 170, 171, 172.
- Мелентеевскій дворецъ** въ Берест. пов., 166, 167.
- **фольварокъ** въ Берест. пов., 167, 175.
- Мелеховая граница**, 189.
- Мельвецкая отнога** подъ г. Берестѣемъ, 473.
- Мельникъ**, им. въ Берест. воевод., 217, 218, 224.
- Мельницы**, им. Луцк. іезуитовъ въ Берест. воевод., 564.
- Мельскъ**, им., 478, 479.
- Мешковская уволока** въ им. Болотковѣ, 88.
- Миколинская** (Николаевская) улица въ г. Берестѣѣ, 281.
- Микулинскій переулочъ** въ г. Берестѣѣ, 277.
- Микулинскій конецъ** въ г. Берестѣѣ 277, куть, 423, 425.
- Милейичи**, городъ въ Берест. воевод., 18, 19, 67, Милейичицы, 89.
- Милейичицкій дворъ**, 19.
- Милитановскія границы**, соприкасающіяся землямъ города Воиня, 132.
- Минковский дворецъ**, 168.
- Минскъ городъ**, 121, 123, 124.
- Мирскій замокъ**, 39.
- Миръ**, гор. им., 39, 220.
- Михалки**, село Кіевецкой державы, 13.
- Могилка**, урочище на рѣкѣ Бугѣ, подлѣ г. Берестя, 438.
- Могилки**, уроч., 163, 164.
- Могилки**, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.
- Могилы Старыя**, старое кладбище близъ г. Кобрина, за рѣкою, 505.
- Мозырскій повѣтъ** въ Берест. воевод., 542, 543, 544.
- Мокранскіе копаные ровы**, 5.
- Мокранскій млынецъ** (мельница) на рѣкѣ Деревенцѣ, 4.
- Мокранскія границы**, 4.
- **тони**, 5
- Мокраны**, село въ Полѣской вол., Берест. староства, подлѣ Коронной границы, 3, 4, 5.
- Молошевская**, стѣна, 182.
- Молошевскіе грунты**, 182.
- Мордицкая пустовская земля** въ им. Городищѣ, въ Каменецк. пов., 201, 203.
- Морозовскій грунтъ** въ г. Берестѣѣ, 286.
- Мотыкалы**, им., 480.
- Мошенско**, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.
- Мошно**, озеро, 145.
- Мудрицы**, урочище подъ г. Берестѣемъ, 459.
- Мудрицкая улица** въ г. Берестѣѣ, 276, 315, 360.
- Муравецъ**, уроч. подъ г. Берестѣемъ, 439, 440, 441
- Мухавецъ**, рѣка, 150, 165, 243, 264, 266, 267, 268, 315, 360, 388, 419, 438, 457, 458, 464, 465, 467, 475, 498, 503, 520, 521, 534, 538.
- Мытище**, уроч. надъ р. Мухавцомъ, въ им. Здитовѣ, 534.
- Мшарина**, урочище, названное Рашенскій, 221.

Н.

На Бочки, урочище, 4.  
 На Нечкахъ, уроч. подъ г. Берестьемъ, 348.  
 Немирово, имѣніе, 121, 122.  
 Немѣрово, городъ въ Берестейск. воеводствѣ, 101.  
 Непокойчичи, им. въ Берест. пов., 104, 498.  
 Несвѣжъ (Несвижъ), 39, 210, 214, 220.  
 Нескочи, им. въ Берест. воевод., 547.  
 Нестеровскій домъ въ г. Берестѣ, 243.  
 Нестеровыя Лозы, урочище, 548.  
 Нечолеты, село подъ г. Берестьемъ, 367.  
 Низа, урочище, 547, 548.  
 Новогородокъ Сѣверскій, гор. въ Берест. воевод., 40.

Новиним, поле, 161.  
 Новое Волчино или Гриничая, им. въ Берест. пов., 94, 95.  
 Новосады, им. въ Берест. воевод., 542, 543.  
 Новоселецкая мельница, 548.  
 Новоселки, имѣніе въ Берест. воев., 112, 547, 548.  
 Новый Дворъ, им. въ Берест. воевод., «дорога старый гостинецъ, который зъ Новаго Двора до Каменца идетъ» 214, 215, 216, 221.  
 Нура или Нурецъ, рѣка, «которая граничитъ Литву съ Короною, у во имѣнью Каличицахъ, у воеводствѣ Берестейскомъ лежащемъ», 230—235.

О.

Овады, село въ Кобрин. пов., 558, 559.  
 Огороденецъ (Окгороденецъ), городъ, 55, 57.  
 Озее, болото, 185, 187.  
 Окчинъ, им. въ Берест. пов., 399.  
 Олыка, им., 39, 210, 214, 220.  
 Ольховый лѣсокъ, 144, 145.  
 Ольшаны, им. въ Берест. воевод., 257.  
 Ольшево, имѣніе въ Слонимск. пов., 82, 84.  
 Ольшовый гаетъ, 162.  
 Омеліна, уроч., 185.  
 Онофріевская церковная сѣножать подъ г. Берестьемъ, 440, Онофріевская, 444.  
 Ополье, им. въ Берест. пов., 151, 153, 154, 157, 570.  
 Оприлавце, им. Луцк. іезуит. въ Берест. воев., 564.  
 Орелъ, городъ, 340.  
 Ормъ, рѣчка, 144, 145.  
 Орлово, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.  
 Орлово Гнѣздо, урочище въ г. Берестѣ, 439, 440.  
 Орля, рѣка, 5.  
 — село въ Велик. кн. Лит., въ Берест. воевод., 141—147.

Орѣховская мельница (млынъ), 143, 146.  
 Орѣховское озеро, 143, 144.  
 Оса, село, 4.  
 Осекъ, им. въ Берест. воевод., 266.  
 Осинки, уроч. подъ г. Берестьемъ, 469, 465, 466.  
 Осовская граница, 4.  
 — пята, 4, 5.  
 Осовцы, село, 5.  
 Островокъ, уроч. изъ дубоваго лѣса, въ селѣ Козловичахъ, подлѣ г. Берестыя, 320.  
 Островъ (Востровъ), урочище въ с. Шпановичахъ, Берест. пов., 45, 46, 78.  
 Островъ, уроч., 151, 198, надъ р. Лъсною, 220, 221.  
 Островье, сѣножать подъ Муравцемъ, подъ г. Берестьемъ, 438, подъ Муравцомъ, 441.  
 Остромсчовъ, село въ Берест. пов., 94.  
 Остромечская улица въ г. Кобринѣ, 552, 553.  
 Остромсчъ, село въ Кобринск. пов., 506.  
 Оходникъ или Сливковщина, поле, 186, 187, 192.  
 Охожая долина, 152, 154.  
 Охчинъ, село, 331.



II.

- Навловскій** грунтъ въ г. Берестѣѣ, 385.
- Навловское** поле на устьѣ рѣки Мулявца и рѣчки Жабинки, 498.
- Навловщина**, грунтъ, уроч. надъ р. Мулявцомъ, въ им. Здитовѣ, 534.
- Навлуцанскій** огородъ подлѣ г. Берестыемъ, 482.
- Навляничкія** поля, подлѣ г. Берестыемъ, 459.
- Навляхы**, село въ им. Здитовѣ, 535.
- Нацынне**, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.
- Нарцисовая** держава, 132.
- Начковичская** уволока въ Кобрин. пов., 499.
- Наша**, бродъ, 151, 154.
- Нашуки**, им. въ Берест. воевод., 567—568.
- Нашуцкая** церковь во имя Рождества Божіей Матери въ селѣ Пашукахъ, въ Берест. воевод., 567—568.
- Нашуцкія** мельницы въ селѣ Пашукахъ, въ Берест. воевод., 567.
- Неленельки** или **Неленяльки**, имѣніе въ Берест. пов., 35.
- Нелки**, село въ Кобринск. пов., 558.
- Нельчинскіе** грунты подлѣ г. Берестыемъ, 364.
- Неревисье**, мостокъ, 5.  
— уроч., 4, Неревисы, 144.
- Неревѣсокъ**, болото, 145.
- Неревильскъ**, имѣніе въ Берест. пов., 91.
- Нерескомъ**, уроч., 170, 222, 224, 227, 228.
- Нересѣка**, лѣсъ, 151, 153, 154, 155, 156.
- Нероги** или **Неросе**, уроч., 547, 548.
- Нерцовскій** грунтъ въ г. Берестѣѣ на Большой Песоцкой улицѣ подлѣ церковнаго плаца св. Кузьмы и Демьяна, 81, 82.
- Нершомы**, уроч., 5.
- Нески**, городъ, 84.  
— посадъ, предмѣстье города Берестыя, 288, 473, 474, 495.  
— предмѣстье города Кобриня, 551, 560.  
— королев. село въ Чернавичц. жупѣ, Кобринск. экон., 526, 527.
- Неслицы**, фольварокъ имѣнія Чернавичъ въ Берест. пов., 96.
- Несоцкъ**, уроч., 146.
- Несоцкая Большая** улица въ г. Берестѣѣ, 31.
- Несоцкое** болото, 146.
- Нестошиская**, сѣнокосъ подлѣ г. Берестыемъ, 439, 470.
- Нетчицкій** ровъ, подлѣ г. Берестыя, 270.
- Нечки**, урочище въ г. Берестѣѣ, 317.
- Нечковское**, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.
- Нешанская** улица въ г. Берестѣѣ, 278, 364.
- Нешатъ**, село въ Берест. пов., 194.
- Нешъ**, село, 143, 144.
- Нинскій** новѣтъ въ Берестейск. воеводствѣ, 100, 547, 548.  
— замокъ, 560.  
— іезуитскій коллегіумъ, 559.
- Нинское** староство, 550.
- Нинскъ**, городъ, 263, 270, 326, 327, 328, 329, 501.
- Нлебанская** улица въ г. Берестѣѣ, 111.
- Нлевчинскій** огородъ на Малой Вавринской ул. въ г. Берестѣѣ, 417.
- Нложницкій** гай подлѣ г. Берестыемъ, 445.
- Нлоская**, село въ Берест. пов., 178, 386.
- Нлоты**, уроч., 170.
- Нобіаколя**, урочище на границѣ Литвы съ Короною, 145, 146.
- Ногарскій** коловоротъ (окружина), 196.
- Ногарскія** уволоки, 185, 187.
- Ногарскіи** сады, уроч., 191, сѣдмиски, 193, 197.
- Ногарцы**, уроч., 180.
- Ногорскія** сады, 177, сѣдмиски, 190.
- Ногорскія** загумены, 178; Ногарскія, 184.
- Ногоры**, им. въ Берест. пов., 177, Ногоръ, 184.
- Подверна**, уроч., 547, 548.
- Подлясье** (Подлѣсье), область, 4, 16.
- Подлѣсье**, село въ Берест. воевод., 133, 134.
- Подольсье**, село въ имѣніи Буховичахъ, въ Берест. пов., 114.
- Подсмужье**, уроч., 177, 190, 195, 196, 198.
- Подтереше**, островъ, урочище въ Кобрин. пов., 499.

Подъ-Хонинентъ, фольварокъ въ Берест. пов., 58.  
 Полва, рѣка, течетъ въ Берест. пов., на ней Мобаринская мельница (млинъ), 12.  
 Полховая гора, 144.  
 Полчицы, мѣст. извѣстнаго жолатуна жодъ р. Берестемъ, 482.  
 Полына Великая, жолотство, 84, Польска, 91, 168.  
 Польская волость въ Берест. староствѣ, 3, 4.  
 Полына, уроч., 523.  
 Понымы, им. въ Берест. пов., 25, 120, 121.  
 Поныкарто, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.  
 Понывизна, поле въ Кобрин. пов., 504.  
 Поновая (священническая) усадьба, 187.  
 Поновичова межа, 180.  
 Потосвъ ставъ въ Каменецк. пушчѣ, 205, 214, 215, 218, 219, 221.  
 — млынъ на р. Лсьнѣ въ Каменецк. пушчѣ, 215.  
 Понызинъ, им. Лудк. іезуитовъ въ Берест. воевод., 564.

Понырада, уроч. въ Берест. воевод., 132.  
 Препорочскій грунтъ въ г. Берестѣ, на Мухомецк. ул., 370.  
 Припшостскій дворъ, 57, 58.  
 Припшость, село въ им. Припшостахъ, Берест. пов., 57, 58.  
 Припшосты, им. въ Берестей. пов., 55, 56, 57, 58, 59, 128.  
 Припшовизна, уроч., 233.  
 Проконовская усадьба въ им. Бѣлотовѣ, 88.  
 Пружаны, мѣстечко въ Берест. воевод., 417.  
 Пруски, село въ Каменецк. вол., въ Берестейск. пов., 96.  
 Пужичи, село въ Берест. пов., 63, 64.  
 Пруса, дворъ, им. въ Берест. воевод., 485.  
 Пушковичъ, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 500.  
 Пушковизна, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 500.  
 Пяновскъ, уроч. жодъ г. Берестемъ, 363.  
 Пышковъ, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.

Р.

Рабіевское поле въ Берест. пов., 167.  
 Рава, им. въ Кобрин. пов., 538.  
 Равковская земля въ им. Герейницѣ, Каменец. пов., 201.  
 Раковницкая корчма, 480.  
 Ралкова (ср. съ Ранкова), рѣчка, 5.  
 Раниско, уроч. въ Берест. воевод., 182.  
 Ранковскій гр. Св. Іоаннѣвскій.  
 Ранкова (ср. съ Ралкова), рѣчка, 5.  
 Ранковскій еврейскій фольварокъ въ Берест. пов., 167, 173.  
 Расенская церковь во имя св. Троицы и св. пророка Исайи, 6, 7.  
 Расна, им. въ Берест. пов., 6, 7, Расна, 9.  
 Ратенская волость, 144.  
 — граница, 143.

Ратенскій грунтъ, 144.  
 Ратенска, божота, 215, 218.  
 Ратенскій, уроч. назыв. Мшарина, 221.  
 Ратеневце, уроч., 548.  
 Ратинъ, им. Лудк. іезуитовъ въ Берест. воевод., 564.  
 Рига, городъ, 118.  
 Римоновскій жарбій крестьянъ въ с. Корницахъ Кобрин. пов., 493.  
 Ровъ, уроч., 170.  
 Роганскій дворъ, 123.  
 Рогозинская церковь во имя св. Троицы, Божей Матери, Воздвиженія Чести. Креста св. Іоанна Крестителя и мученицы Екаторины въ селѣ Рогозной, Берестейск. воевод., 501—503.

Рогожня, село въ Берест. воевод., 501—503.  
 Рожанецъ, им. въ Берест. воевод., 534, 570.  
 Рожковая Воля, село, 202.  
 Росинки, им. Луцк. іезуитовъ въ Берест. воевод., 564.  
 Росохотка, рыболовная тonya на р. Мухавцѣ, 539.  
 Росомшкіе млыны (мельницы), 33.  
 Рохацы, 124.  
 Рудковичи, им. въ Пинск. повѣтъ, 100.  
 Рудио, село въ Берест. пов., 72, 73.  
 Руннево, им. въ Берест. воевод., 563.  
 Русецъ, им. въ Берест. воевод., 504.  
 Русигово, им. въ Берест. пов., 154.

Русь, область, 16, 501.  
 Рухово, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.  
 Рыбачья улица, въ г. Берестѣ за р. Мухавцемъ; 268, 419.  
 Рыкане, им. Луцк. іезуитовъ въ Берест. воевод.; 564.  
 Рыльскіе огороды за г. Берестьемъ, 348, 391.  
 Рѣчица, село въ Берест. воевод., 220, 221, 534.  
 Рѣчицкіе грунты, называемые Межигорода, 159.  
 Рѣчицкій гостинецъ, 460.  
 — ключъ въ Берест. воевод., 136.  
 — фольварокъ, 137.  
 Рѣчицы, им. въ Берест. воевод., 171, 570, 571.

# С.

Савчанка, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.  
 Садово, им. Луцк. іезуитовъ въ Берест. воевод., 564.  
 Сажави, урочище на р. Кобринѣ, въ г. Кобринѣ, 60.  
 Саковский домъ на за-Мухавцѣ, въ г. Берестѣ, 267.  
 Саксонія, королевство, 260.  
 Саловская земляца въ им. Городищѣ, Каменецк. пов., 201, Саловщина; 203.  
 Сальцовскій домъ за Мухавцемъ въ г. Берестѣ, 266.  
 Саловъ-Грудъ, лѣсъ въ им. Городищѣ, въ Берест. пов., 200, 201, 202, 203.  
 Святичи, им. въ Берест. пов., 32.  
 Свиная улица въ г. Берестѣ, 278.  
 Свиная, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.  
 Сеченевскій или Седешиновскій грунтъ за р. Мухавцомъ, подлѣ г. Берестя, 243.  
 Селехово, село въ Берест. воевод., 172.  
 Семеновская улица въ г. Каменцѣ (на ней стояла Семеновская церковь. См. стр. 30, 31, 42, 43, 44).  
 Селятичи, уроч.; 547, 548.  
 Сеховицкій дворъ, 35, 36.  
 Сеховичи, село и имѣніе въ Берест. пов., 35, 36, 37, 41.

Сикутинскій моръ земли въ им. Лепесахъ, Кобрин. пов., 539.  
 Снячича, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.  
 Ситочи, село въ им. Межигѣсѣ, Берест. воевод., 495.  
 Сичины, село въ Берест. пов., 173.  
 Скаковская дорога, 330.  
 Скибка, уроч., 179.  
 Скибична, межа, 184, 186.  
 Скоково, им. въ Берест. пов., 68.  
 Скорбичи, село въ Берест. пов., 173.  
 Скубисевъ, урочище подлѣ г. Берестьемъ, 459.  
 Славатици, им. въ Берест. воевод., 412.  
 Сливиницзна, уроч., 186.  
 Сликовщина, дворъ, 192.  
 Словатичская церковь во имя Покрова Пресв. Богородицы, 243.  
 Слонимскій повѣтъ, 82.  
 Смольевъ, им. Луцк. іезуитовъ въ Берест. воевод., 564.  
 Сокале, им. Луцк. іезуитовъ въ Берест. воевод., 564.  
 Сомовичи, село подлѣ г. Берестьемъ, 331.  
 Соска, острова, уроч. въ Кобрин. пов., 499.  
 Соснова, урочище, 127.

Сосновата, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.  
 Ставъ, им. въ Берест. воевод., 419, 422.  
 Старая Воля, село въ Берест. пов., 91, имѣніе,  
 130.  
 Стебная, уроч., 547, 548.  
 Стенанки, село въ Берест. пов., 36.  
 Стольим, село въ Вичицк. ключѣ, 526, 527.  
 Стрія, село, въ Кобринской волости, 114.

Ступинчово, им. въ Берест. пов., 64.  
 Судилловичи, село въ им. Межигѣсьѣ, Берест. вое-  
 вод., 495.  
 Субрань, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.  
 Сухая Воля, село въ Берест. воевод., 132.  
 Сухомесевскій плацъ въ г. Берестѣ, 278.  
 Сычи, село въ Рѣчицк. ключѣ, 136, 137.

# Т.

Тайкуры, им., 478, 479.  
 Тарновы или Терновы Лугъ, подъ г. Берестѣмъ,  
 439 440.  
 Тарновъ, городъ, 343.  
 Тарчинскій ключъ въ Луцк. пов., 564.  
 Тевелево, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.  
 Тевели, им. Берест. воевод., 515.  
 Тельмово, им., 116.  
 Теморища, два острова, уроч. въ Кобрин. пов.,  
 499.  
 Темоны, село на Залѣсьѣ, 111.  
 Телятицкая церковь, 134, 135.  
 Телятичи, им. въ Берест. воевод., 103, 135.  
 Тересноль, городъ, 472, 477, 534.  
 Тизава, уроч., 548.  
 Тимошевая, Андреевая сѣножать, на р. Бугѣ, подъ  
 г. Берестѣмъ, 458.  
 Тиневское, болото, 116.  
 Токары, имѣніе, село, 124, 125.

Толстый Грудъ, зарощенный лѣсъ въ им. Красен-  
 скомъ, Берест. пов., 8.  
 Тополевскій грунтъ, 161.  
 Торунь, городъ; (нѣм. Thorn) 263, 325, 438, 439.  
 Тришинскій гостинецъ (больш. дор.), 164.  
 Тришинъ, имѣніе въ Берест. воеводствѣ, 110, 112;  
 «дорога идетъ зъ Берестѣ до Тришина», 163,  
 172.  
 Трошинское имѣніе, 44.  
 Туличи, им. Берест. воевод., 149, 150.  
 Тыхинскій грунтъ въ г. Берестѣ, 272.  
 Тыхинская лавка въ г. Берестѣ, 285.  
 Тыхинскій огородъ, въ г. Берестѣ на Заугринкѣ,  
 285.  
 Тыхинское поле, подъ г. Берестѣмъ, 285.  
 Тютча или Тютчино, уроч., 4.  
 Тюхнинчи, село въ Берестей. пов., 92, 159, подъ  
 г. Берестѣмъ, 464.

# У.

Уганское, поле подъ г. Берестѣмъ, 459.  
 Угришская улица въ г. Берестѣ, 436:  
 Угришка улица въ г. Берестѣ, 165, 285, Малая, 417.  
 Ужичи, село въ Берест. пов., 95.  
 Уиче, лѣсъ, 146.  
 Устцескія границы, соприкасающіяся землямъ го-  
 рода Воиня, 132.

Устье, фундушное поле Здитовской церкви, подлѣ  
 поля Павловскаго, подлѣ рѣчки Мухавца и рѣчки  
 Жабинки, 498.  
 Ушинскій грунтъ въ г. Берестѣ, на улицѣ Малой  
 Заугринкѣ, 423, 424; 425; 426; 427.  
 Ушовата, островъ, уроч. въ Кобринск. пов., 499.

Ф.

Файбишевскій грунтъ, надъ р. Мухавцемъ, 535.  
Фальберовскій церковный грунтъ въ Микулинск.  
буть въ г. Берестѣ, 423, 425, 426, 427.

Филипповичевская сѣножатъ подъ г. Берестьемъ,  
285.  
Фирсовскій огородъ, подъ г. Берестьемъ, 464.

Х.

Хабики, сѣножатъ въ Берест. пов., 166, 170, 175.  
Хабовицкая церковь, 498—500.  
Хабовицкое войтовство, 499.  
Ханки, село въ Берест. пов., 36.  
Харевичевскій плацъ въ г. Берестѣ, 312.  
Хвойно, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.  
Хвонина, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.  
Хелиска земля, 529.  
Хмѣлевскій огородъ подъ г. Берестьемъ, 465, 466.

Хмѣлево, им. въ Берест. пов., 97.  
Хмѣлинь, грунтъ, уроч. въ Берест. воевод., 132.  
Ходыници, им. въ Берест. воевод., 547, 548.  
Ходячовскій ключъ въ Луцк. пов., 564.  
Хомичи, село въ Берест. повѣтѣ, 127, 128.  
Хомичичи, село въ Берест. пов., 58.  
Хотимъ, им. Луцк. іезуитовъ въ Берест. воевод.,  
564.

Ц.

Цариха, уроч. подъ г. Берестьемъ, 243.

Цыганъ уроч., 179.

Ч.

Чарнавичи, 511.  
Чарнавичи, им. въ Берест. воевод., подлѣ Бѣ-  
ловѣжск. пуши, 96, 210, 472.  
Челешово, болото, 151.  
Чешери, 31, 205.  
Чешери, им. Луцк. іезуитовъ въ Берест. воевод.,  
564.  
Чешеринки, им. въ Берест. воевод., 266, 267,  
396.  
Чешели, село въ Берест. воевод., 24.  
Черевачинскій ключъ въ Кобринск. экономіи, 526.  
527.  
Чернавичи, им. въ Берест. воевод., 214.  
Черново, имѣніе въ Берест. пов., 62.  
Черновская дорога, идущая изъ Берестѣ до Чер-  
невъ, 167, 170, 171.

Чернецъ, урочище, 145.  
Черни, село въ Берест. пов., 160, 162, 170, 171,  
173.  
Черничинъ или Бохаль, им. въ Берест. воевод., 555,  
Черничини, поле, 161, грунтъ, 170.  
Чернице, уроч., 548.  
Чернявичинскій огородъ, подъ г. Берестьемъ, 465,  
466.  
Чертежъ, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.  
Чехарово, грунтъ надъ р. Мухавцомъ, 150.  
Чмелеватикъ, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.  
Чолки, им. Луцк. іезуитовъ въ Берест. воевод., 564.  
Чоновичи, им. въ Кобринск. пов., 491, 492.  
Чоновичская церковь предположенная къ построй-  
кѣ, 491.  
Чуцовичи, им. въ Берест. воевод., 150.

III.

- |   |  |
|---|--|
| <p><b>Шаличи</b>, село Каменецкой державы, 66.<br/> <b>Шаневскій</b> грунтъ, 161, 175.<br/>         — дворецъ, 166, 168, 169, 170.<br/>         — фольварокъ, 167, 175.<br/> <b>Шаневское</b>, поле въ Берест. пов., 167.<br/> <b>Шатскъ или Шацкъ</b>, село въ Коронѣ Польской, 142—147.<br/> <b>Шебринъ</b>, им. Луцк. іезуитовъ въ Берест. воевод., 115, 117, 564.<br/> <b>Шерешово</b>, им., 24, «дорога великая, гостинецъ, который идетъ съ Каменца до Шерешева» 202, 203</p> | <p><b>Шерешевская</b> держава, 25.<br/> <b>Шидлово</b>, им., 39, 220.<br/> <b>Шлюнская</b> земля, (Силезія), 327. .<br/> <b>Шлюбичъ</b>, гор., 501, (ср. съ Любичъ), 503.<br/> <b>Шостаковский</b> грунтъ въ г. Берестѣ, 272, огородъ, 280, Шостаковщина, 386.<br/> <b>Шпановичи</b>, им.-село Владимір. и Берест. владѣн-ки Θεодосія, въ Берест. пов., 45, 46, 78, Шпановскіе грунты села владѣчняго, 163, 166 173.</p> |
|---|--|

III.

- |  |   |
|--|---|
| <p><b>Щебринъ</b>, имѣніе въ Берест. воев., 111.<br/> <b>Щука</b>, уроч., 195.</p> | <p><b>Щурьяновская</b> земля въ им. Городищѣ, въ Каменецк. пов., 201.</p> |
|--|---|

Я.

- |   |   |
|---|---|
| <p><b>Яблоново</b>, село Каменецк. державы, въ Берест. пов., 200, 201, 202, 203.<br/> <b>Яблонь</b>, им., 152.<br/> <b>Яголки</b>, уроч., 548.<br/> <b>Яминца</b>, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.<br/> <b>Янка</b>, островъ, уроч. въ Кобрин. пов., 499.<br/> <b>Янна</b>, село въ Берест. пов., 173.</p> | <p><b>Янковскіе</b> фольварки, 171.<br/> <b>Яковщина</b>, уроч., 157.<br/> <b>Яново</b>, городъ въ Берест. воевод., 19, 20, 21, им., 95, 106, 107.<br/> <b>Янушевичи</b>, им. въ Берест. воевод., 563.<br/> <b>Ясень</b>, оступъ въ Бѣловѣжск. пущѣ, 24.<br/> <b>Яцковичи</b>, соле подъ г. Берестемъ, 320.</p> |
|---|---|

Ө.

- |   |                                    |
|---|------------------------------------|
| <p><b>Өедьковичи</b>, село подлѣ р. Мухавца, въ Берест. воевод., 503.</p> | <p><b>Өедьковъ</b> плоть, 186.</p> |
|---|------------------------------------|



# УКАЗАТЕЛЬ

## ПРЕДМЕТОВЪ.

---

### А.

- |  |   |
|--|---|
| <p><b>Алькертъ</b>, боковая комната пристройки, (нѣм. Ecker) 512.</p> <p><b>Акакистъ</b>, церковн. моленіе, 518.</p> <p><b>Апостолъ</b> друку Скоринина, 243, «апостолъ» въ дестъ съ пуклями» въ ц. Кобр. мон. св. Спаса, 493.</p> | <p><b>Аптека</b> въ г. Берестѣй, съ реестромъ разныхъ аптекарскихъ аппаратовъ, 317, 318.</p> <p><b>Аренда</b>, 11.</p> <p><b>Архіепископъ</b> Гнѣзненскій, 462.</p> |
|--|---|

### В.

- |   |  |
|---|--|
| <p><b>Базиліане</b> Берестейскіе, 450, 451, 452, 460, 465, 466, 496,—Лепесовскіе, 538—540, 541,—Антоньскіе, 544—546,—Кобрин., 547, 559, 560.</p> <p><b>Баня</b>, принадлежащая Каменец. Семеновской церкви, 565.</p> <p><b>Берестейскіе</b> старосты, 3, 4.</p> <p><b>Библия</b>, 243.</p> <p><b>Войтали</b> мелкая монета, ихъ обязаны давать крестьяне Кобрин. Спаск. монастырю, 494.</p> <p><b>Борти</b>, бортное дерево, ульи, 147, знаки бортные сосна бортная, 143.</p> | <p><b>Бояре</b>, 158, замковые, путные, панцерные, 169.</p> <p><b>Боярщина</b>, боярская поземельная собственность; 168.</p> <p><b>Братство</b>, Берестейское православное, 446.</p> <p style="padding-left: 20px;">— Кобринское св. Николая, 552, 553.</p> <p style="padding-left: 20px;">— Львовское Николаевское, при церкви св. Николая, 464.</p> <p><b>Бриgidки</b>, Берест. Католич. монахини, 473, 495.</p> <p><b>Броия</b>, панцырь, 163.</p> <p><b>Броваръ</b>, пивоварня, 189.</p> |
|---|--|



**В.**

- |  |   |
|--|---|
| <p><b>Вага</b> (вѣсы), Пинская, 270.<br/> <b>Визерунокъ</b> Бѣльскій, 283.<br/> <b>Владыка</b>, 163, 173, 281, Луцк. и Берестей., 348, Владимир. вл., 362.<br/> <b>Воздухи</b> (богослужебная утварь въ ц. Кобрин. мон. св. Спаса) «оправленные» (т.е. обдѣланные, обшитые), 492.<br/> <b>Войско</b>, Московское подъ г. Берестемъ, 451.</p> | <p><b>Вилькеръ</b>, цеховой уставъ, 240, 249, 255, 295, 300, 301, 304, 362, 378, 379, Виленскій, 401, 428, велькеръ, 443.<br/> <b>Врата царскіе</b>, церковныя врата, 493.<br/> <b>Врешень</b>, мѣсяцъ Сентябрь, 165.<br/> <b>Вѣра</b>, католическая и «еретичная» (православная), 408.</p> |
|--|---|

**Г.**

- |  |  |
|--|--|
| <p><b>Гайный судъ</b>, Берестейскій, 168, 169.<br/> <b>Годинникъ</b> Коминасъ, Костеной, солнечныя часы, 60.<br/> <b>Головшизна</b>, плата за убитого человѣка, 157.<br/> <b>Гонъ</b>, единица мѣры разстоянія, «отѣхавши годовъ съ четвери», 144.<br/> <b>Гоны</b> бобровые на рѣкѣ Крснѣ, между имѣніями Воскриничами и Горбовымъ, въ Берест. повѣтѣ, 225.<br/> <b>Господарство</b>, цѣлое имущество и все право извѣстнаго имѣнія, «съ цѣлымъ господарствомъ», 495.</p> | <p><b>Граница</b>, стародавняя, 143, 144, старовѣчная, 156.<br/> <b>Гребля</b>, обязанность крестьянъ села Кустовичи, сыпать греблю для Кобрин. мон. св. Спаса, 493.<br/> <b>Гривна</b> (единица большой серебряной монеты; въ настоящемъ случаѣ примѣненная къ украшенію серебромъ иконъ въ ц. Кобрин. мон. св. Спаса), «при немъ (образѣ) гривна серебра, — малая и великая витая, — плоская не великая; — малыя витыи, гривенка серебряная витая», 493.</p> |
|--|--|

**Д.**

- |  |   |
|--|---|
| <p><b>Давность земская</b>, 161, «давностью осѣсти», 162, 167, 168.<br/> <b>Данина</b>, дарованіе, даръ, 166.<br/> <b>Дань</b>, медовая, 4, 5, дань деньгами, «дань медовая» Кобрин. Спаск. монастырю, 494.<br/> <b>Демсусъ</b>, три иконы, ставимыя вмѣстѣ, изображающія Спасителя, Богоматерь и Іоанна Предтечу, 493.<br/> <b>Деньги</b>, Московскія, 371, 415, деньги Московскія, нанизанныя на шнурѣ—30 штукъ; 447.<br/> <b>Дерево</b>, бортное, 56, входы къ дереву бортному въ</p> | <p>Бѣловѣж. пуцу, 96, 141, сосны бортныя, 143, 146, 189, 439.<br/> <b>Десятина</b>, съ фольварковъ Берестейскаго староства Берест. католическому епископу, 77.<br/> <b>Дискосъ</b>, (въ ц. Кобрин. мон. св. Спаса), «серебряный», 492.<br/> <b>Доминикане</b>, Берестейскіе, 449.<br/> <b>Друкъ</b>, печатаніе, типографія, 243.<br/> <b>Дымъ</b>, крестьян. домъ, хата, отправленіе повинностей съ дыма, 493, 494.</p> |
|--|---|

Е.

<b>Евангелія</b> (евангеліе), напрестольное; евангеліе вчительское (учительное), 243, церковное русское евангеліе Берестейск. Преображенской церкви. Берест. мѣщ. Онуфрій вписалъ фундушовую запись этой церкви, 439, евангеліе въ ц. Кобрин. монастыря св. Спаса, «оправленное въ серебро,	позолотистое», 492, «евангеліе, въ серебро оправленное, учительское, въ десть», 493.
	<b>Экспедиція</b> , Татарская и Московская, 313.
	<b>Енискомія</b> , Владимір. и Берестейская, 518.
	<b>Енискомы</b> Берест. и Владимірскій, 416; 417, 424, 502.

Ж.

<b>Жеробы</b> земли, участки, 153, жеробы крестьянъ Кобрин. Спасск. монастыря, 493, 494.	<b>Жиды-землеуладѣльцы</b> , 169, 290, 291, 292, Берестейскіе, 461—463, 465—474, Тереспольскіе, 475—477.
--	--

З.

<b>Зарука</b> , деньги которыя вносили тяжущіея стороны, 158.	<b>Зельная Марія</b> , Успеніе Пресв. Богородицы, праздникъ 15-го Авг., 398.
<b>Занусты</b> , Филиповы (заговины), 264.	<b>Земская служба</b> , государственная обязанность землеуладѣльцевъ въ отличіе отъ повинностей горожанъ-мѣщанъ, 170.
<b>Застава</b> , (отдача подѣ залогъ)—крестьянъ, 14, 17.	<b>Земство</b> , землянская собственность, въ отличіе отъ мѣщанской, 159, 169, 199, 230.
<b>Застѣненье</b> , ограниченіе земли, 160, 174.	<b>Знаки бортины</b> , 143, «знаки граничные крѣжи» (кресты), 144, знаки старые, «знакъ бортинный» на основномъ палѣ, воткнутомъ въ вошѣ, 145.
<b>Звоница</b> , колокольня, 493.	<b>Золото</b> , въ монетѣ, 517.
<b>Звонки</b> (колокола, церк. Кобрин. мон. св. Спаса), «звонковъ всѣхъ пять, на звонницѣ чотырѣ, а на церкви одень», 493.	
<b>Звѣзда</b> (звѣздица въ ц. Кобрин. мон. св. Спаса), «серебряная», 492.	

И.

<b>Икона</b> , чудотворная Жировицкой Божіей Матери, 495, 497.	<b>Инвентарь</b> , опись имѣнія Корсуни въ Берест. воевод., 545.
--	--

Ж.

- Жагалъ**, Берест. евреевъ, 472, 474, 478, Кобрин. 527, 529, 530, 531, 536, 537, Луцкій, Любельскій, Владимір., Ковельскій, Яновскій, Заблудовскій, Торчинскій, Олицкій и Локацкій, 564.
- Жадило**, «а жадило двѣ мѣсячныхъ» мѣдныхъ, 493.
- Жадукъ**, юридическое, такъ называемое въ м о р ч н о е право, 168.
- Жалендаръ**, новый Римскій, 87, старій, 264, 388.
- Жамень**, единица древней мѣры, «жамень Пинское ваги, каждый жамень важить по фунтовъ тридцати и шести», 270, жамень—какъ драгоцѣн. украшеніе на образахъ, 493.
- Жапутуль** Берестейской Троицкой церкви, 279,— Берест. кафедральной церкви св. Николая, 296, 321, 322, 338, 339, 362, 379, 381, 416—418, 424, 518.
- Жапура** (судъ во время междоусобицы), Берестейская, 461, 462.
- Жапы** поборовые и военные, 167.
- Жапи** (чаша въ ц. Кобрин. монастыря св. Спаса), «серебряный», 492.
- Жарманъ**, ярмарка, (нѣм. Kirchmesse) 533.
- Жауль**, рамка для вставки иконы, 493.
- Жапросъ**, мѣсто въ церкви для пѣвчихъ, 493.
- Жапки**, польскія (изъ частной библіотеки), 243.
- Жажа Себелева**, цеховой знакъ, скорняж. цеха, 250.
- Жадовство**, 511.
- Жакогумъ**, іезуитскій Берестейскій, 482.
- Жакокольчикъ** при банѣ (куполѣ) Каменецкой Семеновской церкви, 565.
- Жауца**, серебряныя, 316.
- Жауисія** королевская, учрежденіе для рѣшенія спорныхъ дѣлъ, 148, 159, 161, 170, 171, 200, 201, 206, 290, 217, 220.
- Жауца**, судно, 50.
- Жауа**, конный, древній общинный крестьянскій судъ, 35, 36, 37, 38, 41, купа, 70, 92, 93, 146.
- Жауецъ**, пограничный насыпной знакъ «жауецъ; знакъ старій, на немъ дубокъ выросъ», 144, «старій, великій, лозою и вербою обросъ», 145; «роскопанье жауцовъ», 154, жауцы «успанья», 157, «жауцами обвести», 160, «жауцованный и роскопанный», 162, 163, 173, 202, 203, «жауцевъ 12 успаныхъ», 214, 215, 219, 221.
- Жауиза** лазуровая, жауанъ, 263.
- Жауа**, 371, 415, двадцать семь жауауовъ съ двумя серебряными крестиками на образѣ Богородицы въ Берест. церкви св. Симеона Столпника 447.
- Жауа**, два мѣдяные старыя, одинъ великій—пивный, а др. меньшій, вѣсятъ камней 6-ть безъ четверти (207 фун.), 270.
- Жауики** (крестики), серебряныя, 316.
- Жауъ** на Кузьмо-Демьянскомъ церковномъ плацу въ г. Берестѣ, 462, Кобрин. монастыря св. Спаса, «серебряный, позолотистый», 492.
- Жауи** (кресты), пограничные знаки на деревьяхъ; 144, 145, 146, 157, жауи на горкахъ, 171, жауемъ лежаніе въ церкви, какъ публичное наказаніе, 532.
- Жауи**, 35, серебряныя, 286, 369, 415.

Л.

- Лазня**, баня, сторожевая будка, 47.
- Ланъ**, единица поземельн. мѣры, 168, ланы французской («франковской») мѣры, 173, 174.
- Ланъ** увязчій, 3, 4, комиссійный, 142.
- Лажки** серебряныя, 35, 274, 286, 369.
- Лажъ**, стрѣльное орудіе, разстояніе «могло быть съ четверо стрѣлянья,» съ осьмеро стрѣленья съ луку», 143.
- Лажница** въ ц. Кобрин. мон. св. Спаса, «серебряная», 492.

М.

- |  |  |
|--|--|
| <p><b>Маргаритъ</b>, книга, 243.</p> <p><b>Медъ</b>, «кадка меду, записанная на Кіево-Печерскій монастырь», 491.</p> <p><b>Мельница</b> на рѣкѣ Желявѣ, въ королев. селѣ Вртолѣ, Берест. пов., 72—76, въ Берестейск. ратушномъ селѣ Козловичахъ, 383, на р. Бугѣ, 388, на р. Мухавцѣ, 539,—Пашуцкія, 567.</p> <p><b>Мисси</b>, (церк. книги въ ц. Кобрин. мон. св. Спаса), «на всѣ дванадцать мѣсяцевъ новоприбавлены», 493.</p> | <p><b>Митрополитъ</b>, Кіевскій, 445.</p> <p><b>Митрополія</b> всей Руси, 518.</p> <p><b>Молитвенникъ</b>, 243.</p> <p><b>Мыто</b>, старое, 19, и новое 20, 21, мыто старое Берестейское, 50,—новоподвышное, 51, 52, 54, 79, 80, мыто за провозъ соли въ г. Любомль, 143.</p> <p><b>Мѣдъ</b>, 243, 286, 369.</p> <p><b>Мѣра</b> «франконская» 81, 160, 164, 173, 174 .</p> |
|--|--|

Н.

- |  |   |
|--|---|
| <p><b>Нобѣтъ</b> Московскій, сожженіе г. Берестя и замка, 354.</p> | <p><b>Наказаніе</b> за колдовство, 511.</p> <p><b>Неводъ</b>, сѣть, 25.</p> |
|--|---|

О.

- |  |   |
|--|---|
| <p><b>Образа</b> Кобрин. монастыря св. Спаса, (перечислено множество образовъ съ ихъ древними украшеніями), 493.</p> <p><b>Олово</b>, разнаго рода оловяная посуда, 243, 274, 286, оловянные аппараты въ г. Берестѣ, 317, 318.</p> <p><b>Олтарь</b>, алтарь, 493.</p> <p><b>Ораръ</b> (орарій, церков. одежда въ ц. Кобрин. мон.</p> | <p>св. Спаса), «златоглавый, ораръ тѣанный, золотый», 492.</p> <p><b>Остѣишье</b> грунтовъ, т. е. обведеніе земли стѣною, границею, 159, 174.</p> <p><b>Октонихъ</b>, церков. книга ц. Кобрин. мон. св. Спаса), «октонихъ для первого и пятого гласу, въ пугѣ дести», 493.</p> <p><b>Ощепъ</b>, копье, 163.</p> |
|--|---|

П.

- |  |   |
|--|---|
| <p><b>Пали</b>, сван, 25, 26.</p> <p><b>Палица</b>, (церковн. одежда въ ц. Кобрин. мон. св. Спаса), «полуатласовая и съ хрестомъ», 492.</p> <p><b>Паникадило</b> (или люстра въ ц. Кобрин. мон. св. Спаса), «мосяжовое о девяти свѣчникахъ», 493.</p> <p><b>Паперъ</b>, бумага, 167, 175.</p> <p><b>Паргаминъ</b>, 154, 166, 175, 201.</p> | <p><b>Парука</b>, порука, поручительство, 42.</p> <p><b>Перстень</b>, съ жабинцомъ, золотой, 35.</p> <p><b>Петрахели</b> (епитрахили ц. Кобрин. мон. св. Спаса), «петрахилловъ три», 492.</p> <p><b>Печать</b>, серебряная, 60, господарская, 141; завѣсиста, 154, меньшая вел. кн. Лит., 105.</p> <p><b>Письмо</b>, вскрытіе чужихъ писемъ, 408, 412, 413-</p> |
|--|---|

**Повинности**, городскія (мѣстскія), 159, военная съ город. грунтовъ, 161, 170.

**Повисѣмъ**, «прядива шесть повисѣмъ» обязаны давать крестьяне Кобрин. Спасскому монастырю 494.

**Повѣтріе** моровое, 389.

**Подвода**, подводная повинность, 493.

**Пожаръ** въ городѣ Войнѣ, истребившій ограничительные документы этого города, 132.

**Пописъ**, описаніе, опись, 492—494.

**Попъ**, священникъ, Каменецкій, 85, «на попа есть вольный моргъ одинъ, прutowъ полчотыринадцати», 178, «а попова рѣза съ краю», 184, попы церковные, 439.

**Поручни** (поручи, ц. Кобрин. мон. св. Спаса), «два, одинъ шолковый, а другій простой, теаный», 493.

**Полясъ**, серебряный, 43, серебряный, позолоченный, 275, 286, 316, 369, 371, 415, 426.

**Право** магдебургское и земское, 160, 161, 162, 174, 175, 248, 249, 270, 276, 279, 285, 293, 294, 305, 337, 361, 383, 417, 439, 452, 460.

**Праздникъ** Рускій, 319.

**Привилегія**, городу Берестю, 160, 173, 174, скорняж. цеху, 250.

**Прикоморокъ** (таможенное отдѣленіе) Яновскій, 20.

**Прологи** (церковн. книги въ ц. Кобрин. мон. св. Спаса), «два прологи на весь годъ», 493.

**Прядиво**, пряжа, «прядива шесть повисѣмъ обязаны давать крестьяне Кобрин. Спасскому монастырю, 494.

**Псалтырь** друку (изданія) Скоринина, 243.

**Пура**, Литовско - Латышская мѣра, равняющая русской четверти, 300.

**Пчелы**, 96, 146.

**Пчола**, старопечатная книга, 243.

**Пята**, пята, исходная точка, откуда начинается измѣреніе, 4, 144, 151, 156, 157.

## Р.

**Работа** серебряная, 269.

**Рада**, старая польская въ Берест. ратушѣ, 47.

**Ратуша**, Берестейская, сборъ денегъ на ея постройку, 383.

**Ревизія** въ вел. кн. Лит. въ 1557 г., «для достаточнаго постановенья кгрунтовъ королевскихъ», 165, 174.

**Реестръ-инвентаръ** имѣнія Пришифостъ, 56, 57, 58, реестръ Нарушевичовой, 164, реестръ ревизорскій, 145, 159, 160, 165, 166, 168, 172, 173, 174, реестръ мѣрницкій Симона Вронявскаго, 177, реестръ имущества Кобрин. мон. св. Спаса, 494.

**Религія** греч., 239, греч. и рим., 245, 247, 248, 249, греч., 273, 275, греч. и рим., 277, 280,

293, 321, 338, римская, 354, ватол. и греч. униат., 355—359, греч. и рим., 361, 362, 363, 372, 373, греч., 374, греч. и рим., 378, 376, 382, 384, 386, 402—403.

**Ризы** (церковн. одежда въ ц. Кобрин. мон. св. Спаса), «адамашеовые и зъ злотогловомъ; ризы другіе отласовые и зъ оксамитомъ и зъ карефомъ золотымъ», ризъ трое подлѣйшихъ (худшихъ) 492.

**Рогатина** орудіе, употреб. на охотѣ и войнѣ, 164.

**Рубль**, древняя Литовско-русская монета, 147.

**Ручница**, ружье, 163, 164.

**Рыболовство**, право на рыболовство Лепесовск. монастыря въ р. Мухавцѣ, 538, 539.

С.

**Сагайдакъ**, ружье, 163.

**Саксонское зеркало или Образъ** (Spectrum Saxonicum), магдебургское право, 259, 260, 297, 344, 346, 422.

**Сакъ**, мѣрка, «два саки меду виненъ Иванъ кр. Сеньковичъ давать» на Кобрин. мон. св. Спаса, 493, «меду осимъ саковъ», «два саки хмѣлю»,— давать тому же монастырю, 494.

**Свиница**, 286, 369.

**Священство**, дарованіе права на священство при Кобрин. церкви св. Пречистой, 518.

**Сеймъ**, вальный, 141, 146, 147, Варшавскій, 1592 г., 149, Краковскій коронаційный въ 1588 г., Варшавскій, 149, 213, Краковскій, 259, Берестей., 308.

**Свято русское** (русскій праздникъ), 36.

**Серебница**, дань, 167.

**Синагога** Берестейская, 477.

**Скарбъ** (казна и имущество Кобринскаго монастыря св. Спаса, 592, 494.

**Служба земская**, 166, 170, Божія, 362.

**Соль**, взиманіе мыта за провозъ соли въ г. Любомль, 143.

**Соломяникъ**, мѣра, посуда, «ячменю молоченого два соломяники», 493.

**Сорокоустъ**, сороко - обѣденная церковная служба за упокой, 460.

**Сосна** бортная, 143.

**Стихарь**, (церковн. одежда въ ц. Кобрин. мон. св. Спаса), «стихаровъ три; стихаровъ діаконскихъ два—одежь безъ шолку, подклада синая и зъ златоглавомъ, другій бѣлый, простый, подклада черная», 492.

**Свѣчники** (подсвѣчники, въ ц. Кобрин. мон. св. Спаса), «четыре свѣчники деревянныхъ, позолотистыхъ», 493.

**Служба** тяглая, 494.

**Служебникъ**, церков. книга въ ц. Кобрин. мон. св. Спаса, «служебникъ въ путь-дествъ», 493.

**Сосудъ**, (посуда въ ц. Кобрин. мон. св. Спаса), «сосудъ крунтофаловый», 493.

**Статутъ**, новый (Литовскій); 40.

**Стая**, единица мѣры разстоянія, «на двои стая, въ Орѣхову (селу) идучи», 144.

**Столикъ**, мурованный, 171.

**Столъ судовой**, присутственное мѣсто въ судѣ, 155.

**Стрѣлянье**, разстояніе, «могло быть съ четверо стрѣлянья» (изъ лука, ср. съ Лукъ), 413.

**Стѣна**, граница земли, 146, 147, 160, 165, 171, стѣны ревизорскія, заложеніе стѣны, 162, 170, 171, 172, стѣны починить, 173.

**Сукно** глоговское, изъ г. Глоговы (Glogow) 325.

**Сѣвель**, лукошко для сѣмянъ «ярицы два сѣвель» 493.

Т.

**Талеры**, монета, 517,—битый, 545, 565, 569.

**Толоки**, томочи, «толоки вольные за хлѣбомъ монастырскимъ» (обязаны исправлять крестьяне села Брилева на Кобрин. монастырь св. Спаса), 493

**Тони**, рыболовные мѣста, 25, 26, на р. Крснѣ, въ Берест. пов., 222, 229, 264, три церковныя тоньки и тони на р. Бугѣ, 438, 439, 440, на Мухавцѣ, 539, 557.

**Требникъ** Острозскій, 243, въ ц. Кобрин. мон. св. Спаса, «требникъ въ дествъ, зъ пуклями», 493.

**Тріоди**, въ ц. Кобрин. мон. св. Спаса, «двѣ тріоди въ дествъ, постная (постная), а другая цвѣтная», вѣроятно Краковск. изд. 1491 г., 493.

**Тыиѣ**, монета, 545, 565:

У.

Улей, 96.

Уставъ («устава»), ревизорскій, 3, уставъ мытный,  
21, (церковн. книга порядоѣ богослуженія въ

церк. Кобрин. мон. св. Спаса), «уставъ у поль-  
дестя», 493.

Ф.

Фалеманцъ, аселемъ, сунна, (нѣм. *faia. Holländisch*)  
263.

Фринмаркъ, торгъ, (нѣм. *Früh-Markt*), 172.

Х.

Хиѣль, (какъ предметъ торговли), 89, 90.

Холстъ, коленскій, вѣр., изъ г. Бодина въ Чехіи,  
263.

Храмъ, церковь, 498.

Хоры, въ ц. Кобрин. мон. св. Спаса, «на хорахъ»  
книги церковныя, евангеліе, и проч., 493.

Ц.

Цехъ Берестейскіе: гончарный или горшечниковъ,  
50, золотыхъ дѣлъ мастеровъ, 14, 15, 120 и 121,  
кожевенный, 56, 80 и 97, кузнецкій, 6, 7, 8, 9, 10,  
11, 35 и 42, мечный, 42, пекарскій, 13, порт-  
няжскій, 7, 40 и 126, рѣзницкій или мясницкій,  
140, сапожническій, 37, 56, 70, 80, 82, 90, 95,  
и 97, скорняжскій, 6, 38, 56, 73, 96, 105, 112,

114, слесарскій, 6, столярный, 42, циркульный  
или фальцшперскій, 78 и 117, шаповальный, 96,  
шорницкій или сѣдельническій, 1, 2, 3, 5, 6 и  
42, шитниковъ, 9 и 42.

Цминъ, оброкъ, арендная плата, 5.

Цѣнь, золотая въ 30 червонныхъ злотыхъ, 517.

Ч.

Часовница, (часословъ), богослужебн. книга, 243.

Челядь, (прислуга) невольная, 65.

Ш.

Шведы, народъ, 477, 479.

Шпиталь (госпиталь), Рускій въ г. Берестѣѣ, 243.

Шубы, 274.

**Ю.**

**Юрисдикція, городская (мѣстская), право городской подсудности, 159, 161, 162.**

**Я.**

**Яриши, яровые хлѣба, 183, 194.**

**Ярмарка, Ловицкая, въ г. Ловичѣ, 510.**







# О П Е Ч А Т К И

<i>стр.</i>		<i>напечатано</i>	<i>слѣдуетъ читать.</i>
22	12 стр. сн.	войта Кленачовскаго	войта Кленачовскаго.
33	1 — св.	1586	1589
35	14 — —	врочищомъ Уградъ	врочищомъ у Градъ
42	въ оглавл.	Каменецкаго магдебургін	Каменецкой магдебургін
44	— —	въ каменщицеомъ	съ каменщикомъ
—	1 стр. св.	съ капли	съ капли
45 и 46		имѣніе Шпановичи	имѣніе Шпановичи
48	въ оглавл.	состоящее	состоящее
50	12 стр. св.	мости	милости
—	15 — —	ихъ націй	на цель
57	3 — —	Дворъ Пришифостскій.	Дворъ Пришифостскій.
63	2 — —	Малошевичу	Малошевичу
71	въ оглавл.	и произведенные	и о произведенныхъ
72	6 стр. сн.	Осексу	Олексу
74	» — св.	Воли Лютое	Воли Лютое
78	1 — сн.	оеводства	воеводства
102	въ изложен. содер.	попалъ... съ четверьма	напалъ... съ четырьма
119	въ оглавл.	1625 г.	1620 г.
131	— —	о побѣгѣ	объ увезеніи
143	20 стр. сн.	про миту	промыту
146	12—13 —	до Коринныхъ	до Козинныхъ
165	14 стр. св.	по вгрунтахъ	на вгрунтахъ
168	13 — сн.	были мѣщане	были мѣстскіе
172	7 стр. сн.	до насъ	Панасъ
194	3 — св.	Скорощина	съ Корощина
220	— —	1062 г.	1602 г.
263	въ изл. содер.	фадыша... колондскаго	фалендыша... коленскаго
265	въ оглавл.	Привилея	Привилегія
331	11 стр. сн.	Zokszyna	z Okszyna
353	въ оглавл.	Воскресенской	Воскресенской церкви
435	въ изл. содер.	Эти привилегіи заключаютъ	Эта привилегія заключаетъ
		замшаники,	замошники,
368	въ оглавл.	Татьяны Никоновой	Татьяны Никоновны
400	— — —	по судебнымъ	судебнымъ
421	въ прим. внизу	Книга	Книги
459	въ излож. сод.	въ православной	въ уніятской
465	въ оглавл.	базилианамъ	православнымъ инокамъ
483	8 стр. сн.	Hrylowa	Brylowa
492	4 — —	голку синія златоголовомъ,	шолку, окладка синія зъ злато- головомъ,
493	10 — —	Оетотховъ	Октоиховъ
497	2 — —	horodeckum	у Horodeckum
500	въ излож. содерж.	При заложении этой церкви	Церковь эта заложена за кон-
		присутствовалъ Киев. митр.	сенсомъ и по благословенію
		Заленскій.	Киев. митр. Заленскаго.

стр.

напечатано

слѣдуетъ читать.

I  
V  
VI  
—  
VI  
IX  
—  
въ текстѣ 4 стр. св.  
— — —  
въ прим. 10 стр. св.  
— 15 — —  
въ текстѣ 4 — сн.  
3 стр. св.  
13 — сн.

XIII  
XXIII  
XXIV  
XXVII  
—  
XXVIII  
XXXIII  
XXXV  
XLIII  
L  
—  
LII  
LXII  
—  
LXIII  
въ примѣч.  
въ текстѣ 2 стр. сн.  
— — 1 — св.  
— — 15 — —  
— — 14 — сн.  
— — 7 — —  
— — 1 — св.  
— — 14 — сн.  
— — 10 — св.  
— — 14 — —  
— — 4 — —  
— — 6 — сн.  
— — 15 — св.  
— — 16 — —  
— — 6 — сн.

зданію  
стѣнѣ  
въ Руско ольняхъ  
ъ селѣ,  
V VII  
не принимали непосредствен-  
наго, равнаго участія  
памятнымъ заложить копу:

дочки ржи  
находившейся  
и угловъ  
русскіе  
находиться  
V томѣ  
котору  
настоящей привилегіи  
во вниманіе  
съ образованію  
наѣмревался  
нойска  
1491 г. и,  
заводится \*)  
распростершиъ

изданію  
стѣнѣ  
въ Руско ольняхъ  
въ селѣ,  
V—VII  
принимали непосредственное,  
равное, участіе  
закрыть копу, уплативъ ей  
п а м я т н о е (memoriale),  
т. е. извѣстную сумму за ея судъ  
бочки ржи  
находиться  
и вакихъ-то  
русскія  
находится  
VI томѣ  
которую  
настоящаго декрета  
во вниманіе  
къ образованію  
наѣмревался  
войска  
1491 г.,  
заводиться въ предѣлахъ Ваг:  
Кн. Литовскаго \*)  
распростершиъ

22  
10  
11  
12

13







